EXIORA АДВОКАТСКОЕ БЮРО

МОЛОГОС юридический институт

Дайджест новостей правового регулирования БАНКРОТСТВА

Ответственный редактор - Юрий Сбитнев

Выпуск 63 (март-апрель 2026 г.)

Дайджест новостей правового регулирования банкротства

/март-апрель 2026 года/

Оглавление

I. НОВОСТИ ИНСТИТУТА 3
II. ОСНОВНЫЕ НОВЕЛЛЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О БАНКРОТСТВЕ 4
III. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА 7
3.1. Практика Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ 7
Общие вопросы банкротства 7
Привлечение к субсидиарной ответственности и убыткам 8
Требования кредиторов 10
Оспаривание сделок 13
Деятельность арбитражного управляющего 16
Банкротство физических лиц 16
IV. ГРОМКИЕ БАНКРОТСТВА 17
V. НОВЫЕ НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ В СФЕРЕ В БАНКРОТСТВЕ 18
5.1. Статьи 18
VI. ПОЛЕЗНЫЕ МАТЕРИАЛЫ В ИНТЕРНЕТЕ 26
6.1. Блоги 26

Уважаемые коллеги, дорогие друзья!

Приветствую вас в новом 63-м выпуске Дайджеста новостей правового регулирования банкротства.

Этот выпуск дайджеста, пожалуй, самый «законодательный» за последние полтора года. Пока мы фокусировались на тонкостях субординации требований и субсидиарной ответственности теневых бенефициаров, в Госдуму внесли законопроект № 1188799-8, который в случае принятия кардинально изменит сложившуюся архитектуру института банкротства. И речь здесь идет о смене парадигмы: от ликвидационной модели к реабилитационной. Пока это лишь законопроект

Законопроект, на мой взгляд, требует доработки, обсуждения и осмысления многих нюансов. Механизм «добанкротной санации» с распространением на несогласное меньшинство через суд — это очень тонкая материя. Боюсь, что без активной позиции ВС на этапе первых споров мы получим не спасение бизнеса, а новый инструмент злоупотреблений. В любом случае время покажет, а до этого мы увидим не одну редакцию законопроекта.

Что касается судебной практики, то в последних определениях ВС РФ отмечается ряд тенденций.

Первый тренд, который следует отметить — это наступление на право гражданина-банкрота на освобождение от долгов. ВС РФ в определении № 305-ЭС16-19145 (3) от 10 марта 2026 г. фактически дал зеленый свет отказу в таком освобождении должника за слишком роскошную жизнь. Регулярные поездки за границу без раскрытия источников финансирования, многолетнее отсутствие попыток трудоустройства — это теперь не личное дело, а доказательство недобросовестности. Теперь кредиторы уже не коллекторы, а своего рода контролеры образа жизни.

Второй тренд — эволюция субсидиарной ответственности в сторону «презумпции вины с обратным бременем». Обратите внимание на определение ВС РФ № 305-ЭС22-17725 (15,16). Коллегия четко сказала: если кредитор привел косвенные доказательства, бремя опровержения переходит на КДЛ. Ответчик обязан раскрыть документы и объяснить, как на самом деле велся бизнес. Это означает, что пассивная защита КДЛ («управляющий не доказал») перестала работать. Нужно наступать и раскрывать доказательства. И как показывает практика – чем больше, тем лучше.

И отдельно стоит упомянуть определение № 305-ЭС24-7170 (3) о моменте возникновения обязанности подать заявление у участника общества. Напомню, что совсем недавно в п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 41 от 23.12.2025 г. было сформулировано правило, что если руководитель должника не обратился с таким заявлением, то на контролирующих должника лиц возлагается обязанность по инициированию процедуры несостоятельности организации (пункт 3.1 статьи 9 Закона о банкротстве). Так вот, сейчас ВС РФ разъяснил вопросы о сроке. Срок течет не с даты приобретения доли, а с даты, когда участник узнал о бездействии директора.

В плане практики ВС РФ по оспариванию сделок наблюдается здоровый прагматизм. ВС в определении № 307-ЭС25-13338 от 17.04.2026 г. защитил добросовестного покупателя квартиры с «Авито», который проверил всё, кроме признаков банкротства продавца. Цена оказалась ниже рыночной — но не кратно. И суд указал, что формальный процентный критерий не следует абсолютизировать, следует учитывать весь контекст совершения сделки и разумность поведения контрагента. А в определении № 305-ЭС25-12707 от 18.03.2026 г. был отмечен еще один важный момент аспект: платеж за товар с немедленной поставкой («утром деньги, а вечером стулья» - именно в этой последовательности) не оспорить как сделку, совершенную с предпочтением, потому что не было преимущественного удовлетворения требований одного кредитора перед другими.

С уважением,
Юрий Сбитнев,
адвокат, магистр частного права (РШЧП),
партнер Адвокатского бюро "Эксиора" город Москва

I. НОВОСТИ ИНСТИТУТА

- В мае-июне 2026 года Юридический институт «М-Логос» бесплатно проводит онлайн-лекции от преподавателей Института:

Мария Шереметьева и Александра Черкевич «Подтверждение принятия общим собранием участников (акционеров) решений на заседании и состава участников (акционеров), присутствовавших при их принятии» (26.05.2026)

Антон Томсинов «Управление договорными рисками на примере поставки транспортных средств» (27.05.2026)

Артем Карапетов «Значение добросовестности контрагента при оспаривании сделки и ее квалификации в качестве ничтожной» (03.06.2026)

Участие в данных лекциях требует предварительной регистрации.

- Также в июне планируется проведение платной авторской лекции:

Юлия Михальчук «Новые правила расчета действительной стоимости доли: новеллы и формулировки в уставе» (26.06.2026)

- Напоминаем, что 14 августа 2026 года заканчивается прием заявок на обучение на углубленном онлайн-курсе повышения квалификации «ДОГОВОРНОЕ И ОБЯЗАТЕЛЬСТВЕННОЕ ПРАВО»

Прием на курс строго на конкурсной основе по итогам оценки портфолио. На программу за счет Института выделено 20 бесплатных мест.

Присылайте свои резюме и вопросы по обучению на почту оргкомитета по адресу LLM@m-logos.ru

Требования к абитуриентам: высшее юридическое образование (как минимум, бакалавриат).

Подробнее о портфолио, программе курса и условиях бесплатного и платного участия читайте на сайте

- В марте-апреле 2026 году Институт организовал ряд открытых онлайн-лекций преподавателей Института. Доступ к записям этих лекций открыт в бесплатном формате (см. архив здесь).

- Юридический институт «М-Логос» провел :

13 марта 2026 года авторскую онлайн-лекцию Дмитрия Григорьева «Закон о русификации публичного пространства: как работать бизнесу с 01 марта 2026 г.». Запись данной лекции можно приобрести на сайте Института.

14 мая 2026 года авторскую онлайн-лекцию Александра Савельева «Практические аспекты правового режима контента, сгенерированного с использованием ИИ» Запись данной лекции можно приобрести на сайте Института.

- Анонсы онлайн-программ повышения квалификации, запланированных на май-июнь 2026 года, см. на сайте Института.

Во втором полугодии 2026года Институт будет проводить следующие онлайн-программы по теме дайджеста:

Авторский курс Р.Т. Мифтахутдинова «Введение в банкротство»	28.09 - 15.10

Практикум по эффективному ведению споров в сфере банкротства 13.10 - 20.11

- На сайте Института опубликованы следующие тематические дайджесты правовых новостей:
Дайджест новостей российского и зарубежного частного права (выпуски за март, апрель 2026 года)
Дайджест новостей процессуального права (выпуск за январь-март 2026 года
Дайджест новостей налогового права (выпуск за январь-март 2026 года)
Дайджест новостей интеллектуальной собственности (выпуск за зиму 2026 года)

II. ОСНОВНЫЕ НОВЕЛЛЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О БАНКРОТСТВЕ

Законопроект № 1162697-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «О страховании вкладов в банках Российской Федерации» и Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)»

Статус: Рассмотрение законопроекта Государственной Думой

Инициатор: Депутаты Государственной Думы А.Г.Аксаков, К.М.Бахарев, А.Н.Свистунов, В.С.Макаров; Сенаторы Российской Федерации Н.А.Журавлев, М.М.Ульбашев, А.Д.Артамонов, М.Г.Сидухина, С.А.Карякин

Комитеты: Комитет Государственной Думы по финансовому рынку

Из пояснительной записки к законопроекту: Проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О страховании вкладов в банках Российской Федерации» и Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» разработан с целью включения электронных денежных средств (далее – ЭДС) клиентов банков в периметр страховой защиты системы обязательного страхования вкладов в банках Российской Федерации (далее – система страхования вкладов).

С учетом развития цифровых технологий в течение последних лет применение ЭДС получило широкое распространение среди физических лиц (включая индивидуальных предпринимателей) и юридических лиц в качестве инструмента безналичных расчетов, осуществляемых без открытия банковского счета и исключительно с использованием электронных средств платежа (платежной карты, электронного кошелька и т.п.) при приобретении товаров в интернет-магазинах, оплате услуг жилищно-коммунального хозяйства и т.п.

По своей правовой природе ЭДС мало отличаются от других денежных средств, за исключением вида договора – об оказании услуг по переводу ЭДС, который является правовым основанием для возникновения обязательств банка и соответствующих прав (требований) клиента к банку. Однако такое отличие формально не позволяет отнести ЭДС к подлежащим страхованию в соответствии с Федеральным законом от 23 декабря 2003 г. № 177-ФЗ «О страховании вкладов в банках Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 177-ФЗ).

Для устранения данной проблемы и обеспечения равнозначной защиты схожих имущественных интересов вкладчиков проектом федерального закона предлагается распространить на ЭДС гарантии системы страхования вкладов, аналогичные гарантиям, предусмотренным Федеральным законом № 177-ФЗ для денежных средств, размещенных в банках на основании договора банковского вклада и договора банковского счета.

В целях исключения неопределенности в отношении надлежащих получателей страхового возмещения указанные гарантии предлагается распространить на остатки ЭДС только тех их владельцев, в отношении которых проведена идентификация или упрощенная идентификация (для физических лиц) в соответствии с Федеральным законом от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступных путем, и финансированию терроризма».

С учетом предлагаемого регулирования корреспондирующие изменения предлагается внести в Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Федеральный закон № 127-ФЗ) в части удовлетворения требований кредиторов по обязательствам, возникающим из указанных договоров.

Аналогично тому, как это предусмотрено в настоящее время в отношении удовлетворения требований кредиторов в рамках дела о банкротстве кредитной организации по заключенным с ними договорам банковского вклада и (или) договорам банковского счета, проектом федерального закона предлагается установить, что требования физических лиц, являющихся кредиторами кредитной организации по заключенным с ними договорам об оказании услуг по переводу ЭДС, удовлетворяются в первую очередь (за исключением требований по договорам, заключенным для осуществления предусмотренной федеральным законом предпринимательской деятельности или профессиональной деятельности, а также требований индивидуальных предпринимателей, если их счета (вклады) открыты для осуществления предусмотренной федеральным законом предпринимательской деятельности).

Требования по договорам, заключенным для осуществления предусмотренной федеральным законом предпринимательской деятельности или профессиональной деятельности, а также требования индивидуальных предпринимателей, если их счета (вклады) открыты для осуществления предусмотренной федеральным законом предпринимательской деятельности, предлагается удовлетворять в составе требований кредиторов третьей очереди, что соответствует установленному Федеральным законом № 127-ФЗ регулированию порядка удовлетворения требований названных лиц по заключенным с ними договорам банковского вклада и (или) договорам банковского счета.

По оценкам государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее – Агентство), принятие предусмотренных законопроектом изменений не приведет к заметному росту нагрузки на фонд обязательного страхования вкладов: по состоянию на 1 января 2024 г. в банках – участниках системы страхования вкладов размещены электронные денежные средства всех категорий клиентов на сумму около 20 млрд руб., что составляет менее 0,1% общего объема потенциальной страховой ответственности Агентства.

С учетом требования о прохождении вкладчиком идентификации для распространения гарантий системы страхования вкладов на его электронные денежные средства объем застрахованных вкладов может увеличиться, по оценкам Агентства, на сумму порядка 15 млрд руб., или 0,02% общего объема застрахованных вкладов.

Принятие Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О страховании вкладов в банках Российской Федерации» и Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» не окажет влияние на достижение целей государственных программ Российской Федерации.

Принятие соответствующего Федерального закона не повлечет негативных социально-экономических, финансовых и иных последствий, в том числе для субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности.

Принятие соответствующего Федерального закона не потребует выделения дополнительных бюджетных ассигнований и не окажет влияние на доходы или расходы бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Законопроект соответствует положениям Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года, а также положениям иных международных договоров Российской Федерации.

На рассмотрении в палатах Федерального Собрания Российской Федерации отсутствуют проекты федеральных законов (федеральные законы) с аналогичным содержанием.

Законопроект № 1188799-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части предупреждения банкротства и расширения возможностей финансового оздоровления»

Статус: Прохождение законопроекта у Председателя Государственной Думы

Инициатор: Сенаторы Российской Федерации Н.А.Журавлев, А.А.Клишас, А.В.Кутепов, А.Г.Шейкин, И.А.Евстифеев, А.В.Шендерюк-Жидков; Депутаты Государственной Думы С.А.Гаврилов, С.Ю.Тен, И.К.Сухарев, В.И.Самокиш, А.В.Корниенко, А.Ж.Бифов, А.П.Гимбатов, М.А.Иванов, Н.Н.Иванов

Комитеты: Комитет Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям

Из пояснительной записки к законопроекту: Законопроект направлен на усиление реабилитационной составляющей института банкротства при одновременном сокращении сроков проведения ликвидационной процедуры. Совершенствуются механизмы саморегулирования в сфере банкротства и продажи имущества должников для повышения их эффективности.

Создаются механизмы добанкротной санации путем заключения должником соглашений о санации с одним или несколькими кредиторами как гибкого инструмента предупреждения банкротства, направленного на создание условий для добровольной реструктуризации обязательств. Формируется правовая определенность указанных соглашений, включая защиту от оспаривания сделок при соблюдении установленных условий, что повышает доверие кредиторов и инвесторов к реабилитационным механизмам. Предусматривается возможность (без возбуждения дела о банкротстве) распространить в судебном порядке механизм санации на несогласное меньшинство кредиторов, вовлекая таким образом их в реализацию мероприятий по спасению должника с учетом решения большинства кредиторов, имеющих такое намерение.

Вводится возможность подачи заявления о введении реструктуризации долгов, а не о банкротстве. Одновременно создается новая процедура банкротства юридических лиц – «реструктуризация долгов» с целью формирования приоритета применения в деле о банкротстве восстановительных механизмов над ликвидационными согласно современным подходам к регулированию несостоятельности. Возможность подать заявление о реструктуризации долгов и начать дело о банкротстве с инструмента, ориентированного на сохранение бизнеса, должна стимулировать добросовестных должников к более раннему обращению за судебной защитой, а новая процедура реструктуризации долгов направлена на снижение социально-экономических потерь от ликвидации потенциально платежеспособных юридических лиц, рабочих мест и источников уплаты налогов.

Создается регистр арбитражных управляющих для повышения прозрачности и доверия к институту арбитражных управляющих и СРО, обеспечения достоверности сведений об арбитражных управляющих и их деятельности, обеспечения возможности применения на основе этого регистра механизмов случайного выбора арбитражных управляющих при инициировании дела о банкротстве уполномоченным органом и должником в целях повышения гарантий независимости арбитражных управляющих.

Реформируется система саморегулируемых организаций арбитражных управляющих (СРО). Предусматривается их дифференциация на группы в зависимости от количества членов и размера компенсационного фонда, хранение средств компенсационного фонда СРО на счетах в банках с возможностью ускоренного возмещения за счет этих средств убытков по истечении установленного срока. Указанные изменения в целом направлены на повышение взаимной ответственности арбитражных управляющих, возможность выбора ими модели СРО с учетом оптимального соотношения рисков и преимуществ, доверия и взаимосвязи между членами СРО, способности к обеспечению взаимного контроля.

Создается более прозрачная и экономически обоснованная система вознаграждения, ориентированная на результат и вклад арбитражного управляющего, стимулирование эффективного управления и добросовестного поведения арбитражных управляющих.

Совершенствуется порядок продолжения или прекращения хозяйственной деятельности должника в конкурсном производстве для предупреждения продолжения экономически необоснованной хозяйственной деятельности должника в конкурсном производстве, защиты конкурсной массы от неоправданных расходов, предотвращения наращивания убытков. Указанное наряду с уточнением механизма торгов по продаже имущества должников призвано предупредить затягивание сроков проведения процедуры и перераспределение активов в ущерб кредиторам.

Законопроект содержит также иные положения, взаимосвязанные с указанными выше изменениями, направленные на достижение целей законопроекта.

III. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Опубликован Обзор судебной практики Верховного суда Российской Федерации №1 (2026), утвержденный Постановлением Президиума Верховного суда РФ от 25.03.2026 № 5А/2026

Опубликован Обзор Верховного Суда Российской Федерации № 5/2026 «О судебной практике разрешения споров о несостоятельности (банкротстве) за 2025 год», утвержденный Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 29.04.2026 № 7А/2026

3.1. Практика Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ

Общие вопросы банкротства

Определение ВС РФ № 10-КГ25-7-К6 от 24.02.2026 г.

Пунктом 2 статьи 142 Закона о банкротстве установлен один из способов удовлетворения требований кредиторов – путем перечисления денежных средств арбитражным управляющим в депозит нотариуса по месту нахождения должника.

Названная выше норма Закона о банкротстве является специальной по отношению к общим нормам ГК РФ, в таких условиях денежные средства. перечисленные на депозит нотариуса финансовым управляющим должника в рамках Закона о банкротстве, не могут востребоваться обратно по заявлению должника. В соответствии с абзацем третьим пункта 2 статьи 142 Закона о банкротстве в случае невостребования кредитором денежных средств, внесенных в депозит нотариуса, в течение трех лет с даты их внесения в депозит нотариуса указанные денежные средства перечисляются нотариусом в федеральный бюджет.

Определение ВС РФ № 305-ЭС26-470 (2) от 17.04.2026 г.

1. Недопустимо утверждение мирового соглашения, существенно ухудшающего положение кредитора и предоставляющее должнику необоснованное преимущество за счет кредитора. Принимая во внимание, что предложенное должником мировое соглашение предполагает погашение только 6,3 % требований залогового кредитора, включенных в реестр требований кредиторов должника, то есть значительно ухудшает его положение по сравнению с тем, как если бы процедуры банкротства не было, не отвечает принципу реабилитационного паритета, нарушает баланс интересов сторон посредством предоставления должнику необоснованного преимущества, отказ залогового кредитора от заключения такого мирового соглашения следует признать разумным и экономически обоснованным.

2. Обременение ипотекой единственного пригодного для постоянного проживания должника и членов его семьи жилого помещения не является препятствием для обращения взыскания на такой объект недвижимости, при учете того, что волеизъявление кредитора-залогодержателя недвижимого имущества на утверждение судом локального мирового соглашения отсутствует, а должник имеет неудовлетворительное финансовое состояние и восстановление его платежеспособности невозможно.

3. При этом при наличии правомерного интереса должника в сохранении жилья с намерением погашать задолженность перед залоговым кредитором должник имеет возможность повторно инициировать заключение отдельного мирового соглашения после согласования с залоговым кредитором его разумных, взаимовыгодных, экономически обоснованных условий (в том числе о возможной скидки с долга,

об отсрочке или рассрочке исполнения обязательств), направленных на соблюдение принципа реабилитационного паритета и баланса интересов сторон.

Определение ВС РФ № 305-ЭС21-10891 (3, 4) от 17.04.2026 г.

1. Согласно ст. 131 Закона о банкротстве социально значимые объекты, в том числе объекты коммунальной инфраструктуры, принадлежащие должнику, включаются в конкурсную массу. Отчуждение таких объектов в силу прямого указания пункта 4 статьи 132 Закона о банкротстве происходит в особом порядке – в форме конкурса – с возложением на покупателя обязанности надлежащим образом содержать и использовать названные объекты в соответствии с их целевым назначением, а также исполнять иные устанавливаемые законодательством Российской Федерации обязательства.

2. Приведенное правовое регулирование обусловлено необходимостью обеспечения жизненных потребностей населения в коммунальных услугах. Районная администрация как орган местного самоуправления, отнесенный Законом о банкротстве к числу участников отношений, возникающих при смене собственника социально значимых объектов при несостоятельности, является лицом, имеющим материально-правовой интерес в оспаривании торгов по продаже упомянутых объектов, совершенных в ненадлежащей форме (не в форме конкурса), в обход законодательных процедур и ограничений, налагаемых в связи с этими процедурами на нового собственника. Поэтому она может требовать признания торгов, заключенного по их результатам договора недействительными на основании статьи 449 ГК РФ.

3. Сами по себе утверждения конкурсного управляющего относительно того, что социально значимые объекты остались в конкурсной массе и будут реализованы отдельно, не могут свидетельствовать о необходимости сохранения юридической силы торгов. Нахождение на участках объектов коммунальной инфраструктуры указывает на необходимость их совместной реализации с учетом положений статьи 132 Закона о банкротстве, поскольку эксплуатация социально значимых объектов без использования участков невозможна. Раздельная продажа не отвечает принципу единства судьбы земельных участков и прочно связанных с ними объектов. Объекты коммунальной инфраструктуры, жизненно необходимые для соответствующей территории, используются не только в частных интересах, но и в интересах населения, подлежащих защите со стороны государства.

Годичный срок, установленный пунктом 1 статьи 449 ГК РФ, для иска муниципального образования, защищающего публичные интересы, об оспаривании торгов не может исчисляться с момента опубликования результатов торгов. Исковая давность начинает течь с момента государственной регистрации перехода права собственности на такие объекты к покупателю. Сами по себе торги, если за ними не последовал переход права собственности на социально значимые объекты, не нарушали той публичной ценности (обеспечение жизненных потребностей населения), в защиту которой муниципальное образование в лице районной администрации обратилось с иском в суд.

Привлечение к субсидиарной ответственности и убыткам

Определение ВС РФ № 305-ЭС22-17725 (15,16) от 10.03.2026 г.

1. Судебное разбирательство о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности по основанию невозможности погашения требований кредиторов должно в любом случае сопровождаться изучением причин несостоятельности должника. Удовлетворение подобного рода исков свидетельствует о том, что суд в качестве причины банкротства признал недобросовестные действия (бездействие) ответчиков, исключив при этом иные (объективные, рыночные и т.д.) варианты ухудшения финансового положения должника. В судебном акте не должно содержаться противоречивых взаимоисключающих выводов относительно причин наступления банкротства должника.

2. Если кредитор с помощью косвенных доказательств убедительно обосновал утверждения о наличии у привлекаемого к ответственности лица статуса контролирующего и невозможности погашения его требований вследствие действий (бездействия) последнего, то бремя опровержения данных

утверждений переходит на привлекаемое лицо. При этом последнее должно доказать, почему доказательства кредитора не могут быть приняты в подтверждение его доводов, раскрыв свои документы и представив объяснения относительно того, как на самом деле осуществлялась хозяйственная деятельность. Недопустимо безосновательное возложение бремени доказывания на кредиторов, объективно лишенных доступа к информации о финансово-хозяйственной деятельности должника.

Определение ВС РФ № 305-ЭС24-7170 (3) от 16.03.2026 г.

Момент возникновения обязанности контролирующего лица подать заявление о признании должника банкротом не совпадает с датой приобретения статуса участника общества. Контролирующее лицо может быть привлечено к субсидиарной ответственности по обязательствам, возникшим после истечения совокупности предельных сроков, отведенных на созыв, подготовку и проведение заседания коллегиального органа, принятие решения об обращении в суд с заявлением о банкротстве, разумных сроков на подготовку и подачу соответствующего заявления.

При этом названная совокупность сроков начинает течь через 10 дней со дня, когда привлекаемое лицо узнало или должно было узнать о неисполнении руководителем, ликвидационной комиссией должника обязанности по обращению в суд с заявлением о банкротстве.

Иной подход противоречит положениям пункта 31 статьи 9, статьи 61.12 Закона о банкротстве и правовой позиции ВС РФ, изложенной в пункте 13 постановления № 53, пункте 26 Обзора судебной практики разрешения споров о несостоятельности (банкротстве) за 2022 год, утвержденного 26 апреля 2023 г., по вопросу определения размера субсидиарной ответственности на основании статьи 61.12 Закона о банкротстве.

Определение ВС РФ № 306-ЭС23-23161 (2) от 16.04.2026 г.

1. Требование о привлечении к субсидиарной ответственности принадлежит независимым от должника кредиторам и является исключительно средством их защиты. В связи с этим Законом о банкротстве в абз. 3 п. 11 ст. 61.11 установлено правило, согласно которому не включаются в размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица требования, принадлежащие этому лицу либо заинтересованным по отношению к нему лицам. Такие требования не подлежат удовлетворению за счет средств, взысканных с данного контролирующего должника лица, что может быть объяснено бессмысленностью взыскания ввиду прекращения обязательства совпадением в конечном итоге должника и кредитора в одном лице.

При применении этого правила необходимо исходить из того, что круг кредиторов, не имеющих право на удовлетворение своих требований к должнику за счет контролировавших его лиц, определен законом: это кредиторы, которые либо сами являются контролировавшими должника лицами, либо связанные с ними. Такая связь (заинтересованность) может выражаться в том, что кредитор контролирует привлеченное к субсидиарной ответственности лицо, является подконтрольным ему или входит с ним в одну группу, контролируемую одним и тем же третьим лицом (п. 26(2) постановления Пленума ВС РФ от 21 декабря 2017 г. № 53). Следует заметить, что согласно диспозиции абз. 3 п. 11 ст. 61.11 Закона о банкротстве признак заинтересованности должен устанавливаться по отношению к контролировавшему должника лицу, а не к самому должнику.

2. Субординация требований кредитора по признаку предоставления компенсационного финансирования не лишает его права на удовлетворение своих требований как за счет конкурсной массы, так и за счет лиц, которые виновны в ее нехватке для погашения требований кредиторов, при условии, что такой кредитор сам не привлечен к субсидиарной ответственности, не относится к заинтересованным лицам по смыслу абз. 3 п. 11 ст. 61.11 Закона о банкротстве, а привлекаемое к ответственности лицо действовало независимо от этого кредитора.

Требования кредиторов

Определение ВС РФ № 308-ЭС25-8904 от 12.03.2026 г.

1. Должник и кредитор обязаны сотрудничать друг с другом в тех случаях и в том объеме, как это разумно следует ожидать от обычных участников гражданского оборота в связи с исполнением ими добровольно принятых обязательств. Если же на стадии установления обязательства гражданин действовал вопреки приведенному принципу сотрудничества, в том числе предоставил кредитору по вопросам, имеющим существенное значение для совершения сделки (в частности, существенно завысил информацию о своих доходах), заведомо ложные сведения, то такой гражданин не может быть освобожден от исполнения обязательств по итогам процедуры реализации его имущества (по смыслу абзаца четвертого пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве). Правопорядок не должен содействовать освобождению от долгов лиц, ведущих переговоры вопреки честной деловой практике.

2. Несмотря на статус профессионального участника рынка кредитования, недопустимо возложение негативных последствий уклонения от добросовестного сотрудничества не на нарушителя, а на его контрагента – банк, который полагался на честность заемщика.

3. Также наличие у банка возможности провести проверку предоставляемой заемщиком информации не освобождает последнего от необходимости добросовестного сотрудничества в соответствии с правилами пункта 3 статьи 307, подпункта 1 пункта 2 статьи 434.1 ГК РФ и не оправдывает его за предоставление недостоверной информации о своих доходах.

4. При одновременном получении кредитов в двух банках добросовестный заемщик должен самостоятельно сообщить кредитору о намерении получить необходимую ему сумму заемных средств частями сразу в нескольких кредитных организациях. Это связано с тем, что при одновременном получении кредитов в двух банках в кредитной истории заемщика информация о долговых обязательствах перед этими банками отсутствует, поскольку она включается в информационный ресурс в течение одного рабочего дня со дня получения сведений от каждого из банков. В подобной ситуации добросовестный заемщик должен самостоятельно сообщить кредитору о намерении получить необходимую ему сумму заемных средств частями сразу в нескольких кредитных организациях. Если должник о таком намерении умолчал, то это также является нарушением принципа добросовестного сотрудничества с его стороны и основанием для отказа в освобождении должника от дальнейшего исполнения обязательств перед кредиторами.

Определение ВС РФ № 302-ЭС25-12545 от 20.03.2026 г. [1]

1. Поскольку единый страховой взнос на законодательном уровне окончательно признан обязательной составной частью расходов по найму рабочей силы, требования по его уплате в соответствии с абз. 3 п. 4 ст. 134 Закона о банкротстве подлежат удовлетворению во вторую очередь.

2. Недопустимо указание на то обстоятельство, что в процедурах банкротства порядок удовлетворения задолженности по страховым взносам различается в зависимости от вида обязательного страхования, на который эти взносы расходуются, так как в результате комплексной реформы налогового и бюджетного законодательства, а также создания Социального фонда России, учет и уплата страховых взносов осуществляются не по прежним разрозненным тарифам, а по новому единому социальному платежу. Иной подход к определению очередности удовлетворения требования по единому страховому взносу противоречит самой сути отношений по социальному страхованию и может привести к дисбалансу между уплаченными работодателями взносами и предоставляемым гражданам страховым обеспечением.

[1] Также см. Определение ВС РФ № 307-ЭС25-12530 (2) от 20.03.2026 г.

Определение ВС РФ № 305-ЭС22-29127 (8) от 07.04.2026 г.

1. При исполнении обязательства третьим лицом просроченного денежного обязательства происходит замена лица в обязательстве в силу закона, а само обязательство не прекращается: к третьему лицу, исполнившему обязательство должника, переходят права кредитора в соответствии со статьей 387 ГК РФ. Если третье лицо исполнило обязательство за основного должника, который не находится в банкротстве, к нему переходят права требования к поручителю (должнику по делу о банкротстве) в общегражданском порядке, без обязательного заключения договора цессии.

2. Единственным условием для принятия исполнения от третьего лица по п. 1 п. 2 ст. 313 ГК РФ является наличие просрочки у должника. Третье лицо не обязано доказывать экономическую целесообразность или разумный интерес в выкупе долга. Его добросовестность предполагается, пока не доказано иное.

3. Поскольку применительно к положениям пп. 1 п. 2 ст. 313 ГК РФ фактически происходит принудительный выкуп задолженности по номинальной стоимости требования, суд не лишен возможности признать на основании ст. 10 ГК РФ переход прав кредитора к третьему лицу несостоявшимся, если установит, что, исполняя обязательство за должника, третье лицо действовало недобросовестно, исключительно с намерением причинить вред кредитору или должнику по этому обязательству.

4. Факт исключения должника из ЕГРЮЛ не препятствует процессуальной замене кредитора в деле о банкротстве поручителя, поскольку заявление о включении в реестр требований такого кредитора предъявлено до внесения записи о прекращении деятельности основного должника.

Определение ВС РФ № 305-ЭС25-6001 (3,4) от 27.04.2026 г.

1. Размер денежных обязательств должника-банкрота, подлежащих включению в реестр требований его кредиторов, если долг выражен в иностранной валюте рассчитывается в соответствии со ст. 4 Закона о банкротстве: состав и размер денежных обязательств, выраженных в иностранной валюте, определяются в рублях по курсу, установленному ЦБ РФ, на дату введения каждой процедуры банкротства, следующей после наступления срока исполнения соответствующего обязательства. В деле о банкротстве могут применяться различные процедуры (наблюдение, финансовое оздоровление, внешнее управление, конкурсное производство). Для пересчёта берётся дата введения той процедуры, которая была введена первой после того, как срок исполнения обязательства уже наступил.

2. В данном случае сроки исполнения обязательств наступили до введения первой процедуры – наблюдения, в связи с этим размер денежных обязательств, выраженных в долларах США по официальному курсу, установленному ЦБ РФ, подлежит определению не на дату подачи заявления, а на дату введения наблюдения. Ссылка судов на правило об определении размера денежных обязательств на дату подачи в арбитражный суд заявления, основанная на абзаце первом п. 1 ст. 4 Закона о банкротстве, несостоятельна. Данная норма носит общий характер и применяется, если иное не предусмотрено Законом о банкротстве, о чем прямо указано в ней. Вопрос о размере денежных обязательств, выраженных в иностранной валюте, регулируется специальной нормой – абзацем четвертым пункта 1 этой же статьи.

Определение ВС РФ № 309-ЭС21-20369 (8) от 27.04.2026 г.

1. Защита прав граждан, своевременно не предъявивших требования к включению в реестр и по этой причине не учтенных федеральным и региональными фондами при разработке плана достройки дома, согласно законодательству о банкротстве осуществляется так, чтобы эта защита не парализовала деятельность по достройке, и, как следствие, не привела бы к нарушению обеспечиваемых строительством жилищных прав большинства иных граждан – участников долевого строительства, заявивших о своих притязаниях к несостоятельному застройщику в отведенный срок. Поэтому граждане, чьи требования были учтены в реестре после принятия решения о завершении строительства, вправе претендовать лишь на денежное возмещение.

2. Федеральный фонд, в отличие от застройщика, не является стороной договора, заключенного с участником строительства, и поэтому не обязан компенсировать убытки в полном объеме по правилам

статей 15, 393 ГК РФ. Он, содействуя гражданам в разрешении кризисных ситуаций, осуществляет выплаты в их пользу в ином размере – в размере, установленном Законом № 218-ФЗ.

3. Размер компенсации определяется строго по утвержденной методике, а не по рыночной стоимости готового жилья. Порядок расчета такой компенсации установлен Правительством РФ № 1233. Методика базируется на оценке стоимости жилого помещения в незавершенном строительством объекте на определенную дату. Компенсация не может определяться исходя из рыночной стоимости уже построенной квартиры на момент обращения гражданина.

4. Произведенная федеральным фондом выплата, действительно, оказалась меньше денежного эквивалента обязательства застройщика передать вещь в натуре. Однако соответствующая разница в соответствии с п. 2 ст. 201.5 Закона о банкротстве могла быть предъявлена к включению в реестр требований кредиторов застройщика – неисправной стороны, не исполнившей договорное обязательство. Правовых оснований для отнесения указанной разницы, равно как и иных убытков, к числу обязательств, исполняемых федеральным фондом, не имелось.

Определение ВС РФ № 302-ЭС18-22167 (34) от 27.04.2026 г.

1. Поскольку единый страховой взнос на законодательном уровне окончательно признан обязательной составной частью расходов по найму рабочей силы, требования по его уплате в соответствии с абз. 3 п. 4 ст. 134 Закона о банкротстве подлежат удовлетворению во вторую очередь.

2. Недопустимо указание на то обстоятельство, что в процедурах банкротства порядок удовлетворения задолженности по страховым взносам различается в зависимости от вида обязательного страхования, на который эти взносы расходуются, так как в результате комплексной реформы налогового и бюджетного законодательства, а также создания Социального фонда России, учет и уплата страховых взносов осуществляются не по прежним разрозненным тарифам, а по новому единому социальному платежу. Иной подход к определению очередности удовлетворения требования по единому страховому взносу противоречит самой сути отношений по социальному страхованию и может привести к дисбалансу между уплаченными работодателями взносами и предоставляемым гражданам страховым обеспечением.

3. Процедура взыскания текущей задолженности по страховым взносам за счет денежных средств несостоятельного налогоплательщика носит динамический характер, она основана на обновлении информации в реестре решений. В случае изменения суммы соответствующей задолженности при наличии отрицательного сальдо ЕНС новое требование не выставляется и налогоплательщику не направляется. Новое решение о взыскании задолженности за счет денежных средств также не формируется. Внесение изменений в инкассовое поручение при увеличении суммы недоимки не нарушает календарную очередность. Банк вносит изменения в ранее составленное инкассовое поручение, сохраняя первоначальную дату его поступления, что соответствует п. 6 ст. 46 НК РФ.

Оспаривание сделок

Определение ВС РФ № 305-ЭС25-12707 от 18.03.2026 г.

1. Получение равноценного встречного исполнения от предпринимателя сразу после перечисления денежных средств на расчетный счет исключает оспаривание расчетной операции по признаку предпочтительности. Невозможность оспаривания такой сделки как совершенной с предпочтением связана с тем, что ее совершение не влечет изменения объема конкурсной массы, так как без исполнения обязательства должником (изъятия) не будет и встречного исполнения обязательства контрагентом (пополнения). В таком случае отсутствует главный признак преимущественного удовлетворения – выборочное распределение недостаточных средств, которое нарушает принцип очередности и пропорциональности. При этом положения пункта 3 статьи 61.4 Закона о банкротстве применяются, только если должник исполнил обязательство первым, после чего незамедлительно получил равноценное встречное

исполнение, поскольку в обратной ситуации у должника появляется выбор, в пользу кого исполнить обязательство при недостаточности средств, что не исключает возможности оспаривания преимущественного удовлетворения. Соответствующая правовая позиция изложена в пункте 12 Обзора судебной практики разрешения споров о несостоятельности (банкротстве) за 2024 год, утвержденного Президиумом ВС РФ 25 апреля 2025 г.

2. Отсутствие подписанного рамочного договора после предварительной оплаты товара, а также осуществление индивидуальным предпринимателем деятельности за пределами кодов основного вида экономической деятельности и дополнительных видов экономической деятельности, отраженных ею в едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей, не позволяют квалифицировать расчетную операцию как преференциальную сделку и недостаточны для признания платежа недействительным.

Определение ВС РФ № 302-ЭС21-25062 (6) от 18.03.2026 г.

1. На требование о признании недействительными сделок должника по общегражданским основаниями распространяется годичный срок исковой давности, предусмотренный пунктом 2 статьи 181 ГК РФ, течение которого началось со дня, когда общество, а не управляющий, узнало или должно было узнать об обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

2. Применение положений ст. 10 ГК РФ не может подменять конкретные основания для оспаривания сделок. При нарушении сделкой конкретных положений закона такая сделка признается недействительной, в связи с этим нарушением, а не в силу статьи 10 и пунктов 1 или 2 статьи 168 ГК РФ. Ссылка на ст. 10 ГК РФ не изменяет правовую природу иска и не влияет на порядок исчисления сроков исковой давности.

Определение ВС РФ № 305-ЭС25-12652 от 16.03.2026 г.

1. Если контрагентом должника по оспариваемой сделке является заинтересованное лицо, то при проверке обстоятельств встречного исполнения с его стороны должен быть применен еще более строгий стандарт доказывания, чем к независимому лицу, поскольку общность экономических интересов, в том числе, повышает вероятность представления ответчиком внешне безупречных доказательств исполнения по существу фиктивной сделки с противоправной целью. Оспариваемые платежи совершены должником в условиях наличия у него признаков неплатежеспособности в пользу заинтересованного лица, поскольку в исследуемый период времени генеральным директором и участником общества супруга руководителя и единственного участника должника.

2. Поскольку разрешение спора производится судом путем сопоставления и анализа представленных сторонами доказательств, на результат рассмотрения дела влияет процессуальное поведение сторон, каждая из которых вправе либо активно доказывать свои доводы и возражения, представляя суду доказательства их обоснованности, либо, заняв пассивную позицию, ограничиться общим непризнанием правильности позиции оппонента. В последнем случае сторона принимает на себя риски наступления негативных последствий собственного процессуального бездействия в силу норм части 2 статьи 9 АПК РФ, поскольку добровольно отказывается от доказывания тех обстоятельств, на которых базируется ее позиция.

3. Истребование доказательств без соответствующего заявления стороны не является обязанностью суда. В силу принципов равноправия и состязательности сторон арбитражный суд не вправе принимать на себя выполнение процессуальных функций сторон спора, не вправе своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон (см. п 2 постановления Пленума ВС РФ от 23 декабря 2021 г. № 46 «О применении АПК РФ при рассмотрении дел в суде первой инстанции»).

Определение ВС РФ № 306-ЭС25-12170 от 17.03.2026 г.

Последующее оспаривание конкурсным управляющим в рамках дела о банкротстве компании одного из доказательств по делу (акта взаимозачета) не влияет на исчисление срока исковой давности по договору займа

Последовательность споров не влияет на начало течения срока исковой давности: если для удовлетворения иска по второму делу необходимо решение по первому делу, то рассмотрение первого дела не приостанавливает течение сроков давности по второму, поскольку истец имеет возможность подать второй иск и заявить ходатайство о его приостановлении до рассмотрения первого.

Определение ВС РФ № 305-ЭС25-7233 от 23.03.2026 г.

1. Оспариваемые платежи не могут быть квалифицированы как сальдирование, поскольку на момент их совершения встречные обязательства со стороны ответчика отсутствовали, а этими платежами погашалась задолженность перед ответчиком, что повлекло выбытие ликвидного актива (денежных средств) из конкурсной массы должника предпочтительно перед иными кредиторами. Разъяснения п. 16 Обзора судебной практики по банкротству за 2022 г. относятся к оспариванию операций, напоминающих по форме зачет встречных требований, тогда как на момент совершения оспариваемых платежей у ответчика отсутствовали неисполненные встречные обязательства перед должником.

Данное судами апелляционной инстанции и округа толкование понятия «сальдирование» означает, что положения статьи 61.3 Закона о банкротстве не должны применяться ко всем случаям перечисления должником денежных средств за ранее выполненные кредитором работы, оказанные услуги, поставленные товары, но такое толкование некорректно: указанная норма призвана исключить возможность преимущественного и полного удовлетворения требований отдельных кредиторов, получивших причитающееся им в пределах установленного законом срока сполна в условиях наличия требований иных кредиторов, неисполненных должником, и недостаточности денежных средств для их полного удовлетворения.

2. Недопустимо признание недействительной сделки, совершенной в рамках обычной хозяйственной деятельности должника, без соотнесения размера платежей со стоимостью активов должника.

Определение ВС РФ № 307-ЭС25-13338 от 17.04.2026 г.

1. Понятие неравноценности является оценочным. Судебной практикой выработано правило оценки неравноценности, состоящее в том, что исключительно формальных (процентных) критериев отклонения договорной цены от рыночной недостаточно для обоснования подозрительности сделки, необходима их совокупная с обстоятельствами совершения сделки и контекстом отношений должника с контрагентом оценка (пункт 7 Обзора судебной практики разрешения споров о несостоятельности (банкротстве) за 2024 год, утвержденный Президиумом ВС РФ 25 апреля 2025 г.).

2. Учитывая наличие документов о различной цене квартиры, неравноценность предоставленного за неё ответчиком исполнения не являлась очевидной. Оказание судом при установлении стоимости квартиры предпочтения заключению судебной экспертизы не разрешило вопроса о неравноценности, поскольку определенная экспертом цена вступила в противоречие со сложившимся по поводу купли-продажи контекстом отношений сторон, об обстоятельствах которых ответчик на всех стадиях судебного разбирательства приводил документально обоснованные доводы.

В частности, судам следовало учесть, что ответчик нашел объявление о продаже квартиры за 6 300 000 рублей на интернет-сервисе «Авито» и при встрече с продавцом (должником) убедился в его намерении продать квартиру; должник озвучил возможность уменьшения цены до 5 000 000 рублей при оплате наличными деньгами, а ответчик со своей стороны предложил оформление сделки через онлайн-сервис «Домклик» Сбербанка и передачу денег через банковскую ячейку, потребовал от должника представления документов об отсутствии прав на квартиру иных лиц и задолженностей по коммунальным платежам, настоял на включении в договор заверений об отсутствии у сторон неисполненных обязательств, признаков неплатежеспособности, дел о банкротстве, их собственных и других лиц намерений на подачу заявления о банкротстве в течение ближайших трех лет. Заключение договора на

обозначенных условиях подтверждено материалами истребованного судом из подразделения Росреестра реестрового дела в отношении сделки. Равноценность стоимости квартиры уплаченным за неё 5 000 000 рублей надлежало оценивать в контексте всех этих отношений должника и ответчика. Кроме того, следует учесть, что согласованная цена превышает кадастровую. В таких условиях цена не могла быть оценена судом в качестве существенно заниженной. Обстоятельства заключения договора указывают на то, что ответчик действовал разумно и проявил требующуюся от него по условиям оборота осмотрительность. Должник же, напротив, дал не соответствующее действительности заверение об отсутствии кредиторов и намерения на подачу заявления о банкротстве.

В таких обстоятельствах ограничение судами пределов оценки оспариваемого договора купли-продажи исключительно критерием отклонения договорной цены от рыночной является нарушением законного правила об оценке подозрительных сделок, приведшим к несоответствующему статье 61.2 Закона о банкротстве выводу о его недействительности.

Определение ВС РФ № 309-ЭС16-20619 (8, 9) от 24.04.2026 г.

1. Возврат заемщиком финансирования, полученного от займодавца, сам по себе не свидетельствует о возникновение у такого заемщика каких-либо убытков, что, в свою очередь, исключало возможность привлечения предприятия к ответственности на основании ст. 61.20 Закона о банкротстве и ст. 53.1 ГК РФ.

Истребование в преддверии банкротства компенсационного финансирования, вопреки выводам судов, создает негативные последствия не для заемщика, соотношение активов и пассивов которого остается прежним, а для его кредиторов.

2. Операции по изъятию компенсационного финансирования, повлекшие за собой причинение вреда имущественным правам кредиторов должника, могут быть признаны недействительными на основании ст. 61.2 Закона о банкротстве (определения СКЭС ВС РФ от 7 июня 2024 г. № 305-ЭС20-2701, от 26 июня 2024 г. № 302-ЭС23-30103 (1, 2)) в течение годичного срока исковой давности (п. 1 ст. 61.9 Закона о банкротстве, п. 2 ст. 181 ГК РФ).

3. Согласно п. 8 постановления Пленума ВАС РФ от 30 июля 2013 г. № 62 удовлетворение требования о взыскании с участника хозяйственного общества убытков не зависит от того, имелась ли возможность возмещения имущественных потерь юридического лица с помощью иных способов защиты гражданских прав, например, путем применения последствий недействительности сделки.

Эти разъяснения применимы к случаям, когда сделка является убыточной для должника, то есть когда полученное им предоставление неравноценно по отношению к предоставлению, полученному другой стороной данной сделки. В такой ситуации конкурсный управляющий, кредиторы, действительно, вправе выбрать способ защиты.

В данном же деле спорные операции не отвечали признакам убыточности для должника, что не позволяло применить такой способ защиты как возмещение убытков по правилам статьи 61.20 Закона банкротстве и статьи 53.1 ГК РФ. Этот способ защиты не соответствует характеру допущенного нарушения. Поскольку иск, поименованный заявлением о возмещении убытков, в основу которого положены доводы об изъятии компенсационного финансирования, был подан с пропуском годичного срока исковой давности, предусмотренного для признания оспоримой сделки недействительной, и предприятие заявило о пропуске срока исковой давности, данный иск не мог быть переквалифицирован в требование об оспаривании платежных операций на основании статьи 61.2 Закона о банкротстве и удовлетворен.

Деятельность арбитражного управляющего

Определение ВС РФ № 305-ЭС25-12354 от 05.03.2026 г.

При освобождении арбитражного управляющего от административной ответственности в связи с малозначительностью деяния судебные расходы на оплату государственной пошлины не подлежат

возмещению. Данный подход ранее был отражен в пункте 17 Постановления Пленума ВАС РФ от 2 июня 2004 г. № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях».

Определение ВС РФ № 305-ЭС24-4991 (13) от 20.03.2026 г.

1. Добровольно заключённый сторонами договор о рассрочке исполнения судебного акта о реституции по аннулированному по банкротным основаниям договору подлежит толкованию как сделка, направленная на прекращение гражданско-правового конфликта в полном объёме, включая дополнительные обязательства по уплате процентов в порядке ст. 395 ГК РФ, если иное прямо не оговорено.

2. Конкурсный управляющий, участвуя в переговорах и предлагая график погашения долга, не поставил вопрос об уплате процентов, тем самым дав белорусской компании разумные основания полагать, что соответствующее обязательство управляющий будет считать прекратившимся при соблюдении новых сроков оплаты. Настаивая на взыскании процентов с белорусской компании, надлежащим образом исполнившей условия договора о порядке погашения задолженности, управляющий поступает несовместимо с тем пониманием сути достигнутых договоренностей, которое возникло у белорусской компании по зависящим от управляющего причинам.

3. Действия управляющего, касающиеся заключения договора с белорусской компанией, не подлежат квалификации как недобросовестные или неразумные по отношению к кредиторам российского предприятия, ожидающим погашения их требований за счет конкурсной массы. Оценив имущественное положение белорусской компании и приняв управленческое решение о целесообразности получения задолженности в рассрочку, управляющий в итоге обеспечил реальное пополнение конкурсной массы в относительно короткий срок, тогда как перспективы фактического взыскания в принудительном порядке не были очевидны на момент заключения договора.

Банкротство физических лиц

Определение ВС РФ № 305-ЭС16-19145 (3) от 10 марта 2026 г.

1. Процедура банкротства не предназначена для необоснованного ухода от ответственности и незаконного прекращения долговых обязательств. Законодательство о банкротстве устанавливает стандарт добросовестности, позволяя освободиться от долгов только честному гражданину-должнику, неумышленно попавшему в затруднительное финансово-экономическое положение, открытому для сотрудничества с финансовым управляющим, судом и кредиторами и оказывавшему им активное содействие в проверке его имущественной состоятельности, отыскании его имущества и соразмерном удовлетворении требований кредиторов.

2. Сам по себе факт отсутствия ущерба в результате совершения ряда сделок не имеет правового значения для правильного разрешения вопроса о наличии либо отсутствии оснований для применения в отношении должника правила о дальнейшем освобождении от исполнения обязательств, поскольку в данном случае действия гражданина подлежат оценке исходя из их соответствия стандарту поведения добросовестного должника, стремящегося исполнить свои обязательства надлежащим образом. Гражданин не может быть освобожден от дальнейшего исполнения требований кредиторов по итогам завершения расчетов с кредиторами в процедурах судебного банкротства или завершения процедуры внесудебного банкротства, если при возникновении или исполнении обязательств перед кредиторами он действовал незаконно или недобросовестно.

3. О противоправном поведении гражданина, признанного несостоятельным (банкротом), может свидетельствовать неоднократные поездки за границу. Должник регулярно выезжал за пределы РФ, не раскрывая перед арбитражным управляющим источники финансирования этих поездок. Очевидно, что гражданин, находящийся в состоянии неплатежеспособности, не может позволить себе такие траты. Указанные обстоятельства подтверждают обоснованность предположений заявителя кассационной жалобы

о сокрытии должником от кредиторов денежных средств или иных материальных ценностей, за счет которых можно было бы погасить задолженность, то есть о его недобросовестном поведении.

Поведение должника в этой части нельзя признать добросовестным и по той причине, что он самостоятельно и оперативно не раскрыл перед финансовым управляющим, кредиторами и судом информацию о таких поездках и источниках их финансирования.

4. В период своей трудоспособности на протяжении продолжительного периода времени (свыше 9 лет) должник не предпринимал попыток трудоустроиться и выплачивать долги за счет заработной платы. Утверждения должника об обратном документально не подтверждены, в связи с чем не могли быть приняты судами во внимание.

Определение ВС РФ № 305-ЭС25-6030 от 23.03.2026 г.

1. План реструктуризации долгов гражданина должен содержать ясные положения о том, какова судьба его обязательств перед кредиторами, оставшихся непогашенными в результате исполнения такого плана. Если план реструктуризации долгов гражданина предусматривает погашение долга не в полном объёме, необходимо чётко указать, считается ли остаток долга прощённым в порядке ст. 415 ГК РФ либо подлежащим взысканию в общем порядке. Отсутствие ясности в плане порождает правовую неопределённость.

2. В силу наличия корпоративного конфликта между сторонами при учете их различного толкования условий плана реструктуризации долгов при новом рассмотрении требуется исследование действительной общей воли. Без этого не представляется возможным установить, какие цели преследовали стороны при рассмотрении вопроса об утверждении плана реструктуризации долгов: согласился ли кредитор с этим планом, считая его на момент утверждения безусловно более выгодным для себя по сравнению с процедурой реализации имущества должника и можно ли считать необжалование кредитором определения об утверждении плана реструктуризации признанием де-факто законности этого плана.

IV. ГРОМКИЕ БАНКРОТСТВА

Банки и иные организации

ВС привлек экс-сенатора Савельева к субсидиарке по долгам «Уралстройнефти»
Кассация указала на необходимость индивидуальной оценки роли менеджеров в деле «Открытие Холдинга»
АСГМ признал банкротом российское подразделение Microsoft
Для экс-главы «Радио Свобода»* определили размер субсидиарки
Суд обязал бывшего главу ФК «Открытие» передать имущество управляющему
Кассация постановила вернуть усадьбу Шемякина в конкурсную массу

Иное

ВС утвердил мировое в споре о возврате средств из-за поворота решения суда
ВС разъяснил применение новых госпошлин к старым искам
ВС разрешил управляющим не платить за выписки об автомобилях
КС уточнил критерии давностного владения
18-й ААС разберется с солидарным взысканием убытков с кредитора и управляющего
ВС решит, могут ли сберкнижки из 90-х и сейф доказать платежеспособность
Пленум ВС впервые за 17 лет обновит правила подготовки к гражданскому процессу
ВС уточнит порядок признания должника банкротом по упрощенной процедуре

Конкурсный управляющий пытался присвоить бриллианты на 87 млн руб.
Суд закрыл рассмотрение иска к «Башкиравтодору» на 1,1 млрд руб.

V. НОВЫЕ НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ В СФЕРЕ БАНКРОТСТВА

5.1. Статьи

Вестник экономического правосудия

Март

Г. Есаков Постановление КС РФ от 17 декабря 2025 года № 46-П об аресте имущества и банкротстве: взгляд уголовного юриста

П.В. Корнилина Доктрина заблуждения: позитивная и негативная модели защиты доверия контрагента

Апрель

И.М. Шевченко О конкурсном оспаривании процессуальных действий

Д.С. Дорохин Субординация требований, вытекающих из конкурсного оспаривания

М.О. Киселев Погашение требований кредиторов должника путем предоставления отступного в процедуре банкротства: анализ ключевых проблем и практики применения института

Журнал «Закон»

Март

Н.А. Сутормин Объективное соединение исковых требований и консолидация исков

Журнал «Арбитражная практика для юристов»

Март

М. Боржонов Компания не исполняет обязательство. Как привлечь к ответственности «дочку» фирмы

Е. Латынцева Участник пытается решить корпоративный конфликт через банкротство. Как это доказать в суде

А. Михайлов Налоговая выставила инкассовое поручение на счет банкрота. Как управляющему не нарушить очередность

Н. Карташова Компания — ключевой контрагент должника. Опасные условия договора, которые приведут к субординации

Ю. Ханнанова Повторное заявление о привлечении к субсидиарке. Когда суд его удовлетворит

Р. Чернышов Должник нигде не работает. Когда это станет причиной неосвобождения от долгов

Л. Барков ФНС просит признать долг по налогам общим обязательством супругов. Аргументы против
Золотые слитки, рубины, сапфиры и коллекционные монеты: все это изъял суд у супруги банкрота

Апрель

О. Бабкин ВС связал списание субсидиарки с формой вины КДЛ. Что суды считают умыслом, а что — неосторожностью

М. Макарова Субсидиарная ответственность главного бухгалтера. Аргументы для обеих сторон спора

Р. Губайдулин Должник считает свои финансовые проблемы временными. Как разъяснение ВС работает на практике

З. Прудкова Имущество принадлежит нескольким должникам. Как его продать с максимальной выгодой

А. Радоя Управляющий требует завышенного вознаграждения. Три аргумента, чтобы его снизить

А. Кузнецова ВС скорректировал разъяснения по субсидиарной ответственности. Первая практика

Журнал «Юрист компании»

Март

ВС напомнил, что по договору цессии к новому кредитору переходят все права

Апрель

А. Набережный «Базовый минимум» и «роскошный максимум»: экономика банкротства. Рекомендации, как не потерять деньги в погоне за возвратом

Реформа закона о банкротстве: как хотят изменить правила для компаний

Г. Волков Что изменилось для кредиторов и КДЛ после Пленума по субсидиарке

Первый обзор практики ВС в 2026 году. Разобрали основные позиции, которые стоит учесть бизнесу

Методический журнал «Юридическая работа в кредитной организации»

А. Саламатова Обзор практики ВС РФ за I квартал 2026 года: о самом важном для банков

А. Кравченко Обзор ВС РФ по делам о банкротстве граждан: часть 2. Формирование конкурсной массы и реестра требований кредиторов

И. Зорина Стандарт осмотрительности при одобрении кредитной сделки. Пределы допустимого доверия

Д. Алябьева Использование коэффициентов ликвидности при обосновании момента наступления объективного банкротства

В. Пархоменко Банкротство Volkswagen AG как поворотная точка в практике банкротства иностранных лиц?

С. Будылин Налоги и залоги, эпизод 2. «Налогово-арестный залог» все же действует в банкротстве — ВС РФ

Журнал «Акционерное общество: вопросы корпоративного управления»

Март

Р. Соколов Эффективность иска об истребовании информации у общества

С. Сергеева Оспаривание внутрикорпоративных сделок в рамках процедуры банкротства

Апрель

А. Нестеренко Порядок определения контролирующего лица при наличии косвенного контроля для целей одобрения сделок с заинтересованностью

Ю. Михальчук «Черная папка» директора: как и какие документы хранить на случай спора о личной ответственности?

Журнал «Арбитражный и гражданский процесс»

Март

Н.Д. Грибов Преклюзивная санкция в современном отечественном цивилистическом процессе

Н.О. Столповских Использование prima facie доказательств в делах о несостоятельности (банкротстве): доктринальный анализ правоприменительных подходов

М.В. Горелов Процессуальное поведение как доказательство в гражданском процессе

Апрель

А.К. Скрябина, Е.В. Третьякович Отдельные проблемы недобросовестного процессуального поведения должников в процедуре реструктуризации долгов гражданина в делах о несостоятельности (банкротстве)

Н.А. Амирханян Роль судебной системы в процедуре банкротства: анализ эффективности и результативности в России и за рубежом

Т.В. Ярошенко Экспертиза в гражданском процессе: вопросы совершенствования законодательства

Д.В. Князев Примирение в российском цивилистическом процессе как основная задача подготовки дела

Журнал Российского права

Апрель

С.В. Моисеев Нарушение субъективного корпоративного права учредителя (участника) в результате причинения убытков юридическому лицу

Газета «ЭЖ-Юрист»

Март

О. Пермяков Требования кредиторов в реестре полностью удовлетворены: что изменилось в порядке их погашения?

М. Шестакова Признание налоговой задолженности безнадежной к взысканию не отменяет субсидиарной ответственности контролирующих лиц

А. Шмагина Специалисты в деле о банкротстве: критерии обоснованности при привлечении, контроль расходов и риски для кредиторов

М. Шестакова ВС РФ разъяснил, что косвенных доказательств кредитора достаточно для презумпции вины КДЛ

Апрель

Р. Радзивил Управляющая компания-должник в банкротстве: что не/входит в конкурсную массу и методы выявления активов

Заместить активы в банкротных процедурах можно будет долями ООО

Повышен стандарт доказывания должника без досрочного исполнения обязательств при реорганизации

Добанкротная санация и реабилитация вместо банкротства: предложена реформа восстановления платежеспособности для компаний

В. Викторова «Защитный контур» директора: риск, осмотрительность и «процессуальные щиты» (ч. 1) // Эволюция фидуциарной ответственности директоров в сравнительном анализе Закона о компаниях 2006 (Companies Act 2006) и Обзора практики ВС РФ от 2025 г.

Ю. Загинайко Имущественный эффект для конкурсной массы, экономическая обоснованность и иные основания при оспаривании допэмиссии в практике 2025—2026 гг.

В. Викторова Лояльность вне подозрений: конфликт интересов и «теневые» руководители (часть 2)

А. Блиндер Как суды устанавливают реальных бенефициаров бизнеса в делах о банкротстве

А. Подгорная Регресс в банкротстве в 2026 г.: развитие или изменение подходов в правоприменении?

Ш. Гализов О допустимости рецензии на заключение эксперта в арбитражном споре

М. Шестакова ВС РФ разъяснил порядок применения положений о коллективном доминировании при рассмотрении споров о злоупотреблении правом

И. Ляшенко Земельные споры с банкротным элементом: можно ли сохранить договор аренды?

Цена экспертного заключения перестанет быть безусловной: механизм контроля за разумностью расходов на экспертизу предлагается закрепить законодательно

Д. Нагорная Семейные бизнес-активы: злоупотребление правом и «раздел» корпоративных прав в актуальных подходах судов

Портал Про. Банкротство

Март

Верховный Суд: весь доход от картеля подлежит изъятию в бюджет

Корпоративные споры о стоимости доли нельзя разрешать в деле о банкротстве

Управляющий отвечает за сохранность имущества даже при передаче его в аренду

Верховный Суд: банк обязан проверять, что заемщик сам хочет взять кредит онлайн
ВС разъяснит подсудность споров между супругами об отчуждении акций
ВС указал, что риск отмены судебного акта не оправдывает пропуск КУ срока на пересмотр
ВС: дарение денег родственником на покупку квартиры нужно доказать письменно
При расчете алиментов из дохода банкрота исключаются суммы налогов
ВС: молчание контролирующего лица презюмирует его вину в долгах компании
ВС лишил исполнительского иммунитета наследника, избавившегося от своего жилья
ВС: формальное соответствие договора закону не исключает его притворности
Отдельный иск о субсидиарке КДЛ не нужен при банкротстве контролирующего лица
ВС разберется, когда исполнение за основного должника не требует договора цессии
Неосвобождение от долгов должно быть соразмерно вреду, причиненному кредитору
ВС проверит размер компенсации дольщику, чью квартиру продали новому покупателю
ВС проверит выводы судов о возврате займа участнику перед банкротством застройщика
ВС защитил добросовестного приобретателя доли в уставном капитале
ВС: давность по искам об истребовании публичных земель течет с момента выявления
ВС утвердил мировое соглашение в споре о резервировании денег управляющим
Налоговые доначисления свыше 50% реестра — презумпция вины руководителя
Апелляция обязала супругу банкрота передать финуправляющему драгоценности и элитные часы
Кассация: преюдиция не работает без участия КУ в предыдущем деле
Суд округа: утилизация техники в период банкротства лишает права на списание долгов
ВС защитил заемщицу от взыскания по недоказанному кредиту
Кассация: победа на банкротных торгах не гарантирует получение актива
Кассация: реституция в банкротстве требует доказательств стоимости имущества
Смена управляющего не перезапускает срок исковой давности по оспариванию сделок
КУ достаточно указать на отсутствие первичных документов при оспаривании сделки
Кассация: защита личного имущества от чужих долгов — не недобросовестность
Суд обязан проверить структуру реестрового требования при расчете мораторных процентов
Суды обязаны учитывать ранее установленный в деле факт имущественного кризиса
Иммунитет участка многодетной семьи распространяется на обоих супругов
Одновременный кризис всей группы опровергает схему «центр прибыли — убытков»
Кассация: сделку общества можно оспорить в банкротстве его участника
ВС разъяснил пределы полномочий кассационного суда общей юрисдикции
Кассация: нужно проверять, извлек ли топ-менеджер выгоду от схемы перевода бизнеса
Кассация: тарифы ЭТП при несостоявшейся сделке требуют проверки обоснованности
Одобрение кредитным комитетом не освобождает бенефициара от ответственности
Осужденный топ-менеджер банка лишается права на равную очередность с кредиторами
Суд обязан проверить, кто реально пользуется имуществом банкрота
ВС решит, можно ли рассчитывать сальдо при незаконном отказе лизингодателя от договора
Передача документов аудитору без копий не снимает ответственности с экс-директора
ВС отменил взыскание расходов с Росреестра по делу о малозначительности правонарушения АУ
ВС решит, приостанавливает ли заявление о банкротстве исковую давность по долгам
ВС разъяснил, когда юрист не вправе требовать «гонорар успеха» от доверителя
ВС оценит отказ судов обязать подрядчика выставить счета-фактуры по договору
ВС проверит, лишает ли субординация займа права на субсидиарную ответственность
ВС проверит право участника взыскать доходы от использования имущества общества
Судья ВС: конкурсный управляющий не обязан размещать деньги банкрота на депозите
Рентабельность деятельности банкрота не исключает вину конкурсного управляющего в убытках
Прокурор вправе вступить в спор об убытках с КДЛ для защиты публичных интересов
Кассация защитила оборонное предприятие от ликвидации по воле кредиторов

Кассация: банкрот не освобождается от долга по убыткам за незаконные действия
Для привлечения КДЛ к субсидиарке в группе компаний нужен комплексный анализ всей группы
Конкурсному управляющему Urban Group грозит восемь лет колонии за мошенничество
ВС: должник не вправе вернуть депозит нотариуса, внесенный по Закону о банкротстве
При выходе гражданина-должника из СПК нужно установить стоимость пая без неделимого фонда
ВС: заграничные поездки банкрота указывают на сокрытие доходов от кредиторов
Судебное правопреемство подтверждает права залогодержателя в банкротстве
Локальный план по ипотеке должника требует доказательств платежеспособности третьего лица
ВС определит, какое отклонение цены сделки считается существенным при банкротстве
Практическое руководство директора: как минимизировать субсидиарную ответственность
ВС разъяснил стандарт доказывания для бенефициаров в спорах о субсидиарке
Высокогорский ГОК дошел до наблюдения: заявителей разделила всего 21 секунда
ВС оценит законность взыскания убытков за груз, выданный законному собственнику
ВС разъяснил, когда ложь о доходах блокирует освобождение от долгов при банкротстве
ВС определит судьбу поручительства после отмены погашения долга в банкротстве
ВС отменил отказ во взыскании 128 млн рублей аванса по договору поручения
АУ со статусом члена избиркома нельзя наказать без санкции прокурора региона
Выплата денег не заменяет ребенку право на замещающее жилье при банкротстве
Верховный Суд защитил должника по соглашению об отступном без госрегистрации
Верховный Суд проверит порядок продажи социальных объектов банкрота на торгах
Кассация: нельзя продавать единым лотом имущество без доказательств его связанности
Банкротам оставят 10% от ипотечной квартиры — но не больше взносов банку
Кассация: регистрация ИП до кризиса должника опровергает довод о переводе бизнеса
Кассация: рассрочка допустима, если единовременное взыскание приведет к банкротству
Кассация отменила взыскание 13,3 млн рублей убытков с КУ за невзысканную дебиторку
Госдума упрощает замещение активов банкротов: ООО вместо АО
ВС признал недействующими нормы о платных выписках из реестра транспорта для управляющих
Кассация: управляющий не отвечает за убытки от скрытых должником счетов
Россияне вдвое чаще продают квартиры ради погашения долгов
Кассация: согласие кредиторов на организатора торгов исключает взыскание убытков с КУ
Кассация: градообразующий статус завода учитывается при оценке стратегии КУ
Минэкономразвития предложило механизм спасения компаний-должников до банкротства
Кассация: погашение реестра поручителем не лишает банк права на мораторные проценты
Кассация: перевод денег на личный счет управляющего — страховой случай
ВС разъяснил порядок расчета сроков для привлечения участника к субсидиарке
Кассация: суд обязан проверить сомнения в независимости АУ даже без формальных признаков
ВС: кассация не вправе давать аффилированному лицу второй шанс доказать реальность сделки
ВС: оспаривание зачета в банкротстве не продлевает срок давности по основному долгу
ВС разрешил гасить залог в банкротстве гражданина без согласия залогодержателя
Минэкономразвития хочет отстранить мелкие площадки от крупных банкротных торгов
Минэкономразвития предлагает ограничить работу банкротов одним годом
Арбитражных управляющих разделят на категории и повысят им вознаграждение
ВС защитил поставщика от оспаривания платежа при немедленной поставке товара
ВС проверит законность передачи недвижимости сыну гендиректора в счет доли участника
ВС: управляющий не получает новый срок давности по искам, не связанным с банкротством
Кассация: управляющий вправе получить проценты, если они включены в план реструктуризации
ВС пересмотрел подход к очередности страховых взносов в банкротстве
ВС: увеличение срока кредита без согласия поручителя не меняет его обязательств
ВС: переписка в мессенджере может подтвердить заключение договора о рассрочке долга

ВС проверит соразмерность условий плана реструктуризации требованиям залогового кредитора
ВС разъяснит порядок зачета при наличии параллельного спора по другому договору
Верховный Суд защитил права цессионария от ошибочных выводов о пропуске давности
Верховный Суд проверит право банка на мораторные проценты без требования о неустойке
Кассация: компенсация дольщику сверх 120 кв. м зависит от стоимости изъятого объекта
ВС: суды обязаны исследовать цели сторон при утверждении плана реструктуризации долгов
КС пересмотрел гарантии кредиторов при реорганизации эмитента облигаций
ВС рассмотрит спор о двукратном завышении неустойки из-за роста ключевой ставки
Конституционный Суд защитил право на индексацию при взыскании бюджетных средств
Кассация: безнадежная дебиторка искажает картину масштабов деятельности должника
Кассация: транзитный характер платежа не означает автоматической мнимости сделки
КС не нашел неопределенности в статье о преднамеренном банкротстве
Суд округа: умысел управляющего не освобождает страховщика от выплаты возмещения
Кассация: внешне безупречные документы не исключают фиктивность сделки
Кассация: кредитор должен доказать расходование средств на нужды семьи
ВС разберется в конкуренции покупателей требований о субсидиарной ответственности
АС Москвы отклонил привлечение адвокатов за 83 млн руб. в банкротстве экс-банкира Ананьева
Кассация: отказ в оспаривании платежа не снимает с КДЛ бремя доказывания судьбы актива
В Госдуму внесли масштабный законопроект о реформе института банкротства
Кассация: материалы налоговой проверки — доказательство вины руководителя в банкротстве
Бывшего КУ обязали возместить расходы на аудитора, исправлявшего налоговые ошибки
Кассация: признание действий КУ незаконными не означает автоматического взыскания убытков
Банкротство молодеет: число несостоятельных зумеров выросло в 10 раз за два года
Восемь месяцев бездействия управляющего обернулись убытками в 74,5 млн рублей
Кассация: подача иска о субсидиарке фиксирует осведомленность КУ для целей иска об убытках

Апрель

ВС: требования о возмещении ущерба после банкротства — текущие платежи
Кассация: нельзя отстранить КУ за нарушения, вызванные поведением самого кредитора
Верховный Суд разграничил семейные и корпоративные споры об акциях
Кассация: стимулирующее вознаграждение взыскивается только с доказанного КДЛ
Кассация: снижение зарплаты до МРОТ при банкротстве противоречит нормам права
Кассация: запрет на выезд повышает вероятность реального взыскания с КДЛ
Верховный Суд ограничил применение сальдирования к платежам в банкротстве
Конституционный Суд отказал дочерям должника в жалобе на взыскание акций
Верховный Суд разъяснит пределы обязанности фонда по текущим платежам застройщика
Кассация: корпоративные убытки нельзя взыскать без интереса лиц с правом на квоту
ВС решит, учитывать ли арест управляющего при расчете процентов по вознаграждению
Кассация: сопоручитель вправе требовать от другого лишь регрессную долю, а не всю сумму
Кассация: для аннулирования аккредитации АУ убытки не обязательны
Кассация: случайная выборка СРО — исключительный механизм, а не безусловная альтернатива
Верховный Суд оценит стандарт доказывания при возврате займа наличными на 110 млн рублей
Кассация: вознаграждение КУ могут снизить за бездействие при взыскании дебиторки
ВС разъяснит права миноритариев на ликвидационную квоту платежеспособного банка
Суд рассмотрит включение в реестр экс-структуры Ананьевых требования из уголовного дела
Кассация: пропуск срока на исполнение не лишает права на субсидиарный иск
Кассация: срок давности по субсидиарке не течет при конфликте интересов управляющего
Верховный Суд разберется в споре о пожертвовании акций мажоритарному акционеру
Верховный Суд разъяснит пределы диспозитивности при обращении взыскания на залог

Верховный Суд рассмотрит влияние реформы СФР на очередность требований в банкротстве
Кассация освободила банк от возврата денег покупателю с торгов банкрота
ВС указал на необходимость оценки экономического смысла сделки между связанными лицами
Верховный Суд проверит, сохраняется ли ипотека при перестройке заложенного здания
Кассация: отсутствие правовых последствий лишает жалобу на КУ смысла
Кассация: отсутствие образования у номинала не снижает его ответственность за банкротство
Кассация: расписка между родственниками не доказывает возврат дивидендов в кассу должника
Кассация: сокрытие должником доходов через карту друга — основание для взыскания убытков
Верховный Суд защитил приобретателя, проверившего реестр залогов по доступным данным
Кассация: бездействие КУ по инвентаризации нарушает права кредиторов на субсидиарку
КС: норма о договорной подсудности не нарушает права ответчика по иску об убытках
Верховный Суд защитил заимодавцев от произвольной оценки доказательств судом
Юристы «Регионсервис» защитили интересы крупного аграрного холдинга в деле о банкротстве
Верховный Суд отменил отказ в иске к Финляндии о выкупе недвижимости российских граждан
Верховный Суд изучит вопрос об очередности взносов на социальное и медицинское страхование
ВС разъяснил порядок взыскания убытков при незаконном изъятии предмета лизинга
Верховный Суд разрешил понуждать к выставлению счетов-фактур в судебном порядке
КС: нормы о признании обязательств супругов общими не нарушают Конституцию
Конституционный Суд отклонил жалобу Сбербанка на нормы о субсидиарной ответственности
Верховный Суд уточнит пределы солидарной ответственности должника и поручителя
Верховный Суд разграничил риски залогодержателя и добросовестного приобретателя
Кассация отменила взыскание с КУ 3,6 млн рублей убытков за утрату имущества должника
Верховный Суд определит границы применения упрощенной процедуры банкротства
ВС защитил право субсидиарного ответчика обжаловать решение суда общей юрисдикции
Кассация: расчет убытков управляющего требует анализа всех активов контролирующего лица
Суд Никосии не поддержал назначение управляющего в споре о разделе имущества
Кассация: возврат активов в конкурсную массу не погашает вину руководителя
Кассация: несколько действий управляющего образуют единый случай причинения убытков
Кассация взыскала с арбитражного управляющего 16,1 тыс. долларов убытков
Кассация: осведомленность ФНС о приоритетных кредиторах — обязательное условие оспаривания
ВС: исполнение за основного должника дает право требовать долг с поручителя-банкрота
Кассация: суд не вправе отказать в реституции со ссылкой на будущий иммунитет жилья
Кассация: суды должны установить причины банкротства при привлечении КДЛ к ответственности
Кассация: нужно оценить план выхода из кризиса при привлечении КДЛ к ответственности
Кассация: повышенный стандарт доказывания требует обоснования аффилированности
Кассация: дата согласия на финансирование не ограничивает период взыскания расходов
Кассация подтвердила отстранение управляющего и взыскание с него 40 млн рублей убытков
Кассация: обязанность по рекультивации является текущей при расторжении договора
Кассация: дополнительные требования собрания не влекут автоматическое отстранение АУ
Кассация: пояснения КДЛ без первичных документов не опровергают презумпцию вины
Кассация: платежеспособность дебиторов оценивается на момент возможного взыскания
Кассация: состояние здоровья ответчика учитывается при оспаривании семейных сделок
Кассация: установление цели причинения вреда обязывает рассмотреть вопрос об убытках
ВС разъяснит права залогодержателя на доходы от сдачи заложенного имущества в аренду
ВС разъяснит, как разрешать конкуренцию сособственников с равным правом покупки
ВС разъяснит, когда цессионарий вправе требовать выплаты от Фонда дольщиков
ВС решит спор о продаже электросетевого имущества в одном лоте с очистными сооружениями
ВС проверит расчет вознаграждения управляющего при выплате ликвидационной квоты

ВС оценит соразмерность ареста акций при привлечении региона к субсидиарке
Минюст подготовил законопроект о продаже «роскошного жилья» банкротов
Кассация: отказ в экзекватуре — основание для пересмотра субсидиарной ответственности
Кассация защитила управляющего от иска кредитора о взыскании убытков
Кассация: явные противоречия в реестре обязывают управляющего перепроверить данные
Кассация: добросовестность директора опровергается уклонением от передачи документов
Кассация признала за должником право на долю, оформленную на друга
ВС разъяснит пределы оспаривания выходных пособий в банкротстве компании
Кассация: при продаже доли в ООО управляющий обязан раскрыть сведения об активах
ВС проверит право инициатора проверки обжаловать отказ в привлечении АУ к ответственности
Кассация: суды обязаны исследовать доказательства оплаты криптовалютой
Кассация: главбух-бенефициар может нести субсидиарную ответственность
Кассация: владение акциями менее 10% может свидетельствовать об аффилированности
ЦБ обсуждает новый подход к оценке закредитованности
ВС защитил экспедитора от иска об убытках за успешно доставленный груз
Кассация: общее указание на «вывод активов» без деталей — основание для отмены акта
Выгодоприобретатель по цепочке сделок отвечает за банкротство наравне с директором
Мировое соглашение без проверки долга не защищает кредитора в банкротстве
Кассация: мировое соглашение не может обходить последствия недействительности торгов
ВС проверит, отвечает ли заказчик за условия договора с третьим лицом
КС отклонил жалобу на реализацию залога в период отложения
Кредитор в банкротстве проиграл в КС спор о преюдиции судебных актов
РСПП раскритиковал новые поправки в Закон о банкротстве
ВС разграничил субординацию требований и исключение из субсидиарки
Кассация: взыскание убытков с управляющего — страховой случай по Закону о банкротстве
Апелляция взыскала с конкурсного управляющего 10,2 млн рублей убытков
КС не нашел нарушений в сроках оспаривания подозрительных сделок должника
КС отказал кредитору в жалобе на пассивность финуправляющего в суде
ВС проверит, можно ли списать долг за аварию при отсутствии страховки
Финуправляющий не смог оспорить в КС отказ в банкротстве должника
ВС проверит отказ в снижении неустойки при банкротстве гражданина
ВС защитил покупателя квартиры банкрота, проявившего осмотрительность при сделке
КС отказал в жалобе на двойную ответственность по кредитному договору
Кассация: непогашенный долг за несколько лет презюмирует неплатежеспособность должника
Кассация: нельзя требовать доплату по договорной цене за непостроенный дом
Кассация: перемещение средств внутри группы не порождает долг перед кредитором
Минэк пообещал учесть позицию бизнеса при доработке реформы банкротства
Просрочка бизнеса впервые превысила 8 трлн рублей и приблизилась к 4% ВВП
КС напомнил о пределах права на пересмотр актов в делах о банкротстве
КС отказался расширить право кредиторов банкрота ссылаться на давность
ВС запретил навязывать залоговому кредитору мировое соглашение с погашением 6% долга
ВС отказал «Групформедиа» в споре с «дочкой» Google на 157 млн рублей
Кассация: управляющего от аффилированного кредитора нужно выбирать случайной выборкой
Кассация: непогашенное залоговое требование имеет приоритет над конкурсной массой
КС отказал бывшему директору банкрота в жалобе на нормы АПК
ВС проверит, могут ли судебные расходы по реестровому долгу быть текущими
ВС решит спор о взыскании убытков с экспедитора за пропавший в пути груз
Кассация признала расходы КДЛ на защиту от иска АСВ текущими платежами
ВС решит спор о сальдо на 1,4 млрд рублей между лизингодателем и судовладельцем

Суд округа разъяснил стандарт доказывания при запрете на выезд для КДЛ банка
ВС разрешил участнику ООО взыскивать неосновательное обогащение в пользу общества
ВС решит, по каким ценам фонд должен считать компенсацию дольщикам
ВС освободил от НДФЛ дарение коммерческой недвижимости между родственниками
ВС напомнил о недопустимости зачета при наличии спора о встречном требовании
ВС пояснит, как рассчитать компенсацию бывшим залоговым кредиторам застройщика
ВС решит спор о размывании доли миноритария через допэмиссию
ВС разъяснит порядок получения денег со счетов ликвидированного общества
МАЮК предложила Верховному Суду реформировать систему пересмотра судебных актов
Кассация запретила монополизацию процентов одним из сменивших друг друга КУ
Кассация: раздел долей без выдела в натуре не выводит квартиру из конкурсной массы
Кассация: формальная непередача документов не заменяет анализ причин банкротства
Кассация: аффилированный кредитор на 1 млрд рублей может быть понижен в очереди
ВС разграничил убытки должника и вред кредиторам при изъятии финансирования
КС распространил позицию о преимущественном праве покупки на нежилые помещения
Кассация: покупка долга к банкроту по номиналу — основание для понижения очередности
КС подтвердил обязанность КУ резервировать средства при споре о залоговом статусе
Кассация: АУ не вправе удерживать задаток при несостоявшихся торгах без победителя
Кассация: невозврат убытков в конкурсную массу исключает стимулирующее вознаграждение КУ

Банкротный клуб

Дайджест за март 2026 года. Главная тема месяца – последствия признания сделок недействительными.

Дайджест за апрель 2026 года. Главная тема месяца – субсидиарная ответственность.

VI. ПОЛЕЗНЫЕ МАТЕРИАЛЫ В ИНТЕРНЕТЕ

6.1. Блоги

- Акимов А. - Отдельное мировое соглашение не в банкротном деле
- Бабкин О. - Первая пятилетка слома иммунитета на жилье [злоупотребление]
- Бабкин О. - Потребительское банкротство: так легко вообще законно?
- Бондаренко Е. - Ипотечное жилье при банкротстве: какие новшества заработают с 3 апреля 2026 года
- Галиев И. - Принцип непредсказуемости как основа российского банкротного права
- Гиоргадзе Л. - Банкротство без «прощения»: Верховный Суд РФ о стандарте добросовестности должника - гражданина
- Гиоргадзе Л. - Требование о возмещении ущерба в денежной форме – это текущие платежи, которые подлежат рассмотрению судом общей юрисдикции по общим правилам искового производства - первый обзор ВС РФ в 2026 г.
- Голобородько А. - Возврат налогов по недействительным сделкам
- Доценко М. - Как государство борется с АУ-«раздолжнителями» и как их поощряет
- Единственное жилье. 15 лет спустя // В Госдуму внесен законопроект об исполнительском иммунитете единственного жилья
- Звездина К. - Оспаривание сделок должника: какие аргументы перестали работать в 2026 году?
- Звездина К. - Новый срок оспаривания сделок - 1 год: как законопроект 2026 года защитит покупателей вторички от банкротства продавца

- Иванова Ю. - Обзор практики Верховного Суда Российской Федерации по налоговым, корпоративным спорам и банкротству за февраль 2026 года
- Иванова Ю. - О правах должника на денежные средства, списанные в бюджет после признания должника банкротом
- Маджар А. - Роскошная жизнь как порок: где проходит граница между достойным уровнем жизни и злоупотреблением банкротством
- Малютин А. - Сделка с банкротом в процедуре реализации: последствия недействительности и судьба требования покупателя
- Симонов А. - ВС РФ отказал в списании долгов за недобросовестное поведение и скрытый образ жизни. Обзор Определения ВС РФ от 10.03.2026 № 305-ЭС16-19145 (3) по делу № А40-230236/2015
- Стасюк И. - О непростой судьбе революционного разъяснения п. 4 Постановления Пленума ВС РФ № 40 от 17.12.2024
- Убытки не заменят оспаривание сделок // ВС разграничил способы защиты при возврате компенсационного финансирования
- Чуприков М. - Куда подавать заявление о привлечении к субсидиарной ответственности по долгам организации: алгоритм принятия решения
- Шакина В. - Можно ли лишиться единственного жилья, не обремененного ипотекой, при банкротстве?
- Шаров А. - Статистика по банкротству в Российской Федерации в 2015 – 2025 гг.: юридические лица
- Шашкин Д. - Всегда ли роскошное жильё подлежит реализации при банкротстве гражданина и каковы условия для сохранения такого имущества?
- Шварцман Я. - Друзья-банкротчики, вам не скучно?
- Шило А. - После Закона № 62-ФЗ: может ли финансовый управляющий рассчитывать на процент с продажи единственного жилья?

* * *

Ответственный редактор Дайджеста: **Юрий Сбитнев**, адвокат, магистр частного права (РШЧП), партнер Адвокатского бюро "Эксиора" город Москва

Редакторы:

Гульнара Исмагилова
юрист-эксперт, редактор портала Закон.ру

Елизавета Бойченко
младший юрист АБ "Эксиора"

* * *

Подписаться на регулярное получение Дайджеста можно здесь
С предыдущими выпусками Дайджеста можно ознакомиться здесь.
Отписаться от получения данной рассылки можно здесь.

Контактная информация:

Юридический институт "М-Логос"
http://www.m-logos.ru
E-Mail: digest@m-logos.ru
Тел. +7 (495) 771-59-27

Адвокатское бюро "Эксиора"
http://exiora.ru
E-Mail: info@exiora.ru
Тел.+7 (495) 762-62-44