

Дайджест новостей правового регулирования БАНКРОТСТВА

Ответственный редактор - Юрий Сбитнев

Выпуск 56 (январь-февраль 2025 г.)

Дайджест новостей правового регулирования банкротства

январь-февраль 2025 года

Оглавление

I.	НОВОСТИ ИНСТИТУТА	3
II.	ОСНОВНЫЕ НОВЕЛЛЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О БАНКРОТСТВЕ	4
III.	СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА	5
3.1	Практика Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ	5
	Общие вопросы банкротства	5
	Привлечение к субсидиарной ответственности и убыткам	6
	Требования кредиторов	7
	Оспаривание сделок	10
	Деятельность арбитражного управляющего	11
	Банкротство физических лиц	11
	Процессуальные вопросы	13
IV.	ГРОМКИЕ БАНКРОТСТВА	13
V.	НОВЫЕ НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ В СФЕРЕ БАНКРОТСТВА	14
5.1	Статьи	14
VI.	ПОЛЕЗНЫЕ МАТЕРИАЛЫ В ИНТЕРНЕТЕ	18
6.1	Блоги	18

Уважаемые коллеги, дорогие друзья!

Представляем вашему вниманию 56-й выпуск Дайджеста новостей правового регулирования банкротства.

За прошедшие два месяца наиболее обсуждаемой темой стали определения Верховного Суда РФ о солидарных требованиях и их экономической природе. В частности, это определение [Определение ВС РФ от 06.02.2025 года №310-ЭС19-23978 \(12\)](#) о том, что продажу требований к солидарным должникам следует осуществлять единым лотом во избежание конкуренции исполнений, поскольку исполнение одним из солидарных должников будет автоматически уменьшать право требования ко второму из них для другого покупателя такого права требования. В результате такой покупатель может потерять деньги, уплаченные на торгах, что в итоге будет снижать ценность такого права требования и не отвечать целям банкротства. При таких обстоятельствах искусственная сепарация и изолированная уступка одного из солидарных требований в силу утвержденного положения о порядке и условиях продажи имущества должника, могут быть успешно оспорены заинтересованными лицами в деле о банкротстве.

Схожий подход нашел отражение и в [Определении ВС РФ от 06.02.2025 года №305-ЭС20-23090 \(5.6\)](#). Здесь было указано, что в случае, когда должник уступает третьим лицам реституционное требование к контролирующему его лицу (с которого уже взысканы средства вследствие признания сделки недействительной), в отсутствие в договоре цессии прямого указания на отдельный характер уступки к новому кредитору автоматически переходит не только это реституционное требование, но и право на взыскание убытков через механизм субсидиарной ответственности. Как определил Верховный Суд, в силу схожести правоотношений правовая позиция об одновременной уступке солидарных требований применима и для этого случая.

В целом, конечно, принятые определения направлены не только на разрешение конкретных ситуаций, но и на развитие теоретических изысканий о солидарных обязательствах в гражданском праве.

С уважением,

Юрий Сбитнев,

адвокат, магистр частного права (РШЧП),

партнер Адвокатского бюро "Эксиора" город Москва

I. НОВОСТИ ИНСТИТУТА

- На сайте электронного издательства «М-Логос» в свободном доступе опубликована электронная версия нового тома Серии #Глосса:

[Общие положения о сделке: комментарий к статьям 153– 165.1, 181.1–181.5 и 190–194 ГК РФ. Отв. ред. А.Г. Карапетов](#)

Авторский коллектив: Асосков А.В., Бевзенко Р.С., Громов А.А., Мамбетов Д.Р., Карапетов А.Г., Новак Д.В., Павлов А.А.

Электронная версия книги – как и все другие тома Серии — опубликована издательством «М-Логос» в свободном доступе. Это произошло при поддержке ряда юридических фирм и адвокатских образований: «Alumni partners», «Art de lex», «Бартолиус», «КИАП», «Монастырский, Зюба, Степанов и партнеры», «Олевинский, Буюкян и партнеры», «Orlova Ermolenko», «Савельев, Батанов и партнеры», «Севен Хиллс Лигал», «Sirota & Partners», «Ehiora», «Юстина».

Эта же книга в твердом переплете в конце декабря 2024 года опубликована [издательством «Статут»](#).

- Электронное издательство «М-Логос» также ранее опубликовало в свободном доступе следующие электронные книги:

[Методология юриспруденции](#). / К. Ларенц и К.-В. Канарис. Пер. с нем. К.В. Нам. - Москва : М-Логос, 2024 (книга в свободном доступе)

[Вопросы частного права : сборник статей к 50-летию юбилею А. А. Павлова](#). / Отв. ред. А.Г. Карапетов, Т.А. Саргсян. – Москва : М-Логос, 2024 (книга в свободном доступе)

[Петербургская цивилистика 2.2: сборник работ выпускников СПбГУ](#). / Отв. ред. А.А. Павлов. – Москва : М-Логос, 2024 (книга в свободном доступе)

[Правовые позиции ВС РФ по вопросам частного права. Выпуск № 8 \(сентябрь 2023 – август 2024 г.\)](#). Москва : М-Логос, 2024 (книга в свободном доступе)

[Решения Федерального Верховного суда Германии по гражданским делам в 2022 г.](#) Переводчик и составитель — Сергей Трушников, Москва : М-Логос, 2024 (книга в свободном доступе)

- В апреле - мае 2025 года Юридический институт «М-Логос» проводит в бесплатном формате открытые онлайн-лекции от преподавателей Института:

[Николай Андрианов «Односторонний выход арендатора из договора аренды. Практические вопросы»](#) (15 апреля 2025, начало в 16.00)

[Сергей Сарбаш «Правомерная интервенция третьего лица в чужие обязательственные отношения и её последствия»](#) (16 апреля 2025, начало в 16.00)

[Евгений Глухов «Проведение переговоров при реализации инвестиционных проектов»](#) (23 апреля 2025, начало в 16.00)

[Дмитрий Григорьев «Новое в интернет-рекламе \(маркировка, налоги, сборы, споры\)»](#) (15 мая 2025, начало в 16.00)

Участие в данных лекциях бесплатно, но требует предварительной регистрации.

- Юридический институт «М-Логос» провел в январе-феврале 2025 года в бесплатном формате несколько авторских онлайн-лекций по частному праву от преподавателей Института. Записи данных лекций размещены в свободном доступе на сайте Института и могут быть просмотрены в личном кабинете:

[Дмитрий Чваненко «Взыскание убытков за нарушения в сфере публичных закупок»](#)

Николай Андрианов [«Отказ заказчика от договора подряда: основания и правовые последствия»](#)

Артем Карапетов [«Иск о присуждении к исполнению договорного обязательства в натуре»](#)

Анна Архипова [«Информационные обязанности страхователя при заключении и исполнении договора страхования»](#)

Иван Чупрунов [«Новейшая практика ВС РФ по ограничениям на переход доли в ООО к супругу»](#)

Марина Жижина [«Отдельные вопросы тактики назначения судебной экспертизы в гражданском и арбитражном процессах»](#)

Алексей Башарин [«Обзор новелл законодательства о комплексном развитии территории \(КРТ\)»](#)

Ярослав Кулик [«Актуальные вопросы практики рассмотрения антимонопольными органами и судами картельных дел»](#)

Игорь Ястржембский [«Надлежащая процедура сдачи-приемки выполненных работ»](#)

Екатерина Смирнова [«Введение во франчайзинг»](#)

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликован обзор новостей корпоративного права за декабрь 2024 г. – январь 2025 г., подготовленный Научно-образовательным центром Юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова

[Скачивайте и читайте обзор](#)

Ответственные редакторы Обзора:

Эмиль Музафаров, аспирант кафедры предпринимательского права МГУ,

Марина Кошелева, аспирант кафедры предпринимательского права МГУ,

Кристина Севеева, кандидат юридических наук.

- На сайте Института опубликованы следующие тематические дайджесты правовых новостей:

- [Дайджест новостей российского и зарубежного частного права \(выпуски за январь, февраль 2025 года\)](#)

- [Дайджест новостей процессуального права \(выпуск за декабрь 2024 года – январь 2025 года\)](#)

- [Дайджест новостей интеллектуальной собственности \(выпуск за зиму 2025 года\)](#)

- [Дайджест новостей налогового права \(выпуск за октябрь - декабрь 2024 года\)](#)

II. ОСНОВНЫЕ НОВЕЛЛЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О БАНКРОТСТВЕ

[Законопроект № 853432-8 О внесении изменений в статью 223-2 Федерального закона "О несостоятельности \(банкротстве\)" \(в части внесудебного банкротства участников специальной военной операции\)](#)

Статус: Рассмотрение законопроекта Государственной Думой

Инициатор: Правительство Российской Федерации

Комитеты: Комитет Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям

Из пояснительной записки к законопроекту: Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 223-2 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - законопроект) разработан в целях установления для граждан, принимающих участие в специальной военной операции, особенностей применения процедуры внесудебного банкротства по заявлению гражданина о признании его банкротом по аналогии с действующими условиями применения этой процедуры получателями ежемесячного пособия в связи с рождением и воспитанием ребенка.

Указанная категория граждан сможет воспользоваться такой процедурой при наличии обязательств, размер которых не превышает одного миллиона рублей, если имеется исполнительный документ, выданный не позднее чем за один год до даты обращения с заявлением о внесудебном банкротстве, который предъявлялся к исполнению и требования по которому не исполнены или исполнены частично, и если у него отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание.

Факт подтверждения статуса участника специальной военной операции для оценки соответствия гражданина предусмотренным законопроектом условиям внесудебной процедуры банкротства будет осуществляться в порядке, предусмотренном постановлением Правительства Российской Федерации от 9 октября 2024 г. № 1354 "О порядке установления факта участия граждан Российской Федерации в специальной военной операции на территориях Украины, Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики,

Запорожской области и Херсонской области" (при этом выдача справок об участии гражданина в специальной военной операции возложена на федеральные органы исполнительной власти (федеральные государственные органы).

Соответствие гражданина условиям о том, что выданный не позднее чем за один год до даты обращения с заявлением о внесудебном банкротстве исполнительный документ предъявлялся к исполнению и требования не исполнены или исполнены частично, подтверждается путем получения сведений с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия. При этом за гражданином сохраняется право предоставления справки для подтверждения соответствия указанным условиям.

0007860-Уч-2025 (7.0) Особый порядок вступления в силу положений законопроекта обусловлен необходимостью скорейшего обеспечения дополнительной поддержки для граждан - участников специальной военной операции.

Законопроект не содержит требований, которые связаны с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности и оценка соблюдения которых осуществляется в рамках государственного контроля (надзора), муниципального контроля, привлечения к административной ответственности, предоставления лицензий и иных разрешений, аккредитации, оценки соответствия продукции, иных форм оценки и экспертизы.

Реализация положений, предусмотренных законопроектом, не повлечет негативных социально-экономических, финансовых и иных последствий, в том числе для субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности.

Законопроект не противоречит положениям Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года, а также иных международных договоров Российской Федерации. Законопроект не повлияет на достижение целей государственных программ Российской Федерации.

III. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

3.1 Практика Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ

Общие вопросы банкротства

[Определение ВС РФ от 30.01.2025 года №308-ЭС22-27464\(11,13,14\)](#)

1. Законодательство о банкротстве основывается на принципе предпочтительного проведения реабилитационных процедур в целях наиболее полного удовлетворения требований кредиторов. Само по себе заключение мирового соглашения не гарантирует последующее безусловное достижение указанного результата, так как итог будущей хозяйственной деятельности должника зависит от многих факторов, в том числе сложнопрогнозируемых. Однако наличие таких факторов не может рассматриваться как препятствие для утверждения мирового соглашения судом. Соответственно, в деле

о банкротстве имеющее реабилитационную направленность мировое соглашение должно быть утверждено не только тогда, когда его исполнимость находится вне всяких разумных сомнений, но и в тех случаях, исходя из представленного обоснования, успешная реализация мирового соглашения скорее будет иметь место, чем нет.

2. В случае нарушения условиями мирового соглашения прав и законных интересов кредиторов должника, кредиторы не лишены возможности использовать такое средство защиты как расторжение мирового соглашения, а также обратиться в компетентный суд с жалобой на действия конкурсного управляющего должника.

Привлечение к субсидиарной ответственности и убыткам

Определение ВС РФ от 13.01.2025 года №307-ЭС20-2151(68-71)

1. Требование о привлечении к субсидиарной ответственности в рамках дела о банкротстве представляет собой групповой косвенный иск, так как предполагает предъявление полномочным лицом в интересах группы лиц, объединяющей правовое сообщество кредиторов должника, требования к контролирующим лицам, направленного на компенсацию последствий их негативных действий по доведению должника до банкротства. Такой иск направлен на возмещение вреда, причиненного контролирующим лицом кредиторам (уполномоченному органу).

2. Поскольку деятельность юридического лица опосредуется множеством сделок и иных операций, по общему правилу, не может быть признана единственной предпосылкой банкротства последняя инициированная контролирующим лицом сделка (операция), которая привела к критическому изменению возникшего ранее неблагоприятного финансового положения – появлению признаков объективного банкротства.

3. Для установления поводов, способствовавших возникновению кризисной ситуации, ее развитию и переходу в стадию объективного банкротства необходимо исследовать совокупность сделок и других операций, совершенных под влиянием контролирующего лица (нескольких контролирующих лиц). Разумное и добросовестное администрирование, выраженное в рефинансировании обязательств перед кредиторами, привлечении дополнительного финансирования, сокращении расходов и т.п. позволяет преодолеть возникшие у предприятия финансовые затруднения.

Вывод контролирующими должника лицами прибыли от реализации продукции предприятия, который привел к нарастанию задолженности перед уполномоченным органом, а также прекращение должником исполнения кредитных обязательств перед банками и одновременное предъявление банками, которые фактически контролировали должника, требований к должнику о досрочном возврате сумм кредитов привели к разрыву всех устойчиво действующих партнерских связей предприятия с другими хозяйствующими субъектами, утрате возможности продолжения самостоятельной производственной деятельности и стали действительной причиной объективного банкротства должника.

4. Контролирующий статус лица и противоправность его действий по отношению к должнику, а также отсутствие признаков объективного банкротства предприятия до перехода контроля над ним к такому лицу могут быть установлены в рамках дела о банкротстве по иным обособленным спорам.

5. Лицо, не оказывающее определяющего влияния на деятельность предприятия, с учетом его активной роли в установлении фактически контролирующего должника лица может быть освобождено от субсидиарной ответственности с применением в отношении него положений п. 9 ст.61.11 Закона о банкротстве.

Определение ВС РФ от 06.02.2025 года №305-ЭС20-23090 (5,6)

1. Предъявление к одному лицу требований, различных по предмету и (или) основаниям, но направленных на защиту одного и того же экономического интереса и взаимопогашающих друг друга, не противоречит закону. В частности, применение последствий недействительности сделок не исключает возможность привлечения руководителя должника к субсидиарной ответственности.

2. Факты взыскания стоимости отчужденного актива должника с контролирующего должника лица в результате признания сделки недействительной могут быть положены в основу требования о привлечении такого лица к субсидиарной ответственности. При этом, оба требования (требование о признании сделки недействительной и требование о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника) направлены на удовлетворение одного и того же экономического интереса кредитора. Двойное исполнение по этим требованиям недопустимо, а предоставление исполнения по любому из них одновременно производит погашающий эффект и на другое. В связи этим в силу схожести правоотношений правовая позиция об одновременной уступке солидарных требований применима и для этого случая.

3. Если должник уступил третьим лицам реституционное требование к контролирующему должника лицу, с которого взысканы денежные средства в качестве последствия признания сделки недействительной, то в отсутствие соглашения между сторонами договора цессии о раздельной уступке это означает, что одновременно уступлено и требования к такому контролирующему должника лицу, о возмещении убытков в порядке субсидиарной ответственности.

Требования кредиторов

[Определение ВС РФ от 28.01.2025 года № 301-ЭС24-13995](#)

1. Обстоятельства, свидетельствующие о том, что при возникновении заемного обязательства, на котором конкурсный кредитор основывает свое требование, должник действовал незаконно, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении займа, исключают применение в отношении должника правила об освобождении от исполнения обязательств. Квалификация поведения должника как незаконного зависит от совершения должником именно умышленных действий, являющихся в гражданско-правовом смысле проявлением недобросовестности в отношении кредитора.

2. Под предоставлением заведомо ложных (заведомо недостоверных) сведений понимается умышленное указание в документах недостоверных данных с целью получения каких-либо выгод путем обмана, сопряженное, как правило, с нарушением прав и (или) законных интересов других лиц. Предоставление же недостоверных сведений без квалифицирующего признака «заведомой ложности» не носит характера умышленных действий, направленных на получение выгод путем обмана. Недостоверные сведения могут предоставляться и неумышленно (в результате заблуждения, ошибок, использования непроверенных данных и т.п.). Лицо, предоставившее недостоверные сведения, может в их отношении добросовестно заблуждаться, считая их достоверными. Лицо же, предоставившее заведомо ложные (заведомо недостоверные) сведения, действует умышленно, т.е. знает об их недостоверности и желает или сознательно допускает их предоставление.

3. Признавая недобросовестным поведение должника, суды должны принимать во внимание отсутствие или наличие у должника умысла на причинение вреда кредитору, сокрытие информации о своем доходе и кредитных обязательствах, совершение мошеннических действий, злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности

4. Само по себе непредставление достоверной (документально подтвержденной) информации о размере дохода (с учетом очевидности пенсионного возраста должника) в данном случае не свидетельствует о злоупотреблении должником своими правами с целью получения выгод путем обмана кредитора

[Определение ВС РФ от 13.02.2025 N 309-ЭС24-19443](#)

Запрет уступки прав требований кредиторов, включенных в реестр требований в деле о банкротстве, законом не предусмотрен.

[Определение ВС РФ от 06.02.2025 года №305-ЭС18-18368 \(6\)](#)

1. В реестре требований кредиторов должника требование участника строительства о передаче ему в собственность жилого помещения подлежит отражению также денежный эквивалент обязательства застройщика передать вещь в натуре, то есть на основании отчета подготовленного оценщиком, привлеченным конкурсным управляющим, в реестре требований кредиторов автоматически должна была быть отражена и денежная сумма, рассчитанная по правилам п.2 ст. 201.5 Закона о банкротстве на день введения первой процедуры банкротства

2. Получение кредитором-участником долевого строительства возмещения от Фонда развития территорий не свидетельствует о том, что он утратил все требования к должнику.

3. Фонд, в отличие от застройщика, не является стороной договора, заключенного с участником строительства, и поэтому не обязан компенсировать убытки в полном объеме по правилам статей 15, 393 ГК РФ (с учетом особенностей, предусмотренных законодательством о банкротстве). Он, содействуя в разрешении кризисных ситуаций, осуществляет выплаты гражданам в ином размере – в размере, установленном Законом № 218-ФЗ и принятым во исполнение данного Закона актом Правительства РФ.

4. Если произведенная фондом выплата, оказалась меньше денежного эквивалента обязательства застройщика передать вещь в натуре, определенного в соответствии с п. 2 ст. 201.5 Закона о банкротстве, то соответствующая разница должна быть сохранена в реестре как остаток требования участника строительства в деньгах. При этом правовых оснований для отнесения указанной разницы, равно как и мораторных процентов, к числу обязательств, исполняемых фондом, не имеется. Упомянутая разница может возникать вследствие того, что размер выплат, предусмотренных Законом № 218-ФЗ, определяется иначе, чем сумма, включаемая в реестр. Так, механизм подсчета реального ущерба, указанного в пункте 2 статьи 201.5 Закона о банкротстве и отражаемого в реестре, базируется на оценке по состоянию на день введения первой процедуры банкротства стоимости жилого помещения в объекте, строительство которого окончено. Тогда как при исчислении возмещения, выплачиваемого фондом, применяется иная методика, утвержденная постановлением Правительства РФ от 7 октября 2017 г. № 1233 «Об утверждении Правил выплаты публично-правовой компанией «Фонд развития территорий» возмещения гражданам – участникам строительства, имеющим требования о передаче жилых помещений, машино-мест и нежилых помещений», предполагающая оценку стоимости жилого помещения, которое находится в объекте незавершенного строительства и будет достроено позднее, и производится эта оценка на другой день, имеющий привязку к дню принятия фондом решения о финансировании

[Определение ВС РФ от 06.02.2025 года №310-ЭС19-23978 \(12\)](#)

1. Обязательство контролирующих должника лиц о возмещении должнику реального ущерба, образовавшегося вследствие создания ими необходимых условий для заключения убыточной сделки (п. 1 ст. 53.1 ГК РФ, ст. 61.20 Закона о банкротстве), и обязательство бывшего управляющего должника о компенсации реального ущерба, образовавшегося на стороне должника в результате непринятия данным управляющим мер, направленных на своевременное оспаривание этой же сделки (п. 4 ст. 20.4 Закона о банкротстве), направлены на удовлетворение одного экономического интереса, а значит, должник вправе получить исполнение только единожды. В целях исключения неосновательного обогащения завода к названным обязательствам подлежали применению нормы о солидарных обязательствах (статья 323 ГК РФ).

2. Продажа требований к солидарным должникам единым лотом является наиболее предпочтительной с экономической точки зрения, поскольку наличие одного покупателя позволяет избежать конкуренции исполнений. При ином подходе (продаже требований разным субъектам) исполнение, полученное одним покупателем, будет вторгаться в имущественную сферу другого покупателя, уменьшая ее. Это может привести к потере вторым покупателем денежных средств, уплаченных на торгах, из-за спонтанных действий третьего по отношению к нему лица (должника первого покупателя). Наличие подобных опасений делает дебиторскую задолженность, реализуемую отдельно,

высокорискованным активом, снижая ее привлекательность для потенциальных участников торгов, что отрицательно сказывается на цене продажи и, как следствие, не отвечает основной цели процедуры конкурсного производства (максимально возможное пополнение конкурсной массы). В таких условиях кредитор вправе обжаловать судебный акт, которым суд утвездил Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника-банкрота, содержащее положение об изолированном характере уступки одного из солидарных требований.

[Определение ВС РФ от 12.02.2025 года №307-ЭС24-19017](#)

Наличие долей несовершеннолетних детей в праве собственности на спорный объект недвижимости, без выдела этих долей в натуре, не препятствует реализации находящейся в залоге квартиры как единого объекта с целью погашения требования залогового кредитора и может быть учтено при распределении вырученных от реализации залогового имущества денежных средств, оставшихся после погашения требования залогового кредитора.

[Определение ВС РФ от 13.02.2025 года №305-ЭС21-926 \(7\)](#)

1. Если заявление арбитражного управляющего о признании отсутствующим права участника долевого строительства, вытекающего из договора, на получение в собственность объекта недвижимости, было удовлетворено ввиду неявки участника строительства в судебное заседание и отсутствия в связи с этим в материалах дела каких-либо документов об оплате цены сделки, то есть вследствие недоказанности встречного предоставления, то участник долевого строительства не лишен возможности доказать факт передачи денег в рамках другого, нетождественного спора. Несмотря на то, что в рамках первого дела о признании отсутствующим права участника долевого строительства, вытекающего из договора, на получение в собственность объекта недвижимости, на участник долевого строительства был отнесен риск наступления негативных последствий несовершения им процессуальных действий по представлению доказательств, подобного рода недоказанность возражений по иску управляющего не свидетельствует об установлении судом имеющего материально-правовое значение отрицательного факта непередачи участником долевого строительства денежных средств и поэтому не образует преюдицию.

2. Пропуск участником долевого строительства срока предъявления денежного требования, установленного п. 4 ст. 201.4 Закона о банкротстве, не является основанием для признания данного требования необоснованным. Пропуск упомянутого срока влечет за собой иные правовые последствия, связанные с корректировкой очередности удовлетворения требования.

[Определение ВС РФ от 20.02.2025 года №305-ЭС24-10389](#)

1. Исполнивший сопоручитель вправе обратиться за включением своего регрессного требования в реестр требований кредиторов сопоручителя, признанного банкротом, поскольку данное требование в соответствующих частях не прекращается до момента уплаты другими сопоручителями выпавшей на них доли сопоручителя, признанного банкротом.

2. Исчисляя конкретный размер доли, необходимо учитывать, что в силу самостоятельности обеспечительных обязательств размер долга, устанавливаемый в реестре каждого поручителя, может различаться в зависимости от даты введения первой процедуры по делу о банкротстве и периодов применения соответствующих мораториев на начисление процентов по обязательству и финансовых санкций.

3. Завершение конкурсного производства в отношении должника не является препятствием для рассмотрения заявления сопоручителя, поскольку определение размера доли сопоручителя к одному из солидарных должников, очередности удовлетворения его требования и уменьшение требования кредитора в реестре имеют значение как для разрешения аналогичных требований к другим

сопоручителям, так и в случаях рассмотрения спора о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц и открытия процедуры распределения вновь обнаруженного имущества.

Оспаривание сделок

[Определение ВС РФ от 28.01.2025 года № 305-ЭС21-28572 \(6\)](#)

1. Если заявление о признании сделки недействительной в рамках дела о банкротстве должника по существу рассмотрено судом первой инстанции в единственном судебном заседании в отсутствие ответчика и его правовой позиции, при этом однократная попытка вручения судебного извещения предпринята почтальоном в нерабочее время в отсутствие доказательства оставления почтового извещения, то отчет об отслеживании почтового отправления с идентификатором не является достаточным доказательством для вывода о наличии у ответчика объективной возможности своевременно реализовать право на обжалование судебного акта.

2. Конкурсный управляющий, заявляя о мнимости договора поставки в настоящем споре, ранее в иных арбитражных делах о взыскании задолженности/включении в реестр к сторонним организациям приобщил в качестве доказательств подписанные в рамках оспариваемого договора товарно-транспортные накладные, подтверждая реальность поставки, а также в ходе участия в иных обособленных спорах поддерживал изначально занятую ответчиком позицию о реальности договора поставки. Такое процессуальное поведение конкурсного управляющего следует квалифицировать как противоречивое и непоследовательное, направленное исключительно в своем интересе в каждом конкретном деле.

[Определение ВС РФ от 30.01.2025 года №305-ЭС24-16658 \(1\)](#)

Установленные судами обстоятельства аффилированности сторон договора займа, отсутствие экономической целесообразности для должника в его заключении сами по себе не имеют правового значения для применения п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

[Определение ВС РФ от 06.02.2025 года №305-ЭС21-25158 \(12\)](#)

Необходимыми элементами недействительности подозрительной сделки, указанной в пункте 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, являются ее направленность на причинение вреда имущественным правам кредиторов, осведомленность другой стороны сделки об указанной противоправной цели, фактическое причинение вреда в результате совершения сделки. Положения статьи 61.2 Закона о банкротстве необходимы, в первую очередь, для того, чтобы посредством аннулирования подозрительных сделок ликвидировать последствия вреда, причиненного кредиторам должника после вывода активов последнего. Квалифицирующим признаком таких сделок является именно наличие вреда кредиторам, уменьение конкурсной массы в той или иной форме.

Оказание предпочтения отдельному кредитору само по себе еще не свидетельствует о причинении конкурсной массе (иным кредиторам) вреда. В противном случае специальный состав недействительности, предусмотренный статьей 61.3 Закона о банкротстве, был бы лишен смысла, будучи полностью поглощенным положениями статьи 61.2 данного Закона, что очевидно не соответствует целям законодательного регулирования.

С учетом этого суд не вправе, установив совершение зачета в условиях наличия на стороне должника признаков неплатежеспособности, аннулировать сделку на основании ст. 61.2 Закона о банкротстве, если он не установил, в чем выразался ущерб от их совершения для конкурсной массы. При отсутствии доказательств ущерба попытка управляющего аннулировать сделку с предпочтением, совершенную за пределами периодов подозрительности, которые указаны в ст. 61.3 Закона о

банкротстве, за счет квалификации зачета в качестве подпадающего под действие ст. 61.2 того же Закона, не может быть поддержана.

Деятельность арбитражного управляющего

[Определение ВС РФ от 27.01.2025 года № 305-ЭС24-15718](#)

1. Законодательство о несостоятельности возлагает на конкурсного управляющего в том числе и обязанность по истребованию дебиторской задолженности (п.2 ст. 129 Закона о банкротстве). В то же время деятельность арбитражного управляющего должна носить разумный и рациональный характер, не допускающий бессмысленных формальных действий, влекущих неоправданное увеличение расходов на проведение банкротных процедур и прочих текущих платежей в ущерб конкурсной массе и интересам кредиторов.

2. Убытки с арбитражного управляющего могут быть взысканы только в случае, если имеются основания полагать, что предпринятые им своевременные меры по истребованию дебиторской задолженности посредством предъявления исполнительного листа к исполнению или обращения с заявлением о включении требований должника в реестр требований кредиторов обществ в рамках дел о банкротстве последних повлекли бы высокую вероятность погашения этих требований за счет имущества (конкурсной массы) дебиторов.

Если установлено, что обращение арбитражного управляющего в рамках дел о банкротстве должников банкрота с заявлениями о включении требований должника в реестр требований кредиторов не привело бы к наполнению конкурсной массы должника и, напротив, такие действия повлекли бы затягивание процедуры банкротства должника и увеличение текущих расходов, что нарушает права и законные интересы кредиторов, то основания для взыскания убытков с управляющего отсутствуют. Непринятие арбитражным управляющим бесперспективных мер по взысканию дебиторской задолженности через включение в реестр требований кредиторов банкрота не может быть основанием для возложения на арбитражного управляющего убытков.

[Определение ВС РФ от 18.02.2025 года №308-ЭС20-6831 \(7\)](#)

1. Конкурсный управляющий не имеет в силу Закона о банкротстве, закрепленной обязанности обжаловать каждый судебный акт, принятый не в пользу должника. Для удовлетворения требований о взыскании с конкурсного управляющего убытков, вызванных процессуальным бездействием, выраженным в необжаловании судебного акта, принятого не в пользу должника, итогом процессуального бездействия конкурсного управляющего должно являться выбытие имущества из конкурсной массы должника.

2. Управленческое решение добросовестного управляющего о необходимости обжалования судебного акта должно быть разумным и экономически целесообразным. Оспаривание заведомо неисполнимых в силу специфики банкротного законодательства актов суда общей юрисдикции, напротив, может быть признано нерациональным, экономически необоснованным, увеличивающим текущие расходы на процедуру банкротства.

Банкротство физических лиц

[Определение ВС РФ от 22.01.2025 года № 305-ЭС24-16011 \(2\)](#)

1. Само по себе превышение площади жилого помещения норм предоставления жилья на условиях социального найма не говорит о том, что такое жилье значительно превышает разумно достаточное для удовлетворения конституционно значимой потребности в жилище, поскольку

существующие в жилищной сфере нормативы имеют иное целевое назначение, обусловленное в том числе финансовыми возможностями соответствующих публичных образований, и не могут быть использованы как единственно значимый критерий для определения рамок исполнительского иммунитета.

2. Существенное значение в определении оснований к применению указанного исполнительского иммунитета либо к отказу от его применения имеет размер прогнозируемого пополнения конкурсной массы, определяемый посредством вычитания из цены продажи жилого помещения издержек по его реализации и приобретению замещающего жилья, поскольку отказ от исполнительского иммунитета должен иметь реальный смысл именно как способ и условие удовлетворения требований кредиторов, а не карательная санкция (наказание) за неисполненные долги и не средство устрашения должника угрозой отобрания у него и членов его семьи единственного жилища.

3. Отсутствие со стороны кредиторов должника - на протяжении рассмотрения настоящего обособленного спора об утверждении положения о порядке, способах и условиях реализации жилого дома должника - готовности приобрести замещающее жилье за свой счет указывает на то, что потенциально права должника на реализацию жилищных прав как должника, так и его дочери, могут быть нарушены.

4. Требование должника об исключении жилого помещения из конкурсной массы противопоставляется содержанию положения о порядке, способах и условиях реализации жилого дома должника и направлено на его преодоление. Поэтому условия данного положения по отношению к требованию должника являются основанием для возражений (встречных требований) и должны были оцениваться судом в качестве таковых (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 23 октября 2023 г. № 305-ЭС23-6173).

5. Бремя доказывания оснований для применения правил об ограничении исполнительского иммунитета лежит на лице, заявляющем такое требование. Все участвующие в обособленном споре лица имеют равные процессуальные возможности по доказыванию своих требований и возражений.

[Определение ВС РФ от 31.01.2025 года № 304-ЭС19-2037 \(2\)](#)

1. В условиях общности активов супругов, предусмотренной ст.ст.34 и 35 СК РФ, процедура банкротства фактически осуществляется в отношении конкурсной массы, состоящей из двух частей: личного имущества гражданина и его общего имущества с супругом.

2. Законодатель не дифференцирует вид общей собственности (совместная или долевая) супругов для целей формирования конкурсной массы. Тем самым указанная норма применяется и в случаях, когда супругами в силу п. 3 ст. 38 СК РФ осуществлено определение долей в общем имуществе. Специальная норма Закона о банкротстве прямо предусматривает реализацию принадлежащего на праве общей собственности супругам (бывшим супругам) имущества как единого объекта независимо от того, является ли форма такой собственности совместной или долевой. Раздел общей собственности супругов (бывших супругов) в судебном порядке с определением принадлежащих им долей без их выдела в натуре влияет лишь на то, в какой пропорции будет разделена выручка от продажи совместно нажитого имущества.

3. Реализация объекта целиком обусловлена не только интересом в консолидации права собственности, но и соблюдением баланса интересов конкурсной массы и участника долевой собственности, который обеспечивается, с одной стороны, сохранением инвестиционной привлекательности реализуемого актива как единого объекта, что позволяет реализовать его по максимально возможной цене, а с другой стороны, предоставлением супругу (бывшему супругу) преимущественного права покупки или возможности получения максимальной выручки за его долю.

4. Если доли супругов в натуре не выделены, иных сособственников объекта, кроме должника и его бывшей супруги, не имеется, а спорный жилой дом не является ни для должника, ни для его супруги единственным пригодным для постоянного проживания жилым помещением, то основания для

утверждения Положения о продаже на торгах только ½ доли должника в праве собственности на жилой дом отсутствуют.

5. До начала торгов по продаже имущества должника необходимо предложить долевым собственникам реализовать свое преимущественное право покупки по стоимости, равной начальной цене на первых торгах. При наличии согласия финансовый управляющий заключает договор купли-продажи с таким участником (участниками) долевой собственности, а при отсутствии согласия в течение месячного срока доля должника подлежит продаже с торгов. После начала торгов участники долевой собственности могут приобрести имущество только на торгах в условиях конкуренции с другими участниками.

6. При отсутствии общих долгов причитающаяся супругу должника соответствующая его доле часть выручки в силу п. 7 ст. 213.26 Закона о банкротстве не подлежит включению в конкурсную массу должника, супруг (бывший супруг) как при реализации преимущественного права, так и в случае участия в торгах на общих основаниях вправе произвести оплату предложенной стоимости объекта только в части, соответствующей доле должника (при ½ доле – половину цены). Обязательство по оплате стоимости собственной доли участника долевой собственности в таком случае прекращается совпадением должника и кредитора в одном лице (статья 413 ГК РФ). Если же у супругов имеются общие долги, установленные в реестре, то оплата производится супругом в полном объеме.

Процессуальные вопросы

[Определение ВС РФ от 24.02.2025 N 307-ЭС24-18350](#)

Сам по себе факт выдачи адвокату общей доверенности для участия в рассмотрении любых споров во всех судах с правом заключения мировых соглашений не свидетельствует об осведомленности доверителя, его представителя о наличии конкретного дела о банкротстве.

IV. ГРОМКИЕ БАНКРОТСТВА

Банки и финансовые организации

[-АСГМ признал «Гарант-инвест» банкротом](#)

[-Центробанк и НРД выступили против банкротства Euroclear](#)

[-Суд запретил выезд за границу экс-топам банков-банкротов](#)

Граждане

[-Суд принял требования Сбера к Блиновской](#)

[-Апелляция отказала Блиновской в отмене банкротства](#)

[-АСГМ арестовал имущество Блиновской](#)

[-АСГМ включил Сбербанк в реестр кредиторов Блиновской](#)

Иное

[-ВС разъяснит, как платить штрафы в рамках банкротства](#)

[-ВС рассмотрит спор о преждевременном завершении банкротства](#)

[-ВС разберется с переводами между супругами в банкротстве](#)

[-ВС разобрался в банкротных схемах](#)

[-ВС уточнил, как продавать дом в долевой собственности экс-супругов](#)

[-ВС утвердил мировое без согласия залогового кредитора](#)

[-ВС защитил конкурсного управляющего от убытков за бездействие](#)

[-ВС защитил единственное жилье банкрота](#)

- [-ВС защитил главбуха от взыскания 1,4 млн руб.](#)
- [-ВС объяснил, как продавать долевое имущество банкрота](#)
- [-ВС напомнил условия освобождения банкрота от долгов](#)
- [-ВС определит пределы оспаривания сделок в банкротстве](#)
- [-ВС рассказал, когда не получится взыскать убытки с управляющего](#)
- [-ВС защитил учредителя от двойной ответственности в банкротстве](#)
- [-Экономколлегия оценила законность договора юрслуг с управляющим](#)
- [-Сроки индексации и мировое в банкротстве: КС обобщил практику за 2024 год](#)
- [-ВС определил судьбу денег с продажи единственного жилья банкрота](#)
- [-ВС определит сроки ответственности управляющего](#)
- [-ВС рассказал о пределах ответственности управляющего](#)
- [-ВС рассказал о бремени доказывания в спорах о субсидиарке](#)
- [-ВС рассказал, как учесть долевую собственность детей банкрота](#)
- [-ВС напомнил о правилах зачета в банкротстве](#)
- [-ВС определит ответственность КДЛ за жизнь компании](#)

V. НОВЫЕ НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ В СФЕРЕ БАНКРОТСТВА

5.1. Статьи

Вестник экономического правосудия

Январь

П.А. Ломакина [Трансформация общих обязательств супругов в личные в результате банкротства](#)

В. Костко [Зачет в условиях несостоятельности: значение фикции, ретроактивности и связанности требований в контексте оспаривания зачета во французском и российском праве](#)

И.С. Чупрунов [Влияние ликвидации должника на поручительство или залог, данный третьим лицом: к проблематике попустительства со стороны кредитора](#)

Журнал «ЗАКОН»

Февраль

П.Р. Квашнин [Дело «Вествок» и важные вопросы трансграничного банкротства в России](#)

Методический журнал «Юридическая работа в кредитной организации»

С. Будылин [Крэмыдаун прыходзіт у Расію](#)

А. Смирных [Новая модель рассмотрения требований и другие нововведения в банкротстве: что они означают для кредитора](#)

Р. Губайдулин [Залог или налог: кому теперь отдадут приоритет в банкротстве?](#)

Д. Богородский [Российское банкротство в США: уроки дела Натальи Пироговой](#)

Журнал "Арбитражная практика для юристов"

[Дайджест новостей правового регулирования банкротства \(Вып.№ 56 январь-февраль 2025 года\)](#)

Январь

Д. Савченко, А. Кравченко. [Новый Пленум по банкротству. Как будут проходить процедуры в 2025 году](#)

А.Тихов, А. Шаров [Финансово-экономическая экспертиза в банкротстве: какие вопросы ставить перед экспертом](#)

М. Федорова [Компания — банкрот. Когда КДЛ стоит вступить в дело](#)

Ю.Иванова [Сторона оспаривает цену продажи имущества на торгах. Аргументы против](#)

Д.Жудикова [Должник готов погасить ипотеку. Как заключить мировое соглашение](#)

А.Ганзеев [Арбитражный управляющий заинтересован. Как убедить суд выбрать другого](#)

Февраль

Д. Савченко, А. Кравченко. [Новый Пленум по банкротству. Как будут проходить процедуры в 2025 году](#)

С.Белоусов, А. Лысяков [Должник вывел активы через криптовалюту. Как кредиторам получить деньги](#)

М. Боржонов [У должника нежилая недвижимость. Когда суд исключит ее из конкурсной массы](#)

А.Постильга [Субсидиарную ответственность можно признать общим обязательством супругов. Почему суды отказываются это делать](#)

Журнал «Арбитражный и гражданский процесс»

Декабрь

Ю.Бобровкая, Д.Могилевский. [Главные итоги банкротных споров 2024 года](#)

Журнал «Арбитражный и гражданский процесс»

Январь

И.Ермакова [Компанию исключили из ЕГРЮЛ в административном порядке. Привлечение руководителя к субсидиарной ответственности](#)

Д. Биткина, Р.Жуковский [Банкротство как способ лишения права на дивиденды и действительную стоимость доли](#)

Газета "ЭЖ-Юрист"

Январь

- [В фокусе новых разъяснений Пленума ВС РФ — майские поправки в банкротное законодательство](#)

- Ю. Тестова [К вопросу о неустойке в банкротстве: исчисление и возможность сальдирования](#)

- М. Шестакова [Последняя сделка, инициированная КДЛ, не может быть признана единственной предпосылкой банкротства должника](#)

Февраль

- К. Поротикова [Актуальные правовые выводы по вопросам уменьшения неустойки и штрафов в банкротстве: основания и исключения](#)
- М. Шестакова [ВС РФ разъяснил, что отсутствие наиболее полного удовлетворения требований кредиторов не является препятствием для утверждения мирового соглашения](#)
- Д. Берестень [К вопросу о существенных признаках компенсационного финансирования и оценке имущественного кризиса в актуальных подходах судов](#)

Портал Про. Банкротство

Январь

- [Кассация: нельзя взыскивать и субсидиарку, и убытки за одну сделку](#)
- [Кассация: КДЛ можно привлечь к субсидиарке и за незаконную продажу автомобиля](#)
- [Банкротство группы лиц: с чего начать?](#)
- [Кассация: существенность и убыточность сделок – ключевые факторы для субсидиарки](#)
- [Кассация: для изъятия имущества нужно отдельное заявление, а не изменение истребования](#)
- [Суд ввел наблюдение в отношении связанной с девелопером O1 Properties компании](#)
- [Кассация: обстоятельства фальсификации акта приема-передачи – основание для пересмотра](#)
- [5,4 млрд за работу: КУ Антипинского НПЗ потребовал возобновить спор о вознаграждении](#)
- [Кассация: косвенные доказательства могут подтверждать контроль над должником через офшоры](#)
- [Кассация: срок предъявления исполнительного листа не тождественен сроку исковой давности](#)
- [Суд включил в реестр экс-владельца Антипинского НПЗ Мазурова долг в 5,5 млрд](#)
- [Кассация признала обоснованным банкротство жены экс-владельца Промсвязьбанка Ананьева](#)
- [Распродажа активов O1 Properties: БЦ «Белая площадь» выставили на торги за 61,9 млрд руб.](#)
- [Кассация: выбытие активов накануне банкротства – повод для привлечения КДЛ к субсидиарке](#)
- [Кассация пояснила нюансы начисления процентов на субсидиарку собственника МУПа](#)
- [АСВ отберет 10 оценщиков имущества ликвидируемых финансовых организаций](#)
- [Банкротство дистрибьютора XEV YoYo в РФ: крах итальянского стартапа в России](#)
- [Эффективность конкурсного управляющего 54%: апелляция снизила проценты КУ втрое](#)
- [Суд: управляющий может оплатить пошлину лично и взыскать из конкурсной массы](#)
- [Кассация: при исключении должника из ЕГРЮЛ ответчики должны доказать свою добросовестность](#)
- [Банк России подал на банкротство банка «Гарант-Инвест» из-за крупной недостачи](#)
- [Кассация: неумышленное банкротство должника – веское основание для списания долгов](#)
- [Кассация применила новый п.27 ППВС № 40 об оценке реальности займов внутри группы компаний](#)
- [Кассация: аффилированность и просрочка платежа – признаки подозрительной сделки](#)
- [Кассация: АУ обязан предотвращать утрату возможности пополнить конкурсную массу](#)
- [Кассация: суды обязаны проверить наличие текущих требований при банкротстве](#)
- [Финансовый управляющий не вправе лишать должника средств для нормального существования](#)
- [АСВ добилось запрета на выезд из России для бывших топ-менеджеров банка БФТ](#)
- [Кассация: продление срока оплаты по ДДУ само по себе не доказывает вред кредиторам](#)
- [ВС: апелляция необоснованно не увидела контроля банка и оснований для субсидиарки](#)
- [Финал банкротства «шоколадного короля» Коркунова: суд назначил заседание на май](#)
- [Кассация: суды должны мотивировать, как контролирующее лицо влияло на убыточные сделки](#)
- [Управляющий заработал 77 млн руб. на банкротстве экс-зампреда «Газпрома»](#)

- [Кассация: о признании долга общим нужно заявлять отдельно](#)
- [Кассация: ошибка в редакции Закона о банкротстве ведет к неверному решению о субсидиарке](#)
- [Кассация: управляющий обязан получить доступ к участкам должника для их продажи](#)
- [Суд арестовал имущество экс-бенефициаров обанкротившегося «ЮЖУРАЛЖАСО» на 458 млн](#)
- [Центробанк и НРД выступили против банкротства Euroclear в России](#)
- [Кассация: при оценке мнимости сделки формальной проверки документов недостаточно](#)
- [Кассация: суды должны проверить довод АУ о передаче документов в правоохранительные](#)

органы

- [Суд начал процедуру банкротства экс-главы Инкасбанка по заявлению АСВ](#)
- [Кассация: для «центра убытков» доход контролирующего лица должен быть сопоставим с](#)

долгами

- [ФНС обновила Регистр арбитражных управляющих на 1 января 2025 г.](#)
- [BERKS инициирует банкротство «Софтлайна» из-за долга в 1 млрд рублей](#)
- [Кассация: нельзя игнорировать довод о непередаче КДЛ документов по крупным активам](#)
- [Питерский бизнесмен выкупил долги Антипинского НПЗ на 18 млрд за 1,7 млн рублей](#)
- [Апелляция сократила долги экс-банкира Мухиева на 21 млрд рублей](#)
- [Кредиторы экс-банкира Ананьева одобрили юрфирму для работы финуправляющего в Европе](#)
- [ФАС подозревает краснодарскую ассоциацию АУ «Единство» в ограничении конкуренции](#)
- [Кассация: факт вреда кредиторам надо устанавливать, определяя рыночную стоимость активов](#)
- [Экс-топы разорившегося банка Касперской привлечены к субсидиарной ответственности](#)
- [«Шоколадный король» Коркунов договорился с кредиторами](#)
- [Кассация: для взыскания убытков нужно определить роль каждого КДЛ](#)
- [Кассация: при оспаривании сделок бремя доказывания реальности услуг лежит на исполнителе](#)
- [Экс-глава правления банка СБРП признана банкротом из-за хищения 561 млн рублей](#)
- [Кассация: суды должны устанавливать влияние непереданных документов на ход банкротства](#)
- [Конкурсный управляющий «Связного» не смог добиться ареста 2,6 млрд руб. у Samsung](#)
- [АСВ ищет подрядчика для работы с акциями Visa в США](#)
- [Один из лидеров рынка редких металлов «Дальполиметалл» столкнулся с банкротством](#)
- [Банкротство «Связного»: суд включил 10,7 млрд руб. требований «Альфа-банка» в реестр](#)
- [Суд привлек топ-менеджеров «Дяди Денера» к субсидиарной ответственности](#)
- [Суд завершил банкротство «Группы Е4» экс-министра Михаила Абызова](#)
- [Кассация: невозможность обжаловать отказ суда приостановить дело нарушает права кредитора](#)
- [Московский суд оставил без рассмотрения заявление кредитора о банкротстве Euroclear](#)
- [Суд ограничил передвижение экс-владельца банка «Экспресс-кредит»](#)
- [Кассация: факт домашнего ареста экс-главы препятствует истребованию документов](#)
- [Суд отказался взыскать 245 млрд рублей с владельцев и топов «Трансаэро»](#)
- [Кассация: наличие активов исключает добросовестность неоплаты долга должником](#)
- [АСВ добилось запрета на выезд 12-ти топов и владельцев обанкротившегося банка «Агросоюз»](#)
- [Активы экс-банкира Ананьева уйдут с молотка: на торги выставили особняк в Москве и участки](#)
- [Кассация направила на второй круг спор о субсидиарке экс-топов банка «Экономический союз»](#)
- [Кассация: нужна проверка чрезмерности штрафа при включении в реестр](#)
- [Кассация: у кредитора нет субъективного срока давности на оспаривание сделок в банкротстве](#)
- [Кассация: формальное увольнение директора не прекращает обязанности подать на банкротство](#)
- [Кассация: конкретизация недостающих документов – обязанность конкурсного управляющего](#)
- [Суд включил в реестр производителя микропроцессоров «Ангстрем» требование ВЭБа на 238](#)

млрд

- [Кассация: сокрытие должником счетов – основание пересмотра дела о банкротстве](#)
- [Суд взыскал 9,7 млрд рублей с экс-руководителей обанкротившегося банка «Стратегия»](#)
- [Кассация: без розыска пропавшего автомобиля нельзя освобождать должника от долгов](#)

- бане
- Кассация: суды должны проверять доводы КДЛ, даже если документы утрачены при пожаре в
 - КУ российской «дочки» Google отсудил 1,5 млрд рублей у рекламного агентства из Москвы
 - Банкротство по-тагильски: прокуроры обвинили бизнесмена в сокрытии миллионов от кредиторов
 - Кассация: важно установить природу денег, переведенных супругу должника
 - О фискальном приоритете в делах о банкротстве
 - Кассация: при оставлении залога за собой учитываются расходы на его сохранность
 - Кассация: суды не прислушались к доводам КДЛ о фиктивности займов в группе компаний
 - Сбербанк подал заявление о банкротстве владельца московского бизнес-центра White Stone
 - Кассация: краткий срок руководства не исключает ответственность, но влияет на ее размер
 - Суды взыскали в 10 раз больше средств с экс-руководителей ликвидируемых банков в 2024 г.
 - Кассация: масштаб должника влияет на оценку значимости сделок для ответственности КДЛ
 - Кассация: наследник вправе требовать банкротства наследственной массы умершего
 - Ирина Подносова: в 2024 г. в России инициировано 72 банкротства иностранных компаний
 - Кассация: нельзя бесконечно пытаться оспорить одну и ту же сделку
 - Миллиардер Клячин избежал субсидиарки за долги «Русь-Ойл» в деле «Матюшкинского участка»
 - Кассация: жалобы на действия управляющего с разными доводами не тождественны
 - АСВ выступило против соглашения «шоколадного короля» Коркунова с кредиторами
 - Кассация: преднамеренное создание иммунитета единственного жилья недопустимо
 - Кассация: действия КДЛ по недопущению исключения из ЕГРЮЛ могут быть недобросовестными
 - Теория сальдирования и вопросы установления встречной задолженности в делах о банкротстве
 - Суд привлек экс-руководство «Открытие Холдинга» к ответственности по долгам на 1 трлн руб
 - Суд завершил 10-летнее дело о банкротстве «Группы Е4» экс-министра Абызова
 - Кассация: АУ должен сам истребовать изъятые документы, а не привлекать КДЛ к субсидиарке
 - Кассация: при включении в реестр заемных процентов учитывается их природа
 - Кассация: привлечение к субсидиарке требует доказывания влияния сделок на банкротство
 - Кассация: признаки банкротства и ухудшение ситуации из-за сделок надо устанавливать
 - Кассация: срок исковой давности течет с момента знания АУ об основаниях оспаривания
 - Кассация: сальдирование при прекращении договора подряда не является сделкой

Банкротный клуб

Дайджест январь 2025 года. Главная тема месяца – субсидиарная ответственность контролирующих должника лиц

Дайджест февраль 2025 года. Главная тема месяца – солидарные требования в банкротстве.

VI. ПОЛЕЗНЫЕ МАТЕРИАЛЫ В ИНТЕРНЕТЕ

6.1. Блоги

- Аллахвердиев И. - Незамеченное определение Верховного суда о кондикционных исках конкурсных управляющих
- Аллахвердиев И. - Преимущественное право покупки возникает и при совместной собственности?
- Будылин С. - Дело о пропавших сертификатах. Признание российского банкротства в Англии
- Глейх А. - Как вознаграждение управляющего влияет на его поведение, или О некоторых негативных тенденциях

- Егоров Н. - [Суды распорядились продавать собак должников. ВС РФ вмешается в дело?..](#)
- Зайцев О. - [Возможно ли после вступления в силу Закона № 107-ФЗ исключить в порядке п. 8 ст. 71 или 100 Закона о банкротстве требования, включенные до этого в реестр?](#)
- Иванова Ю. - [Обзор практики Верховного Суда Российской Федерации по налогам, корпоративному праву и банкротству за январь 2025 года](#)
- Изосимов С. - [В каком случае российскую банкротную процедуру не признают в США: финансовый управляющий Рожков против Пироговой](#)
- Калабин В. - [Оформление покупки недвижимости на родственника - не поможет. Пример дела Балаян с положительным результатом](#)
- Логинов Д. - [Практика по банкротствам - 2024](#)
- Максименко А. - [Продажа субсидиарной ответственности. Должен ли арбитражный управляющий делать запись о погашении требований кредиторов в реестре?](#)
- Малютин А. - [Почему долги ИП списываются, а субсидиарка — нет? Нет ли здесь противоречия Конституции?](#)
- Постильга А. - [Субсидиарная ответственность в рамках дела о банкротстве как общее обязательство супругов](#)
- Растегаев В. - [В банкротстве оспорят всё // Комментарий к пункту 49 постановления Пленума ВС РФ №40 от 17.12.2024](#)
- Растегаев В. - [К вопросу о состязательном и инквизиционном процессе // Комментарий к пункту 27 постановления Пленума ВС РФ №40 от 17.12.2024](#)
- Саба З. - [❤️ Любовь vs Закон: как романтические жесты становятся сделками ❤️](#)
- Саба З. - [Разменять элитные метры на коммуналку? Как банкроты теряют жилье](#)
- Сайфуллин Р. - [Банкротная стигма и статус судьи](#)
- Юминов А. - [Цедент - юрицо. Цессионарий - физлицо. Застройщик - банкрот. Что было дальше?](#)

* * *

Ответственный редактор Дайджеста:

Юрий Сбитнев,
адвокат, магистр частного права (РШЧП), партнер Адвокатского бюро "Эксиора" город Москва



Редакторы:

Гульнара Исмагилова
юрист-эксперт, редактор портала Закон.ру



Юлия Тестова
адвокат АБ "Эксиора"



* * *

Подписаться на регулярное получение Дайджеста можно [здесь](#)
С предыдущими выпусками Дайджеста можно ознакомиться [здесь](#).
Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#).

Контактная информация:

Юридический институт "М-Логос"
<http://www.m-logos.ru>
E-Mail: digest@m-logos.ru
Тел. +7 (495) 771-59-27

Адвокатское бюро "Эксиора"
<http://exiora.ru>
E-Mail: info@exiora.ru
Тел.+7 (495) 762-62-44