

Дайджест новостей правового регулирования БАНКРОТСТВА

Ответственный редактор - Юрий Сбитнев

Выпуск 55 (ноябрь-декабрь 2024 г.)

Дайджест новостей правового регулирования банкротства
/ноябрь-декабрь 2024 года/

Оглавление

I.	НОВОСТИ ИНСТИТУТА.....	4
II.	ОСНОВНЫЕ НОВЕЛЛЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О БАНКРОТСТВЕ.....	5
III.	СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА.....	8
3.1	Практика Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ.	8
	<i>Привлечение к субсидиарной ответственности и убыткам.....</i>	8
	<i>Оспаривание сделок.....</i>	10
	<i>Требования кредиторов.....</i>	11
	<i>Деятельность арбитражного управляющего.....</i>	11
	<i>Иное.....</i>	13
3.2.	Практика Пленума Верховного Суда РФ.....	16
IV.	ГРОМКИЕ БАНКРОТСТВА.....	16
V.	НОВЫЕ НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ В СФЕРЕ БАНКРОТСТВА.....	17
5.1.	Статьи.....	17
5.2.	Блоги.....	19

Уважаемые коллеги, дорогие друзья!

Представляем вашему вниманию 55-й выпуск Дайджеста новостей правового регулирования банкротства.

Оптимизация, оптимизация и еще раз оптимизация – это, пожалуй, главный лозунг реформ в области судопроизводства за 2024 г., и разъяснения Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2024 № 40 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие ФЗ от 29 мая 2024 года № 107-ФЗ «О внесении изменений в ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и статью 223 АПК РФ» не стали исключением. Принятое постановление как своего рода «гол в раздевалку» уходящего года должно было поставить точку в вопросах полугодового применения новелл, введенных Федеральным законом от 29 мая 2024 г. Как итог, на наш взгляд, это существенная разгрузка судов при рассмотрении дел о банкротстве. Итак, отметим наиболее интересные моменты новых разъяснений.

Во-первых, повышение порога до 2 млн. руб. для признания компании банкротом, как определено в постановлении, носит ретроспективный характер. Иными словами, если на момент рассмотрения заявления кредитора о признании юрлица банкротом сумма требований была менее 2 млн. руб., суд откажет в его удовлетворении (п. 3). Исключение составит лишь заявление самого должника. Очевидно, что этим отсекается определенная часть заявлений кредиторов.

Во-вторых, разъясняется порядок рассмотрения документарных обособленных споров. Без вызова сторон суд рассматривает продление процедуры внешнего управления или конкурсного производства (п. 7), ходатайства об истребовании документов и ценностей (п. 18), заявления о включении требований в реестр требований кредиторов должника (п. 6) и т.д. В отношении последнего законом были введены правила подачи таких заявлений в электронном виде. В то же время Верховный Суд РФ достаточно строго указал, что кредитор, обратившийся с требованием о включении в реестр, на бумажном носителе, должен обосновать невозможность соблюдения электронной формы обращения (п.19). Честно говоря, я не удивлюсь, что обязательность электронного документооборота, особенно связанная с загрузкой всех доказательств заявителя, в последующем станет плодотворной базой для отработки алгоритмов и машинного обучения искусственного интеллекта для принятия решений по несложным вопросам, связанным с включением требований в реестр. Особенно, это подогревает и общее правило о принятии только резолютивной части судебного акта по таким обособленным спорам (п. 11). Но пока это лишь снижает нагрузку судов. Следует особо обратить внимание на роль возражений лиц, участвующих в деле – если таковые не направлялись в суд первой инстанции в течение 30 дней, то в дальнейшем ссылки на эти аргументы в апелляции будут иметь силу новых доказательств, в силу чего необходимо будет доказывать невозможность их предоставления ранее.

Тревожным моментом, на наш взгляд, является лишь правовая позиция, сформулированная в абзаце третьем п. 27, который позволяет суду самостоятельно использовать информационные и аналитические ресурсы, а также сформированные на их основе структурированные выписки для проверки доводов поступивших возражений. Вряд ли это касается только выписки из ЕГРЮЛ для проверки адреса при направлении уведомления. Есть более обширные, глубокие, специализированные и системно интегрированные базы данных, некоторые из которых недоступны для лиц, участвующих в деле. Вправе ли суд по своей инициативе получать из них данные и заниматься фактически «расследованием»? Опасения состоят в том, что суд будет подменять какую-либо из сторон, допуская самостоятельный поиск и анализ дополнительных доказательств, что может внести существенный дисбаланс, а также нарушить принцип состязательности судопроизводства, где стороны сами предоставляют доказательства при беспристрастном рассмотрении их спора независимым судом.

Дополнительно Пленум ВС РФ разъяснил, что лица, участвующие в деле, извещаются только один раз, далее лицо должно само отслеживать дело по картотеке. Обжалование судебных актов, предусмотренных АПК, разрешается по общим правилам процессуального законодательства. Отныне определение о принятии к производству заявления о банкротстве не обжалуется (п. 42). Положения п. 35.2 Пленума ВС РФ от 22.06.2012 применению теперь не подлежат.

Также разъяснения коснулись возможности участия супругов и бывших супругов в деле о банкротстве, которые извещаются посредством опубликования сведений в ЕФРСБ, а если таковой выступает ответчиком – извещается дополнительно судом. Опять в целях оптимизации без судебного заседания процедура банкротства физического лица продлевается автоматически на 6 месяцев, если не было ходатайства о завершении.

И в заключение, Верховный Суд РФ обособил в разъяснениях неоднократно ранее публикуемые правовые подходы к информационным правам арбитражных управляющих, которые вправе запрашивать информацию о должнике и его имуществе в любом органе (за исключением гостайны) без проведения судебного заседания. В качестве обеспечения таких прав – это возможность возложения штрафа. Таким образом, внедрение данных разъяснений в практику должно снизить не только нагрузку на суд, но и ускорить производство по делам о банкротстве, которое и без того нередко длится годами.

Вот такими разъяснениями был закончен 2024 год. Уверены, что в наступившем году Верховный Суд нас порадует не менее интересными и полезными подходами.

В завершение искренне поздравляем всех наших читателей с наступившим Новым 2025 Годом и Рождеством!

С уважением,

Юрий Сбитнев,

адвокат, магистр частного права (РШЧП), партнер Адвокатского бюро "Эксиора" город Москва

I. НОВОСТИ ИНСТИТУТА

- Издательство «М-Логос» и издательство «Статут» опубликовали очередной том Серии #Глосса: [Общие положения о сделке: комментарий к статьям 153–165.1, 181.1–181.5 и 190–194 ГК РФ](#) / Отв. ред. А. Г. Карапетов. – М., 2025.

Авторский коллектив: Асосков А.В., Бевзенко Р.С., Громов А.А., Мамбетов Д.Р., Карапетов А.Г., Новак Д.В., Павлов А.А.

Электронная версия данной книги опубликована М-Логосом [в свободном доступе](#). Выход книги в свободном доступе происходит при поддержке ряда юридических фирм и адвокатских образований: Alumni partners, Art de lex, Бартолиус, КИАП, Монастырский, Зюба, Степанов и партнеры, Олевинский, Буюкян и партнеры, Orlova Ermolenko, Савельев, Батанов и партнеры, Севен Хиллс Лигал, Sirota & Partners, Exiora, Юстина.

Книга в твердом переплете [опубликована](#) издательством «Стутут».

- На сайте электронного издательства «М-Логос» в свободном доступе опубликован сборник [«Правовые позиции ВС РФ по вопросам частного права. Выпуск № 8 \(сентябрь 2023 – август 2024 г.\)»](#).

Авторы: С. В. Гвоздева, А. Н. Гуна, А. Г. Карапетов, О. И. Романова, Ю. В. Сбитнев, С. В. Трофимов, Е. М. Фетисова

- На сайте электронного издательства «М-Логос» в свободном доступе опубликован двухтомник [«Решения Федерального Верховного суда Германии по гражданским делам в 2022 г.»](#).

Переводчик и составитель — Сергей Трушников

- В ноябре -декабре 2024 года Юридический институт «М-Логос» провел в бесплатном формате несколько авторских онлайн-лекций от преподавателей Института. Записи данных лекций размещены в свободном доступе на сайте Института и могут быть просмотрены в личном кабинете:

- [Юлия Михальчук «Ключевые кейсы Верховного суда по спорам о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности в 2024 году»](#)

- [Дмитрий Григорьев «Особенности рекламных споров в ФАСе»](#)

- [Николай Андрианов «Приостановление работ по договору строительного подряда: основание, порядок и правовые последствия»](#)

- [Владимир Хвалей «Практические вопросы составления арбитражной оговорки во внешнеторговом контракте»](#)

- [Тахмина Арабова «Злоупотребление процессуальными правами: зачем? как? и что с этим делать?»](#)

- [Екатерина Смирнова «Введение во франчайзинг»](#)

- На видеохостингах Юридического института «М-Логос» на [RuTube](#), [VK Видео](#) и [Youtube](#), опубликованы в свободном доступе ряд записей лекций по частному праву, проведенных в 2023-2024 учебном году:

- [Рустем Мифтахутдинов «Ключевые вопросы кредиторского оспаривания»](#)

- [Марина Жижина «Оценка и оспаривание заключения эксперта в арбитражном процессе»](#)

- [Дмитрий Григорьев «Маркировка рекламы в интернете: правовые аспекты»](#)

- [Николай Андрианов «Отказ заказчика от приемки результата работ: правовая природа, основания и последствия»](#)

- [Марина Вакуленко «Особенности ведения бизнес с контрагентом из КНР»](#)

- Артем Карапетов [Оспаривание сделок в связи с обманом](#)
- Артем Карапетов [Судьба оговорок об ограничении или исключении ответственности на фоне умышленного нарушения](#)
- Игорь Ястржембский [Дополнительные работы по договору строительного подряда](#)
- Владислав Старженецкий [Применение статьи 10 ГК при рассмотрении споров о нарушении исключительных прав: аргумент «последней надежды» или универсальное средство правовой защиты?](#)
- Андрей Панов [Составление арбитражной оговорки для внешнеторгового контракта](#)
- Артем Карапетов [Оспаривание сделки в связи с заблуждением](#)

- В январе-феврале 2025 года Юридический институт «М-Логос» проводит в бесплатном формате открытые онлайн-лекции от преподавателей Института:

Алексей Башарин [«Обзор новелл законодательства о комплексном развитии территории \(КРТ\)»](#) (30 января 2025, начало в 16.00)

Артем Карапетов [«Иск о присуждении к исполнению договорного обязательства в натуре»](#) (06 февраля 2025, начало в 16.00)

Марина Жижина [«Отдельные вопросы тактики назначения судебной экспертизы в гражданском и арбитражном процессах»](#) (13 февраля 2025, начало в 16.00)

Участие в данных лекциях бесплатно, но требует предварительной регистрации.

- На сайте Института опубликовано расписание онлайн-программ повышения квалификации [на 1 полугодие 2025г.](#)

Вопросы банкротства будут рассматриваться в рамках стартующего 18 февраля 2025 года курса [«Комплексное долгосрочное повышение квалификации юристов»](#). Данный курс, проходящий с февраля по июль 2025 года, в своей программе объединяет самые актуальные вопросы частного права, и в том числе содержит блок лекций по банкротству (преподаватель – Р.Т. Мифтахутдинов)

- На сайте Института опубликованы следующие тематические дайджесты правовых новостей:

- [Дайджест новостей российского и зарубежного частного права \(выпуски за ноябрь, декабрь 2024 года\)](#)

- [Дайджест новостей процессуального права \(выпуск за октябрь-ноябрь 2024 года\)](#)

- [Дайджест новостей интеллектуальной собственности \(выпуск за осень 2024 года\)](#)

II. ОСНОВНЫЕ НОВЕЛЛЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О БАНКРОТСТВЕ

[Законопроект № 783717-8 " О внесении изменения в Федеральный закон "О несостоятельности \(банкротстве\)"](#)

Статус: Принятие ответственным комитетом решения о представлении законопроекта в Совет Государственной Думы

Инициатор: Правительство Российской Федерации

Комитеты: Комитет Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям,

Комитет Государственной Думы по финансовому рынку

Из пояснительной записки к законопроекту: Закон о банкротстве) подготовлен во исполнение Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 4 июня 2024 г. № 28-П "По делу о проверке конституционности положений статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации"

Федерации и статьи 21325 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" в связи с жалобой акционерного общества "Юридическое бюро "Факториус" и направлен на создание дополнительной гарантии по реализации конституционного права гражданина на жилище путем урегулирования вопросов, связанных с распространением имущественного (исполнительского) иммунитета на денежные средства, вырученные от продажи в рамках процедуры банкротства принадлежащего гражданину-должнику и членам его семьи единственного пригодного для постоянного проживания жилого помещения, являющегося предметом ипотеки.

Как указывает Конституционный Суд Российской Федерации, наделив исполнительским иммунитетом единственное пригодное для постоянного проживания должника и членов его семьи жилое помещение, законодатель установил в качестве исключения из данного правила только случаи, когда такое помещение является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством Российской Федерации об ипотеке может быть обращено взыскание, что само по себе не может расцениваться как нарушение прав незалоговых кредиторов.

Согласно судебной практике взыскание на предмет залога возможно лишь при существенности допущенного должником нарушения обеспеченного залогом обязательства. Если такое обязательство исполняется надлежащим образом, суд при рассмотрении дела о банкротстве гражданина не лишен возможности предложить сторонам заключить мировое соглашение либо разработать локальный план реструктуризации, по условиям которых взыскание на заложенное единственное жилье не обращается, но залогодатель не освобождается от исполнения обязательств перед залоговым кредитором по завершении процедуры банкротства, ипотека сохраняется, а обеспеченное 1024890-Уч-2024 (10.2) обязательство не может быть погашено за счет иного имущества должника, на которое претендуют другие кредиторы. Кроме того, законодатель предусмотрел временное обеспечение жильем граждан, утративших единственное жилье в результате обращения на него взыскания, - таким лицам могут быть предоставлены жилые помещения маневренного фонда на период до завершения расчетов с ними после продажи жилья в соответствии с Жилищным кодексом Российской Федерации.

Также Конституционный Суд Российской Федерации обращает внимание, что судебной практикой выработан подход, согласно которому обращение взыскания на единственное жилье, обремененное ипотекой, возможно только для погашения требований залогодержателя, при исключении которых из реестра требований кредиторов такое жилье подлежит исключению из конкурсной массы.

Поскольку статья 213 Закона о банкротстве не содержит указаний на особенности распределения выручки от реализации единственного жилья гражданина, обремененного ипотекой, то судебной практикой также востребован подход, в силу которого в ситуации, когда после погашения залоговых требований (а также иных, установленных пунктом 5 указанной статьи, требований) остались денежные средства, то с учетом целевого предназначения исполнительского иммунитета, который распространялся бы на данную квартиру, не будь она обременена ипотекой, такие средства исключаются из конкурсной массы и передаются должнику в целях обеспечения его права на жилище: они могут пойти на первоначальный взнос для приобретения нового жилья, на аренду жилого помещения и т.д. Такой подход, по мнению Конституционного Суда Российской Федерации, корреспондирует признанию ценности права на жилище как основы для реализации иных прав, что предполагает необходимость учитывать при применении Закона о банкротстве конституционно значимую потребность граждан, включая должника и проживающих совместно с ним членов его семьи, в жилище.

При этом он подчеркнул, что в такой чувствительной сфере, как гарантии жилищных прав, даже если вопрос о них возникает в процессе банкротства гражданина, должны предъявляться повышенные требования к определенности правового регулирования условий предоставления этих гарантий, в том числе в виде наделения исполнительским (имущественным) иммунитетом части денежных средств, вырученных от продажи единственного жилья. В отсутствие такого регулирования применение этих гарантий и их конкретное наполнение остаются в значительной степени в области усмотрения суда, но именно надлежащее регулирование этих отношений законодателем, отсутствующее в настоящее время, должно обеспечить доверие к закону и действиям государства в данной сфере.

Касаясь вопроса о пределах исполнительского иммунитета в отношении единственного жилья, Конституционный Суд Российской Федерации, ссылаясь на свое Постановление от 14 мая 2012 года № 11-П, пришел к выводу, что такой иммунитет должен распространяться на жилое помещение, которое по своим объективным характеристикам является разумно достаточным для удовлетворения конституционно значимой потребности в жилище, как необходимом средстве жизнеобеспечения, с тем чтобы, не допуская нарушения самого существа конституционного права на жилище и умаления человеческого достоинства, гарантировать гражданину-должнику и членам его семьи уровень обеспеченности жильем, необходимый для нормального существования.

Уточняя названные критерии и ссылаясь на Постановление от 26 апреля 2021 года № 15-П, Конституционный Суд Российской Федерации отметил, что границы института исполнительского иммунитета в отношении жилых помещений не должны исключать ухудшения жилищных условий на том лишь основании, что жилое помещение, принадлежащее ему на праве собственности, - независимо от его количественных и качественных характеристик, включая стоимостные, - является для этих лиц единственным пригодным для постоянного проживания. Такое ухудшение тем более не исключено для тех случаев банкротства, когда права кредиторов нарушает множественное и неоднократное (систематическое) неисполнение должником обязательств при общих размерах долга, явном несоответствии его имущественному положению.

С учетом этого Конституционный Суд Российской Федерации указал, что суд может посчитать необоснованным применение исполнительского иммунитета, если отказ в его применении не оставит должника без жилища, пригодного для проживания и площадью по крайней мере не меньшей, чем по нормам предоставления жилья на условиях социального найма, и в пределах того же поселения, где эти лица проживают; должно быть учтено при необходимости соотношение рыночной стоимости жилого помещения с величиной долга, погашение которого в существенной части могло бы обеспечить обращение взыскания на жилое помещение; ухудшение жилищных условий вследствие такого отказа не может вынуждать его к изменению места жительства (поселения), что, однако, не препятствует ему согласиться с такими последствиями. Указанные критерии, по его мнению, подлежат учету в судебной практике и при разрешении вопроса о размере той части денежных средств, вырученных от продажи единственного жилья - предмета ипотеки, которые должны быть исключены из конкурсной массы и переданы должнику 1024890-У4-2024 (10.2) для удовлетворения конституционно значимой потребности в жилище, что предполагает обязанность суда установить размер исключаемых из конкурсной массы должника денежных средств исходя из того, не дает ли этот размер, без его уменьшения, возможности приобрести жилое помещение, которое по своим характеристикам явно превышает уровень, достаточный для удовлетворения разумной потребности должника и членов его семьи в жилище, при том что незалоговые кредиторы не получают удовлетворения своих требований. При этом суды вправе отказать в применении исполнительского иммунитета к указанным средствам или снизить размер суммы, выделяемой для удовлетворения жилищных потребностей должника, установив по делу факт недобросовестного поведения или злоупотребление правом со стороны должника и (или) его супруга.

Также Конституционный Суд Российской Федерации обозначил, что при определении указанных денежных средств как защищенных имущественным (исполнительским) иммунитетом необходимо учитывать, что до направления сумм, предназначенных для погашения требований залогового кредитора,

27 а также иных требований и расходов, предусмотренных пунктом 5 статьи 213 Закона о банкротстве, из вырученного от продажи единственного пригодного для проживания и обремененного ипотекой жилого помещения должника и членов его семьи не подлежит исключению (выделению) часть средств, приходящихся на долю супруга (бывшего супруга) должника, если такое помещение принадлежало супругам на праве общей совместной собственности и его ипотекой обеспечивалось исполнение по общим обязательствам супругов.

Во исполнение Постановления Конституционного Суда Российской Федерации и в целях соблюдения баланса прав и законных интересов должника в жилищной сфере и кредиторов, включая незалоговых, законопроектом предусматривается следующее распределение вырученных от продажи

денежных средств, в том числе полученных в результате оставления конкурсным кредитором жилого помещения за собой по обязательствам, обеспеченным ипотекой, со специального счета гражданина, открытого финансовым управляющим: вне очереди погашаются расходы на обеспечение сохранности предмета ипотеки и реализацию его на торгах, а оставшиеся денежные средства распределяются в следующем порядке: 90 процентов - на погашение обязательств перед залоговым кредитором, но не более суммы требований, включая неустойки, иные финансовые санкции и проценты; 1024890-Уч-2024 (10.2) 5 процентов - на погашение требований кредиторов первой и второй очереди в случае недостаточности иного имущества гражданина для погашения этих требований (оставшиеся денежные средства после погашения требований кредиторов первой и второй очереди направляются на погашение требований залогового кредитора); 5 процентов - "блокируются" для обеспечения жилищных прав гражданина (к которым прибавляются денежные средства, оставшиеся после всех расчетов с залоговым кредитором и кредиторами первой и второй очереди) и исключаются финансовым управляющим из конкурсной массы в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 213 Закона о банкротстве.

Если размер денежных средств, подлежащих исключению из конкурсной массы, позволяет приобрести жилое помещение, которое по своим характеристикам явно превышает уровень, достаточный для удовлетворения разумной потребности гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих с ним, в жилище, финансовый управляющий и (или) лица, участвующие в деле о банкротстве, вправе обратиться с ходатайством в арбитражный суд об уменьшении в пользу конкурсной массы размера таких денежных средств.

По результатам рассмотрения такого ходатайства, суд может уменьшить размер подлежащих исключению из конкурсной массы денежных средств в пользу конкурсной массы до размера, позволяющего приобрести жилое помещение, которое по своим характеристикам соответствует уровню, достаточному для удовлетворения разумной потребности гражданина-должника и членов его семьи, но в любом случае не меньше минимальной учетной нормы площади жилого помещения, устанавливаемой в соответствии с Жилищным кодексом Российской Федерации, или в случае, если денежных средств недостаточно для приобретения жилого помещения, уменьшить их размер до размера, позволяющего удовлетворить потребности гражданина и членов его семьи в жилом помещении (его части) в течение разумного срока, не превышающего трех лет.

Если жилое помещение принадлежало супругам на праве общей собственности и его ипотекой обеспечивалось исполнение по их общим обязательствам, то требования залогового кредитора и расходы на обеспечение сохранности жилого помещения и реализацию его на торгах подлежат удовлетворению из всей выручки, в то время как требования кредиторов первой и второй очереди подлежат удовлетворению из суммы денежных средств, причитающихся должнику.

III. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

3.1 Практика Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ

Привлечение к субсидиарной ответственности и убыткам

[Определение ВС РФ от 14.11.2024 года № 305-ЭС24-13352](#)

1. Иск о привлечении к субсидиарной ответственности является способом защиты гражданско-правового сообщества кредиторов, размер ответственности по нему ограничен общей суммой требований кредиторов, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества.

2. Кредиторы и арбитражный управляющий наделены правом на подачу иска о привлечении к ответственности по корпоративным основаниям. Цена данного иска не ограничена размером требований кредиторов. Она определяется по правилам ст.15, 393 ГК РФ и равна сумме всех убытков, причиненных контролирующим лицом подконтрольной организации.

3. Если контролирующее лицо ранее уже было привлечено к субсидиарной ответственности, требование о возмещении им же убытков удовлетворяется в части, не покрытой размером этой субсидиарной ответственности (п. 6 ст. 61.20 Закона о банкротстве, определение СКЭС ВС РФ от 28 сентября 2023 г. № 306-ЭС20-15413(3)).

4. Взыскание с КДЛ дополнительного возмещения (в качестве возмещения иных корпоративных убытков) направлено на нивелирование потерь должника, которые, в конечном счете, должны были относиться на лиц, обладающих правом на получение ликвидационной квоты. Если привлеченное к субсидиарной ответственности контролирующее должника лицо являлось фактическим руководителем и единственным бенефициаром (участником) общества, то ввиду фактического совпадения кредитора и должника (ст.413 ГК РФ) отсутствует субъект, чей правомерный интерес подлежал защите при разрешении такого требования, что является основанием для отказа в иске.

[Определение ВС РФ от 14.11.2024 года № 305-ЭС23-29227 \(3\)](#)

В рамках привлечения к субсидиарной ответственности руководитель должника не может отвечать больше, чем бенефициар должника, если кредитором должника является общество, единственным участником которого является бенефициар должника.

[Определение ВС РФ от 02.12.2024 года № 307-ЭС20-18035 \(2\)](#)

1. Обязательства поручителя (из договора поручительства) и контролирующего должника лица (из субсидиарной ответственности) различаются по своей правовой природе, но направлены на защиту одного экономического (имущественного) интереса кредитора, заключающегося в возврате задолженности основного должника. Такие обязательства являются как солидарными по отношению к задолженности основного должника, так и опосредованно солидарными между собой. Двойное исполнение по ним недопустимо (п.1 ст.325 ГК РФ).

2. Изолированная уступка одного из солидарных обязательств приводила бы к возникновению ситуации, при которой cedent уже после передачи права, получив исполнение или произведя взыскание по оставшемуся у него солидарному обязательству, мог бы одновременно прекратить обязательство, перешедшее к цессионарию. Возможность такого недобросовестного и противоречащего абзацу пятому п.2 ст. 390 ГК РФ поведения не отвечает существу отношений цессии, поскольку создает на стороне цессионария неопределенность в его правовом положении, зависящую исключительно от воли cedenta. В силу этого при толковании условий договора уступки требования, входящего в состав солидарных обязательств, следует, по общему правилу, исходить из единовременной уступки всех солидарных требований, как упомянутых в договоре, так и не упомянутых в нем. Все уступаемые требования в изложенном смысле являются связанными между собой (п. 1 ст. 384 ГК РФ).

3. Cedent, передавая принадлежащие ему права цессионарию без каких-либо оговорок, утрачивает право на получение впоследствии исполнения от должника. Такое суждение, в силу общности экономического интереса для всех солидарных требований, распространяется на эти требования, если только иное прямо не оговорено сторонами. При этом не имеет правового значения, что в отдельных случаях законодатель может ограничивать право кредиторов потребовать уступки им самим требований о привлечении к субсидиарной ответственности и оставляет кредиторам выбор между поручением управляющему взыскивать задолженность по субсидиарной ответственности с контролирующих лиц и инициацией уступки таких требований третьим лицам (например, пункт 7 статьи 61.17 Закона о банкротстве). Подобного рода ограничения не могут быть истолкованы как изменяющие существо обязательства cedenta по договору цессии и отменяющие гарантию действительности уступленного третьему лицу права, поскольку данное регулирование направлено на изменение правомочий cedenta, а не на уменьшение защищенности цессионария. Кроме этого, кредиторы не лишены свободы усмотрения в определении порядка продажи требования и условий заключаемого договора.

Оспаривание сделок

[Определение ВС РФ от 14.11.2024 года №305-ЭС24-13782](#)

1. Сделки, направленные на отчуждение в качестве самостоятельных объектов площанок, относящихся к общему имуществу многоквартирных домов, являются ничтожными, так как они противоречат существу законодательного регулирования и нарушают права других лиц – всех собственников помещений в доме, имеющих в силу закона право на использование объектов общей долевой собственности (пункт 2 статьи 168 ГК РФ). К числу таких ничтожных сделок относятся и договоры о залоге упомянутых площанок, на основании которых на них может быть обращено взыскание с последующей реализацией.

2. Если конкурсный управляющий по результатам торгов продал покупателю часть общего имущества многоквартирного дома как самостоятельную вещь, которая являлась предметом залога кредитора, и перечислил последнему часть денежных средств в счет погашения задолженности, то покупатель, чье право собственности на такое имущество впоследствии признано судом отсутствующим, вправе обратиться в суд к залоговому кредитору с иском о взыскании неосновательного обогащения.

3. В соответствии с п.1 ст. 48 ГК РФ кредиторы должника не вправе рассчитывать на удовлетворение требований за счет продажи залогового имущества по ничтожной сделке.

4. Правовые основания для распределения между кредиторами исполнения, предоставленного покупателем по договору купли-продажи отсутствовали, так как имущественная масса должника фактически приросла безосновательно. Источником такого прироста стали денежные средства покупателя не получившего объекта продажи.

[Определение ВС РФ от 19.12.2024 года №304-ЭС21-14743\(8, 10\)](#)

1. Признание ранее в судебном порядке недействительной лишь части цепочки мнимых (притворных) сделок не препятствует в дальнейшем – при раскрытии соответствующих сведений, отражающих всю совокупность транзитных операций, – рассмотрению по существу требования о квалификации всей цепочки сделок как притворной и выявлению действительно совершенной (прикрываемой) сделки.

2. Поскольку счет должника наравне со счетами аффилированных лиц использовался для транзитного перечисления денежных средств первоначальному займодавцу (Банк-1), действительная воля всех участников анализируемых отношений была направлена на создание перед Банком-1 фиктивной задолженности якобы независимого лица для формального исполнения требования Комиссии рынка финансов и капитала Латвии об увеличении капитала Банка-1 и банковской группы. Наличие контроля со стороны Банка над всеми участниками сделок позволило соблюсти все эти требования для придания видимости предоставления займа независимому лицу.

Сам по себе возврат заемных денежных средств Банку-1 под видом дивидендов спустя 3,5 года не свидетельствует о том, что спорная операция не является составной частью цепочки транзитных операций, поскольку эти денежные средства были доступны к изъятию сразу же после перечисления Банку-2 в качестве оплаты за приобретенное имущество по договору купли-продажи. Банк-1 как контролирующее Банк-2 лицо мог не заботиться об оперативном возврате денежных средств, так как до утраты им контроля имел возможность в любой момент завершить цепочку операций для реализации своего плана.

3. В результате совершения цепочки сделок Банк-1 вернул себе предоставленные изначально в качестве заемных денежные средства, одновременно сохранив контроль над спорным имуществом с учетом заключения с должником обеспечительных сделок. В этой связи включение требований Банка-1 в реестр привело бы к удвоению долга: так, Банк-1 уже получил возврат займа под видом выплаты дивидендов и в рамках настоящего обособленного спора претендовал на повторный возврат этого же займа (в том числе на приоритетное получение выручки от залога), что повлекло бы его неосновательное обогащение.

Требования кредиторов

[Определение ВС РФ от 05.11.2024 года №308-ЭС22-2960 \(5 – 7\)](#)

1. Вытекающие из договоров участия в долевом строительстве требования цессионария к должнику подлежат удовлетворению в той же очередности, что и требование цедента о выплате ему уступленной задолженности, поскольку последний не мог передать больше прав, чем имел сам (пункт 1 статьи 384 ГК РФ).

2. Установленные приговором обстоятельства участия цедента в хищении денежных средств граждан – участников строительства должника позволяют отнести цедента к числу лиц, имеющих фактическую возможность определять действия должника (пункт 3 статьи 53.1 ГК РФ). В силу п. 8 Обзора об аффилированных лицах, контролирующее лицо не вправе полагаться на то, что при банкротстве последствия его виновных действий будут относиться не только на него, но и на других кредиторов, а значит, контролирующее лицо не может получить удовлетворение в той же очередности, что и независимые кредиторы.

3. Очередность удовлетворения требования цедента, и как следствие, требований цессионария зависит от того, явилось ли совершенное при его непосредственном соучастии хищение, отраженное в приговоре, необходимой причиной банкротства должника. Если да, то требования цессионария подлежали субординации по отношению к требованиям иных кредиторов; их залоговый приоритет распространялся лишь на узкую группу лиц, находящихся в том же положении, что и цедент – на группу лиц, виновных в доведении общества до банкротства; этот приоритет мог возникнуть исключительно при достаточности имущества общества для расчетов со всеми независимыми кредиторами.

4. На рассмотрении суда первой инстанции уже находился обособленный спор о привлечении цедента к субсидиарной ответственности, поэтому цессионарий был ошибочно наделен судами правами обычного залогодержателя до рассмотрения вопроса о привлечении цедента к субсидиарной ответственности.

5. Встречный иск и.о. конкурсного управляющего о признании договоров долевого участия недействительными по своему характеру является заявлением о пересмотре определения о включении денежных требований Цессионария в реестр, что допустимо в силу п. 8 Обзора об аффилированных лицах.

[Определение ВС РФ от 12.12.2024 года №305-ЭС24-15456](#)

1. Если должником является физическое лицо (не являющееся индивидуальным предпринимателем и не осуществляющее предпринимательскую деятельность) и заявленная к взысканию неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, то суд по своей инициативе выносит на обсуждение обстоятельства, свидетельствующие о такой несоразмерности. При этом вынесение судом на обсуждение вопроса о применении положений ст. 333 ГК РФ к физическому лицу возможно как в суде первой инстанции, так и в суде апелляционной инстанции.

2. Признавая требование кредитора по неустойке подлежащим включению в реестр требований кредиторов должника в заявленном размере, суды первой и апелляционной инстанций должны учитывать статус должника и разъяснения пунктов 71 и 72 Постановления от 24 марта 2016 года № 7, и обязаны выносить на обсуждение сторон вопрос о соразмерности неустойки (в данном деле неустойка превышает сумму основного долга более чем в шесть раз).

Деятельность арбитражного управляющего

[Определение ВС РФ от 09.12.2024 года № 305-ЭС24-13905](#)

1. Лицо, требующее возмещения убытков, должно, в частности, обосновать с разумной степенью достоверности наличие причинно-следственной связи между противоправными действиями (бездействием) ответчика и возникшими убытками. Рассматривая вопрос о наличии такой связи

необходимо, в частности, учитывать, к каким последствиям в обычных условиях гражданского оборота могло привести вменяемое ответчику нарушение. Если возникновение убытков, возмещения которых требует истец, является обычным последствием допущенного ответчиком нарушения, то наличие причинно-следственной связи предполагается.

2. Действия управляющего, знавшего о погашении должником требования банкротства и, несмотря на это, выставившего данное требование на торги являются незаконными. Добросовестный и разумный управляющий воздержался бы от их совершения. Соответственно, победитель торгов вправе требовать взыскания своих убытков с управляющего.

3. При расчете таких убытков следует учесть, что незаконные действия арбитражного управляющего, выразившиеся в продаже на торгах несуществующей дебиторской задолженности, не могли стать причиной неполучения дохода цессионарием. Уступленное требование перешло в разряд несуществующих по обстоятельствам, не связанным ни с торгами, ни с поведением управляющего. Оно стало таковым вследствие правомерного исполнения соответствующего обязательства должником банкротства, причем до начала процедуры реализации требования. Таким образом, даже если бы управляющий не совершил анализируемые незаконные действия, выразившиеся в инициировании и проведении торгов, цессионарий все равно не смог бы увеличить свои активы за счет дебиторской задолженности должника банкротства, то есть не смогло бы получить доход, предъявленный к взысканию. Причинно-следственная связь между незаконными действиями арбитражного управляющего и истребуемыми цессионарием убытками в виде упущенной выгоды.

4. Передача кредитором на реализацию уже погашенного должником имущественного требования, не являющегося спорным, приводит к возникновению на стороне победителя торгов таких негативных последствий как заведомо бесперспективное отвлечение сил и средств на подготовку к торгам и участие в них, а также понесение на этих стадиях экономически необоснованных расходов, уплата цены договора купли-продажи несуществующего требования в отсутствие реального встречного предоставления и т.п. Такие убытки могут быть взысканы с управляющего.

[Определение ВС РФ от 09.12.2024 года №307-ЭС24-13734](#)

1. Процентная часть вознаграждения арбитражного управляющего представляет собой стимулирующую часть вознаграждения управляющего. Погашение требований кредиторов способами, не связанными с эффективным осуществлением конкурсного управляющим мероприятий в рамках соответствующей процедуры банкротства, не может рассматриваться как основание для выплаты дополнительного стимулирующего вознаграждения.

2. Арбитражный управляющий, оказавший лишь часть услуг из тех, что предусмотрены Законом о банкротстве, по причинам объективного (например, отсутствие необходимости в проведении тех или иных мероприятий) или субъективного характера (например, выполнение ряда мероприятий кредитором), не вправе рассчитывать на получение полной (максимальной) выплаты.

3. Основанием для снижения процентной части вознаграждения арбитражного управляющего является ее явная несоразмерность вкладу управляющего в достижение результатов процедуры банкротства. Бремя доказывания такой явной несоразмерности лежит на участвующем в деле о банкротстве лице, заявившем ходатайство о снижении вознаграждения.

4. В случае, если часть мероприятий конкурсного производства выполнена организатором торгов, вознаграждение которому, выплачено по правилам п. 6 ст. 138 Закона о банкротстве (до расчетов с кредиторами), то данное обстоятельство является поводом для снижения процентной части вознаграждения арбитражного управляющего. Арбитражный управляющий не может претендовать на получение вознаграждения за фактически неоказанные услуги – за действия по реализации имущества, которые были совершены не им (п. 1 ст. 781 ГК РФ). Этот подход применим независимо от того, по чьей инициативе привлечен организатор торгов (самого управляющего или залогового кредитора).

5. Конкурсный кредитор имеет законный интерес в сохранении конкурсной массы и относится к числу лиц, участвующих в деле о банкротстве (п. 1 ст.34 Закона о банкротстве), в связи с чем конкурсный

кредитор вправе как заявить ходатайство о снижении размера вознаграждения управляющего, так и обжаловать судебные акты по соответствующему спору (ч. 1 ст. 41 АПК РФ).

Иное

[Определение ВС РФ от 23.12.2024 года №305-ЭС24-11965](#)

1. В ситуации неопределенности относительно дальнейшего хода дела о банкротстве должна презюмироваться необходимость выбора реабилитационной процедуры; результат этой процедуры должен способствовать сохранению платежеспособности должника, значительной части его имущества, продолжения им экономической деятельности и т. д.

2. Одним из ключевых условий выбора такой процедуры является то, что реализация любого реабилитационного плана в деле о банкротстве не должна ухудшать положение возражавших против его утверждения кредиторов по сравнению с тем, как если бы имущество должника продавалось в ликвидационной процедуре (принцип реабилитационного паритета).

3. Основываясь на имеющихся у арбитражного суда дискреционных полномочиях по управлению банкротным процессом, суд имеет право утвердить экономически обоснованный план выхода из кризиса независимо от согласия большинства кредиторов (в том числе залоговых кредиторов), фактически преодолев их решение (далее – судебное преодоление). Законодательный механизм судебного преодоления направлен на достижение целей процедуры реструктуризации и защиту должника от злоупотреблений со стороны кредиторов с тем, чтобы вопросы восстановления платежеспособности или единовременной реализации конкурсной массы не решались исключительно по воле кредиторов, а находились под контролем суда.

4. Ключевым условием применения этого механизма является соблюдение принципа реабилитационного паритета, то есть неухудшения положения кредиторов по сравнению с итогами ликвидационной процедуры. При этом содержание пункта 4 статьи 213.17 Закона о банкротстве ориентирует на то, что наиболее предпочтительным является такой план, по которому кредитор по итогам реструктуризации получит полное удовлетворение в части, даже превышающей возможное удовлетворение в процедуре реализации. В рамках судебного преодоления во внимание (помимо соблюдения реабилитационного паритета) могут быть приняты и другие социально-значимые факторы, подтверждающие приоритетность реабилитационной процедуры: сохранение жилья за должником и членами его семьи, сохранение имущественного комплекса должника, сохранение действующего производственного объекта с коллективом работников (и соответственно сохранение рабочих мест) и т. д.

5. Возражения залоговых и иных кредиторов о несогласии со скидкой с долга и (или) периодом отсрочки (рассрочки) исполнения плана в случае их экономической необоснованности могут быть отклонены судом как совершенные со злоупотреблением правом на основании статьи 10 ГК РФ.

6. Само по себе наличие у должника имущества, стоимость которого превышает размер обязательств перед кредиторами, не является препятствием для применения механизма судебного преодоления, предусмотренного пунктом 4 статьи 213.17 Закона о банкротстве, и утверждения плана реструктуризации без согласия кредиторов.

7. Предложенный должником план реструктуризации предполагает полное погашение включенных в реестр требований указанного залогового кредитора, то есть не ухудшал его положение по сравнению с ликвидационной процедурой, отвечая принципу реабилитационного паритета. Положительный исход процедуры реструктуризации долгов имеет больший эффект социальной реабилитации гражданина по сравнению с процедурой реализации имущества. В связи с этим гражданин, добросовестно стремящийся к исполнению обязательств перед кредиторами, но при этом нуждающийся в использовании механизма судебного преодоления, вправе рассчитывать на получение возможности использования именно наиболее лояльной с точки зрения последствий для него процедуры реструктуризации.

[Определение ВС РФ от 05.12.2024 года №305-ЭС20-11625 \(8\)](#)

1. Исключение должника из ЕГРЮЛ не является безусловным основанием для отказа в пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам судебного акта, явившегося поводом для введения соответствующей процедуры банкротства должника.

2. Завершение дела о банкротстве в связи с ликвидацией должника не может препятствовать разрешению обособленных споров, результат рассмотрения которых объективно влияет на права иных лиц (например, жалоба на действия арбитражного управляющего, заявление о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности). Иной подход фактически лишает контролирующего должника лица права на судебную защиту и влечет нарушение его прав и законных интересов (невозможность установления наличия (отсутствия) оснований для привлечения к субсидиарной ответственности либо уменьшения размера субсидиарной ответственности с учетом отмененного судебного акта), что недопустимо.

Задолженность, взысканная с должника, явившаяся причиной для введения в отношении должника банкротных процедур, а также послужившая ключевым основанием для привлечения контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, может быть пересмотрена после исключения должника из ЕГРЮЛ, в случае если в ходе рассмотрения уголовного дела будет установлено не только отсутствие у должника задолженности перед кредитором, но и превышение произведённой должником оплаты действительной стоимости выполненных кредитором работ. Указанные обстоятельства имеют определяющее значение для разрешения вопроса о признании должника банкротом, причинах его несостоятельности и требуют судебной проверки, как и доводы о создании аффилированными лицами преднамеренного и контролируемого банкротства должника, что может быть признано новыми обстоятельствами.

[Определение ВС РФ от 05.12.2024 года № 305-ЭС20-11625 \(5, 6\)](#)

1. Институт пересмотра вступившего в силу судебного акта по новым обстоятельствам направлен на реализацию права на судебную защиту (ч. 1 ст. 46 КРФ), гарантирует возможность исправления ошибки и восстановления в правах посредством правосудия. В частности, причиной для пересмотра по новым обстоятельствам является отмена судебного акта, послужившего основанием для принятия судебного акта о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующего должника лица).

2. Наличие судебной ошибки при определении вины контролирующего должника лица в банкротстве должника, выраженной в ошибочном установлении оснований для признания должника банкротом, причинах его несостоятельности, создании аффилированными лицами преднамеренного и контролируемого банкротства должника является основанием для пересмотра судебного акта о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности по правилам п. 1 ч. 3 ст. 311 АПК РФ.

[Определение ВС РФ от 09.12.2024 года № 306-ЭС24-14007 \(2\)](#)

1. По общему правилу, при нахождении вещи в долевой собственности нескольких лиц в конкурсную массу включается доля должника в праве на эту вещь. При продаже с публичных торгов доли в праве общей собственности, принадлежащей должнику, иные собственники имеют преимущественное право покупки доли должника, механизм реализации которого предусмотрен КС РФ в постановлении от 16 мая 2023 г. № 23-П

2. Суды установив, что должнику, наряду с иными лицами, включая детей, принадлежит только доля в праве собственности на земельный участок, рассмотрели спор исходя из того, что ко всему земельному участку применимы положения пункта 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве, что противоречит правовой позиции, изложенной в абзаце четвёртом пункта 7 постановления Пленума ВС РФ от 25 декабря 2018 г. № 48

3. Основной целью процедуры реализации имущества гражданина-банкрота является соразмерное удовлетворение требований его кредиторов, а не наказание за неоплату задолженности.

Если в ходе подготовки к реализации доли должника в земельном участке будет установлено, что с учётом расходов на организацию и проведение торгов реальный экономический смысл в качестве способа погашения долгов перед кредиторами отсутствует, то должник или финансовый управляющий вправе обратиться в суд с ходатайством об исключении из конкурсной массы данного имущества.

[Определение ВС РФ от 11.12.2024 года №305-ЭС22-16959 \(4\)](#)

1. Если имея денежные средства для погашения долга на заблокированном счёте в банке, должник не имел возможности воспользоваться ими без соответствующего волеизъявления финансового управляющего и исполнить план реструктуризации, судам следует установить, представлено ли должнику его финансовым управляющим предварительное письменное согласие либо отказ на распоряжение денежными средствами, размещёнными на счёте в банке.

2. Процедура реструктуризации долгов имеет приоритет над реализацией имущества ввиду её социальной направленности на восстановление платёжеспособности несостоятельного гражданина. Коль скоро участие финансового управляющего в этой процедуре банкротства является обязательным, он обязан действовать не только в интересах кредиторов, но и должника. Добросовестный финансовый управляющий не является пассивным наблюдателем исполнения должником утвержденного судом плана реструктуризации, поскольку, исполнение плана реструктуризации зависит от его волеизъявления.

3. С даты вынесения арбитражным судом определения о признании, обоснованным заявлением о признании гражданина банкротом и введения реструктуризации его долгов размещёнными на счёте в банке, открытом до введения процедуры банкротства, денежными средствами должник вообще не вправе распоряжаться без предварительного письменного согласия финансового управляющего. В соответствии с п.51 ст. 213.11 Закона о банкротстве отвечать на поступающие от должника обращения является обязанностью, а не правом финансового управляющего. Игнорирование обращений должника недопустимо.

[Определение ВС РФ от 19.12.2024 года №304-ЭС24-19908](#)

1. Реорганизация взыскателя в исполнительном производстве и кредитора в присужденном обязательстве не является основанием для изменения порядка исчисления срока исковой давности по требованию к субсидиарному должнику в сравнении с течением срока исковой давности, которое имело место у правопреемника истца по этому же требованию.

2. То обстоятельство, что до даты обращения в службу судебных приставов, то есть спустя почти 4 года после подачи заявления о возбуждении исполнительного производства, взыскатель и его правопреемник не интересовались ходом исполнительного производства и юридической судьбой своего должника, не может быть признано причиной для переноса начального момента течения срока исковой давности.

3. Исключение юридического лица из ЕГРЮЛ как недействующего само по себе не является достаточным основанием для привлечения контролирующих лиц к субсидиарной ответственности, ввиду того, что одним из условий удовлетворения требования кредиторов является установление того обстоятельства, что непогашенный долг возник в результате неразумности и недобросовестности лиц, указанных в ст. 53.1 Гражданского кодекса; неразумные и/или недобросовестные действия (бездействие) лиц, указанных в пп. 1 - 3 ст. 53.1 ГК РФ, привели к тому, что общество стало неспособным исполнять обязательства перед кредиторами, то есть фактически довели до банкротства.

4. К недобросовестному поведению контролирующего лица с учетом всех обстоятельства дела может быть отнесено избрание участником (учредителем) таких моделей ведения хозяйственной деятельности и (или) способов распоряжения имуществом юридического лица, которые приводят к уменьшению его активов и не учитывают собственные интересы юридического лица, связанные с сохранением способности исправно исполнять обязательства. Вывод о неразумности поведения участников (учредителей) юридического лица может следовать, в частности, из возникновения ситуации, при которой лицо продолжает принимать на себя обязательства, несмотря на утрату возможности

осуществлять их исполнение (недостаточность имущества), о чем контролирующему лицу было или должно быть стать известным при проявлении должной осмотрительности.

3.2 Практика Пленума Верховного Суда РФ

[Постановление Пленума ВС РФ от 17.12.2024 № 40 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона от 29 мая 2024 года № 107-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности \(банкротстве\)» и статью 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»](#)

В постановлении Пленум Верховного Суда РФ разъяснил правила применения увеличенных пороговых значений, пояснил некоторые моменты рассмотрения обособленных споров, особенности включения и рассмотрения требований в реестр требований кредиторов должника, а также вопросы обжалования судебных актов и истребования информации о должнике.

IV. ГРОМКИЕ БАНКРОТСТВА

Банки и финансовые организации

- [-Сбербанк требует от бизнесмена Мазурова 21 млрд руб.](#)
- [-АСГМ отложил банкротство Euroclear](#)
- [-Суд начал процедуру банкротства «Ангстрема»](#)
- [-«Транскапиталбанк» собирается банкротить UBS](#)
- [-АСГМ прекратил банкротство Credit Suisse](#)
- [-Суд ищет активы экс-бенефициара «Промсвязьбанка» Ананьева](#)

Граждане

- [-Суд признал Блиновскую банкротом](#)
- [-Суд отказал АСВ во взыскании убытков с экс-владельцев банка «Югра»](#)
- [-ФНС потребовала с Блиновской 1,2 млрд руб.](#)
- [-АСГМ прекратил банкротство бывшего владельца российского Forbes](#)
- [-Суд принял требования Сбера к Блиновской](#)

Иное

- [-Юристы прогнозируют банкротства российских ТЦ в 2025 году](#)
- [-ВС объяснит, когда нельзя привлечь директора к субсидиарке](#)
- [-ВС расскажет, как банкроту сохранить предмет залога](#)
- [-ВС определит, когда нельзя взыскать убытки с управляющего за бездействие](#)
- [-Кассация поддержала ФАС в споре с СПО арбитражных управляющих](#)
- [-Суд признал «Ральф Рингер» банкротом](#)
- [-Суд принял заявление о банкротстве «Шахты «Инская»](#)
- [-АСГМ начал банкротство ГК «Связной»](#)
- [-ВС разъяснит, как платить штрафы в рамках банкротства](#)
- [-ВС рассмотрит спор о преждевременном завершении банкротства](#)

V. НОВЫЕ НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ В СФЕРЕ БАНКРОТСТВА

5.1. Статьи

Вестник экономического правосудия

Декабрь

С.И. Соболев. [Взыскание судебных расходов при прекращении производства по обособленным спорам в банкротстве](#)

Журнал "Арбитражная практика для юристов"

Ноябрь

А.Мухина. В. Ванин. [Контролирующие лица действовали независимо. Как добиться долевой субсидиарной ответственности](#)

К. Харитонов. [Кассация разъяснила, как применять законодательство о банкротстве. 10 главных позиций суда](#)

М.Федорова. [Управляющий не раскрыл информацию о лоте. Когда суд признает торги недействительными](#)

М.Клепко. [Должник продал активы родственнику. Как защитить сделку от оспаривания](#)

А.Гусева. О.Кокос. [Кредиторы банкрота пришли к мировому соглашению. Какие условия устроят суд](#)

Декабрь

А.Мади. [Супруг проживает в другой стране. Как разделить имущество при банкротстве](#)

А.Потеева. [Должник вправе заявить о снятии ареста, и именно арбитражный суд обязан разрешить вопрос о составе конкурсной массы](#)

Журнал "Юрист компании"

Ноябрь

А.Ахметов. В.Назаренко. [Должники манипулируют иммунитетом жилья. Что сейчас об этом думают суды](#)

Декабрь

И.Родионова. [Новый Пленум по банкротству: неожиданные позиции, которые усложнили работу юристов](#)

Методический журнал «Юридическая работа в кредитной организации»

Декабрь

А.Спиридонов. [Банкротство по-семейному: ключевые выводы ВС РФ о коллективной ответственности](#)

А.Кравченко. К.Елисеев. [Арбитражный управляющий 2.0: новые полномочия и вызовы в банкротных процедурах](#)

Ю.Иванова. [Субсидиарная ответственность контролирующих банк лиц: кого и по каким основаниям могут привлечь к ответственности](#)

Журнал «Акционерное общество: вопросы корпоративного управления»

Декабрь

Ю.Бобровкая. Д.Могилевский. [Главные итоги банкротных споров 2024 года](#)

Журнал «Арбитражный и гражданский процесс»

Ноябрь

Д.Федотов. [Некоторые проблемы оспаривания сделок с неравноценным встречным исполнением в процедуре банкротства](#)

Л.Емелина.С.Яворский. [Правовая неопределенность при совместном банкротстве супругов](#)

Журнал Российского права

Ноябрь

Е.Фокин. [Доступность правосудия в делах о банкротстве](#)

Газета "ЭЖ-Юрист"

Ноябрь

М.Шестакова. [Арбитражный суд вправе решать в рамках банкротства судьбу имущества, арестованного по уголовному делу в целях обеспечения гражданского иска](#)

В.Раудин.Д.Забродин. [К вопросу исчисления размера субсидиарной ответственности КДЛ](#)

А.Алексеев. [Презумпция осведомленности в банкротных спорах: принципы и реализация в судебной практике](#)

В.Демидова. [Обеспечительные меры в банкротстве в 2024 г. и особенности применения актуальных разъяснений ВС РФ](#)

М.Шестакова. [Можно ли в случае приобретения на торгах права требования только по основному долгу взыскать проценты по ст. 395 ГК РФ?](#)

А.Арасланов. [К вопросу о проблемах оспаривания платежей в рамках банкротства корпоративных групп](#)

О.Елагина. [Проблемные вопросы практики по делам, связанным с исчислением размера субсидиарной ответственности](#)

Декабрь

А.Прохорова. [Исключение требований кредиторов из РТК: тенденции и особые случаи](#)

М.Шестакова. [ВС РФ разъяснил солидарную природу ответственности по обязательствам поручителя и КДЛ](#)

Портал Про. Банкротство

Ноябрь

Д.Занкин. [Оплата госпошлины за должника: право или обязанность арбитражного управляющего?](#)

А.Мурадян. [Как разоблачить арбитражного управляющего и отменить итоги торгов](#)
А.Руднева, С.Ефимов. [Осторожно, экспертиза 2: как установить фактические обстоятельства банкротства](#)
Р.Яшин. [Двойная ответственность КДЛ в делах о банкротстве](#)

Декабрь

К.Сермавбрин. [Социальный аспект в судебных актах ВС РФ по делам о банкротстве](#)
Е.Шаповалова. [Законность размещения конкурсной массы на личном счете АУ с целью заработка](#)
Д.Богдан. [Обеспечительные меры при привлечении к субсидиарной ответственности: нюансы принятия](#)
Ю.Князев. [Банкротство иностранных компаний в РФ: на пороге изобретения исполнительного производства](#)
Ю.Самолетников. [Проблемы или перспективы исключения/субординации требований кредитора в свете поправок ЗоБ](#)
И.Шевченко. [О противопоставимости судебных актов в делах о банкротстве](#)
А.Дабагян. [Изменения в подходах ВС РФ к субсидиарной ответственности за «брошенный бизнес»](#)

Банкротный клуб

[Дайджест ноябрь 2024 года. Главная тема месяца – ответственность контролирующих должника лиц.](#)
[Дайджест декабрь 2024 года. Главная тема месяца — утверждение плана реструктуризации без одобрения кредиторов.](#)

5.2. Блоги

- [Закон о банкротстве разъяснили без концептуальных изменений // Пленум ВС принял постановление с минимальными поправками](#)
- [Закондраев А. - Изменение порога долга ЮЛ для возбуждения дела о банкротстве, или Очередной виток в борьбе со «сверхдоступностью правосудия»](#)
- [Лосева Д. - Реализация имущества гражданина по новым правилам](#)
- [Петрова Н. - Должник оформил BMW X6 на тещу через 4 года после развода с женой](#)
- [Печагин Д. - Размышление о фактической аффилированности арбитражного управляющего](#)
- [Растегаев В. - Achievement unlocked // Банкротные ачивки \(пятничное\)](#)
- [Растегаев В. - Мысли о капитализме // Комментарий к определению ВС РФ от 9 декабря 2024 г. N 307-ЭС24-13734](#)
- [Сайфуллин Р. - А был ли scamdown? // «Ничто не ново под луной»](#)
- [Сайфуллин Р. - Судебное преодоление \(scamdown\) как групповая отсрочка \(рассрочка\) исполнения судебных актов в банкротстве](#)
- [Самусик А. - Если в банкротстве возникает приоритет специальных норм законодательства о банкротстве над нормами УПК РФ, можно не допустить банкротства...](#)
- [Сафронова Т. - Утверждение локального мирового соглашения в отношении ипотечного жилья: актуальная судебная практика](#)
- [Стасюк И. - Футуристическое/фантастическое. Банкротство на ближайшую пятилетку 2025-2029 гг.](#)
- [Стасюк И. - Экспресс-комментарий к Постановлению Пленума ВС РФ от 17.12.2024 по майским изменениям в Закон о банкротстве](#)
- [Суворов Д. - Банкротство в практике Верховного Суда Российской Федерации за 9 месяцев 2024](#)

- Тарасова С. - [Что можно, а чего нельзя в процессе по экстраординарному обжалованию судебного акта](#)

- Толкунова П. - [Субсидиарная ответственность. Основные тренды 2024 года. При взыскании убытков вне рамок дела о банкротстве кредитор вправе консолидировать всю имеющуюся задолженность](#)

- Толкунова П. - [Субсидиарная ответственность. Основные тренды 2024 года. Верховный Суд защитил права кредиторов при брошенном бизнесе](#)

- Черкасов Д. - [Исследование практики урегулирования налоговой задолженности и заключения мировых соглашений с налоговой службой](#)

* * *

Ответственный редактор Дайджеста:

Юрий Сбитнев,
адвокат, магистр частного права (РШЧП), партнер Адвокатского бюро "Эксиора" город Москва



Редакторы:

Гульнара Исмагилова
юрист-эксперт, редактор портала Закон.ру



Юлия Тестова
адвокат АБ "Эксиора"



* * *

Подписаться на регулярное получение Дайджеста можно [здесь](#)

С предыдущими выпусками Дайджеста можно ознакомиться [здесь](#).

Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#).

Контактная информация:

Юридический институт "М-Логос"

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: digest@m-logos.ru

Тел. +7 (495) 771-59-27

Адвокатское бюро "Эксиора"

<http://exiora.ru>

E-Mail: info@exiora.ru

Тел.+7 (495) 762-62-44