

Кредитор оспаривает сделку с предпочтением. Аргументы для сохранения ее в силе

В статье — аргументы для суда, чтобы подтвердить оказание предпочтения одному из кредиторов. Узнаете, почему конкурсный кредитор иногда не вправе подавать заявление о признании сделки недействительной.

Сторона не всегда может уследить за банкротством контрагента. В связи с этим становится неожиданностью заявление от арбитражного управляющего или кредитора о признании сделки недействительной. В каких ситуациях невозможно применение ст. 61.3 Закона о банкротстве и как кредитору доказать, что ему не оказывалось предпочтение, — в статье.

Особенности оспаривания сделки с предпочтением

Закон о банкротстве закрепляет специальные основания для признания недействительными сделок как совершенных с предпочтением (ст. 61.3 Закона о банкротстве) и подозрительных (ст. 61.2 Закона о банкротстве).

При этом перечень условий, при которых имеет место оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими, открыт. Для того чтобы суд признал сделку недействительной как совершенную с предпочтением, достаточно доказать наличие одного из условий (п. 10 постановления Пленума ВАС от 23.12.2010 № 63, далее — Постановление № 63).

С заявлением об оспаривании сделок по основанию, предусмотренному ст. 61.3 Закона о банкротстве, могут обратиться:

- 1) внешний управляющий;
- 2) конкурсный управляющий;
- 3) руководитель временной администрации финансовой организации;



Анна Сидорова,
юрист АБ «Эксиора»

4) конкурсные кредиторы или уполномоченный орган, если доля их требований составляет более 10 процентов от общего размера реестровых требований кредиторов.

Сделку можно признать недействительной из-за оказания предпочтения одному из кредиторов, если должник совершил ее после того, как суд принял заявление о банкротстве, или за месяц до этого. В данном случае действует презумпция оказания предпочтения. Поэтому заявителю достаточно доказать наличие хотя бы одного из условий, предусмотренных п. 1 ст. 61.3 Закона о банкротстве:

- сделка обеспечивает исполнение обязательства перед отдельным кредитором, возникшего до ее совершения;
- сделка изменила или может изменить очередность удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до ее совершения;
- сделка помогла удовлетворить или может удовлетворить требования, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил;
- с помощью сделки оказано или может быть оказано в будущем предпочтение отдельному кредитору.

Таким образом, нет необходимости доказывать обстоятельства, предусмотренные п. 3 ст. 61.3 Закона о банкротстве. Для признания такой сделки недействительной достаточно доказать факт оказания предпочтения тому или иному кредитору, при этом осведомленность последнего не имеет значения.

Кроме того, по преференциальности сделку можно оспорить также в том случае, если стороны заключили ее за рамками месячного срока, но в пределах шести месяцев до принятия заявления о банкротстве. В данном случае расширяется перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию¹. Нужно доказать обстоятельства, предусмотренные абз. 2, 3 п. 2 ст. 61.3 Закона о банкротстве:

- сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до ее совершения;
- контрагент осведомлен о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

В указанном случае действует презумпция осведомленности заинтересованного лица о неплатежеспособности должника или недостаточности его имущества, что возлагает на ответчика бремя доказывания обратного. В свою очередь, Верховный суд указывает, что при решении вопроса об осведомленности кредитора необходимо учитывать, например, неоднократное обращение должника к кредитору с просьбой об отсрочке долга, а также осведомленность кредитора о том, что должник подал заявление о признании себя банкротом².

¹ п. 3 ст. 61.3 Закона о банкротстве

² п. 12 Постановления № 63

Способы защиты

Закон предусматривает ряд оснований, когда сделка, совершенная в пределах срока, указанного в ст. 61.3 Закона о банкротстве, не направлена на оказание предпочтения одному из кредиторов.

Должник совершил сделку на организованных торгах. Закон о банкротстве запрещает оспаривать по правилам ст. 61.2 и 61.3 сделку, совершенную по результатам организованных торгов³.

При этом судебная практика исходит из того, что положения п. 1 ст. 61.4 Закона о банкротстве применяются только в отношении организованных торгов, согласно Федеральному закону от 21.11.2011 № 325-ФЗ «Об организованных торгах» (далее — Закон об организованных торгах)⁴.

Под организованными торгами понимаются торги, проводимые на регулярной основе по установленным правилам, предусматривающим порядок допуска лиц к участию в торгах для заключения ими договоров купли-продажи товаров, ценных бумаг, иностранной валюты, договоров репо и договоров, являющихся производными финансовыми инструментами⁵.

В качестве доказательств заключения сделки можно представить документы, подтверждающие подачу заявок на приобретение облигаций, отчеты или выписки по счету депо, книги учета ценных бумаг, а также выписки из реестров сделок с ценными бумагами.

Сделка была обычной для хозяйственной деятельности должника. Сделки по передаче имущества и принятию обязательств или обязанностей, совершаемые в рамках обычной хозяйственной деятельности, нельзя оспорить на основании ст. 61.2, 61.3 Закона о банкротстве. Важно, чтобы цена имущества, передаваемого по сделке, либо размер принятых обязательств или обязанностей не превышали 1 процента стоимости активов должника. Размер активов определяется на основании бухгалтерской отчетности должника за последний отчетный период⁶.

К сделкам по передаче имущества и принятию обязательств относятся любые договоры, предусматривающие уплату должником денег: договоры купли-продажи, подряда, кредита, залога, поручительства и иные⁷.

Сделками, совершенными в рамках обычной хозяйственной деятельности, суды называют экономически целесообразные сделки, характерные для вида деятельности должника. Совершение сделки в сфере, отнесенной к основным видам деятельности должника, само по себе не является достаточным для признания ее

³ п. 1 ст. 61.4 Закона о банкротстве

⁴ постановления
АС Московского округа
от 05.05.2022 по делу
№ А40-118295/2018,
АС Поволжского округа
от 15.11.2021 по делу
№ А55-29028/2019,
АС Уральского округа
от 01.10.2021 по делу
№ А47-8375/2018

⁵ ст. 2 Закона об организованных торгах

⁶ п. 2 ст. 61.4 Закона о банкротстве

⁷ п. 14 Постановления № 63

Предмет доказывания в зависимости от срока совершения оспариваемой сделки

СРОК, В ТЕЧЕНИЕ КОТОРОГО СТОРОНЫ ЗАКЛЮЧИЛИ СДЕЛКУ	ПРЕДМЕТ ДОКАЗЫВАНИЯ
Не ранее шести месяцев и не позднее одного месяца до того, как суд принял заявление о признании должника банкротом	Сделка обеспечивает исполнение обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до ее совершения ИЛИ Сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до ее совершения ИЛИ Имеются иные условия, не поименованные в п. 1 ст. 61.3 Закона о банкротстве + Контрагент по оспариваемой сделке осведомлен о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника
В течение одного месяца до того, как суд принял заявление о признании должника банкротом ИЛИ После принятия судом заявления о признании должника банкротом	Сделка обеспечивает исполнение обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до ее совершения ИЛИ Сделка изменила или может изменить очередность удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до ее совершения ИЛИ Сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил ИЛИ Сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки ИЛИ Имеются иные условия, не поименованные в п. 1 ст. 61.3 Закона о банкротстве

совершенной в рамках обычной хозяйственной деятельности⁸. К таким сделкам суды относят сделки, порождающие длящиеся правоотношения: арендные, кредитные.

⁸ постановление АС Московского округа от 19.10.2017 по делу № А41-99956/2015

Пример из практики. В суде оспорили сделку компании по оплате задолженности по договору аренды. Суд указал, что сделку можно считать совершенной в рамках обычной хозяйственной деятельности должника, если она не отличается существенно от других, неоднократно совершавшихся до этого в течение продолжительного периода времени. К таким сделкам можно отнести платежи по длящимся обязательствам, например возврат очередной части кредита в соответствии с графиком, уплату ежемесячной арендной платы, выплату заработной платы, уплату коммуналь-

9 постановление
АС Московского округа
от 17.07.2019 по делу
№ А40-189262/2015

10 п. 14 постановления
Пленума ВС от 24.12.2020
№ 44 «О некоторых вопро-
сах применения положений
статьи 9.1 Федерального
закона от 26 октября
2002 года № 127-ФЗ
"О несостоятельности
(банкротстве)"»

11 определение ВС
от 08.02.2023 по делу
№ А40-225341/2019

12 п. 29.4 Постановления № 63

13 определение ВС
от 08.02.2023 по делу
№ А40-225341/2019

14 п. 15 Постановления № 63

ных услуг, платежи за услуги сотовой связи. В связи с этим внесение гарантийного платежа в счет уплаты задолженности по договору аренды было характерно для деятельности должника⁹.

Кроме того, предполагается, что все сделки должника, в отношении которого действовал мораторий (ст. 9.1 Закона о банкротстве), совершены в рамках обычной хозяйственной деятельности, пока не доказано иное¹⁰.

Верховный суд указал, что при оспаривании сделок по ст. 61.3 Закона о банкротстве необходимо установить момент прекращения исполнения должником финансовых обязательств, а также осведомленность об этом выгодоприобретателя. Также нужно анализировать состояние должника в момент совершения каждого из платежей, изучать вопросы ликвидности полученных должником требований и оценивать результаты совершения каждой сделки применительно к масштабам деятельности должника¹¹.

Размер подлежащего возврату в конкурсную массу имущества превышает совокупный размер требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, и неисполненных текущих обязательств должника. По общему правилу суд должен учитывать необходимость соразмерности цены реституционного иска сумме непогашенных требований других кредиторов¹².

По этой причине размер имущества, подлежащего возврату в конкурсную массу по заявлению о признании сделки недействительной, не может превышать размер требований кредиторов, включенных в реестр, и неисполненных текущих обязательств должника.

Задолженность должника перед кредитором возникла после заключения оспариваемой сделки. Верховный суд сформировал подход, из которого следует, что конкурсное оспаривание можно осуществлять в интересах только тех кредиторов, требования которых существовали к моменту совершения должником спорной сделки¹³.

Должник получил по сделке равноценное встречное предоставление. Сделки должника, направленные на исполнение обязательств, по которым должник получил равноценное встречное исполнение после заключения договора, можно оспорить только на основании п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве¹⁴. К таким сделкам суд относит, например, договор розничной купли-продажи ●