

Дайджест новостей правового регулирования БАНКРОТСТВА

Ответственный редактор - Юрий Сбитнев

Выпуск 49 (ноябрь-декабрь 2023)

Дайджест новостей правового регулирования банкротства /ноябрь-декабрь 2023 года/

Оглавление

I. НОВОСТИ ИНСТИТУТА

II. ОСНОВНЫЕ НОВЕЛЛЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О БАНКРОТСТВЕ

2.1. Законопроекты

III. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

3.1. Практика Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ

- Привлечение к субсидиарной ответственности и убыткам
- Оспаривание сделок
- Возбуждение дела о банкротстве
- Сальдирование в банкротстве
- Требования кредиторов
- Деятельность арбитражного управляющего
- Банкротство застройщика
- Иное

IV. ГРОМКИЕ БАНКРОТСТВА

V. НОВЫЕ НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ В СФЕРЕ БАНКРОТСТВА

VI. ПОЛЕЗНЫЕ МАТЕРИАЛЫ В ИНТЕРНЕТЕ

6.1. Блоги

6.2. Банкротный клуб

Уважаемые коллеги, дорогие друзья!

Представляем вашему вниманию 49-й выпуск Дайджеста новостей правового регулирования банкротства.

Прошел очередной год и пора подводить итоги. За 2023 год Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ вынесла 142 определения по вопросам несостоятельности (банкротства) юридических и физических лиц. Из них:

- 13 определений по вопросам привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности и взыскания убытков;
- 42 определения по вопросам оспаривания сделок в рамках дела о банкротстве;
- 4 определения по вопросам возбуждения дел о банкротстве;
- 8 определений по вопросам банкротства застройщиков;
- 18 определений по вопросам, касающимся деятельности арбитражных управляющих;
- 3 определения по вопросам банкротства граждан;
- 2 определения по вопросам банкротства наследственной массы;
- 15 определений по вопросам установления требований кредиторов в деле о банкротстве;
- 4 определения по сальдированию обязательств и зачету в деле о банкротстве;
- 33 определения по иным вопросам, возникающим в связи с разрешением споров по делам о банкротстве.

Также в 2023 году Верховный Суд РФ утвердил несколько обзоров судебной практики по вопросам банкротства (Обзор судебной практики по разрешению споров о несостоятельности (банкротстве) за 2022 год и Обзор судебной практики по вопросам участия арбитражного управляющего в деле о банкротстве).

Кроме того, в 2023 года Конституционный Суд РФ вынес три постановления, касающихся проверки положений Закона о банкротстве на соответствие Конституции РФ.

Наконец, в течение года вносились точечные изменения в сам Закон о несостоятельности (банкротстве).

Есть основания думать, что следующий год будет не менее плодотворным для развития законодательства о банкротстве и судебной практики по делам о банкротстве.

И уже традиционно хотелось бы искренне поздравить Всех наших читателей с наступившим Новым 2024 Годом и Рождеством!

Пусть Новый Год будет ярким и насыщенным на интересные дела и новые прогрессивные подходы Верховного Суда.

С уважением,

Юрий Сбитнев,

адвокат, магистр частного права (РШЧП),

партнер Адвокатского бюро "Эксиора" город Москва

I. НОВОСТИ ИНСТИТУТА

- На сайте магазина электронных книг М-Логос в свободном доступе опубликован новый том из Серии #Глосса: [«АРЕНДА: комментарий к статьям 606–625 и 650–655 Гражданского кодекса РФ»](#).

Авторский коллектив: А.Г. Архипова, Р.С. Бевзенко, В.Е. Величко, А.А. Громов, С.А. Громов, А.Г. Карапетов, Т.С. Краснова, А.А. Павлов, Е.Ю. Петров, А.О. Рыбалов, Р.И. Сайфуллин, М.А. Церковников. Ответственный редактор: А.Г. Карапетов

Книга по традиции опубликована как в твердом переплете, так и в электронном формате (pdf и ePub).

Книга в твердом переплете опубликована издательством «Статут»: [см. здесь](#)

Электронная же версия книги – как и всех других томом Серии — опубликована издательством «М-Логос» в свободном доступе [см. здесь](#). Она может быть скачана и распространяться бесплатно, без каких-либо ограничений. Публикация электронной версии книги в свободном доступе осуществлена при поддержке ряда юридических фирм и адвокатских образований: Alumni partners, Art de lex, Бартолиус, КИАП, Монастырский, Зюба, Степанов и партнеры, Никольская Консалтинг, Олевинский, Буюкян и партнеры, Orlova Ermolenko, Пепеляев Групп, Савельев, Батанов и партнеры, Себен Хиллс Лигал, Sirota & Partners, Томашевская и партнеры, Exiora, Юстина.

- На сайте магазина электронных книг М-Логос в свободном доступе опубликован сборник [«Правовые позиции Верховного Суда Российской Федерации по вопросам частного права. Выпуск № 7»](#) (сентябрь 2022 г. – август 2023 г.)»

[Скачать книгу бесплатно](#)

Авторы: Е.Д. Автонова, С.В. Гвоздева, А.Г. Карапетов, О.И. Романова, Ю.В. Сбитнев, С.В. Трофимов, Е.М. Фетисова.

- На сайте магазина электронных книг М-Логос опубликовал в свободном доступе сборник [«Решения Федерального Верховного суда Германии по гражданским делам в 2021 г.»](#) (в 4-х томах).

В этом сборнике приводятся переводы на русский язык десятков интересных решений Верховного Суда Германии по вопросам частного права и цивилистического процесса за 2021 год.

Автор самой идеи и переводчик - Сергей Трушников, к.ю.н., доцент кафедры гражданского права УрГЭУ.

[Скачать книгу можно здесь](#)

Год назад мы публиковали в свободном доступе такой же сборник с переводами решений ВС Германии за 2020 год. [Скачать его можно здесь](#)

- В *феврале - марте 2024 года* Юридический институт «М-Логос» проводит в бесплатном формате открытые онлайн-лекции от преподавателей Института:

- [Авторская онлайн-лекция Дмитрия Чваненко «Реестр недобросовестных поставщиков: правовые проблемы и пути их решения» \(01 февраля, начало в 16.00\)](#)

- [Авторская онлайн-лекция Евгения Глухова «Руководство юридической командой при реализации инвестиционного проекта. Проведение переговоров в связи с реализацией инвестиционного проекта» \(08 февраля, начало в 16.00\)](#)

- [Авторская онлайн-лекция Дмитрия Григорьева «Маркировка рекламы в интернете: правовые аспекты» \(15 февраля, начало в 16.00\)](#)

- [Авторская онлайн-лекция Евгения Глухова «Преимущественное право при купле-продаже бизнеса и создании совместных предприятий в России: актуальные вопросы и судебная практика» \(21 февраля, начало в 16.00\)](#)

[- Авторская онлайн-лекция Алексея Башарина «Новеллы комплексного развития территорий в контексте принятия Федерального закона от 25.12.2023 № 627-ФЗ» \(27 февраля, начало в 16.00\)](#)

[- Авторская онлайн-лекция Олега Ельченко «Особенности налогообложения в области электронной коммерции и оборота результатов интеллектуальной деятельности» \(29 февраля, начало в 16.00\)](#)

[- Авторская онлайн-лекция Евгения Глухова и Елизаветы Бекмулаевой «Ответственность юридических консультантов и аудиторов: основные вопросы, российская и иностранная судебная практика» \(11 марта, начало в 16.00\)](#)

[- Авторская онлайн-лекция Сергея Сарбаша «Вещная суррогация залога» \(14 марта, начало в 16.00\)](#)

- В ноябре 2023 года – январе 2024 года Юридический институт «М-Логос» провел в бесплатном формате множество авторских онлайн-лекций от преподавателей Института. Записи данных лекций размещены в свободном доступе на сайте Института и могут быть просмотрены в личном кабинете. Одна из таких лекций была посвящена банкротству:

[- Владимир Ефремов и Анастасия Рябова «Противодействие обналичиванию в банкротстве: как выявить и противостоять?»](#)

Архив записей остальных лекций в свободном доступе см. [здесь](#).

- На нашем сайте опубликовано расписание образовательных программ повышения квалификации Юридического института «М-Логос» на период с [января до июля 2024 г.](#)

- На сайте Института опубликованы следующие тематические дайджесты правовых новостей:

[- Дайджест новостей российского и зарубежного частного права \(выпуски за октябрь, ноябрь, декабрь 2023 года\)](#)

[- Дайджест новостей процессуального права \(выпуск за сентябрь-октябрь, ноябрь-декабрь 2023 года\)](#)

[- Дайджест новостей интеллектуальной собственности \(выпуск за осень 2023 года\)](#)

[- Дайджест новостей налогового права \(выпуск за октябрь - декабрь 2023 года\)](#)

II. ОСНОВНЫЕ НОВЕЛЛЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О БАНКРОТСТВЕ

[Законопроект № 491096-8 "О внесении изменения в статью 136 Федерального закона "О несостоятельности \(банкротстве\)" \(в части уточнения порядка удовлетворения требований кредиторов\)](#)

Дата внесения в ГД: 21.11.2023 г.

Статус: 15.01.2024 г. – Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, внесенного в Государственную Думу

Инициатор: Депутат Государственной Думы Я.Е.Нилов

Комитеты: Комитет Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям

Из пояснительной записки к законопроекту:

В нынешних экономических условиях предусмотренный пунктом 5 статьи 136 Федерального закона размер выплачиваемой заработной платы не более 30 тысяч рублей в месяц является недостаточным.

Законопроектом предлагается внести изменение в пункт 5 статьи 136 Федерального закона, согласно которому требования кредиторов второй очереди удовлетворяются в первую очередь о

выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, в размере не более чем 100 тысяч рублей за каждый месяц на каждого человека.

Принятие законопроекта позволит вернуть гражданам в большем объеме заработанные ими ранее денежные средства в случае признания работодателя банкротом.

[Законопроект № 489384-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности \(банкротстве\)" \(в части уточнения правил продажи доли должника в общем имуществе\)](#)

Дата внесения в ГД: 18.11.2023 г.

Статус: 17.01.2024 г. – Рассмотрение законопроекта Государственной Думой

Инициатор: Правительство РФ

Комитеты: Комитет Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям

Из пояснительной записки к законопроекту:

Проект федерального закона направлен на обеспечение возможности сохранения преимущественного права покупки за лицами, являющимися с должником сосособственниками имущества, при реализации имущества в рамках дела о банкротстве.

Проектом федерального закона предусматривается, что при продаже доли должника в праве общей собственности постороннему лицу на торгах в процедуре банкротства остальные участники долевой собственности имеют преимущественное право покупки продаваемой доли.

Цена доли должника в праве общей совместной собственности определяется с учетом результатов торгов. При признании торгов по продаже доли должника несостоявшимися сосособственник вправе воспользоваться преимущественным правом покупки этого имущества по начальной продажной цене на соответствующих торгах, а также по цене, предложенной победителем торгов, в случае, если торги состоялись.

Сведения о преимущественном праве сосособственников на покупку продаваемой доли подлежат включению в сообщение о продаже имущества должника.

В течение 3 рабочих дней со дня подведения результатов торгов организатор торгов в письменной форме обязан направить уведомление остальным участникам долевой собственности о преимущественном праве покупки продаваемой доли с указанием цены доли, по которой доля может быть ими приобретена.

При наличии нескольких участников долевой собственности, изъявивших свое желание на приобретение доли должника в общем имуществе, ее приобретение производится пропорционально имеющимся у таких лиц долям в праве общей собственности.

Особый порядок применения отдельных положений проекта федерального закона обусловлен спецификой регулируемых правом общественных отношений для целей дополнительных гарантий защиты прав, сбалансированности и справедливости соответствующего правового регулирования, не допускающего ущемления прав и законных интересов граждан.

[Законопроект № 516699-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности \(банкротстве\)" и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации"](#)

Дата внесения в ГД: 20.12.2023 г.

Статус: 22.01.2024 г. – Принятие профильным комитетом решения о представлении законопроекта в Совет Государственной Думы

Инициатор: Верховный Суд РФ

Комитеты: Комитет Государственной Думы по государственному строительству и законодательству

Из пояснительной записки к законопроекту:

Представленные изменения вносятся в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и могут быть разделены на следующие блоки.

1. Упрощение банкротных процедур по определенным категориям обособленных споров.

Действующее правовое регулирование требует соблюдения одинакового порядка рассмотрения как тех дел, которые бесспорны, так и тех, где имеются возражения участников банкротных процедур. В свою очередь, это приводит к необоснованному повышению трудозатрат и расходов на проведение полноценного процесса: принятие заявления с вынесением соответствующего определения, назначение судебного разбирательства и извещение сторон о времени и месте такого разбирательства, а также проведение судебного заседания с вынесением и изготовлением судебного акта в полном объеме, дальнейшая отправка копий судебных актов участникам спора.

Исходя из этого предложения по совершенствованию модели законодательного регулирования отношений несостоятельности должны быть направлены на то, чтобы наибольшее внимание суда было уделено тем делам, в которых между сторонами действительно имеется правовой конфликт и требуется вмешательство суда как компетентного юрисдикционного органа. В то же время высокая социальная важность процедур банкротства предполагает, что решение возникающих при их проведении вопросов не должно оставаться без контроля суда как органа государственной власти.

С учетом этого в законопроекте предложено расширить применение так называемого документарного судопроизводства в арбитражных судах, на основе которого судья в отсутствие возражений участвующих в деле лиц сможет принимать существенную часть судебных актов в деле о банкротстве без проведения судебного заседания с изготовлением только резолютивной части определения. Данное нововведение касается обособленных споров о включении требований в реестр, об освобождении арбитражного управляющего по его заявлению от возложенных на него обязанностей, о распределении судебных расходов по делу о банкротстве и т.д.

2. Увеличение минимальной суммы требований кредиторов, при достижении которой может быть возбуждено дело о банкротстве юридического лица.

В законопроекте при определении конкретной суммы за основу взято пороговое значение, которое существовало для специальных категорий должников (500 тыс. руб.), данная сумма проиндексирована с учетом накопленного с 2002 года уровня инфляции и индексов потребительских цен. Полученный результат (около 2,8 млн руб.) округлен в большую сторону (3 млн руб.) в целях учета инфляции на ближайшее будущее; принималось во внимание, что пороговое значение должно оставаться актуальным в течение нескольких лет.

В отношении организаций, не являющихся специальными субъектами, предложено установить пороговое значение 2 млн руб., которое также учитывает накопленный уровень инфляции и при этом устанавливается на уровне меньшем, чем для специальных субъектов (сельскохозяйственных предприятий, стратегических предприятий и организаций, субъектов естественных монополий), но большем, чем для физических лиц. Данное решение позволит восстановить утраченную логику законодательного регулирования, вернув экономически обоснованную дифференциацию порогового значения для различных категорий должников.

Кроме того, при установлении такого порогового значения учитывается как возросшая стоимость судебных расходов при проведении процедур несостоятельности, так и необходимость пресечения злоупотреблений со стороны аффилированных кредиторов, возбуждающих дела о банкротстве на основании вступившего в законную силу судебного акта по упрощенному или приказному производству, в целях предложения кандидатуры арбитражного управляющего и последующего контроля над делом о банкротстве во вред независимым кредиторам.

3. Унификация процедуры обжалования определений, выносимых арбитражными судами в рамках дел о банкротстве.

Действующие редакции статьи 61 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предполагают три режима обжалования определений, выносимых арбитражными судами в рамках дел о банкротстве, что создает значительные сложности для участников процесса и судей арбитражных судов.

Законопроектом предусмотрена унификация соответствующего порядка обжалования посредством введения единого (месячного) срока на апелляционное обжалование всех определений, а также предоставление возможности обжаловать постановления судов апелляционной инстанции в кассационном порядке по всем категориям споров (за незначительным исключением).

4. Иные предложения по совершенствованию законодательства о банкротстве.

Законопроектом предлагается также ряд иных изменений, связанных с унификацией подходов к утверждению положения о продаже имущества должника в делах о банкротстве граждан и юридических лиц; совершенствованием порядка продления процедур конкурсного производства и реализации имущества гражданина; установлением права суда на снижение суммы процентов по вознаграждению арбитражного управляющего в случае ее явной несоразмерности.

Предложенный проект федерального закона не потребует дополнительных затрат федерального бюджета Российской Федерации. Реализация предложенных положений позволит снизить расходы судов на почтовую корреспонденцию, а также повысит эффективность правосудия при рассмотрении дел о несостоятельности (банкротстве)

[Законопроект № 436549-8 "О внесении изменений в статью 189.101 Федерального закона "О несостоятельности \(банкротстве\)" в части уточнения порядка удовлетворения требований кредиторов](#)

Дата внесения в ГД: 06.09.2023 г.

Статус: 09.10.2023 г. – Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, внесенного в Государственную Думу

Инициатор: Депутат Государственной Думы В.М.Резник

Комитеты: Комитет Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям

Из пояснительной записки к законопроекту:

Концепция законопроекта заключается в устранении правовой неопределенности порядка удовлетворения требований кредиторов кредитной организации, предъявленных в период после передачи оставшегося имущества учредителям (участникам) кредитной организации и до внесения в единый государственный реестр юридических лиц сведений о ликвидации кредитной организации.

Согласно пункту 1 статьи 189.101 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) учредители (участники) кредитной организации вправе получить стоимость или часть имущества кредитной организации, оставшегося после завершения расчетов с ее кредиторами. По данным государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее - Агентство), за период с 2015 года по настоящее время ликвидационные процедуры завершены передачей учредителям кредитных организаций имущества, оставшегося после завершения расчетов с кредиторами, в соответствии с указанной статьей Закона о банкротстве в 82 кредитных организациях.

Одновременно статьей 189.85 Закона о банкротстве установлено, что кредиторы вправе предъявлять свои требования к кредитной организации в любой момент в ходе конкурсного производства. Кроме того, в соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона от 23 декабря 2003 г. № 177-ФЗ «О страховании вкладов в банках Российской Федерации» вкладчик, наследник или правопреемник (их представители) вправе обратиться в Агентство с требованием о выплате возмещения по вкладам со дня наступления страхового случая до дня завершения конкурсного производства.

По имеющейся в Агентстве статистике, за период с 1 января 2022 года, в упомянутой ситуации (после вынесения определения арбитражного суда о завершении конкурсного производства и до

внесения в единый государственный реестр юридических лиц сведений о государственной регистрации кредитной организации в связи с ее ликвидацией) были предъявлены требования к 11 кредитным организациям на общую сумму порядка 5 млн. рублей, при этом часть таких требований являлись требованиями об уплате обязательных платежей.

В указанной связи законопроектом предлагается внести изменения согласно которым, в случае если требование кредитора к кредитной организации предъявлено в период после получения конкурсным управляющим заявлений учредителей кредитной организации о намерении получить оставшееся имущество и до внесения в единый государственный реестр юридических лиц сведений о государственной регистрации кредитной организации в связи с ее ликвидацией, долг кредитной организации по обязательству, связанному с удовлетворением предъявленного требования, переходит к учредителям кредитной организации. Предполагается, что обязательство перед кредитором будет исполняться учредителями кредитной организации после завершения передачи им оставшегося имущества за счет и в пределах полученного ими имущества.

При этом предлагается установить, что, если иное не предусмотрено соглашением между учредителями кредитной организации, размер удовлетворения требования по такому обязательству, каждым из учредителей, получившим оставшееся имущество, определяется пропорционально стоимости полученного им имущества. По всем перешедшим к учредителям кредитной организации обязательствам они становятся солидарными должниками.

Предлагается установить, что имущество передается учредителям кредитной организации по балансовой стоимости с учетом амортизации на дату его распределения между учредителями кредитной организации либо по решению учредителей кредитной организации - по рыночной стоимости, определенной в соответствии с отчетом об оценке. Привлечение оценщика для определения рыночной стоимости имущества, подлежащего передаче учредителям кредитной организации, предлагается осуществлять за их счет.

III. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

3.1 Практика Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ

Привлечение к субсидиарной ответственности и убыткам

[Определение ВС РФ № 305-ЭС18-6680 \(28-30\) от 27.11.2023 г.](#)

1. Судебное разбирательство о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности по основанию невозможности погашения требований кредиторов должно в любом случае сопровождаться изучением причин несостоятельности должника. Удовлетворение подобного рода исков свидетельствует о том, что суд в качестве причины банкротства признал недобросовестные действия (бездействие) ответчиков, исключив при этом иные (объективные, рыночные и т.д.) варианты ухудшения финансового положения должника.

2. Процесс доказывания оснований привлечения к субсидиарной ответственности упрощен законодателем для истцов посредством введения соответствующих опровержимых презумпций, при подтверждении условий которых предполагается наличие вины ответчика в доведении должника до банкротства, и на ответчика перекладывается бремя доказывания отсутствия оснований для удовлетворения иска.

При этом формулирование законодателем презумпций субсидиарной ответственности контролирующего лица призвано облегчить процесс доказывания, а не ограничить истца в возможности

ссылаться и на иные обстоятельства, свидетельствующие о наличии основания ответственности за доведение организации до банкротства.

3. При рассмотрении спора о привлечении к субсидиарной ответственности лиц, контролировавших кредитную организацию, необходимо учитывать, что особенность функционирования кредитных организаций состоит в том, что они осуществляют достаточно крупную по своим масштабам деятельность на финансовом рынке, что обуславливает необходимость наличия в их штате значительного количества сотрудников, в том числе в органах управления. При этом банковская деятельность на финансовом рынке является строго и детально урегулированной, в частности, предъявляется значительное количество требований к перечню органов управления, а также к персональному составу лиц, в них входящих.

Разрешая подобные споры, необходимо учитывать, что к субсидиарной ответственности могут быть привлечены только те лица, действия которых непосредственно привели к банкротству кредитной организации.

4. При установлении того, повлекло ли поведение ответчиков банкротство должника, необходимо принимать во внимание следующее:

- наличие у ответчика возможности оказывать существенное влияние на деятельность должника (что, например, исключает из круга потенциальных ответчиков рядовых сотрудников, менеджмент среднего звена, миноритарных акционеров и т.д., при условии, что формальный статус этих лиц соответствует их роли и выполняемым функциям);

- реализация ответчиком соответствующих полномочий привела (ведет) к негативным для должника и его кредиторов последствиям; масштаб негативных последствий соотносится с масштабами деятельности должника, то есть способен кардинально изменить структуру его имущества в качественно иное - банкротное - состояние (однако не могут быть признаны в качестве оснований для субсидиарной ответственности действия по совершению, хоть и не выгодных, но несущественных по своим размерам и последствиям для должника сделок);

- ответчик является инициатором (соучастником) такого поведения и (или) потенциальным выгодоприобретателем возникших в связи с этим негативных последствий.

5. Противоправное поведение контролирующих лиц вопреки утверждению суда округа может включать в себя как виновное действие, так и виновное бездействие

6. Установив, что объективное банкротство Банка наступило в результате совершения сделок по выводу активов, необходимо также установить всех субъектов гражданско-правовой ответственности, а не только лиц, подписавших по доверенности убыточные сделки.

Для этого необходимо учитывать, что органами управления кредитной организации наряду с общим собранием ее учредителей (участников) являются совет директоров (наблюдательный совет), единоличный исполнительный орган и коллегиальный исполнительный орган. Каждый из органов управления кредитной организации имеет свою компетенцию и соответствующий ей круг обязанностей, зафиксированный во внутренних локальных актах Банка.

7. Ответчики по заявлению о привлечении к субсидиарной ответственности, возражая против доводов истца, вправе ссылаться на правило о защите делового решения, а именно, что они действовали разумно и добросовестно (пункт 3 статьи 53.1 ГК РФ). Так, в частности, совершение (одобрение) сделки на основании положительного заключения (рекомендации) профильного подразделения банка (в том числе кредитного департамента) предполагает, что действия ответчика не отклонялись от стандартов разумности и добросовестности, обычно применяемых в этой сфере деятельности.

На истце лежит бремя опровержения названной презумпции посредством доказывания, например того, что, исходя из существа сделки, для ответчика была очевидна ее крайняя невыгодность для кредиторов, либо что ответчик достоверно знал о нарушении принципов объективности при подготовке

профильным подразделением заключения по сделке или, по крайней мере, обладал неполной (недостовой) информацией по соответствующему контрагенту.

По этой причине, разрешая подобного рода споры, судам надлежит исследовать вопрос соблюдения при заключении сделок корпоративных норм и правил, действующих в банке, нормативных актов, а также оценивать условия сделок на предмет их убыточности.

Систематическое уклонение от исполнения обязанностей членом Правления и иных органов управления, закрепленных в корпоративных правилах Банка и нормативных актах, приведшее к полной утрате контроля за действиями сотрудников Банка, может свидетельствовать о противоправном бездействии.

8. Судам надлежит исследовать вопрос соблюдения при заключении сделок корпоративных норм и правил, действующих в банке, нормативных актов, а также оценивать условия сделок на предмет их убыточности.

При этом ссылка ответчика на то, что несмотря на обладание профессиональным статусом члена Правления Банка и председателя Совета Директоров он в действительности занимался решением иных вопросов, не может сама по себе являться основанием для отказа в признании данных лиц контролирующими и, соответственно, исключать их ответственность за доведение кредитной организации до банкротства.

Номинальный руководитель не утрачивает статус контролирующего лица, поскольку подобное поведение не означает потерю возможности оказания влияния на должника и не освобождает номинального руководителя от осуществления обязанностей по выбору представителя и контролю за его действиями (бездействием), а также по обеспечению надлежащей работы системы управления юридическим лицом.

9. Состояние невменяемости, устанавливаемое в рамках уголовного процесса, в отличие от гражданской недееспособности не может иметь место в неограниченном временном периоде. Оно устанавливается применительно к совершению лицом вменяемых ему конкретных противоправных деяний.

10. Оба понятия «невменяемости» и «недееспособности» объединяет то, что субъект ответственности не способен отдавать отчет в своих действиях и руководствоваться ими. ГК РФ устанавливает разные основания и субъектные составы ответственности за вред, причиненный лицом, признанным недееспособным (ст. 1076) или находящимся в состоянии, когда он не мог понимать значения своих действий или руководить ими, не отвечает за причиненный им вред (ст. 1078).

11. Если ответчик по заявлению о привлечении к субсидиарной ответственности ссылается на свое нахождение в состоянии невменяемости в период совершения противоправных действий (бездействия), повлекших впоследствии объективное банкротство банка и подтверждает свои доводы только заключением комиссии экспертов, принятым во внимание при рассмотрении уголовного дела в отношении данного лица, то к числу юридически значимых обстоятельств, относится наличие или отсутствие у лица, привлекаемого к субсидиарной ответственности, психического расстройства в период совершения вменяемых управляющим сделок, в случае наличия такого подлежат установлению периоды стойкой ремиссии (выздоровления). Суду надлежит выяснить препятствовало ли ответчику психическое расстройство в моменты совершения каждой из вменяемых сделок понимать значение своих действий и мог ли он ими руководить. Кроме того, необходимо выяснить причины возникновения у ответчика такого состояния, в котором он не мог понимать значения своих действий или руководить ими.

Учету подлежат также сведения о том, обращался ли ответчик в юридически значимые периоды времени за профильной медицинской помощью, состоял ли на учете в психоневрологическом диспансере.

Для установления изложенных обстоятельств, требующих специальных познаний, суду надлежит в порядке статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предложить

сторонам рассмотреть вопрос о назначении по делу судебно-психиатрической (психолого-психиатрической) экспертизы (стационарной или амбулаторной) в целях проверки доводов о том, что в юридически значимый период совершения каждой из сделок ответчик не мог понимать значение своих действий и руководить ими.

12. Предъявление обвинения председателю Правления Банка по факту необеспечения сохранности документации должника не освобождает от гражданско-правовой ответственности за сохранность и передачу документации лицо, которое наряду с должностью председателя Совета Директоров Банка являлся совладельцем организации, в которую была вывезена вся документация, которая впоследствии была повреждена.

13. Обязанность руководителя передать документацию должника конкурсному управляющему в равной степени (солидарно) распространяется как на номинального, так и на фактического руководителя. Неисполнение этой обязанности влечет возможность впоследствии применить презумпцию доведения до несостоятельности.

14. Если в силу противоправных действий контролирующего лица наступила утрата значительной части документации, следует учитывать, что процессуальные возможности конкурсного управляющего по доказыванию обстоятельств совершенных правонарушений существенно затруднены. Следовательно, должны учитываться косвенные доказательства, указывающие на скоординированность и согласованность действий контролирующих должника лиц. Бремя доказывания по опровержению данных обстоятельств, например, по доказыванию разумных и рационально обоснованных причин и мотивов необходимости срочного вывоза всей документации банка в преддверии отзыва лицензии в связанную с председателем совета директоров организацию с последующей передачей третьему лицу, не имеющему надлежащего помещения для хранения документов, переходит на ответчика.

15. Квалифицирующими признаками сделок, при наличии которых к контролирующему лицу может быть применена презумпция доведения до банкротства, являются значимость этих сделок для должника (применительно к масштабам его деятельности) и одновременно их существенная убыточность в контексте отношений «должник (его конкурсная масса) - кредиторы», то есть направленность сделок на причинение существенного вреда кредиторам путем безосновательного, не имеющего разумного экономического обоснования уменьшения (обременения) конкурсной массы. Такая противоправная направленность сделок должна иметь место на момент их совершения. При этом сама по себе убыточность заключенной контролирующим лицом сделки не может служить безусловным подтверждением наличия основания для привлечения к субсидиарной ответственности.

16. При разрешении споров о привлечении бывшего руководства банка к субсидиарной ответственности необходимо поименно устанавливать вовлеченность каждого конкретного ответчика в совершение вменяемых сделок применительно к каждой из них.

[Определение ВС РФ № 305-ЭС23-11757 от 25.12.2023 г.](#)

1. Судебное разбирательство о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности по основанию невозможности погашения требований кредиторов должно в любом случае сопровождаться установлением причин несостоятельности должника. Удовлетворение подобного рода исков свидетельствует о том, что суд в качестве причины банкротства признал недобросовестные действия (бездействие) ответчиков, исключив при этом иные (объективные, рыночные и т.д.) варианты ухудшения финансового положения должника (определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 30.09.2019 № 305-ЭС19-10079, от 8.08.2023 № 305-ЭС18-17629 (5-7)).

Процесс доказывания обозначенного основания привлечения к субсидиарной ответственности упрощен законодателем для истцов посредством введения соответствующих опровержимых презумпций, при подтверждении условий которых предполагается наличие вины ответчика в доведении

должника до банкротства и на ответчика перекладывается бремя доказывания отсутствия оснований для удовлетворения иска.

2. Предполагается, что в условиях нормальной хозяйственной деятельности и в отсутствие злоупотребления со стороны контролирующих лиц не может сложиться ситуация, при которой состав задолженности перед бюджетом вследствие совершения обществом налогового правонарушения будет составлять более половины всех его обязательств по основной сумме долга.

Для привлечения ответчика к субсидиарной ответственности по презумпции, предусмотренной подпунктом 3 пункта 2 ст. 61.11 Закона о банкротстве, необходимо, чтобы истец доказал наличие совокупности двух обстоятельств:

– должник привлечен к налоговой ответственности за неуплату или неполную уплату сумм налога (сбора, страховых взносов) в результате занижения налоговой базы (базы для исчисления страховых взносов), иного неправильного исчисления налога (сбора, страховых взносов) или других неправомерных действий (бездействия);

– доначисленные по результатам мероприятий налогового контроля суммы налога (сбора, страховых взносов) составили более 50 процентов совокупного размера основной задолженности перед реестровыми кредиторами третьей очереди удовлетворения.

3. В случае недоказанности оснований привлечения ответчика к субсидиарной ответственности в связи с презумпцией подпункта 3 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве, но доказанности противоправного поведения контролирующего лица, влекущего иную ответственность, в том числе установленную статьей 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд принимает решение о возмещении таким контролирующим лицом убытков. Размер таких убытков применительно к рассматриваемым обстоятельствам должен определяться с учетом правовой позиции, изложенной в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 30.10.2023 № 50-П.

Оспаривание сделок

[Определение ВС РФ № 307-ЭС20-22591 \(3,4\) от 23.11.2023 г.](#)

1. Реституционное требование к стороне недействительной сделки о возврате предоставленного по этой сделке и требование о взыскании убытков с контролирующего должника лица за совершение этой сделки являются солидарными.

2. Продажа требований к одному солидарному должнику означает продажу требований и к другому солидарному должнику.

3. При продаже должником третьему лицу требований о возврате предоставленного по недействительной сделке и о взыскании убытков с контролирующего лица, последние объективно не имеют возможности вернуть полученное в конкурсную массу, они должны предоставить исполнение цессионарию. В таком случае пополнение конкурсной массы осуществляется посредством получения цены договора купли-продажи названного требования.

Должник, получивший выручку за счет продажи права требования на торгах (в размере, превышающем реестр требований кредиторов), не вправе рассчитывать на взыскание с упомянутых лиц причиненного недействительной сделкой ущерба в порядке привлечения к субсидиарной ответственности.

[Определение ВС РФ № 306-ЭС23-14897 от 27.11.2023 г.](#)

1. При оспаривании сделок по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, истец должен доказать факт нарушения сделкой имущественных интересов кредиторов должника.

При этом конкурсное оспаривание может осуществляться в интересах только тех кредиторов, отношения с которыми существовали к моменту совершения предполагаемой противоправной сделки, и судам необходимо соотнести момент возникновения обязательств у должника перед кредиторами с моментом совершения оспариваемых сделок.

2. Необходимо осуществлять соотнесение размера реституции величине требований кредиторов к должнику, признанных обоснованными, с целью определения соразмерных последствий недействительности сделок. У управляющего и кредиторов отсутствует законный интерес в оспаривании операций на сумму, существенно превышающую размер реестра, по основаниям, предусмотренным законодательством о банкротстве.

3. При рассмотрении вопроса о признании недействительными сделок должника необходимо учитывать роль ответчика в совершенных сделках. В частности, нельзя оставлять без внимания доводы о том, что сделки совершались по указанию или в интересах фактического бенефициара. Данные обстоятельства не освобождают номинального руководителя должника, от ответственности за причиненный кредиторам вред. Однако в силу пункта 3 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации фактический руководитель обязан возместить убытки, причиненные по его вине юридическому лицу. Обязательства номинального и фактического руководителя о возмещении убытков являются солидарными, направленными на удовлетворение одного экономического интереса.

[Определение ВС РФ № 302-ЭС23-13217 \(2\) от 04.12.2023](#)

1. Необходимым элементом недействительности сделки на основании п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве применительно к переводу долга по обязательству на нового должника, оспариваемому в деле о банкротстве последнего, является осведомленность кредитора по данному обязательству о заключении спорной сделки в ущерб интересам иных кредиторов такого нового должника, то есть установление недобросовестности такого кредитора.

2. Перевод долга на лицо, аффилированное со старым должником, не является основанием для признания поведения общества кредитора недобросовестным. Аффилированность нового и старого должников объясняет мотивы вступления одного в долг другого перед независимым кредитором.

3. Платежеспособность нового должника на момент заключения соглашения о переводе долга может подтверждаться тем, что кредитор перечислял новому должнику во исполнение своих обязательств по финансированию авансовые платежи, а также поведением банка, выдававшего банковские гарантии на каждый авансовый платеж.

4. Если буквальное содержание условий оспариваемого соглашения о переводе долга не предполагало его безвозмездности, то и отсутствие денежного предоставления со стороны первоначального должника новому должнику при привативном переводе долга между аффилированными лицами само по себе не влечёт недействительности подобного соглашения, необходимо исследовать сделку на наличие иных, напрямую не связанных с денежными, целей подобной сделки для группы аффилированных лиц (п. 19 Обзора судебной практики Верховного Суда РФ № 1 (2018), утверждённого Президиумом Верховного Суда РФ 28.03.2018).

[Определение ВС РФ № 301-ЭС23-5513 \(2\) от 04.12.2023 г.](#)

1. Для признания сделки мнимой необходимо установить то, что на момент ее совершения воля сторон не была направлена ни на возникновение правовых последствий, вытекающих из условий сделки и характерных для такого рода обязательств, ни на создание каких-либо иных правовых последствий в отношениях между сторонами. Обязательный признак мнимости сделки – порок воли каждой ее стороны.

2. Обращение кредитора (банка) с заявлением о включении в реестр требований кредиторов, основанных на договоре поручительства, свидетельствует о действительном намерении требовать исполнения от заемщика.

3. Правонарушение, заключающееся в необоснованном принятии должником дополнительных долговых обязательств, причиняющее ущерб конкурсной массе и, как следствие, наносящее вред имущественным правам кредиторов должника, может являться основанием для признания соответствующей сделки недействительной по специальным правилам, предусмотренным ст. 61.2 Закона о банкротстве.

При этом сделки, указанные в статье 61.2 Закона о банкротстве, относятся к числу оспоримых. Поэтому при отсутствии судебного акта о признании такой сделки недействительной доводы о наличии у нее признаков подозрительности не могут использоваться в качестве возражений при установлении в деле о банкротстве требования кредитора, основанного на этой сделке (п. 4 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

4. Согласно сложившейся судебной практике применение ст.10 ГК РФ для обоснования недействительности сделки возможно лишь в том случае, когда речь идет о сделках с пороками, выходящими за пределы дефектов подозрительных сделок.

5. Перечисление заемщиком суммы кредита после его получения третьему лицу, входящему в одну группу с этим заемщиком, само по себе не является обстоятельством, достаточным для вывода о недействительности кредитных и обеспечительных сделок на основании статьи 10 ГК РФ.

6. Для признания сделок недействительными необходимо установление факта использования поручителя, заемщиков в качестве транзитного звена для неправомерного перенаправления денежных средств, выданных в качестве кредитов, их конечному бенефициару при соучастии кредитора. 7. Если суды установили факт ненадлежащего осуществления банком экономической деятельности в сфере кредитования (отсутствие должных кредитных досье, неверная оценка кредитных рисков, выдача новых кредитных траншей при непогашении задолженности по предыдущим и т.д.), что является нетипичным на рынке кредитования, однако при этом установлено, что нарушения требований нормативных актов, регулирующих деятельность кредитных организаций, носили системный характер, являлись для банка обычной практикой, что стало причиной вмешательства регулятора – отзыва лицензии и введения временной администрации, последующего банкротства, то это само по себе не является основанием для вывода об аффилированности сторон сделки, заключенной с участием банка.

8. Позднее отражение договоров поручительства в учете банка само по себе не свидетельствует о том, что эти договоры заключены не в указанные в них даты.

9. Суды не учли, что действующее законодательство не содержит положений, согласно которым обеспечение должно быть описано в кредитном договоре. Такое описание не имеет юридического значения в силу пункта 3 статьи 308 ГК РФ, поскольку поручитель не является стороной кредитной сделки.

[Определение ВС РФ № 308-ЭС20-8515\(16\) от 14.12.2023 г.](#)

1. Если действия должника по уплате денег суд признал недействительными по признакам предпочтительности (ст. 61.3 Закона о банкротстве), то по общему правилу проценты подлежат начислению с момента вступления в силу определения суда о признании сделки недействительной. В то же время, если будет доказана осведомленность кредитора (в том числе потенциальная) о пороках сделки, предусмотренных ст. 61.3 Закона о банкротстве, ранее признания ее недействительной, то проценты начисляются с момента, когда кредитор узнал или должен был узнать об этих пороках.

2. Нельзя признать обоснованным подход, в соответствии с которым делается вывод о том, что ответчик по заявлению о признании сделки недействительной должен был узнать о наличии оснований недействительности сделки не позднее опубликования сведений о введении в отношении должника процедуры наблюдения, поскольку такой подход фактически обязывает каждого кредитора (контрагента) отслеживать сведения о банкротстве лица (в том числе о его обязательствах перед иными

контрагентами), правоотношения с которым по сути завершены, дополнительно обременяя кредитора и повышая его издержки.

[Определение ВС РФ № № 308-ЭС22-21029\(7\) от 14.12.2023 г.](#)

1. Действующее законодательство, регулирующее трудовые отношения между работодателем и работником, не содержит ограничений в предоставлении работодателем работнику материальной помощи, непосредственно не связанной с выполнением последних трудовых обязанностей. Такие выплаты являются дополнительной мерой социальной поддержки работников при наличии финансовой возможности организации и обусловлены оказанием помощи работнику, оказавшемуся в трудной жизненной ситуации (в частности, тяжелое финансовое положение, болезнь).

2. Отсутствие локальных нормативных актов работодателя, являющихся основанием для перечисления денежных средств работнику, само по себе не опровергает того факта, что перечисленные денежные средства, перечисляемые работодателем работнику в качестве безвозмездной помощи, расходовались для лечения и именно в период прохождения исследования и лечения.

3. Подобные выплаты в принципе не предусматривают встречное исполнение, следовательно, даже если такие платежи были совершены в течение одного года до возбуждения дела о банкротстве, они подлежат проверке на соответствие требованиям п.2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, недоказанность которых является основанием для отказа в удовлетворении заявления о признании сделки недействительной.

4. Тот факт, что ответчик на момент совершения спорных сделок являлся работником должника в должности главного инженера, не может рассматриваться как достаточное обоснование того, что он знал или должен был знать о финансовом состоянии должника. Напротив, в случае болезни работника можно предположить, что его целью в спорный период, далекой от интереса о финансовом состоянии должника, являлось исключительно излечение от тяжелого заболевания.

[Определение ВС РФ № 305-ЭС21-26882 \(3\) от 14.12.2023 г.](#)

1. Совершение платежа в наличной форме является законным способом расчетов (п.1 ст. 140 ГК РФ) и само по себе не свидетельствует о подозрительности такой операции, особенно в ситуациях, когда плательщиком выступает физическое лицо, а оплата по договору, произведенная в иностранной валюте в нарушение правил осуществления валютных операций, сама по себе не влечет недействительности договора.

2. В силу особенностей обращения наличных денежных средств достоверная верификация факта совершения такой операции зачастую затруднительна, что может повлечь возникновение у недобросовестных лиц желание сфальсифицировать соответствующие документы.

По этой причине судебной практикой по делам о банкротстве выработаны критерии, позволяющие устранить сомнения в факте совершения платежа: может быть выяснено финансовое состояние плательщика (позволяло ли оно передать должнику сумму в заявленном размере), проведена экспертиза подлинности и давности подтверждающего платеж документа, выяснены обстоятельства, при которых совершался платеж, и т.д. Суд вправе включить в предмет доказывания любые сведения, которые позволят выяснить спорные обстоятельства, устранить имеющиеся у суда убедительные сомнения в реальности операции и принять обоснованное решение.

3. В качестве убедительных возражений относительно реальности хозяйственной операции по выдаче займа, подлежащих проверке в рамках заявления о фальсификации доказательств, могут быть признаны документально обоснованные доводы о том, что ни кредитор, ни должник не находились на территории субъекта, на которой был удостоверен договор, в момент его удостоверения; отсутствие в единой информационной системе нотариата сведений о совершении нотариального действия за определенным реестровым номером, отсутствие сведений об исправлении номера реестровой записи;

представление внесудебного заключения, в котором экспертом сделан вывод о том, что подпись на договоре сделана не должником, а иным лицом.

4. Сам по себе факт непредставления кредитором подлинного договора займа по запросу суда не может влечь негативные процессуальные последствия для возражающей стороны, поскольку исходя из принципов состязательности и процессуального равноправия сторон бремя доказывания наличия требования к умершему должнику лежит непосредственно на кредиторе. Таким образом, с учетом конкретных обстоятельств спора непредставление кредитором в материалы дела подлинного договора займа в силу части 9 статьи 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации может влечь недоказанность самого факта совершения хозяйственной операции по выдаче суммы займа.

Возбуждение дела о банкротстве

[Определение ВС РФ № 305-ЭС23-13866 от 28.11.2023 г.](#)

1. Критерием, допускающим возбуждение дела о банкротстве упрощенным способом, предусмотренным абз. 2 п. 2 ст. 7 Закона о банкротстве, выступает не сам статус кредитной организации, а реализуемая ею деятельность по осуществлению банковских операций на основании специального разрешения (лицензии) Банка России.

Следовательно, для целей применения данной нормы суду необходимо проверять, является ли заявленное требование следствием реализации специальной правоспособности кредитной организации, и при установлении такового – разрешать по существу вопрос о его обоснованности и введении процедуры банкротства.

2. По смыслу пункта 1 статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации требования из кредитного договора являются требованиями, возникновение которых связано с реализацией специальной правоспособности кредитной организации.

3. Правом на подачу в суд заявления о признании должника банкротом без представления вступившего в законную силу судебного акта о взыскании долга, помимо кредитной организацией, обладает кредитор, к которому перешло в порядке правопреемства требование, возникшее в связи с реализацией специальной правоспособности кредитной организации.

4. Возможность подачи заявлений в упрощенном порядке обусловлена особенностью предъявляемых кредитными организациями требований: такие требования подтверждаются стандартными средствами доказывания, в связи с чем процесс доказывания их наличия и размера носит упрощенный характер.

5. В целях возбуждения процедуры банкротства должника в упрощенном порядке необходимо соблюдение следующих условий: у заявителя имеется статус кредитной организации или заявитель является правопреемником кредитной организации; обязательства возникли ввиду реализации специальной правоспособности кредитной организации – осуществления банковских операций.

6. Статус микрофинансовой организации не свидетельствует о наличии у лица статуса кредитной организации. Следовательно, требование, основанное на договоре займа с микрофинансовой организацией, не является следствием реализации специальной правоспособности кредитной организации и не позволяет кредитору воспользоваться упрощенным порядком возбуждения дела о банкротстве.

[Определение ВС РФ № 305-ЭС23-12991 от 22.12.2023 г.](#)

1. Результат рассмотрения обоснованности заявления банка о признании должника банкротом, основанного на неисполнении кредитного договора, непосредственно зависит от юридической силы кредитного договора, которую должник вправе оспаривать.

2. Раскрытые обстоятельства заключения кредитного договора, получения и расходования денежных средств, в подтверждение которых могут быть представлены, в том числе, постановления подразделения полиции о возбуждении уголовного дела по факту совершенных в отношении должника мошеннических действий, признании должника потерпевшим и медицинские справки о состоянии здоровья, указывают на наличие возражений против требований банка и могут свидетельствовать о том, что кредитный и залоговый договоры были заключены вследствие обмана со стороны третьих лиц.

Подобные возражения согласно п. 14 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» должны оцениваться как свидетельствующие о наличии спора о праве и повлечь вынесение определения о признании заявления банка необоснованным и оставлении его без рассмотрения (абз. 4 п. 2 ст. 213.6 Закона о банкротстве).

Сальдирование в банкротстве

[Определение ВС РФ от 21.11.2023 N 305-ЭС23-15021](#)

Если стороны договора согласовали условие о возможности зачета в одностороннем порядке предъявленной заказчиком неустойки в счет исполнения его обязательств по оплате, срок исполнения которых наступил, путем уменьшения соответствующих платежей на сумму неустойки, то по смыслу пункта 1 статьи 407, статьи 410 Гражданского кодекса определение завершающей договорной обязанности (сальдирование встречных обязательств) в указанном случае должно производиться с учетом установленных в Гражданском кодексе РФ правил проведения зачета встречных требований и установленных законом ограничений для проведения зачета, и в частности правил о недопустимости заявления зачета по активному требованию, по которому пропущен срок исковой давности.

[Определение ВС РФ № 307-ЭС21-20702 \(4\) от 11.12.2023 г.](#)

1. Законодательством о банкротстве не установлен тотальный запрет на проведение зачета в процедуре конкурсного производства. Согласно абз. 3 п. 8 ст. 142 Закона о банкротстве зачет требования банкрота, в отношении которого открыта процедура конкурсного производства, против встречного требования к нему другого лица допускается, если при этом не нарушаются предусмотренные законодательством о несостоятельности принципы очередности и пропорциональности удовлетворения требований кредиторов банкрота.

Приведенное ограничение права на прекращение обязательств зачетом основано на положениях абзаца шестого статьи 411 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и направлено на защиту интересов гражданско-правового сообщества, объединяющего всех кредиторов банкрота: зачет не должен приводить к тому, что требование одного из членов этого сообщества к банкроту удовлетворяется преимущественно по отношению к требованиям остальных. Другими словами, зачет не может ухудшить положение иных кредиторов банкрота.

2. Если банкрот имеет встречное денежное требование к своему кредитору третьей очереди удовлетворения, финансовое положение которого позволяет произвести исполнение в пользу конкурсной массы, в отсутствие зачета такой конкурсный кредитор вносит всю причитающуюся с него сумму банкроту и получает возможность удовлетворить свое встречное требование лишь после расчетов с кредиторами по текущим обязательствам, с реестровыми кредиторами первой и второй очередностей удовлетворения, причем в равной доле со всеми другими кредиторами третьей очереди (статьи 134, 142 Закона о банкротстве), то есть фактически полученная упомянутым кредитором сумма, скорее всего, окажется меньше той, которую сам кредитор внес в конкурсную массу по своему обязательству перед банкротом.

Иная ситуация возникает, если банкрот имеет встречное требование к кредитору, не имеющему активов. С одной стороны, такой кредитор, находясь в реестре требований кредиторов банкрота, влияет на принимаемые собранием кредиторов решения, участвует в определении судьбы банкрота, претендует на распределение в свою пользу части конкурсной массы. С другой стороны, денежные средства, причитающиеся с самого кредитора, фактически не могут быть получены ввиду отсутствия у него ликвидного имущества. Зачет подобных встречных требований не изменит объем удовлетворения, на которое реально могли рассчитывать текущие кредиторы банкрота, его реестровые кредиторы первой и второй очередностей удовлетворения. Положение же реестровых кредиторов третьей очереди удовлетворения после зачета только улучшится, так как уменьшится общий объем притязаний к конкурсной массе банкрота за счет исключения из реестра прекращенного зачетом требования.

3. Само по себе списание кредитором задолженности в рамках своей учетной политики как безнадежной не прекращает обязательство общества (ст. 407 ГК РФ) и поэтому не может являться препятствием для проведения зачета. Равным образом, конкурсный управляющий, возражая против проведения зачета, не вправе ссылаться на то, что его действия по списанию задолженности были одобрены решением собрания кредиторов, и он лишь исполнял это решение, поскольку на управляющего возложена самостоятельная обязанность действовать добросовестно и разумно в интересах должника и сообщества его кредиторов.

4. В силу п. 2 ст. 166 ГК РФ, ст. 61.3 Закона о банкротстве суд не вправе признать оспоримый зачет недействительным по своей инициативе и в отсутствие дела о банкротстве. Следовательно, не может быть отказано в обязанности управляющего должника провести зачет под предлогом нарушения прав кредиторов другой стороны – общества. В случае проведения зачета с нарушением указанных прав и возбуждения дела о банкротстве общества, его кредиторы, конкурсный управляющий не лишены возможности на основании п. 1 ч. 2 ст. 311 АПК РФ подать заявление о пересмотре судебного акта, разрешившего разногласия по настоящему обособленному спору, по вновь открывшимся обстоятельствам. Указанное заявление подлежит удовлетворению только в том случае, если суд удовлетворил бы заявление об оспаривании зачета как сделки с предпочтением в рамках дела о банкротстве общества.

[Определение ВС РФ № 305-ЭС19-16942\(69\) от 21.12.2023 г.](#)

Факт того, что взаимные требования сторон, вытекающие из реализации договора подряда, разрешены в разных судебных спорах, и по требованиям вынесены в разных процессах решения о взыскании, не препятствует суду путем сальдирования установить размер итогового обязательства и сторону, на которую оно возлагается (в том числе, если отдельные судебные акты, определившие обязательства одной из сторон, уже исполнены).

Требования кредиторов

[Определение ВС РФ № 305-ЭС23-14130 от 07.12.2023 г.](#)

1. В условиях банкротства должника и конкуренции его кредиторов, суду необходимо с одной стороны, не допустить включения необоснованных требований к должнику, а с другой стороны, пресечь необоснованное оспаривание сделок последнего с целью преодоления старшинства залогов.

2. В силу абз. 2 п. 10 ст. 16 Закона о банкротстве разногласия по требованиям кредиторов, подтвержденным вступившим в законную силу решением суда в части их состава и размера, не подлежат разрешению арбитражным судом, рассматривающим дело о банкротстве, за исключением разногласий, связанных с исполнением судебных актов или их пересмотром. Данное правило основано на принципе обязательности судебных актов (ст. 16 АПК РФ, ст. 13 ГПК РФ).

Кредиторы, полагающие свои права нарушенными судебным актом, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование, а также действующий в их интересах арбитражный управляющий вправе обжаловать в общем установленном процессуальным законодательством порядке указанный судебный акт, при этом в случае пропуска ими срока на обжалование суд вправе его восстановить с учетом того, когда подавшее жалобу лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов. Все конкурсные кредиторы, требования которых заявлены в деле о банкротстве, а также арбитражный управляющий вправе принять участие в рассмотрении жалобы, в том числе представить новые доказательства и заявить новые доводы.

3. Вывод о непротивопоставимости кредитору ранее вынесенных судебных актов не может быть сделан, если он уже являлся участником дела, по результатам рассмотрения которого был вынесен судебный акт, явившийся основанием для включения в реестр, приводил аналогичные доводы и возражал по требованию кредитора в ином процессе.

[Определение ВС РФ № 305-ЭС16-11710 \(4\) от 21.12.2023 г.](#)

1. Целью конкурсного производства является соразмерное удовлетворение требований кредиторов (абзац шестнадцатый статьи 2 Закона о банкротстве). Поведение конкурсного управляющего должно быть направлено на достижение указанной цели, поскольку именно управляющий осуществляет полномочия руководителя должника и несет самостоятельную обязанность действовать в отношении кредиторов добросовестно и разумно (пункт 4 статьи 20.3, статья 129 Закона о банкротстве).

2. Для целей применения п. 6 ст. 142 Закона о банкротстве о резервировании денежных средств в случае наличия разногласий с кредитором на момент начала расчетов с кредиторами под разногласиями между конкурсным управляющим и кредитором понимаются не только заявления, поданные в порядке, предусмотренном ст. 60 Закона о банкротстве, но и любые ситуации, когда обоснованность притязаний кредитора к конкурсной массе ставится под сомнение (в том числе, при обжаловании судебных актов по вопросу об установлении требования кредитора в судах апелляционной инстанции и округа).

3. Конкурсный управляющий как профессиональный участник отношений в сфере несостоятельности должен знать о подаче кредитором кассационной жалобы на судебный акт, поскольку данные сведения являются общедоступными и размещаются в информационной системе «Картотека арбитражных дел».

4. В случае если кредитором в кассационном порядке обжалован судебный акт, которым его требование признано необоснованным, а у конкурсного управляющего отсутствуют разумные основания полагать, что жалоба кредитора не будет принята к рассмотрению, то действия конкурсного управляющего по проведению расчетов с кредиторами без резервирования денежных средств в размере, достаточном для пропорционального погашения требования кредиторов, не может быть признано разумным и добросовестным.

[Определение ВС РФ № 305-ЭС23-17943 о 21.12.2023 г.](#)

1. Понижение очерёдности восстановленного требования на основании п. 2 ст. 61.6 Закона о банкротстве является особым видом ответственности, применяемой к кредитору в связи с совершением им неправомерных виновных действий по заключению сделки, приведшей к нарушению прав иных кредиторов должника. Отсутствие неправомерного поведения по отношению к кредиторам должника исключает возможность применения названного вида ответственности.

2. Требование, заявленное в интересах сообщества кредиторов несостоятельного общества с целью восстановления нарушенных прав, не подлежит понижению в очерёдности на основании п. 2 ст. 61.6 Закона о банкротстве, хотя бы оно и основано на судебном акте, которым установлено противоправное поведение руководства должника и контрагента по сделке. Реституционное требование кредитора, основанное на признании недействительной сделки в рамках дела о банкротстве самого

кредитора, не подлежит понижению в очередности удовлетворения применительно к положениям пункта 2 статьи 61.6 Закона о банкротстве.

Деятельность арбитражного управляющего

[Определение ВС РФ № 305-ЭС23-13896 от 28.11.2023 г.](#)

1. Погашение вторым заявителем по делу о банкротстве требования первого, а равно осуществление процессуального правопреемства и заявление отказа от требования для придания второму искусственного приоритета не могут сами по себе предоставлять второму заявителю право на предложение своей кандидатуры управляющего. Соответствующие разъяснения содержатся в пункте 27 Обзора дел с участием уполномоченного органа.

2. Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 56 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», суд не может допускать ситуации, когда полномочиями арбитражного управляющего обладает лицо, в наличии у которого должной компетентности, добросовестности или независимости у суда имеются существенные и обоснованные сомнения.

3. При подаче заявления как должником, так и аффилированным с ним лицом кандидатура временного управляющего определяется посредством случайного выбора.

4. На основе необходимости обеспечения независимости и беспристрастности в работе арбитражного управляющего также базируется позиция, согласно которой голоса контролирующих должника лиц не учитываются на собрании кредиторов при определении кандидатуры арбитражного управляющего.

5. Разъяснения, направленные на обеспечение независимости и беспристрастности арбитражного управляющего, требуют содержательного анализа взаимоотношений сторон и потому должны рассматриваться как дополняющие правило пункта 27 Обзора дел с участием уполномоченного органа, которое по своей природе является формальным и не предполагает учет контекста таких взаимоотношений. Если установлено, что первый кредитор не являлся независимым по отношению к должнику, суду следует перейти к процедуре назначения арбитражного управляющего посредством случайного выбора саморегулируемой организации как наиболее оптимального варианта поиска управляющего для всех спорных ситуаций в условиях действующего правового регулирования (в том числе ситуаций, где имеется прямое законодательное предписание)

6. Поскольку законом вопрос об утверждении управляющего отнесен к компетенции суда, суд не может быть связан при принятии соответствующего решения исключительно волей кредиторов (как при возбуждении дела, так и впоследствии).

Это означает, что, если у суда имеются разумные сомнения в его независимости, суд вправе поставить вопрос о предоставлении другой кандидатуры управляющего (в том числе посредством случайного выбора).

7. Разрешая вопрос о случайном выборе управляющего, суд не лишен возможности сделать запросы в несколько саморегулируемых организаций для выбора оптимального кандидата. После получения ответов из саморегулируемых организаций (независимо от очередности их поступления) суд выбирает кандидатуру конкретного управляющего исходя из его профессиональных качеств, деловой репутации и опыта работы, принимая во внимание объем и сложность мероприятий, подлежащих выполнению в деле о банкротстве, а также направление и масштабы деятельности должника.

[Определение ВС РФ № 307-ЭС23-16554 от 11.12.2023 г.](#)

1. Все судебные расходы по делу о банкротстве, расходы на выплату вознаграждения арбитражному управляющему и оплату услуг лиц, привлекаемых управляющими, относятся на

20

имущество должника. При отсутствии у должника средств, достаточных для погашения данных расходов, обязанность по их возмещению возлагается на заявителя по делу о банкротстве.

2. В случае уступки заявителем по делу о банкротстве его требования к должнику иному лицу к последнему переходят связанные со статусом заявителя права и обязанности, в том числе обязанность по возмещению упомянутых расходов.

Поскольку переход совокупности прав и обязанностей заявителя по делу о банкротстве правомерно происходит без согласия арбитражного управляющего и иных лиц, являющихся кредиторами по передаваемым текущим обязательствам об оплате услуг по управлению несостоятельным должником (издержек, связанных с такими услугами), первоначальный и новый заявители по делу о банкротстве, по общему правилу, несут солидарную ответственность по упомянутым обязательствам, возникшим до заключения соглашения об уступке требования.

[Определение ВС РФ №306-ЭС19-26643\(5\) от 11.12.2023 г.](#)

1. Статья 183.25 Закона о банкротстве предусматривает дополнительные (по отношению к установленным в статьях 20, 20.2 данного Закона) требования к арбитражному управляющему в деле о банкротстве финансовой организации.

В качестве арбитражного управляющего не может быть утверждено лицо, являвшееся в течение трех последних лет руководителем, заместителем руководителя финансовой организации, у которой была отозвана или аннулирована лицензия на осуществление соответствующего вида деятельности, за исключением случаев исполнения обязанностей членом временной администрации.

Независимо от установления вины этих лиц в доведении до банкротства законодатель объективно не доверяет им руководство в период конкурсного производства организацией, занимающейся таким же видом деятельности, что и организации, которыми они руководили ранее и которые лишены соответствующего статуса.

2. В качестве арбитражного управляющего финансовой организации не может быть утверждено лицо, входящее в состав временной администрации. Такой запрет закрепляется в целях избежания конфликта интересов, принимая во внимание, что в обязанности конкурсного управляющего должником (финансовой организации) в том числе входит анализ периода хозяйственной деятельности временной администрации, которая фактически заменяет исполнительные органы управления этой финансовой организации. Данный запрет является прямым (в отсутствие условия о временном периоде).

Банкротство застройщика

[Определение ВС РФ № 309-ЭС22-24570 \(6, 7\) от 02.11.2023 г.](#)

1. Конституционный Суд РФ в постановлении № 34-П установил временный порядок защиты прав лиц, ранее являвшихся залоговыми кредиторами застройщика, перед которыми у регионального фонда не возникли обязательства по передаче помещений, предусмотрев механизм предоставления им со стороны фонда, в том числе, первоначальной компенсации в виде выплат, осуществляемых в порядке и на условиях, предусмотренных п. 6 статьи 201.10 Закона о банкротстве и абз. 5 п. 4 резолютивной части постановления № 34-П.

Первоначальная компенсация выплачивается залогодержателю вследствие самого факта передачи региональному фонду предмета залога.

2. По смыслу абз. 5 п. 4 резолютивной части постановления № 34-П при определении суммы данной компенсации используется реконструкция распределения выручки на случай, если бы была осуществлена продажа заложенных земельного участка (права застройщика на него) и расположенного на данном участке объекта незавершенного строительства на торгах в процедуре банкротства (с особенностями, предусмотренными упомянутым постановлением).

При реконструкции цена реализации принимается равной оценочной стоимости находящихся в залоге объектов. Из этой стоимости вычитается сумма расходов на обеспечение сохранности предмета залога (п. 4 ст. 201.14 Закона о банкротстве). Тем самым рассчитывается чистая выручка, которая подлежала бы распределению между кредиторами при обычной продаже.

Затем вычисляется 60-процентная часть чистой выручки, в распределении которой на основе принципа пропорциональности гарантированно участвуют все кредиторы – залогодержатели (далее – гарантированная квота) (имея в виду наличие во временном порядке прямой ссылки на п. 6 ст. 210 Закон о банкротстве, который, в свою очередь, отсылает к пп. 1 п. 1 ст. 201.14 названного Закона).

После этого определяется совокупный размер требований всех залоговых кредиторов (включая граждан – участников строительства, обязательства перед которыми передаются региональному фонду) и доля требования конкретного кредитора, претендующего на получение компенсации, в этом совокупном размере.

И наконец, исходя из размера указанной доли, в целях соблюдения принципа пропорционального распределения гарантированной квоты между всеми залогодержателями, определяется та ее часть, которая пришлась бы на кредитора при отчуждении предмета залога на торгах.

Если полученная величина менее 50 процентов от суммы требования кредитора к застройщику, кредитор получает первоначальную компенсацию, рассчитанную по приведенной формуле, если больше – 50 процентов от его требования.

3. По смыслу абз. 5 п. 4 резолютивной части постановления № 34-П суд, реализуя дискреционные полномочия, в целях установления разумного размера компенсации вправе отойти от приведенной методики расчета как в сторону уменьшения присуждаемой суммы, так и в сторону ее увеличения (при сохранении равного подхода ко всем получателям компенсации). Вместе с тем такое отступление не может быть произвольным, оно должно быть обусловлено спецификой отношений по поводу конкретного передаваемого объекта, наличием исключительных обстоятельств, существенно отличающих этот объект от других подобных. Соответствующие мотивы указываются в судебном акте.

4. Определение первоначальной компенсации, исходя из оценочной стоимости предмета залога, а не из гарантированной квоты без установления каких-либо особых обстоятельств, относящихся к рассматриваемому проблемному объекту, переданному региональному фонду, и позволяющих увеличить сумму компенсации, является ошибочным.

5. В силу пп. 2 п. 1 ст. 201.14 Закона о банкротстве 25 процентов выручки от реализации предмета залога на торгах направляется на погашение денежных требований граждан, вложивших денежные средства в строительство жилого помещения, машино-места, нежилого помещения, площадь которого не превышает 7 квадратных метров, вне зависимости от того, являются ли эти граждане залогодержателями в отношении реализуемых объектов, а также на погашение требований федерального фонда, указанных в норме. Юридические лица – залогодержатели при обычной продаже предмета залога на торгах в принципе не вправе были рассчитывать по погашение их требований за счет этой части выручки. Сама по себе передача предмета залога региональному фонду не является основанием для улучшения за счет фонда имущественного положения иных кредиторов.

Оставшиеся 15 процентов выручки от продажи на торгах, по общему правилу, направляются в соответствии с пп.пп. 3 и 4 п. 1 ст. 201.14 Закона о банкротстве на удовлетворение требований кредиторов первой и второй очереди и оплату отдельных видов текущих обязательств, а не в пользу залоговых кредиторов. При наличии обстоятельств, предусмотренных п. 2 ст. 201.14 Закона о банкротстве, они, действительно, могут перераспределиться в пользу залогодержателей полностью либо в части.

Однако временный порядок, ограничив размер первоначальной компенсации только гарантированной квотой, в целях обеспечения баланса лиц, вовлеченных в процедуру несостоятельности застройщика, взамен предоставил залогодержателям дополнительные гарантии, а именно, право на получение последующей компенсации из чистой прибыли регионального фонда,

образовавшейся по итогам выполнения проекта по достройке проблемного объекта (абз. 4 п. 4 резолютивной части постановления № 34-П). Указанные лица участвуют в распределении выручки от реализации региональным фондом свободных помещений в полученном им объекте строительства, уменьшенной на расходы фонда, понесенные в связи с участием в отношениях по поводу достройки данного объекта, включая расходы на оплату услуг и работ, направленных на ввод объекта в эксплуатацию, а также относящиеся к объекту операционные расходы самого фонда (зарплата персонала, аренда помещений, транспортные расходы и т.д.) и расходы на уплату налогов.

6. Положения, закрепленные в статье 201.14 Закона о банкротстве, являются специальными как по отношению к правилам о распределении выручки от реализации предмета залога при банкротстве обычных организаций, содержащимся в статье 138 указанного Закона, так и по отношению к правилам об очередности удовлетворения требований кредиторов несостоятельного застройщика, установленным п. 1 ст. 201.9 Закона о банкротстве. В пп. 1 п. 1 статьи 201.14 Закона о банкротстве закреплен принцип пропорционального распределения гарантированной квоты между всеми залогодержателями, так же, как и ч. 2 ст. 15 Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации».

Иное

[Определение ВС РФ № 306-ЭС23-12915 от 23.11.2023 г.](#)

1. При наличии у ликвидированного должника-организации нереализованного имущества, за счет которого можно удовлетворить требования кредиторов, взыскатель, не получивший исполнения по исполнительному документу, иное заинтересованное лицо или уполномоченный государственный орган вправе обратиться в суд с заявлением о назначении процедуры распределения обнаруженного имущества среди лиц, имеющих на это право, в соответствии с пунктом 5.2 статьи 64 ГК РФ (пункт 39 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства»).

Статьей 64 ГК РФ предусмотрено, что обращение с указанным заявлением возможно в течение 5 (пяти) лет с момента внесения в ЕГРЮЛ сведений о прекращении юридического лица. Указанный пятилетний срок фиксирует период, в пределах которого может быть обнаружено имущество ликвидированного лица и инициирована процедура его распределения.

2. Вместе с тем предоставление такого периода само по себе не отменяет правила об исковой давности или сроках на принудительное исполнение исполнительного документа в ситуации, когда кредитор достоверно располагает информацией о наличии у должника имущества (для него оно не является «обнаруженным») и отсутствуют объективные препятствия для инициирования процедуры его распределения или совершения иных действий, направленных на получение исполнения.

3. В предмет доказывания по спору о передаче в собственность принадлежащего должнику недвижимого имущества входит в том числе установление причин длительного бездействия кредитора и их оценки с точки зрения уважительности с учетом судьбы исполнительного производства. При наличии сомнений в добросовестности и осмотрительности кредитора к последнему переходит бремя доказывания невозможности совершения действий по регистрации за собой права собственности на спорное имущество.

[Определение ВС РФ от 30.11.2023 № 307-ЭС23-13116](#)

1. По своей природе индексация не является мерой гражданско-правовой ответственности должника за ненадлежащее исполнение денежного обязательства, а представляет собой правовой

механизм, позволяющий полностью возместить потери взыскателя от длительного неисполнения судебного решения в условиях инфляционных процессов.

В связи с этим индексация не ставится в зависимость от вины должника и производится с момента присуждения денежных сумм до фактического исполнения решения суда.

2. Состав взысканной судом задолженности (основной долг, проценты или штрафные санкции) для определения размера индексации значения не имеет.

3. При разрешении вопроса об индексации в отношении лица, находящегося в процедурах банкротства, необходимо учитывать, что введение в отношении должника банкротных процедур вызвано объективными причинами, когда взыскание задолженности и исполнение вступивших в законную силу судебных актов происходит в особом порядке и процедуре, предусмотренных законодательством о несостоятельности, с целью формирования конкурсной массы и расчетов с кредиторами в соответствии с установленной очередностью.

В связи с этим финансовые санкции и индексация в процедурах, применяемых в деле о банкротстве, заменяются исключительно мораторными процентами (пункт 4 статьи 63, пункт 2 статьи 81, пункт 2 статьи 95, пункт 21 статьи 126 Закона о банкротстве), которые начисляются на сумму основного долга и фактически компенсируют кредитору инфляционные потери в период процедур банкротства до проведения с ним расчетов.

Таким образом, индексации подлежат присужденные денежные суммы только за период со дня вынесения решения суда до дня введения первой процедуры по делу о банкротстве должника.

[Определение ВС РФ от 21.12.2023 N 307-ЭС23-17802](#)

1. Индексация, предусмотренная ст. 183 АПК РФ, выступает гарантией защиты имущественных интересов взыскателя от инфляционных процессов с момента вынесения судебного решения до его реального исполнения и направлена на поддержание покупательской способности присужденных денежных сумм.

Институт индексации присужденных денежных сумм представляет собой упрощенный порядок возмещения взыскателю финансовых потерь, вызванных несвоевременным исполнением должником решения суда, когда взысканные суммы обесцениваются в результате экономических явлений. По своей природе индексация представляет собой правовой механизм, позволяющий полностью возместить потери взыскателя от длительного неисполнения судебного решения в условиях инфляционных процессов

2. Индексация не ставится в зависимость от вины должника.

3. В условиях банкротства должника мировое соглашение должника заключается как с целью справедливого и соразмерного удовлетворения требований всех кредиторов путем предоставления им равных правовых возможностей для достижения частных экономических интересов, так и с целью сохранения деятельности организации- должника путем восстановления ее платежеспособности. Заключая мировое соглашение, кредиторы идут на определенные уступки для более полного удовлетворения своих требований без ликвидации должника. Мировое соглашение представляет собой соглашение сторон о прекращении спора на основе добровольного урегулирования взаимных претензий и утверждения взаимных уступок в форме прощения долга, скидки с долга, отсрочки исполнения обязательств должника и другими способами, что является одним из процессуальных средств защиты субъективных прав.

4. Утвержденное судом мировое соглашение является способом урегулирования спора, который основывается на примирении сторон на взаимоприемлемых условиях, что влечет за собой ликвидацию спора о праве в полном объеме. Невключение в текст мирового соглашения условий о необходимости выполнения каких-либо дополнительных обязательств означает соглашение сторон о полном прекращении гражданско-правового конфликта и влечет за собой потерю права сторон на выдвигание новых требований (эстоппель), вытекающих как из основного обязательства, так и из дополнительных

по отношению к основному обязательству. Данный подход справедлив и для мирового соглашения, заключаемого в деле о банкротстве.

5. Если стороны в рамках дела о банкротстве заключили мировое соглашение, то не допускается индексация задолженности за период, предшествующий тому, в течение которого должник в соответствии с условиями мирового соглашения мог не исполнять обязательство.

6. Финансовые санкции и индексация в процедурах, применяемых в деле о банкротстве, заменяются исключительно мораторными процентами (пункт 4 статьи 63, пункт 2 статьи 81, пункт 2 статьи 95, пункт 2.1 статьи 126 Закона о банкротстве), которые начисляются на сумму основного долга и фактически компенсируют кредитору инфляционные потери в период процедур банкротства до проведения с ним расчетов. Индексации подлежат присужденные денежные суммы только до дня введения первой процедуры по делу о банкротстве должника.

[Определение ВС РФ № 303-ЭС23-15595 от 01.12.2023 г.](#)

Не могут быть признаны обоснованными доводы о том, что право должника на постоянное (бессрочное) пользование земельным участком подлежит трансформации в право аренды с целью дальнейшей реализации его в рамках банкротных процедур. Такое утверждение противоречит подпункту 2 пункта 5 статьи 18 Закона о государственных и муниципальных унитарных предприятиях и судебной практике, согласно которой земельный участок, закрепленный на праве аренды за должником (государственным унитарным предприятием), не может расцениваться как его актив, который может быть введен в гражданский оборот путем отчуждения на торгах с целью пополнения конкурсной массы и удовлетворения требований кредиторов. Факт признания должника банкротом в судебном порядке не влияет на объем его правомочий по распоряжению правом на земельный участок. Действующее законодательство не содержит положений о том, что право постоянного (бессрочного) пользования земельным участком, подлежавшее в данном случае переоформлению на право аренды, которым должник не вправе был распоряжаться до банкротства, может быть передано им другому лицу лишь на том основании, что вынесено судебное решение о признании его несостоятельным.

[Определение ВС РФ № 306-ЭС23-14931 от 18.12.2023 г.](#)

1. При наличии противоречий в сведениях, представленных финансовым управляющим, и сведениях, содержащихся в ЕГРН, относительно выявленного имущества (в частности – дома) и его стоимости, суду надлежит исследовать совокупность доказательств, в том числе данные реестра, а также отчет об оценке имущества, представляемый должником.

2. Если документы указывают на наличие на момент продажи у дома статуса, отличного от определенного финансовым управляющим, суду следует оценить выполнение управляющим функций, возложенных ст. 213.9 Закона о банкротстве в отношении имущества должника, в частности, правомерность выставления на продажу жилого дома без оформления прав на него.

Отсутствие оценки указанных доказательств и законности продажи незарегистрированного дома делает неосновательным вывод судов о невозможности отнесения дома к жилому помещению и наделения его исполнительским иммунитетом.

3. Для рассмотрения поставленного должником в связи с оспариванием продажи дома вопроса об исполнительском иммунитете необходимо выявление принадлежащих должнику и членам его семьи жилых помещений.

[Определение ВС РФ № 307-ЭС23-5409 \(2\) от 21.12.2023 г.](#)

1. По смыслу ч.1 ст. 324 АПК РФ при изменении способа исполнения судебного решения суд не вправе корректировать его сущность. Такое изменение не должно выходить за пределы исковых требований. Оно осуществляется с учетом содержания решения и в соответствии с фактическими обстоятельствами дела, установленными при разрешении спора по существу.

2. При рассмотрении спора о признании недействительной сделки должника, конкурсному управляющему надлежит добросовестно исполнять обязанности, возложенные на него ст. 129 Закона о банкротстве. В частности, конкурсный управляющий не лишен возможности запрашивать во внесудебном порядке у государственных органов необходимые сведения об имуществе должника, его контрагентах.

3. Если договор был признан недействительным, однако впоследствии применить последствия недействительности сделки оказалось невозможно, поскольку имущество, отчужденное по недействительной сделке, было отчуждено далее, и при этом, согласно документам, представленным в подтверждение довода о продаже имущества, первоначальный договор, признанный недействительным, был заключен ранее, чем следует из судебного акта о признании сделки недействительной, то следует исходить из того, что конкурсный управляющий при подготовке иска об оспаривании сделки не совершил минимально необходимые для этого действия: не запросил в компетентных органах информацию о сделке, на основании которой были внесены изменения в регистрационные данные в связи со сменой владельца. В подобных обстоятельствах отсутствуют предусмотренные статьей 311 АПК РФ основания для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам определения о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности.

4. Удовлетворение заявления конкурсного управляющего об изменении способа исполнения судебного акта в подобных обстоятельствах необоснованно приведет к пересмотру ранее установленных обстоятельств в нарушение положений части 1 статьи 324 АПК РФ.

[Определение ВС РФ № № 306-ЭС23-17596 от 25.12.2023 г.](#)

1. Согласно разъяснениям, изложенным в п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан», в исключительных случаях, в целях обеспечения самого должника и лиц, находящихся на его иждивении, средствами, необходимыми для нормального существования, суд по мотивированному ходатайству гражданина вправе дополнительно исключить из конкурсной массы имущество в большем размере чем 10 000 руб. помимо перечисленного в статье 446 ГПК РФ (например, если должник или лица, находящиеся на его иждивении, по состоянию здоровья объективно нуждаются в приобретении дорогостоящих лекарственных препаратов или медицинских услуг и исключенной из конкурсной массы суммы недостаточно для покрытия соответствующих расходов). При этом должен соблюдаться баланс интересов должника, лиц, находящихся на его иждивении, с одной стороны, и кредиторов, имеющих право на получение удовлетворения за счет конкурсной массы, с другой стороны.

2. При исключении автомобиля должника из конкурсной массы необходимо исследовать обстоятельства, при которых спорный автомобиль следует исключить из конкурсной массы: например, наличие в семье должника несовершеннолетних детей, которых с использованием автомобиля, являющегося единственным транспортным средством передвижения в многодетной семье, родители доставляют в школьные и дошкольные образовательные учреждения, а также в учреждения дополнительного образования, в поликлинику и на секции. Необходимо также принимать во внимание удаленность места жительства семьи должника от остановок и маршрутов движения общественного транспорта, состояние здоровья должника; анализировать обстоятельства, относящиеся к стоимости автомобиля, принадлежащего должнику на праве общей собственности с супругом, сопоставлять потенциальные расходы должника на транспорт для сопровождения детей с суммами, которые после реализации автомобиля должны быть направлены на погашение требований кредиторов.

IV. ГРОМКИЕ БАНКРОТСТВА

Банки и финансовые организации

[Кассация отклонила жалобу на банкротство Credit Suisse](#)

[АСГМ отклонил заявление о банкротстве Credit Suisse](#)

[АСГМ ввел наблюдение в отношении эмитента облигаций OR Group](#)

[9-й ААС подтвердил банкротство офшора экс-владельцев «Траста»](#)

Культура, общество и технологии

[Российское представительство Airbus планирует банкротство](#)

[Сотового ретейлера «Связной» признали банкротом](#)

[Суд прекратил производство по делу о банкротстве «Дальвагонремонта»](#)

Граждане

[Суд начал банкротство экс-совладельца «Промсвязьбанка»](#)

[АСГМ признал банкротом экс-руководителя банка «Век»](#)

[Суд признал банкротом бывшего руководителя «Анталбанка»](#)

[АСГМ признал банкротом экс-руководителя «Инвестрастбанка»](#)

[Суд начал банкротство экс-главы «Межрегионбанка»](#)

[Апелляция отказалась признавать банкротом совладельца банка «Рублев»](#)

[Суд ввел в отношении экс-топа «Межрегионбанка» процедуру банкротства](#)

Субсидиарная ответственность

[Суд отказал в субсидиарке для экс-директора «Нового потока»](#)

[9-й ААС подтвердил субсидиарку по долгам «Финпромбанка»](#)

[Экс-топов «Торгового Городского Банка» привлекли к субсидиарке](#)

[ВС поддержал субсидиарку экс-топам «Миллениум Банка»](#)

Банкротство застройщиков

[Суд признал банкротом турецкого застройщика Gemont](#)

Иное

[Суд прекратил банкротство подконтрольной Хотину фирмы](#)

V. НОВЫЕ НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ В СФЕРЕ БАНКРОТСТВА

Вестник экономического правосудия

Ноябрь

Резанов Н. [Требования по налогу на прибыль от реализации имущества должника](#)

Журнал "Арбитражная практика для юристов"

Ноябрь

Зуйкова Д. [Новые правила погашения текущих платежей. Как теперь изменится судебная практика](#)

Декабрь

Шапозалова Е. [Управляющий обращался к юристу из-за жалобы в Росреестр. Как компенсировать расходы](#)

Мякишева Е. [В компании часто меняются руководители. Как последнему директору обезопасить себя от субсидиарки](#)

Чунин В. [Компанию должника ликвидировали, а имущество осталось. Как кредитору получить активы](#)

Толмачев А., Якушевский Д., Крюков В. [ВС опубликовал обзор дел с участием управляющих. 20 правил, которые повлияют на работу с банкротством](#)

Зубков Е. [Верховный суд сохранил пожертвование должника. Два сценария, по которым может пойти практика](#)

Туманова Е. [У должника есть супруг. Как не допустить признания имущества личным, а обязательств — общими](#)

Юридическая работа в кредитной организации

Плешанова О. [Во благо или во вред: пожертвования должника в период подозрительности](#)

Бирюлин Д., Акулова Д. [В погоне за «цифрой»: как найти цифровые активы должника](#)

Савченко Д., Данилов Д. [Свой среди чужих: анализ обзора ВС РФ по вопросам участия АУ в деле о банкротстве](#)

Закон

Декабрь

Кантор Н. [Влияние публичного элемента в делах о банкротстве на развитие судебного правотворчества](#)

Газета "ЭЖ-Юрист"

Ноябрь

Скопинцева Е. [Банкротство самозанятого: возможно ли](#)

Ляшенко И. [Обжалование судебных актов лицами, привлеченными к субсидиарной ответственности, принятых без их участия: тенденции и интересные примеры](#)

Гутников К. [К проблеме сохранности ипотечного жилья в банкротстве: нестандартная судебная практика и перспективы](#)

Бирюлин Д. [После завершения конкурсного производства возможна процедура распределения имущества: но при каких условиях?](#)

Чернышенко Н. [«Субсидиарка» или возмещение убытков — что выбрать для защиты кредитора?](#)

Джафаров И. [Пределы полномочий арбитражного управляющего при распределении имущества ликвидированного юридического лица: есть ли исключения из правил?](#)

Мальбин Д. [Формула компенсации залоговому кредитору: судебный подход](#)

Иванова Д. [Сложные вопросы субординации в банкротных процедурах](#)

[Осин В. Субсидиарная ответственность бизнеса по налоговым долгам после ликвидации юридических лиц](#)

[Копылова Е. Привлечение КДЛ к субсидиарной ответственности по иску налоговой: проблемы и актуальная судебная практика](#)

Декабрь

[Мелешина К. Особенности реализации доли в праве общей собственности на торгах в процедуре банкротства: подходы КС РФ и ВС РФ](#)

[Сбитнев Ю. Сальдирование в банкротстве: актуальные тенденции практики и правоприменения](#)

[Бирклей В. К вопросу о дополнительном страховании ответственности арбитражного управляющего: можно ли его избежать?](#)

VI. ПОЛЕЗНЫЕ МАТЕРИАЛЫ В ИНТЕРНЕТЕ

6.1. Блоги

[Ахмельдинов Р. - Задолженность по налогам приостановлена ко взысканию. Отрицательное сальдо ЕНС отсутствует. Имеются ли признаки банкротства?](#)

[Белова О. - 20 декабря 2023 г. в Государственную Думу внесен законопроект о внесении изменений в законодательство о банкротстве и в АПК РФ](#)

[Будылин С. - Дело о великопепном зачёте. К вопросу о зачёте неликвидных требований в банкротстве](#)

[Будылин С. - Дело Ваулиной: ваше мнение?](#)

[Ганжала В. - О том, как ЭТП прячут «интересные» лоты от участников торгов](#)

[Ганжала В. - О том, как арбитражные управляющие убирают «ненужных» участников торгов](#)

[Ганжала В. - О продаже на торгах монеты за 219 млн рублей, или Откуда она на балансе банка-банкрота?](#)

[Ганжала В. - Верховный Суд РФ рассмотрит дело о том, как на торгах имущественный комплекс замаскировали под строительные материалы](#)

[Ганжала В. - О продаже земельных участков на праве постоянного \(бессрочного\) пользования на банкротных торгах](#)

[Григорьев В. - Трансформация очередности требований кредиторов при предъявлении требования о субсидиарной ответственности в деле о банкротстве КДЛ](#)

[Гуськов И. - Пять очаровательных банкротных споров 2023. И пара слов за одну биржу](#)

[Мальбин Д. - Завершение процедуры конкурсного производства, несмотря на подачу жалобы](#)

[Малютин А. - Освободит ли банкротство от долгов за целевое обучение?](#)

[Морозенко В. - Рассмотрение заявления об оспаривании всей цепочки сделок в делах о банкротстве должника](#)

[Морозенко В. - Исключение прожиточного минимума в процедуре банкротства должника на содержание совершеннолетнего ребенка, обучающегося на очной форме обучения](#)

[Николаевич М. - Арбитражные управляющие выдвигают лозунг «нет проверки – нет протокола»!](#)

[Николаевич М. - Об изменениях в практике обжалования полиции по ст. 125 УПК РФ, а также размышления о «достижении предела возможностей гражданского права»](#)

[Овчинников А. - «Банкротство имущественной массы» - это оксюморон?](#)

[Овчинников А. - «Имущественная масса должника» и субсидиарная ответственность при банкротстве](#)

[Овчинников А. - Кто укажет Верховному Суду на его ошибку?](#)

[Передера А. - Банкротство и ипотека: проблема сохранения единственного жилья, обремененного залогом, в процедурах банкротства граждан](#)

[Симонов А. - Коварное и непредсказуемое банкротство компаний, занимающихся производством кинофильмов](#)

[Стрюкова Ю. - Как квартира, купленная инвестором, может превратиться в «тыкву»](#)

[Тараданов Р. - «Шило, мыло, бузина и дядька» // Некоторые мысли о манипулировании статистикой в обосновании поправок к процедуре рассмотрения требований кредиторов, предложенных Верховным Судом](#)

[Титов А. - Дольщики-предприниматели](#)

[Шейкин О. - Аффилированность как основание пересмотра включения в реестр кредиторов по вновь открывшимся обстоятельствам](#)

[Налоговые штрафы исключили из субсидиарной ответственности // Конституционный суд опубликовал постановление по делу Людмилы Ваулиной](#)

[Прекращение права бессрочного пользования банкрота признается законным // ВС опубликовал судебный акт по делу предприятия «Рощино»](#)

[Реституцию и субсидиарку связали солидаритетом // Кейс месяца по банкротству](#)

[Реформа имени Верховного суда // ВС направил в Госдуму законопроект о внесении изменений в Закон о банкротстве](#)

[Сособственникам предъявили цену по итогам торгов // Правительство не поддержало идею Конституционного суда](#)

6.2. Банкротный клуб

[Видеозапись](#) заседания Банкротного клуба 15 декабря 2023 года (дополнительные материалы к заседанию см. [здесь](#)).

* * *

Ответственный редактор Дайджеста:

Юрий Сбитнев,
адвокат, магистр частного права (РШЧП), партнер Адвокатского бюро "Эксиора" город Москва



Редакторы:

Гульнара Исмагилова
юрист-эксперт, редактор портала Закон.ру



Юлия Тестова
адвокат АБ "Эксиора"



* * *

Подписаться на регулярное получение Дайджеста можно [здесь](#)

С предыдущими выпусками Дайджеста можно ознакомиться [здесь](#).

Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#).

Контактная информация:

Юридический институт "М-Логос"
<http://www.m-logos.ru>
E-Mail: digest@m-logos.ru
Тел. +7 (495) 771-59-27

Адвокатское бюро "Эксиора"
<http://exiora.ru>
E-Mail: info@exiora.ru
Тел.+7 (495) 762-62-44