

# В компании сложился обычай. Когда ссылка на него сработает в суде

В статье — успешные примеры дел, где суды применили обычай делового оборота в корпоративном споре. Стороны, а иногда и суды путают обычаи с практикой. Сложность в том, что обычаи нигде не закреплены, а принятые в одной компании правила не считаются обычаями для всего оборота.

**В** одном деле суд признал договор дарения недействительным спустя 19 лет после заключения сделки. Суд сослался на правовой обычай. В статье мы проанализировали сложности применения обычая, отличия обычая от практики и объяснили, почему даже судьи путаются в терминах.

Обычай применим вне зависимости от того, зафиксирован ли он в бумажном виде: опубликован в печати, изложен в судебном решении (постановление Пленумов ВС и ВАС от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой ГК РФ»). Это может быть негласная договоренность между участниками рынка. Стороны, впервые вступая в правоотношения, могут не знать о его существовании.

## Для чего нужен обычай делового оборота

Обычай используется для управления корпоративными конфликтами, определяет «принятое поведение» и дает ориентиры для оценки действий сторон. Поэтому законодатель при регулировании новых отношений обращается к сложившимся обычаям. В корпоративном праве два обычая получили юридическую силу.

1. В акционерных обществах общие собрания акционеров проходили раз в год еще до принятия ст. 47 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах». Законодатель утвердил привычный для акционерных обществ режим. Обычай продолжает регулировать процесс проведения собрания: порядок дискуссии и принятия решений, информирование акционеров.



**Ольга Зубкина,**  
младший юрист  
АБ «Эксиора»

2. На основании обычая были созданы законы о корпоративной социальной ответственности (ESG). Зарубежные компании добровольно принимали на себя обязательства по обеспечению устойчивости сообщества, защите прав работников. В странах Европейского союза требования к ESG закреплены в Green Paper «Promoting a European Framework for Corporate Social Responsibility». В России нет общего нормативно-правового акта, но крупные компании придерживаются политики ESG.

## Практика, где суды мотивировали свое решение применением обычая

**Дело № 1. Суд признал договор дарения акций недействительным.** В 2003 году руководитель фирмы подарил своему коммерческому директору акции. Через 17 лет без уведомления других акционеров сотрудник попытался передать акции третьим лицам. Компания оспорила договор дарения в суде.

Истец в суде заявил, что у него не было цели передать ответчику акции безвозмездно. В компании сложился порядок, согласно которому работники временно владеют акциями и получают премии в виде дивидендов. После увольнения работник возвращал акции дарителю. Ответчик нарушил порядок владения и распоряжения акциями.

Ответчик не согласился с доводами истца и настаивал на том, что получил акции в дар, а значит, вправе распоряжаться ими.

Суд установил, что конклюдентными действиями акционеров подтверждается наличие корпоративного обычая временного закрепления акций за действующими сотрудниками для их поощрения. В договоре дарения обязательный признак — безвозмездность, а истец после передачи акций ждал более эффективной работы от сотрудников. Суд признал договор между истцом и ответчиком недействительной сделкой<sup>1</sup>.

**Дело № 2. Суд отказал в удовлетворении искового заявления о взыскании неосновательного обогащения.** Истец обратился в суд с заявлением о взыскании с ответчика неосновательного обогащения за сдачу в аренду помещений торгового центра. Торговый центр находился в собственности у ООО, доли в котором принадлежат трем участникам: 1/3 — истцу, 1/3 — ответчику, 1/3 — иному лицу. Истец в качестве индивидуального предпринимателя арендовал весь торговый центр, принадлежащий ООО. Ответчик, в свою очередь, сдал в аренду часть помещений, зная, что имущество уже сдано в аренду истцу.

<sup>1</sup> решение АС Московской области от 04.02.2022 по делу № А41-52850/2021

Суд установил, что участники общества устно договорились о предоставлении каждому из них права сдавать в аренду торговую площадь, примерно соответствующую размеру его фактической доли в уставном капитале. Порядок осуществления корпоративных прав в отношении имущества общества направлен на прямое получение участниками прибыли от распоряжения им. Сложился обычай пользования имуществом всеми участниками общества, независимо от того, с кем конкретно из общества заключен договор аренды.

Ответчик доказал наличие договоренности между сторонами, сославшись:

- 1) на договоры аренды прошлых лет с разными участниками общества;
- 2) протокол общего очередного собрания участников ООО;
- 3) письменные пояснения других участников<sup>2</sup>.

<sup>2</sup> решение АС Сахалинской области от 23.07.2015 по делу № А59-144/2015

### Дело № 3. Суд в Англии применил обычай на рынке свопов.

После банкротства банка Lehman Brothers возникла проблема с урегулированием неразрешенных платежей по кредитным дефолтным свопам (CDS). Дефолтные свопы — это финансовые инструменты, позволяющие страховать риски невыплаты по облигациям. Продавец свопа (страхователь риска) обязуется выплатить покупателю свопа определенную сумму, если произойдет кредитное событие (например, банкротство) у определенной третьей стороны. Законодательство и контрактные условия были неясны в отношении того, что происходит с платежами по свопу после банкротства одной из сторон, имел ли право покупатель свопа на получение полной суммы в случае банкротства продавца.

Суд пришел к выводу, что существовал общепринятый обычай на рынке свопов на дефолт, согласно которому платеж по свопу полностью причитается покупателю (дело Lomas and others v. JFB Firth Rixson Inc and others).



## Юристы путают практику с обычаем делового оборота

Суд апелляции в одном из дел раскрыл разницу между практикой и обычаем делового оборота. Практика — это заведенный порядок отношений внутри конкретной компании. Обычай же — это сложившееся и широко применяемое в какой-либо области предпринимательской или иной деятельности правило. Подобное неверное применение терминов встречается в судебной практике (постановление 15ААС от 27.05.2022 по делу № А41-52850/2021).

В деле о признании договора дарения недействительным (№ А41-52850/2021) речь идет скорее о практике, нежели об обычае делового оборота. Но суд, удовлетворяя исковое заявление, сослался на положения ст. 5 ГК.

Обратите внимание при написании документов, на что вы ссылаетесь — на обычай или на практику. Ссылка на практику не приводит к отмене решения, но добавляет путаницы.

## Как доказать, что обычай есть

Выше мы привели успешные примеры, но чаще суд отклоняет доводы сторон о наличии обычая делового оборота. Доказать существование обычая должна сторона, которая на него ссылается<sup>3</sup>. Существование обычая не является общеизвестным фактом<sup>4</sup>. Суд на свое усмотрение решит, является ли сложившийся порядок общеприменимым, широко используемым.

Доказать существование обычая можно. При подготовке искового заявления следует найти:

- 1) судебную практику по похожим спорам;
- 2) публикации в СМИ;
- 3) локальные нормативные акты крупных компаний отрасли;
- 4) протоколы собраний общества;
- 5) письменные подтверждения намерений сторон;
- 6) схожие однородные отношения между компаниями.

При отсутствии каких-либо бумажных доказательств сошлитесь на конклюдентные действия сторон.

Если оппонент применяет правовой обычай, используйте советы выше против него. Попробуйте опровергнуть его слова, представив иную практику по схожим отношениям. Главный признак обычая — общеприменимость.

Обычай по юридической силе стоит ниже нормативно-правовых актов, локальных актов компании, договоров. Он применим только для восполнения пробела. Если обычай нарушает закон, суд откажет в его применении.

**Пример из практики.** Компания подала иск о взыскании убытков с бывшего генерального директора. Директор единолично выписал себе премии на общую сумму более 1,5 млн руб.

В суде бывший директор сослался на устав общества, которым закреплено, что генеральный директор вправе премировать работников общества, а также на обычай делового оборота. По словам ответчика, в обществе сложился такой порядок, когда генеральный директор вправе выписать себе премию.

Суд не согласился с доводами ответчика. Во-первых, по закону вопросы вознаграждения генерального директора находятся в компетенции общего собрания участников или совета директоров. Во-вторых, в уставе общества есть правило: премировать генерального директора вправе только совет директоров, а директор принимает решение о премировании остальных работников.

Когда суд принимал решение по этому делу, то не стал учитывать ссылку на обычай делового оборота, хотя ответчик на него ссылался<sup>5</sup> ●

<sup>3</sup> ст. 65 АПК

<sup>4</sup> постановление АС Центрального округа от 14.09.2020 по делу № А09-2273/2019

<sup>5</sup> постановление АС Поволжского округа от 10.07.2023 по делу № А57-19268/2022