

Экспертизу выполнили плохо, и пришлось назначить повторную. Как вернуть деньги за первую

В статье — алгоритм возврата денег за некачественно проведенную судебную экспертизу. Вернуть деньги сложно, потому что их перечисляют эксперту с депозитного счета суда.

Оплата услуг судебных экспертов входит в судебные издержки, которые можно компенсировать за счет проигравшей стороны (ст. 101, 106, п. 6 ст. 110 АПК). Стороны часто включают в состав судебных расходов сумму, которую суд перечислил экспертной организации.

Объем и качество выполненных экспертных исследований по вопросам, поставленным судом для разрешения, не всегда соответствуют нормам АПК или Федеральному закону от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности». У компании, на которую могут быть распределены такие расходы, объективно возникают возражения касательно обоснованности их оплаты.

Если эксперт при проведении экспертизы допустил существенные нарушения, в результате чего экспертное заключение не может быть признано допустимым доказательством, вознаграждение эксперту не выплачивается (определение ВАС от 24.02.2014 по делу № А41-28688/2009).

Перечисление денежных средств эксперту (экспертному учреждению, организации) производится с депозитного счета суда или за счет средств федерального бюджета финансовой службой суда на основании судебного акта, в резолютивной части которого судья указывает размер причитающейся эксперту денежной



Юлия Тестова,
адвокат АБ «Эксиора»

суммы. Суд выносит такой акт по окончании судебного заседания, в котором исследовалось заключение эксперта¹.

Выплата денежных средств, зачисленных на депозитный счет, производится на основании судебного акта, принятого арбитражным судом².

Денежные суммы, причитающиеся экспертам, свидетелям и переводчикам, выплачиваются по выполнению ими своих обязанностей³.

Однако в судебной практике нет однозначного подхода к вознаграждению эксперта в случае, если в его заключении есть недостатки. Нет ясности и с возвратом денежных сумм, перечисленных с депозитного счета суда для выплаты вознаграждения эксперту, в заключении которого выявлены недостатки.

Отсутствие на практике однозначного решения данного вопроса связано с пробелами в процессуальном законодательстве по поводу природы отношений между судом и экспертной организацией.

С одной стороны, данные отношения по своей природе сходны с гражданско-правовыми отношениями из договора подряда. С другой стороны, такие отношения возникают в публично-правовой сфере, осложнены особыми требованиями к порядку выполнения экспертизы и имеют специальный субъект участия — суд.

Если эксперт выполнил исследование некачественно, при первом приближении можно по аналогии применить нормы гл. 37 ГК, поскольку нарушается право участника спора (стороны), получившего «некачественный результат работы эксперта», а не суда, который выплачивает вознаграждение хотя и со своего депозитного счета, но из средств, перечисленных заинтересованным лицом.

Однако отношения по поводу проведения экспертного исследования складываются между судом и экспертной компанией. В АПК денежные средства, подлежащие выплате эксперту, называются вознаграждением, а не платой за выполненные работы. Поэтому сложно рассматривать эти отношения по модели подрядных отношений и применять к ним гражданско-правовые средства воздействия при наличии недостатков подрядных работ.

Три подхода судов к порядку оплаты некачественного заключения эксперта

На практике суд разрешает вопрос о перечислении денежных средств с депозитного счета с целью выплаты вознаграждения эксперту либо в ходе судебного заседания, в котором исследовалось заключение эксперта, либо в период между судебным заседанием, в котором исследовалось заключение эксперта, и судебным заседанием, в рамках которого состоялось решение суда, либо в совещательной комнате в ходе принятия судебного решения.

① п. 26 постановления Пленума ВАС от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» (далее — Постановление № 23)

② п. 126 постановления Пленума ВАС от 05.06.1996 № 7 «Об утверждении Регламента арбитражных судов»

③ ч. 1 ст. 109 АПК

④ постановление
АС Северо-Западного
округа от 31.05.2021
по делу № А56-72186/2016

⑤ постановления
АС Северо-Кавказского
округа от 05.03.2018
по делу № А53-11841/2016,
АС Московского округа
от 05.06.2020 по делу
№ А41-84929/2018

⑥ определение ВС
от 16.01.2018
№ 5-КГ17-234;
постановление 15ААС
от 05.10.2022 по делу
№ А32-54612/2020

⑦ постановления
АС Восточно-Сибирского
округа от 26.02.2021
по делу № А19-5420/2019,
АС Волго-Вятского округа
от 20.05.2020 по делу
№ А38-8049/2017,
АС Северо-Кавказского
округа от 07.09.2022
по делу № А53-15293/2020,
АС Восточно-Сибирского
округа от 01.06.2022
по делу № А33-3592/2019,
от 26.02.2021 по делу
№ А19-5420/2019,
от 29.12.2020 по делу
№ А33-10919/2017

⑧ постановление
АС Северо-Западного
округа от 18.01.2021
по делу № А56-45590/2015

⑨ постановление
АС Западно-Сибирского
округа от 30.10.2020
по делу № А27-5996/2018

При этом судебная практика неоднозначно решает вопрос о выплате вознаграждения экспертной компании при наличии в исследовании недостатков или неполноте исследования.

Подход 1: оплата не зависит от качества заключения. Некоторые суды признают, что выплата эксперту вознаграждения производится вне зависимости от соответствия экспертного заключения установленным требованиям и несмотря на исключение заключения из числа доказательств⁴.

Подход 2: назначение повторной экспертизы — не основание для неоплаты первичной. Суды признают, что само по себе назначение повторной судебной экспертизы не свидетельствует об отсутствии правовых оснований для выплаты вознаграждения эксперту, так как не подтверждается несоответствие закону и неполнота первоначальной экспертизы, а следовательно, нет причин для исключения вознаграждения эксперта из состава понесенных стороной судебных расходов⁵.

Подход 3: если заключение эксперта исключили из доказательств, проигравшая сторона не должна оплачивать экспертизу. Суды признают, что расходы на оплату экспертизы, проведенной экспертным учреждением с нарушением закона, вследствие чего заключение экспертов признано недопустимым доказательством, не могут быть возложены на лиц, участвующих в деле⁶.

Как возразить против оплаты услуг экспертов

У сторон есть несколько процессуальных возможностей возражать против обоснованности оплаты услуг судебных экспертов, выполнивших исследование с существенными нарушениями.

Шаг 1. Представить свои возражения касательно выплаты вознаграждения экспертной компании и отсутствия оснований для перечисления денежных средств с депозитного счета суда. Это нужно сделать с момента ознакомления с результатами такой экспертизы до момента вынесения определения суда о перечислении денежных средств с депозитного счета суда⁷.

Шаг 2. Обратиться с частной жалобой на определение суда о перечислении денежных средств с депозитного счета суда. Это нужно сделать, если разрешение вопроса об оплате услуг эксперта состоялось до вынесения итогового судебного акта⁸.

Шаг 3. Обратиться с апелляционной жалобой на решение суда, в рамках которого судебные расходы на оплату услуг судебных экспертов, экспертное исследование которых признано недопустимым доказательством, возложены на компанию, проигравшую спор. Это возможно, если разрешение вопроса об оплате услуг эксперта состоялось при вынесении итогового судебного акта⁹.



Факт назначения повторной экспертизы не подтверждает автоматически низкое качество первой

Возврат денег, выплаченных экспертной компании, возможен в двух сценариях:

- денежные средства еще не перечислены с депозитного счета суда на расчетный счет экспертов, так как отсутствует распорядительный акт о перечислении денежных средств;
- перечисление денежных средств с депозитного счета суда на расчетный счет экспертов состоялось.

Ситуация 1: суд еще не перечислил деньги с депозитного счета

Если суд еще не перечислил деньги со своего депозитного счета, шансы защититься от затрат на компенсацию вознаграждения эксперта, выполнившего некачественное экспертное исследование, намного выше.

Можно привести доводы и доказательства, подтверждающие некачественность экспертного исследования, так как сам факт назначения дополнительной или повторной экспертизы не подтверждает автоматически некачественность первоначально проведенной экспертизы для решения вопроса о возмещении вознаграждения экспертной компании¹⁰.

Возражения компании — существенное условие, которое подтвердит необходимость для суда обеспечить повышенный стандарт исследования (с учетом возражений участников судебного процесса) представленного в материалы дела заключения эксперта и необходимость указать в судебном акте на соответствие или несоответствие заключения эксперта поставленным судом вопросам. Лучше подготовить возражения как на заключение эксперта, так и на предъявленный экспертом счет на оплату экспертного заключения. Это подтвердит, что участник спора не признает обязанности по оплате такого экспертного исследования¹¹.

Судебная практика подтверждает, что вероятность отказа экспертной компании в перечислении денежных средств при наличии мотивированных возражений со стороны компании намного выше.

Пример из практики. Суд назначил строительно-техническую экспертизу, поручил провести ее эксперту Давыдкину И.В. Эксперт обратился в суд первой инстанции с ходатайством о перечисле-

¹⁰ определение ВС от 04.05.2022 по делу № А40-216247/2016

¹¹ определение ВС от 09.12.2019 по делу № А07-26833/2015

нии денежных средств в счет вознаграждения за проведенную экспертизу. Суды двух инстанций отказали. Суд пришел к выводу о ненадлежащем оказании экспертом услуг по проведению экспертизы, несоответствии представленного заключения установленным процессуальным законодательством требованиям и невозможности принятия его в качестве надлежащего доказательства по делу¹².

¹² определение ВС от 31.05.2021 по делу № А19-5420/2019

В другом деле суд назначил судебно-техническую экспертизу. Экспертная организация попросила суд выплатить ей 71,5 тыс. руб. Суды в оплате экспертизы отказали. Представленное экспертное заключение не являлось допустимым и надлежащим доказательством и послужило основанием для назначения по делу дополнительной экспертизы. Суды сослались на ст. 86 и 109 АПК и п. 1 и 2 Постановления № 23¹³.

¹³ постановление АС Восточно-Сибирского округа от 21.09.2021 по делу № А33-4302/2018

В деле о банкротстве суды согласились оплатить экономическую экспертизу, выполненную с недостатками, частично. Экспертная организация просила выплатить ей 150 тыс. руб., но суды определили перечислить экспертам 75 тыс. руб. Экспертное заключение было составлено с недостатками, не являлось полным, объективным и всесторонним, что не позволило использовать содержащиеся в нем выводы в качестве надлежащего доказательства при разрешении спора о привлечении субсидиарных ответчиков к ответственности и послужило основанием для назначения повторной экспертизы¹⁴.

¹⁴ постановление АС Уральского округа от 02.08.2021 по делу № А50-27709/2015

Наконец, еще в одном деле суды снизили сумму, которую просила выплатить экспертная организация, с 64,8 тыс. до 25,2 тыс. руб. Частичную оплату суд объяснил необходимостью оплатить только фактически проведенные исследования. Суд принял судебный акт о прекращении проведения экспертизы по делу, экспертной организации было известно о решении суда¹⁵.

¹⁵ постановление АС Волго-Вятского округа от 11.03.2022 по делу № А31-13163/2019

Ситуация 2: суд уже оплатил проведенную экспертизу

Если стоит задача вернуть денежные средства, которые суд уже перечислил экспертной организации, у участника спора есть два пути: обратиться в суд с иском к экспертной организации или обжаловать судебный акт о перечислении денежных средств. Оба варианта имеют свои слабые и сильные стороны.

Обратиться с иском к экспертной организации. После окончания спора с оппонентом можно заявить самостоятельный иск к экспертной организации, которая выполнила экспертизу с недостатками. Правда, суды не поддерживают такой подход, так

как взысканные судебные расходы в виде вознаграждения экспертов не являются неосновательным обогащением экспертной компании.

Пример из практики. Истец проиграл спор, с него взыскали судебные расходы. В расходы вошла сумма, которую ответчик заплатил экспертной организации. Суд признал экспертное заключение недопустимым доказательством, и истец решил в отдельном споре вернуть часть взысканных с него судебных расходов. Ответчиком была экспертная организация. Истец полагал, что признание экспертного заключения недопустимым доказательством служит основанием для возврата денежных средств. Суды в удовлетворении требования отказали. Вознаграждение не является неосновательным обогащением экспертной компании, так как затраты на проведение экспертизы подтверждены¹⁶.

¹⁶ постановление
ФАС Волго-Вятского округа
от 19.06.2012 по делу
№ А11-4834/2011

Обжаловать судебный акт о перечислении денег экспертам. Можно обжаловать судебный акт о перечислении денежных средств в счет выплаты вознаграждения экспертной компании или обратиться с требованием о признании права экспертной компании на вознаграждение отсутствующим в рамках действующего спора с оппонентом. Этот подход суды поддерживают. Формальное вынесение судебного акта о перечислении денежных средств без исследования возражений сторон касательно необоснованности возложения в последующем данных расходов на проигравшую сторону нарушает баланс интересов участников спора.

Суд отменил судебный акт о перечислении денежных средств экспертной организации и направил вопрос об оплате на новое рассмотрение. Суд указал, что вопрос о выплате вознаграждения эксперту был разрешен без исследования в судебном заседании заключения эксперта и без оценки возражений лиц, участвующих в деле, относительно выплаты эксперту вознаграждения¹⁷.

¹⁷ постановление
АС Северо-Западного
округа от 18.01.2021
по делу № А56-45590/2015

Возможность пересмотра судебного акта о перечислении денежных средств подтверждена также в другом деле на уровне кассации¹⁸.

Таким образом, назначение повторной экспертизы не является безусловным основанием для вывода о том, что эксперты в предыдущих судебных экспертизах не имеют права на получение вознаграждения. При этом есть возможность пересмотра судебного акта о перечислении денежных средств в счет выплаты вознаграждения эксперту. Если компании удастся доказать необоснованность судебного акта о перечислении средств, эксперты будут обязаны вернуть деньги на депозитный счет суда, а по итогам рассмотрения спора суд вернет их сторонам спора в порядке распределения судебных расходов ●

¹⁸ постановление
АС Уральского округа
от 02.12.2019 по делу
№ А07-12756/2017