

Обеспечительные меры в арбитражном процессе. Новое постановление Верховного суда

1 июня Верховный суд принял новое постановление об обеспечительных мерах. Что изменилось и как применять разъяснения на практике — в статье.

Пленум Верховного суда 01.06.2023 принял постановление № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты» (далее — Постановление). Это первое постановление Верховного суда, которое посвящено обеспечительным мерам. В нем ВС разъяснил спорные вопросы принятия обеспечительных мер, замены одной меры на другую и отмены принятых мер, особенности принятия предварительных обеспечительных мер и порядок внесения встречного обеспечения. Также Верховный суд отменил ранее действовавшее постановление Пленума ВАС от 12.10.2006 № 55.

Когда нужно просить суд принять обеспечительные меры

Пленум ВС обращает внимание судов на то, что цель обеспечительных мер — предотвратить нарушения прав, свобод и законных интересов заявителя или неопределенного круга лиц, снизить негативное воздействие допущенных нарушений, а также создать условия для исполнения судебного акта (п. 1 Постановления).

Суд вправе принять обеспечительные меры не только по имущественным, но и по неимущественным требованиям. В частности, можно просить суд принять обеспечительные меры по искам о признании права или о возложении на ответчика обязанности совершить определенные действия либо воздержаться от их совершения (п. 6 Постановления).



Роман Масаладжи,
ведущий эксперт ЮСС
«Система Юрист», к. ю. н.

По требованиям неимущественного характера арбитражный суд вправе принять не только меры по обеспечению иска, но и предварительные обеспечительные меры. В частности, до обращения в суд можно приостановить действие решения органа публичной власти¹. Такое разъяснение не только новое, но и прямо противоречит ст. 99 АПК, в которой указано, что предварительные обеспечительные меры суд принимает с целью обеспечить имущественные интересы заявителя до предъявления иска.

① п. 41 Постановления

Суд вправе принять обеспечительные меры при рассмотрении дела в порядке упрощенного производства. В приказном производстве суд обеспечительные меры не принимает. Также суд вправе принять обеспечительные меры в период приостановления производства по делу, возобновлять производство для этого не требуется².

② п. 5, 7 Постановления

Кто может подать заявление об обеспечительных мерах

Арбитражный суд принимает обеспечительные меры по заявлению участвующих в деле лиц, а в случаях, указанных в законе, — по заявлению иных лиц. По своей инициативе суд обеспечительные меры не принимает³. Верховный суд разъяснил, что к иным лицам, которые вправе подать заявление о принятии обеспечительных мер, относятся лица, которые обращаются за предварительными обеспечительными мерами, а также стороны третейского разбирательства. При этом в деле о банкротстве заявление об обеспечении требований кредиторов и интересов должника могут подавать только заявитель и иные лица, участвующие в деле⁴.

③ п. 3 Постановления

④ ч. 1 ст. 34, ч. 1 ст. 46
Закона о банкротстве

Представитель вправе подать заявление о принятии обеспечительных мер только в том случае, когда такое полномочие прямо указано в доверенности⁵. Без такого полномочия в доверенности представитель подать заявление не сможет. Это правило — одно из отличий арбитражного процесса от гражданского, где представитель вправе подписать и подать заявление об обеспечении иска, даже если такого полномочия нет в доверенности.

⑤ п. 4 Постановления

Если у представителя есть полномочие на подписание заявления о принятии обеспечительных мер, то он также вправе подавать заявления об отмене или о замене обеспечительных мер, о принятии предварительных обеспечительных мер. Отдельно прописывать все эти полномочия в доверенности не нужно: достаточно указать право на подписание заявления о принятии обеспечительных мер⁶.

⑥ п. 4 Постановления

Как подавать заявление о принятии обеспечительных мер

В заявлении о принятии обеспечительных мер нужно указать сведения, перечисленные в ч. 2 ст. 93 АПК. Если составить заявление с нарушением требований закона, суд оставит его без движения. В таком случае нужно как можно скорее устранить недостатки. После того как заявитель представит все необходимые документы, суд рассмотрит вопрос об обеспечении иска не позднее следующего рабочего дня⁷.

⁷ п. 8 Постановления

Заявление о принятии обеспечительных мер можно подать вместе с исковым заявлением или отдельно от него. Суд рассмотрит заявление о принятии обеспечительных мер только после того, как примет исковое заявление к производству. Если подать заявление о принятии обеспечительных мер в отсутствие искового заявления, то суд его не рассмотрит. Так же суд поступит, если поступившее исковое заявление возвратит истцу⁸. В то же время поданное без искового заявления требование об обеспечении иска суд может рассмотреть как заявление о принятии предварительных обеспечительных мер⁹.

⁸ п. 9 Постановления

⁹ п. 12 Постановления

Суд откажет в принятии обеспечительных мер, если истец ранее уже подавал тождественное заявление, в котором было отказано, и определение вступило в законную силу¹⁰. Тем самым Верховный суд распространил правила о тождестве исковых требований на заявления об обеспечительных мерах. Ранее правила о тождестве требований Верховный суд распространил и на заявления о взыскании судебных расходов¹¹. Это означает, что больше нет смысла снова просить принять те же обеспечительные меры по тем же основаниям, если ранее суд уже отказал. Даже если вы просто не донесли какие-то документы. Вместо этого нужно просить суд применить иную обеспечительную меру либо привести иные основания для принятия обеспечительных мер, которые ранее в заявлении не указывали. Новые основания для принятия обеспечительных мер могут возникнуть в том числе уже после рассмотрения судом первого заявления¹².

¹⁰ п. 10 Постановления

¹¹ п. 29 постановления
Пленума ВС
от 21.01.2016 № 1

¹² п. 19 Постановления

Как обосновать необходимость обеспечительных мер

Оснований для принятия обеспечительных мер два: вероятность неисполнения судебного акта в будущем и возможность причинения убытков заявителю¹³. Пленум поддержал прежнее разъяснение ВАС о том, что для принятия обеспечительных мер достаточно хотя бы одного из указанных оснований¹⁴.

¹³ ч. 2 ст. 90 АПК

¹⁴ п. 14 Постановления

При рассмотрении заявления о принятии обеспечительных мер суд проверяет наличие оснований для их принятия по пяти критериям:

- разумность и обоснованность требований о принятии обеспечительных мер;
- связь испрашиваемых мер с предметом спора;
- вероятность причинения ущерба заявителю;
- необходимость обеспечить баланс интересов сторон;
- возможность предотвратить нарушение публичных интересов и интересов третьих лиц¹⁵.

Верховный суд в очередной раз напомнил судам о том, что при рассмотрении заявлений об обеспечительных мерах стандарт доказывания ниже, чем при рассмотрении исковых требований. Это означает, что для принятия обеспечительных мер сторонам не требуется представлять такой же объем доказательств, как при доказывании своих требований в ходе рассмотрения спора по существу¹⁶. Такое разъяснение логично, поскольку доводы в пользу принятия обеспечительных мер всегда носят вероятностный характер.

Если истец ссылается на то, что непринятие обеспечительных мер затруднит или сделает невозможным исполнение решения суда, то суд удовлетворит заявление в случае реальной или потенциальной угрозы неисполнения такого решения в будущем. Чтобы доказать угрозу неисполнения решения суда, нужно ссылаться на то, что ответчик сможет принять меры по отчуждению имущества после предъявления искового заявления, скрыть имущество или уменьшить его ценность. Также поможет ссылка на возбужденные в отношении ответчика исполнительные производства¹⁷.

Суд удовлетворит заявление о принятии обеспечительной меры только в случае, когда испрашиваемая мера связана с предметом заявленного требования. Например, если истец просит наложить запрет на сделки и регистрационные действия с акциями компании при рассмотрении иска о взыскании с компании убытков. Верховный суд привел примеры ситуаций, когда обеспечительные меры не связаны с предметом спора. В частности, арест денег на счете не связан с требованием о сносе самовольной постройки, а запрет Роспатенту регистрировать интеллектуальные права не связан с требованием о понуждении к заключению договора залога этих прав¹⁸.

Принимаемые судом обеспечительные меры должны быть соразмерны требованиям, в обеспечение которых они принимаются. Например, по общему правилу суд вправе наложить арест на имущество ответчика в пределах цены иска или запре-

Что почитать

Е. Орлов

Обеспечительные меры в отношении контролируемых лиц. Как доказать суду их обоснованность
АП. 2021. № 6

¹⁵ п. 14 Постановления

¹⁶ п. 15 Постановления

¹⁷ п. 16 Постановления

¹⁸ п. 17 Постановления

¹⁹ п. 18 Постановления

тить ответчику и другим лицам совершать определенные действия исключительно в рамках заявленного требования¹⁹.

Как выбрать обеспечительную меру

²⁰ п. 20 Постановления

В заявлении об обеспечении иска нужно указать конкретную обеспечительную меру, которую просит применить заявитель. Арбитражный суд не вправе применить иную обеспечительную меру, отличную от той, о которой просит заявитель. Однако суд вправе удовлетворить заявление об обеспечении иска в части²⁰. Например, если заявитель требовал применить несколько обеспечительных мер, то суд вправе применить одну из них.

²¹ п. 22 Постановления

Суд вправе наложить арест на имущество, указанное в заявлении, в обеспечение требований как имущественного, так и неимущественного характера. По общему правилу суд может наложить арест на имущество, принадлежащее ответчику, которое находится как у самого ответчика, так и у иных лиц. В случаях, предусмотренных федеральным законом или международным договором РФ, суд вправе арестовать имущество лица, которое не выступает ответчиком по иску либо должником по требованию²¹. Например, в деле о банкротстве суд вправе арестовать имущество лица, привлекаемого к субсидиарной ответственности²².

²² п. 5 ст. 61.16 Закона о банкротстве

²³ п. 22 Постановления

При наложении ареста на имущество ответчика суд вправе установить только его общую стоимость, в том числе в случае, когда у истца нет сведений об имуществе ответчика. В таком случае конкретный состав имущества, которое нужно арестовать, определяет пристав²³.

²⁴ п. 22 Постановления

Верховный суд вслед за ВАС считает легальным арест денег, которые в будущем поступят на счет ответчика или корреспондентский счет банка на имя ответчика, в пределах суммы иска²⁴. Однако в тексте Постановления больше нет оговорки о том, что арест денежных средств нужно рассматривать как крайнюю меру, когда другие меры, предусмотренные ст. 91 АПК, не смогут обеспечить исполнение принятого судебного акта²⁵. Можно предположить, что Пленум ВС ориентирует суды на то, чтобы те чаще арестовывали деньги на счетах ответчиков в банке.

²⁵ п. 16 постановления Пленума ВАС от 12.10.2006 № 55

Если истец просит арестовать имущество солидарных должников, то суд вправе наложить арест на имущество каждого из соответчиков на сумму исковых требований. Например, по исковому требованию о взыскании 100 тыс. руб. суд вправе наложить арест на имущество каждого из соответчиков в пре-



ВС допустил возможность совпадения обеспечительных мер с исковыми требованиями

делах указанной суммы. Если же истец просит арестовать конкретное имущество, принадлежащее каждому из солидарных должников либо одному или нескольким из них, то суд вправе наложить арест на это имущество, если посчитает такое требование соразмерным сумме заявленного иска²⁶.

²⁶ п. 23 Постановления

Суд может запретить ответчику совершать определенные действия, если цель такой обеспечительной меры — защита интересов заявителя либо иных лиц, а не создание ответчику необоснованных препятствий для ведения его законной деятельности. В частности, суд откажет в обеспечительных мерах, если истец просит запретить компании проводить общие собрания участников. Однако можно просить суд запретить общему собранию акционеров принимать решения по отдельным вопросам, включенным в повестку дня, кроме вопросов, которые в силу закона нужно решить в обязательном порядке²⁷.

²⁷ п. 26 Постановления

Верховный суд вслед за ВАС считает неправомерной обеспечительную меру в виде приостановления взыскания по исполнительному листу. Это связано с тем, что при помощи обеспечительных мер нельзя ставить под сомнение законную силу судебного акта, на основании которого выдан исполнительный лист. При этом суд вправе приостановить взыскание в случае оспаривания исполнительного или иного документа, по которому взыскивают деньги в безакцептном порядке. Например, можно приостановить взыскание на основании постановления административного органа или исполнительной надписи нотариуса²⁸.

²⁸ п. 28 Постановления

По ходатайству заявителя суд может приостановить действие оспариваемого ненормативного правового акта, решения органа власти, иного органа или должностного лица²⁹. Такая обеспечительная мера предполагает запрет на совершение действий, предусмотренных данным актом или решением. При этом приостановление действия оспариваемого акта или решения не влечет его недействительности³⁰.

²⁹ ч. 3 ст. 199 АПК

³⁰ п. 29 Постановления

Могут ли обеспечительные меры совпадать с предметом иска

Ранее в арбитражных судах складывалась практика, когда в обеспечении иска отказывали, если заявитель просил об обеспечении

*Что почитать***М. Чокорая**

Отмена обеспечительных мер. Когда встречное обеспечение поможет ответчику
АП. 2021. № 2

тельной мере, которая полностью или частично совпадала с предметом иска. Суды считали, что в таких случаях испрашиваемые меры фактически предreshали исход спора. Например, в деле об оспаривании предписания УФАС конкурсный управляющий просил принять обеспечительные меры в виде приостановления действия оспариваемых предписаний. Суд отказал, поскольку ходатайство об обеспечении иска не может быть направлено на предreshение исхода спора по существу. В данном случае принятие испрашиваемой обеспечительной меры фактически предreshит исход дела до вынесения решения, что противоречит принципам и целям института обеспечительных мер. Суд может оценить доводы, которые привел заявитель, лишь по итогам рассмотрения спора, но не при рассмотрении ходатайства о принятии обеспечительных мер³¹.

Теперь Верховный суд предпринял попытку поменять практику по данному вопросу. Для этого Пленум разъяснил, что испрашиваемые обеспечительные меры могут совпадать с заявленными исковыми требованиями, если это возможно с учетом характера правоотношений и фактических обстоятельств дела³². Это означает, что теперь можно просить об обеспечительной мере, которая полностью или частично совпадает с предметом иска. Например, требовать передать имущество на хранение истцу, когда заявлен иск об истребовании спорного имущества у ответчика. Также можно просить об обеспечительной мере в виде запрета ответчику совершать определенные действия, нарушающие права истца, если заявлен иск о запрете таких действий³³.

Как отменить обеспечительные меры

Суд вправе отменить обеспечительные меры в пяти случаях³⁴:

- отсутствует необходимость в сохранении принятых мер;
- принятые меры стали несоразмерны заявленному требованию;
- принятые меры нарушают права участвующих в деле лиц;
- ответчик внес встречное обеспечение;
- истек срок предъявления исполнительного документа к исполнению.

В случае замены ненадлежащего ответчика надлежащим суд отменяет меры, принятые в отношении имущества первоначального ответчика. При этом лица, участвующие в деле, вправе обратиться с заявлением о принятии обеспечительных мер в отношении вновь привлеченного ответчика³⁵.

Вопрос об отмене обеспечительных мер разрешает суд, в производстве которого находится дело. Однако после открытия кон-

³¹ определение АС Саратовской области от 26.04.2022 по делу № А57-8890/2022

³² п. 18 Постановления

³³ п. 26 Постановления

³⁴ п. 34 Постановления

³⁵ п. 34 Постановления

курсного производства отменить обеспечительные меры вправе только суд, который их принял³⁶.

36) п. 35 Постановления

Если суд передал дело для рассмотрения в другой суд, то нужно подавать заявление об отмене принятых мер в тот суд, который теперь рассматривает спор. Заявление об отмене обеспечительных мер, поступившее в суд, принявший обеспечительные меры и впоследствии передавший дело в другой суд по подсудности, возвращается заявителю³⁷.

37) п. 36 Постановления

Верховный суд разъяснил вопрос о праве лиц, не участвующих в деле, заявлять об отмене обеспечительных мер. Пленум указал, что лица, не привлеченные к участию в деле, которые полагают, что при принятии обеспечительных мер суд разрешил вопрос об их правах и обязанностях, вправе обратиться с заявлением об отмене обеспечительных мер. Однако это не касается случаев, когда есть спор о принадлежности арестованного имущества. В этих случаях лицам, не привлеченным к участию в деле, нужно обращаться в суд с иском об освобождении имущества от ареста или исключении его из описи³⁸.

38) п. 33 Постановления

Как внести встречное обеспечение

Встречное обеспечение бывает двух видов, в зависимости от того, кто его вносит: истец или ответчик.

Истец вправе предоставить встречное обеспечение при подаче заявления о принятии обеспечительных мер. Однако само по себе встречное обеспечение не считается основанием для принятия обеспечительных мер. Поэтому если не предоставить встречное обеспечение при подаче заявления, то суд не вправе отказать по этой причине. Однако и предоставление встречного обеспечения также не гарантирует, что суд удовлетворит заявление³⁹.

39) п. 45 Постановления

После принятия обеспечительных мер ответчик может подать ходатайство о встречном обеспечении. В таком случае арбитражный суд вправе потребовать от истца внести встречное обеспечение. Если истец этого не сделает, то суд по ходатайству ответчика может отменить обеспечительные меры⁴⁰.

40) п. 45 Постановления

Арбитражный суд указывает в определении о встречном обеспечении его размер и срок предоставления⁴¹. Сумма встречного обеспечения должна быть соразмерна имущественному требо-

41) ч. 1, 3 ст. 94 АПК



Ответчик вправе предоставить встречное обеспечение только деньгами

ванию, в обеспечение которого истец его предоставляет. Если же требование истца носит неимущественный характер, то размер соответствующего встречного обеспечения определяется исходя из размера возможных убытков ответчика от принятых судом мер⁴².

42 п. 47 Постановления

Истец может внести встречное обеспечение не только деньгами, но и в виде поручительства, банковской или иной независимой гарантии на ту же сумму⁴³. Однако суд вправе признать встречное обеспечение ненадлежащим как по форме, так и по сумме обеспечения, если посчитает, что оно не гарантирует возмещения убытков ответчику. Например, если усомниться в добросовестности гаранта либо если банковская гарантия не содержит срока действия⁴⁴.

43 ч. 1 ст. 94 АПК

44 п. 46 Постановления

Если суд принял обеспечительные меры по иску о взыскании денег, то ответчик взамен принятых мер вправе внести истребуемую истцом сумму на депозитный счет суда или управления Судебного департамента в регионе⁴⁵. В отличие от истца, ответчик вправе предоставить встречное обеспечение только деньгами, поручительство и банковская гарантия не подойдут⁴⁶. После того как ответчик внес необходимую сумму, суд отменяет принятые обеспечительные меры⁴⁷.

45 ч. 1 ст. 95 АПК

46 п. 48 Постановления

47 п. 32 Постановления

Как взыскать убытки за счет встречного обеспечения

Встречное обеспечение, которое внес истец, является гарантией возмещения возможных убытков, понесенных ответчиком. Если суд в иске отказал, то ответчик вправе возместить убытки, причиненные обеспечительными мерами, в том числе за счет встречного обеспечения.

Для этого нужно подать ходатайство об обеспечении требования о взыскании убытков за счет ранее предоставленного истцом встречного обеспечения. Это можно сделать как одновременно с подачей иска о взыскании убытков, так и до его подачи — в порядке предварительного обеспечения⁴⁸.

48 п. 51 Постановления

Деньги, которые истец ранее внес в качестве встречного обеспечения, суд по ходатайству ответчика вправе квалифицировать в качестве встречного обеспечения, представленного с целью гарантировать исполнение решения суда по иску о взыскании убытков⁴⁹.

49 п. 52 Постановления

Требование ответчика о возмещении убытков, причиненных обеспечительными мерами, разрешает арбитражный суд, рассматривающий дело, по которому принимались обеспечительные меры⁵⁰ ●

50 ч. 3 ст. 98 АПК

Революции не произошло

Юрий Сбитнев, партнер АБ «Эксиора»



Это ожидаемое обновление общих правил применения судами обеспечительных мер. Последние разъяснения были в 2006 году, и, конечно, за 17 лет скорректировалась практика, изменилось законодательство, например был принят КАС, где также установлены меры предварительной защиты по иску.

Постановление объединило в себе разрозненные правовые подходы, изложенные на протяжении всех этих лет. Например, в п. 15 Постановления, разъясняющем тот факт, что для принятия обеспечительных мер не требуются доказательства в полном объеме, инкорпорирована позиция, изложенная в определении ВС от 27.12.2018 по делу № 305-ЭС17-4004(2), причем дословно.

Между тем многие вопросы, касающиеся некоторых деталей принятия обеспечительных мер, урегулированные в других постановлениях ВАС и ВС, остались за рамками Постановления. Например, вопросы уплаты госпошлины по встречному обеспечению, отмены и замены обеспечения (постановление Пленума ВАС от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах»), вопросы принятия обеспечительных мер по искам, осложненным иностранным элементом (постановление Пленума ВС от 27.06.2017 № 23 «О рассмотрении арбитражными судами дел по экономическим спорам, возникающим из отношений, осложненных иностранным элементом»).

Кроме того, Постановление дополнено важными моментами. Например, обращено внимание на то, что обеспечительные меры должны быть связаны с предметом иска, в противном случае в их принятии откажут. Усилена ответственность за неисполнение обеспечительных мер: суд вправе наложить штраф. Конечно, это не новелла, но почему-то на практике добиться ответственности за неисполнение обеспечительных мер было непросто. Интересно, по какой причине Верховный суд не пошел дальше и не дал зеленый свет применению астрента (ст. 308.3 ГК) — судебной неустойки за неисполнение судебного акта об обеспечительных мерах? Ведь разовый штраф может быть несоизмерим с последствиями нарушения ответчиком принятых обеспечительных мер.

Очень жаль, что Верховный суд мало высказался по вопросу обеспечительных мер в банкротстве. Особенно остро стоит вопрос об изменении подхода к проблеме доступа финансового управляющего в жилое помещение должника-банкрота, если последний чинит ему препятствия. Сейчас это решается в судебном заседании, порой по четыре-шесть месяцев, что приводит к невозможности описи имущества, затрудняет реализацию помещения с торгов. Здесь как раз эффективны были бы обеспечительные меры как ускоренная защита конкурсной массы. Но, увы, революции не произошло. Остается ждать соответствующего прецедента.