

Гражданин вводит кредитора в заблуждение. В каких случаях суд не освободит его от долгов

В статье — пять оснований, ссылка на которые поможет кредитору добиться сохранения долга за гражданином-банкротом.

Процедура банкротства не предназначена для необоснованного ухода от ответственности и прекращения долговых обязательств. Списание долгов находится в поле судебного контроля, который не позволяет использовать данный институт с противоправными целями и защищает кредиторов от фиктивных банкротств. Рассмотрим, когда суд не станет освобождать недобросовестного гражданина от долгов.

Какие действия должника суды считают недобросовестными

Недобросовестные действия должника могут выражаться в выводе активов с целью не допустить удовлетворения требований кредиторов, в уклонении от раскрытия сведений о своем имуществе, намеренном воспрепятствовании деятельности финансового управляющего и иных вариациях аналогичного поведения. В этом случае суд применит п. 4 ст. 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) и не станет освобождать гражданина от долгов.

Суды учитывают следующие обстоятельства:

- наличие или отсутствие неправомερных действий при проведении процедуры банкротства;



Юлия Тестова,
адвокат АБ «Эксиора»

- уклонение от представления документов и сведений, отражающих имущественное состояние должника, за счет которого могут быть удовлетворены требования кредиторов¹;
- совершение должником до возбуждения дела о банкротстве сделок, направленных на вывод имущества²;
- уменьшение конкурсной массы³;
- намеренное наращивание долговых обязательств с целью последующего освобождения от долгов через процедуру банкротства⁴;
- введение кредиторов в заблуждение относительно добросовестного исполнения обязательств в будущем, а также представление сведений и документов, которые не отражают действительное финансовое положение⁵.

Суд в каждом конкретном споре оценивает добросовестность должника и освобождает от задолженностей только тех, кто добросовестно не смог справиться с возникшими финансовыми трудностями.

① постановление АС Московского округа от 17.03.2023 по делу № А41-79752/2016

② постановление 17ААС от 15.02.2023 по делу № А60-17527/2022

③ постановление АС Московского округа от 03.03.2023 по делу № А40-156680/2019

④ постановление АС Поволжского округа от 19.08.2022 по делу № А49-5377/2021

⑤ постановление АС Северо-Западного округа от 26.08.2021 по делу № А21-10562/2019

Основания для неосвобождения гражданина от долгов

Суд не станет освобождать гражданина от долгов, ссылаясь на положения п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве, в следующих случаях.

1. Должник веерно наращивал долги. Должник набрал долгов в результате заключения договоров займа с гражданами с целью якобы вложения в свою предпринимательскую деятельность под предлогом возврата по принципу финансовой пирамиды. Чтобы создать видимость исполнения условий договоров и избежать уголовной ответственности за хищение денежных средств, в первые месяцы после получения каждого займа должник выплачивал проценты по нему. В последующем от выплат процентов и возврата займов должник под различными предложениями уклонялся⁶.

⑥ постановление 17ААС от 29.09.2021 по делу № А50-20393/2016

2. Должник кредитовал третье лицо в условиях своей финансовой несостоятельности. Суды указали, что должник не представил разумного экономического обоснования выдачи займов Кириллиной Г.А. при наличии собственных неисполненных обязательств и без получения какого бы то ни было обеспечения исполнения обязательств со стороны Кириллиной Г.А.⁷

⑦ постановление 7ААС от 09.02.2023 по делу № А45-27082/2020

3. Должник не выполнял действия, во исполнение которых кредитор передал ему денежные средства. Кредитор указал,

что задолженность перед ним возникла из-за обмана при совершении сделки, в результате которой должник получил денежные средства кредитора и отказался от регистрации договора купли-продажи квартиры. Взысканную решением суда сумму задолженности должник не возвратил. В процедуре банкротства должник скрыл от передачи управляющему свое имущество, в том числе транспортное средство, сделка по реализации которого признана судом недействительной, а также часть социальной и негосударственной пенсий, превышающую размер прожиточного минимума.

По мнению кредитора, действия должника являются противоправными и недобросовестными, создают препятствие для применения правила об освобождении должника от долгов⁸.

⁸ постановление
АС Западно-Сибирского
округа от 04.10.2022
по делу № А70-1042/2017

4. Должник подделал документы для получения кредита.

Оценивая доводы должника о том, что для оказания содействия в получении кредитов он обращался в специализированную компанию «Ипотечная компания Губерния», которая и оформляла пакет документов для представления в банки, суды учли обстоятельства возбуждения в отношении должника уголовного дела, показания свидетелей и должника, данные в рамках уголовного дела. Должник не отказался от участия в обмане банка, напротив, в целях получения выгоды выполнил все требующиеся от него действия, придя в банк, расписавшись во всех необходимых документах. Затем должник получил на свой счет денежные средства, которыми распорядился по своему усмотрению, частично исполнял принятые на себя обязательства (восемь платежей). В связи с этим суды указали, что должник действовал незаконно, используя подложные документы, предоставил банку заведомо ложные сведения при получении кредита. Освобождение должника от исполнения обязательств означало бы поощрение недобросовестного поведения⁹.

⁹ постановление
АС Уральского округа
от 18.11.2020 по делу
№ А50-18609/2016

В другом деле суды установили, что должник с помощью третьего лица незаконно заключил кредитные договоры и получил одобрение на выдачу кредита в размере более 20 млн руб. путем передачи имущества общества в залог банку по поддельной доверенности.

Должник был осведомлен относительно неправомерности заключения договора залога с целью получения кредитных денежных средств путем обмана и введения сотрудников банка в заблуждение. Суды решили, что эти обстоятельства свидетельствуют о недобросовестном поведении должника, о злоупотреблении правом при принятии на себя кредитных обязательств. Суд не стал освобождать гражданина от долгов¹⁰.

¹⁰ постановление
АС Северо-Западного
округа от 11.10.2021
по делу № А21-9643/2016

5. Должник не предоставил кредитору сведения о своем финансовом положении (кроме кредитора кредитной организации), наращивал кредиторскую задолженность, зная о невозможности ее погашения. При получении займов от кредитора Фатина М.Е. должник вводил последнего в заблуждение и обманывал с целью получения денежных средств. Также должник общался с кредитором и судебному приставу-исполнителю недостоверные сведения о своем месте жительства.

Суды также учли, что большинство неисполненных обязательств являются заемными обязательствами перед кредитными организациями и частными лицами, которые приобретались должником в течение непродолжительного периода времени. Непогашенная задолженность составляет более 70 процентов. Доказательств, подтверждающих, что вновь привлекаемые должником заемные денежные средства имели цель и были направлены на исполнение ранее возникших заемных обязательств, суду не представлено¹¹.

В другом споре суды установили, что нет доказательств разумного расходования должником полученных от кредитора денежных средств. При получении займов должник сознательно наращивал кредиторскую задолженность, зная о невозможности ее погашения. При этом суды также приняли во внимание, что при наличии неисполненных обязательств перед Ткаченко Н.М. должник совершил действия по отчуждению в пользу заинтересованных лиц принадлежащего ему недвижимого имущества, что свидетельствует о цели сокрытия данного имущества от притязаний кредитора.

Более того, суды установили, что уже в рамках дела о банкротстве должник не представил финансовому управляющему информацию в отношении местоположения имеющегося у него имущества (автомобилей), не исполнил обязанность по передаче данного имущества финансовому управляющему¹².

Процедура банкротства не является панацеей от долгов, а выступает механизмом нахождения компромисса между должником, обязанным и стремящимся исполнять свои обязательства, но испытывающим в этом объективные затруднения, и его кредиторами.

Законодательство о банкротстве устанавливает стандарт добросовестности, позволяя освободиться от долгов только честному гражданину-должнику, неумышленно попавшему в затруднительное положение, открытому для сотрудничества с финансовым управляющим, судом и кредиторами и оказывавшему им активное содействие в проверке его имущественной состоятельности и соразмерном удовлетворении требований кредиторов ●

Что почитать

А. Корницкий

Банкротство гражданина: случаи, когда суд не освобождает его от обязательств
АП. 2021. № 3

¹¹ постановление АС Московского округа от 25.04.2022 по делу № А40-84882/2019

¹² постановление АС Московского округа от 02.11.2022 по делу № А41-98549/2018