

# Злоупотребления управляющего на торгах. Когда его можно привлечь к ответственности

В статье — четыре типичных нарушения при реализации имущества должника, которые допускают управляющие, и способы борьбы с ними.

**Р**еализация имущества компании-банкрота производится на торгах (ст. 139 Закона о банкротстве). При этом управляющий должен соблюсти определенную процедуру их организации и проведения. Здесь открывается большой простор для нарушений: от банальных опечаток в информации об активах до предоставления преференций аффилированным участникам торгов. Рассмотрим, как выявить такие злоупотребления и привлечь управляющего к ответственности.

## Нарушения при публикации информации об активах должника

Недостаточное раскрытие информации об имуществе, выставленном на торги, ошибки в его описании, некорректные сведения об активах направлены на исключение участия в торгах случайных лиц.

Чтобы исключить интерес потенциальных покупателей к предмету реализации либо породить сомнения в необходимости выкупа соответствующего лота, арбитражные управляющие намеренно не указывают значимую для покупателей информацию, которая влияет на принятие последними решения об участии в торгах.

Например, управляющие не дают возможности осмотреть активы, не указывают, что на территории объекта находятся иные



**Юлия Тестова,**  
адвокат АБ «Эксиора»

сооружения, тесно связанные с ним, включают в предложение информации, которая противоречит условиям положения о реализации имущества должника. Если суд выявит подобные нарушения, то торги будут признаны недействительными.

### Примеры из практики.

**1.** Суд указал, что финансовый управляющий должен был включить жилой дом в конкурсную массу и выставить его на торги вместе с залоговым имуществом должника. При этом в сообщении о продаже имущества должны были содержаться сведения о том, что на земельном участке расположено жилое здание, которое не выставляется на торги. Поскольку управляющий этого не сделал, суд аннулировал результаты торгов<sup>1</sup>.

**2.** Суды пришли к выводу, что из сведений, опубликованных в сообщении о торгах, невозможно установить предмет торгов — состав дебиторской задолженности. В частности, наименование должников, размер права требования к каждому должнику, наличие подтверждающих права требования документов, основание возникновения задолженности и иные обстоятельства, позволяющие идентифицировать дебиторскую задолженность<sup>2</sup>.

**3.** Конкурсный управляющий неправомерно реализовал на торгах не зарегистрированное за должником имущество при наличии ареста, наложенного в рамках уголовного дела и запрещающего распоряжение имуществом. Кроме того, управляющий не предоставил заявителю возможность осмотреть спорное помещение, а также не опроверг доводы последнего о существенных недостатках, допущенных при строительстве помещения<sup>3</sup>.

**4.** Суды удовлетворили требования о признании недействительными торгов и заключенного по результатам их проведения договора с ответчиком. При этом суды учли, что в сообщениях, размещенных в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве, нет информации о том, что на спорном земельном участке находится жилой дом, признанный вступившим в силу решением суда самовольной постройкой. Для возведения дома привлекались средства заявителей — участников строительства, которые фактически проживают в нем<sup>4</sup>.

**5.** Арбитражный управляющий не опубликовал сообщения о проведении торгов и о результатах торгов в газете «Коммерсантъ»; не разместил в реестре сведения о порядке и сроке заклю-

① постановление  
АС Восточно-Сибирского  
округа от 10.03.2022  
по делу № А58-11644/2018

② постановление  
АС Восточно-Сибирского  
округа от 09.12.2021  
по делу № А19-4465/2017

③ постановление  
АС Западно-Сибирского  
округа от 08.09.2021  
по делу № А45-10581/2016

④ постановление  
АС Московского округа  
от 31.05.2021 по делу  
№ А41-58838/2019



**Описки и технические ошибки в описании активов не повлекут аннулирования торгов**

---

⑤ постановление  
АС Волго-Вятского округа  
от 20.02.2023 по делу  
№ А17-6055/2022

чения договора купли-продажи предприятия. В связи с этим суды признали действия управляющего незаконными<sup>5</sup>.

Однако не все нарушения управляющих приводят к признанию торгов недействительными. Описки или технические ошибки не являются основанием для аннулирования торгов и применения реституционных последствий к сделкам, заключенным на таких торгах, даже если они допущены в ходе описания имущества и индивидуализации продаваемых объектов.

### Примеры из практики.

**1.** В извещении о проведении торгов управляющий допустил техническую ошибку в описании земельного участка: вместо верного номера дома 86 указал номер 68. Суды подчеркнули, что неправильный номер дома был указан лишь в адресах помещений, реализуемых в составе лота. Между тем в адресе земельного участка (в составе этого же лота), на котором расположены реализуемые помещения, обозначен верный номер дома<sup>6</sup>.

⑥ постановление  
АС Северо-Западного  
округа от 23.12.2021  
по делу № А56-91741/2020

**2.** Суд отклонил довод заявителя о том, что управляющий неправильно указал наименование электронной торговой площадки. Суд исходил из того, что при поиске в интернете адрес [www.uralbidln.ru](http://www.uralbidln.ru) соответствует адресу [www.uralbidin.ru](http://www.uralbidin.ru) и отправляет на страницу одной и той же электронной площадки<sup>7</sup>.

⑦ постановление  
АС Поволжского округа  
от 05.04.2021 по делу  
№ А57-3916/2018

Инструментом отсеивания случайных претендентов на покупку имущества должника выступают также намеренно сделанные упущения в ходе сопровождения процедуры банкротства. Например, неразмещение положения о порядке, сроках и условиях реализации имущества на торгах в ЕФРСБ, непроведение оценки имущества, выставляемого на торги, или проведение некорректной оценки. Такие действия являются основанием для признания торгов недействительными.

### Примеры из практики.

**1.** Суды пришли к выводу, что из объявления о проведении торгов не представляется возможным однозначно установить факт продажи имущества должника посредством публичного предложения. В частности, вид торгов указан как публичное предложение, при этом в правилах подачи заявок закреплено, что заявки на участие в аукционе по данному предмету подаются в электронной форме. В тексте сообщения указано, что формой торгов является открытый аукцион по принципу предложения максимальной цены за лот, шаг аукциона — 5 процентов от начальной цены лота. В то же время в приведенной таблице указана величина снижения начальной цены в 10 процентов. Кроме того,

утвержденное в судебном порядке положение не было размещено в ЕФРСБ в открытом доступе<sup>8</sup>.

2. Суды установили, что оценка рыночной стоимости залогового имущества, являющегося предметом торгов, в рамках дела о банкротстве должника не проводилась. Цена продажи определена на основании решения по другому делу, которое было вынесено два года назад. Суды пришли к выводу, что поскольку закон закрепляет обязательную оценку предмета залога для целей получения максимальной выручки в интересах всех кредиторов и должника, то проведение торгов в отсутствие такой оценки свидетельствует о нарушении норм права<sup>9</sup>.

8) постановление  
АС Западно-Сибирского  
округа от 14.01.2020  
по делу № А70-3760/2016

9) постановление  
АС Восточно-Сибирского  
округа от 10.06.2019  
по делу № А78-16220/2016

## Злоупотребления в ходе формирования лотов

Злоупотребления управляющих, имеющих целью реализовать имущество должника определенному претенденту, могут выражаться в намеренном дроблении или укрупнении лотов. Такое поведение исключает желание потенциальных покупателей приобрести лот, если в его состав входит ненужное имущество либо, напротив, необходимое и прямо связанное с реализуемым лотом имущество не реализуется. Подобного рода хитрости отсеивают претендентов на покупку еще на стадии ознакомления с лотом.

Суды придерживаются подхода, согласно которому недопустимо объединять в один лот разнородное имущество, которое никак не связано между собой, поскольку это напрямую влияет на формирование круга покупателей и исключает вероятность реализации имущества по объективной рыночной цене.

Суды также исходят из того, что дробление на разные лоты имущества, которое является взаимосвязанным или взаимозависимым, влияет на цену реализации, что наносит ущерб интересам должника и кредиторов и исключает возможность привлечения внимания к покупке таких активов.

### Примеры из практики.

1. Суды приняли во внимание, что объединение в один лот для продажи на торгах разнородного имущества, никак не связанного между собой, могло привести к необоснованному сужению круга потенциальных покупателей, повлиять на цену продажи в сторону ее уменьшения. В итоге суды признали нарушения при организации торгов существенными, поскольку они могли повлиять на результат торгов, что в конечном счете влечет нарушение прав как должника, так и его кредиторов<sup>10</sup>.

2. Суды сочли, что выставление на торги в составе разных лотов единого имущественного комплекса котельной, используе-

10) постановление  
АС Северо-Западного  
округа от 17.06.2022  
по делу № А44-973/2021

### Что почитать

**Ю. Шилова**

Управляющий привлек организатора торгов. Как уменьшить его вознаграждение  
АП. 2022. № 3

<sup>11</sup> постановление  
АС Московского округа  
от 23.06.2021 по делу  
№ А41-16087/2016

<sup>12</sup> постановление  
АС Поволжского округа  
от 06.12.2021 по делу  
№ А65-20056/2020

<sup>13</sup> постановление  
АС Западно-Сибирского  
округа от 15.02.2023  
по делу № А45-4077/2017

мого для обеспечения тепловой энергией населения, без установления действительного состава имущества и учета его назначения свидетельствует о существенном нарушении порядка формирования предмета торгов и, как следствие, порядка проведения торгов. Реализация спорного имущества вне рамок дела о банкротстве должника, но после возбуждения последнего привела к нарушению прав третьих лиц — жителей городского округа, дома которых обеспечивались тепловой энергией от спорной котельной<sup>11</sup>.

**3.** По результатам экспертизы суды пришли к выводу, что спорные объекты электросетевого хозяйства являются единым технологическим комплексом. Их реализация разными лотами привела к тому, что магистральные сети фактически утратили свою покупательскую ценность. Это непосредственно затрагивает права взыскателя по исполнительному производству, который рассчитывал погасить задолженность должника за счет суммы, вырученной от продажи заложенного имущества<sup>12</sup>.

**4.** Суды подчеркнули, что действия, касающиеся формирования лотов, определения условий торгов и непосредственной реализации имущества, должны быть экономически оправданными, направленными на получение максимальной выручки. Управляющий провел оценку земельного участка площадью 68 252 кв. м, включающего территорию площадью 14 470 кв. м, принадлежащую Российской Федерации. При этом формирование нового лота (земельного участка иной площади без входящего в его состав земельного участка, принадлежащего РФ) очевидно повлияет на цену нового земельного участка и, как следствие, на результаты торгов. Допущенные при формировании лота нарушения являются существенными<sup>13</sup>.

## Злоупотребления в ходе рассмотрения заявок на участие в торгах

Создание препятствий в уплате задатка, в том числе неверное указание реквизитов в сообщении о торгах, а также создание видимости несвоевременного поступления задатка являются злоупотреблениями со стороны арбитражного управляющего, которые влекут признание торгов недействительными.

Незаконным является отклонение заявок со стороны управляющих по причине того, что:

- задаток не уплачен, поскольку плательщиком является третье лицо;
- факт поступления задатка на расчетный счет не был подтвержден в срок, указанный в сообщении.

### Примеры из практики.

1. Суды установили, что к заявке участника торгов прилагался файл с копией платежного поручения на сумму 720 тыс. руб. с указанием в назначении платежа номера торгов и другой необходимой информации, что соответствовало размеру задатка на соответствующем этапе торгов. Согласно выписке по счету для перечисления задатков спорный задаток поступил 18.05.2022 в 01:57. Управляющий подписал протокол об определении участников торгов 18.05.2022 в 01:00. При этом управляющий не допустил заявку участника, которая поступила 17.05.2022 в 23:59, ввиду непоступления задатка на расчетный счет организатора торгов до срока окончания приема заявок.

Суды пришли к выводу, что управляющий нарушил порядок проведения торгов в части определения победителя. В результате были нарушены права и интересы заявителя, который выполнил все требования для участия в торгах, в том числе уплатил задаток<sup>14</sup>.

2. Суды сочли, что у организатора торгов, в силу ст. 313 ГК, отсутствовали основания не принимать от Эма С.Л. задаток в размере 196 963,60 руб., внесенный им за Абрамова С.Г. и направленный одновременно с заявкой последнего на участие в торгах. Затруднения, связанные с идентификацией соответствующей денежной суммы как задатка, которая могла осуществляться в том числе по его размеру, отсутствовали. В связи с этим суды признали торги недействительными<sup>15</sup>.

<sup>14</sup> постановление  
АС Северо-Западного  
округа от 09.03.2023  
по делу № А56-101642/2020

Злоупотребления со стороны арбитражных управляющих также выражаются в замалчивании ошибок в документах, поданных для участия в торгах. Если такие ошибки являются существенными, суд признает торги недействительными.

<sup>15</sup> постановление  
АС Западно-Сибирского  
округа от 25.12.2019  
по делу № А75-3397/2014

### Примеры из практики.

1. Суды сочли признание победителем торгов общества «Трейдер», предложившего большую цену, но подавшего заявку на последующих этапах снижения цены реализуемого имущества, нелегитимным. Кроме того, суды признали незаконными действия управляющего, выраженные в техническом воспрепятствовании участию в торгах заинтересованных лиц. В связи с этим торги были признаны недействительными по причине необоснованного недопуска истца к участию в торгах<sup>16</sup>.

2. Суды учли, что ранее, при рассмотрении жалобы на действия финансового управляющего, суд установил, что Павленкова С.Ю. 28.04.2019 направила заявку на участие в торгах. При этом финансовый управляющий не обеспечил получение почтовой корреспонденции в период подачи всеми заинтересованными

<sup>16</sup> постановление  
АС Дальневосточного округа  
от 31.01.2017 по делу  
№ А73-12849/2012

лицами заявок на участие в торгах, в результате чего допустил незаконное бездействие, нарушающее права и законные интересы Павленковой С.Ю.<sup>17</sup>

<sup>17</sup> постановление  
АС Северо-Западного  
округа от 15.06.2020  
по делу № А05-2736/2016

## **Аффилированность управляющего либо согласованность его действий с победителем торгов**

Любой конфликт интересов между арбитражным управляющим и участников торгов недопустим. Аффилированность управляющего с победителем торгов имеет прямое влияние на объективность и независимость проведения торгов. Как правило, имеет место предоставление победителю торгов преимуществ, исключаящих допуск к торгам иных участников или создающих последним разного рода препятствия.

### **Примеры из практики.**

**1.** Суды установили, что продажа имущества должника проведена ранее указанного в извещении срока. Это привело к ограничению доступа потенциальных покупателей к участию в торгах. Кроме того, сведения о проведении торгов не соответствовали утвержденному кредиторами должника положению о продаже имущества. Ответчику было оказано преимущество при определении победителя торгов, что привело к нарушению принципа открытости и конкурентности соответствующей процедуры и в целом негативно сказалось на формировании цены продажи, а также повлекло нарушение прав и законных интересов как истца, так и самого должника. В итоге суды пришли к выводу о наличии совокупности всех необходимых и достаточных оснований для признания недействительными спорных торгов и заключенного по их результатам договора<sup>18</sup>.

<sup>18</sup> постановление  
АС Уральского округа  
от 20.01.2022 по делу  
№ А50-20003/2020

**2.** Суды установили, что финансовый управляющий и залоговый кредитор (банк), пользуясь тем, что должник не проинформирован о наличии открытой в отношении него процедуры реализации имущества, через семь дней после введения процедуры без уведомления должника приступили к продаже его единственного жилья на торгах через аффилированное лицо ООО «Альфа Маркет» (предложено банком). При этом у должника имелось иное имущество, достаточное для погашения всех обязательств перед банком. В связи с этим суды признали недействительными торги по продаже квартиры и договор, заключенный по итогам торгов<sup>19</sup>.

<sup>19</sup> постановление  
АС Московского округа  
от 18.07.2022 по делу  
№ А40-260928/2020

**3.** Суды пришли к выводу, что заинтересованные лица — ИП Сабитов А.Р., ООО «Легал Эдвайс» и конкурсный управляющий Шарипов М.З. — фактически воспрепятствовали иным участникам

торгов принять участие в повторных торгах. Они организовали бесперебойную подачу заявок с целью получить искусственный приоритет по сравнению с независимыми участниками торгов. При этом намерения заключить договор купли-продажи по высокой цене у них не было. В дальнейшем заинтересованные лица отказались от заключения договора и участия в повторных торгах, уже в отсутствие других независимых участников торгов, и приобрели права требования по наиболее выгодной для них низкой цене, фактически в отсутствие какой-либо конкуренции. В итоге суды пришли к выводу, что в результате согласованных действий ликвидное имущество должника было реализовано в пользу заинтересованного лица по искусственно заниженной цене<sup>20</sup>.

4. Суды пришли к выводу, что заключение договора с Чистюхиным Н.В. достигнуто исключительно за счет нарушений, допущенных финансовым управляющим при подготовке сообщения о продаже имущества должника, а также допуска к участию в торгах лица при непоступлении задатка на специальный счет на дату составления протокола об определении участников торгов. Суды поддержали доводы заявителя о заинтересованности Чистюхина Н.В. и финансового управляющего, что само по себе недопустимо в силу ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Такое благоприятное стечение обстоятельств в пользу лица, аффилированного с организатором торгов, свидетельствует о скоординированных действиях указанных лиц, что привело к ограничению конкуренции и созданию преимущественных условий для одного из участников<sup>21</sup>.

5. Суды установили обоснованные и неустранимые сомнения в добросовестности действий конкурсного управляющего и победителя торгов, а также нарушения порядка определения покупателя имущества в условиях свободного рынка. При этом они признали заявителя полноправным участником торгов, необоснованно не допущенным к ним. В итоге суды признали результаты торгов недействительными ввиду их проведения в неконкурентных условиях, с предоставлением предпочтения одному из участников, с непрозрачными условиями определения победителя<sup>22</sup>.

6. Продавец и оба участника торгов (ЗАО «ИК «Ваш первый капитал» и ООО «Сигма»), принадлежащие кипрской компании «Фреш старт трейдинг Лтд.», действовали недобросовестно и участвовали в торгах лишь с целью создания видимости их состязательности и придания торгам формальной законности, чем злоупотребили своими правами. Установив взаимную аффилированность ответчиков и недобросовестность их поведения, суды признали недействительными торги и заключенный договор купли-продажи участка<sup>23</sup>.

<sup>20</sup> постановление  
АС Поволжского округа  
от 09.02.2021 по делу  
№ А65-21243/2016

<sup>21</sup> постановление  
АС Северо-Западного  
округа от 01.03.2021  
по делу № А56-89253/2015

<sup>22</sup> постановление  
АС Западно-Сибирского  
округа от 06.12.2019  
по делу № А46-18715/2011

<sup>23</sup> постановление  
АС Западно-Сибирского  
округа от 08.06.2021  
по делу № А45-11429/2016



*Что почитать***Л. Солодовникова**

Управляющий неэффективно ведет споры в суде. Когда его можно привлечь к ответственности

АП. 2022. № 5

7. Суды установили, что заинтересованные участники торгов (Королев С.В., Солощенко М.Ю., ООО «ПО «Прогресс»») организовали схему, при которой они последовательно подавали и отзывали заявки, поэтапно снижая цену предложения.

Подобное поведение участников торгов свидетельствует о синхронности действий, осведомленности участников о действиях друг друга. Такая ситуация возможна только при согласованности действий победителей с организатором торгов, который своевременно информировал о поступлении иных заявок от лиц, не входящих в состав группы, и затягивал определение победителя торгов после каждого периода продажи имущества.

В пользу доводов о согласованности действий также свидетельствует и тот факт, что заявки вышеуказанной группы лиц подавались с IP-адресов, принадлежащих ФГУП «ПО «Прогресс»». Такое нетипичное поведение участников торгов свидетельствует о том, что их целью являлось отсечение независимых участников. Следовательно, победители выиграли торги в условиях, недоступных для иных, добросовестных и независимых лиц<sup>24</sup>.

При противодействии аффилированным по отношению к арбитражному управляющему победителям торгов нередко возникают трудности в вопросах доказывания. Согласованность действий, выраженная в направлении большого количества предложений для манипулирования ценой, является неправомерной. Однако при отсутствии доказанности сговора с управляющим такие действия не всегда будут являться основанием для признания торгов недействительными. Судебная практика в таких условиях рассматривает каждый спор индивидуально.

## Виды ответственности управляющего за нарушения в ходе торгов

В зависимости от существенности допущенного нарушения заинтересованные лица вправе требовать привлечения арбитражного управляющего к следующим видам ответственности:

- взыскание убытков<sup>25</sup>;
- отстранение от исполнения обязанностей<sup>26</sup>;
- привлечение к административной ответственности в порядке ст. 14.13 КоАП.

### Примеры из практики.

1. Суд взыскал с управляющего Пузанова А.Б. убытки в размере 36 332 684 руб. 85 коп. в связи с неправомерными действиями в ходе реализации имущества должника<sup>27</sup>.

<sup>24</sup> постановление АС Западно-Сибирского округа от 28.05.2021 по делу № А27-16881/2013

<sup>25</sup> п. 4 ст. 20.4 Закона о банкротстве

<sup>26</sup> п. 1 ст. 20.4 Закона о банкротстве

<sup>27</sup> постановление АС Волго-Вятского округа от 15.11.2021 по делу № А82-2922/2010

2. Суд взыскал с управляющего убытки в размере 14 617 500 руб. в связи с неправомерными действиями в ходе реализации имущества банкрота<sup>28</sup>.

3. Суд привлек управляющего к административной ответственности в связи с тем, что тот не подал заявку-договор о публикации в газете «Коммерсантъ» сообщения о результатах торгов, а также не включил в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве сообщение о заключении договора цессии<sup>29</sup>.

4. Суд привлек управляющего к административной ответственности в связи с совершением нарушения, выразившегося в создании в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве дублирующей карточки должника с недостоверными данными, неприкреплении к сообщению о проведении торгов проекта договора купли-продажи, договора о задатке, неоткрытии счета для приема задатка и др.<sup>30</sup>


28) постановление  
АС Восточно-Сибирского  
округа от 06.07.2020  
по делу № А58-6710/2019

29) постановление  
АС Московского округа  
от 03.02.2023 по делу  
№ А40-65565/2022

30) постановление  
АС Поволжского округа  
от 22.10.2021 по делу  
№ А57-34613/2020

Кроме того, заинтересованные лица вправе:

- оспорить действия управляющего;
- оспорить результаты торгов, обратившись в суд с заявлением о признании торгов недействительными;
- подать жалобу в антимонопольный орган ●

 **Юрист компании**  
Контрагенты

## ПРОВЕРЯЕМ КОНТРАГЕНТА КАК ОППОНЕНТА

Дарим 3 дня полного доступа  
к сервису, который предупреждает  
о рисках в случае споров



[law.1cont.ru](https://law.1cont.ru)



8 (800) 505-89-49

Получите бесплатную консультацию по проверке  
контрагентов на горячей линии