

Третье лицо совершило сделку за счет имущества должника. Как ее оспорить

В статье — три шага заявителя, который планирует оспорить сделку третьего лица в банкротстве. Предмет доказывания в таком иске шире, чем в ситуации классического оспаривания сделок должника.

В процедуре банкротства можно оспорить не только сделку, совершенную должником, но и сделку, которую совершило третье лицо за счет должника (ст. 61.1 Закона о банкротстве). Это сделать сложнее. Сначала придется найти такую сделку, а потом не только доказать ее противоправность, но и подтвердить источник денежных средств. Ниже рассмотрим общие основания для оспаривания сделок должника и особенности доказывания в делах об оспаривании сделки, которую совершило третье лицо.

Перечень действий, которые можно оспорить в деле о банкротстве, не ограничен исключительно понятием сделки по ГК. Можно оспорить действия, направленные на исполнение любых обязательств должника; сделки, совершенные третьими лицами за счет должника; ненормативные правовые акты, оформляющие сделки по отчуждению имущества или прекращению имущественных прав должника (Обзор судебной практики ВС № 3 (2021)).

Общие основания для иска об оспаривании сделки должника

Сделки должника можно оспорить по общим (ст. 10, 168 ГК) или специальным (ст. 61.2, 61.3 Закона о банкротстве) основаниям. От основания зависит предмет доказывания.

Подозрительная сделка. В такой сделке должно быть неравноценное встречное предоставление, или целью сделки должно быть



Анна Сидорова,
юрист АБ «Эксиора»

причинение вреда кредиторам. Чтобы оспорить сделку с неравноценным встречным предоставлением, нужно, чтобы она была совершена в течение года до начала процедуры банкротства и цена сделки существенно отличалась от цены аналогичных сделок.

Чтобы оспорить сделку, целью которой было причинение вреда кредиторам, нужно, чтобы она была совершена в течение трех лет до начала банкротства. В таких делах есть ряд опровержимых презумпций, перекладывающих бремя доказывания некоторых фактов на ответчика. Например, предполагается, что контрагент по сделке осведомлен о противоправной цели должника (причинении вреда кредиторам), до того момента, пока он не докажет обратное. Схожая презумпция действует и в отношении осведомленности о наличии признаков несостоятельности на момент совершения сделки.

Сделка с предпочтением. В результате совершения такой сделки одному из кредиторов должно быть оказано предпочтение. Например, после совершения сделки повысилась очередность кредитора в реестре.

Такую сделку можно признать недействительной, если она совершена уже после принятия судом заявления о банкротстве или за месяц до его принятия. Заявителю достаточно доказать лишь факт оказания предпочтения тому или иному кредитору, осведомленность кредитора о цели совершения сделки не имеет значения.

Сделку с предпочтением можно оспорить, если она была совершена за рамками месячного срока, но в пределах шести месяцев до принятия заявления о банкротстве. Предмет доказывания в этом случае будет шире. Заявитель должен доказать следующее:

- сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до ее совершения;
- сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до ее совершения;
- осведомленность кредитора или лица, в отношении которого совершена сделка, о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые об этом свидетельствуют.

Действует презумпция осведомленности кредитора о том, что сделка совершается с лицом, обладающим признаками неплатежеспособности, недостаточности имущества. Эта презумпция не затрагивает осведомленность об обстоятельствах, свидетельствующих о наличии признаков неплатежеспособ-

Что почитать

**Н. Покрышкин,
Д. Манякина**

Неравноценные сделки в банкротстве. Что суды считают существенным отклонением от рынка
АП. 2023. № 5

ности или недостаточности имущества, что ограничивает сферу ее применения.

Список сделок, которые можно оспаривать по предпочтительности, открытый¹.

¹ п. 10 постановления Пленума ВАС от 23.12.2010 № 63

Ситуации, когда третье лицо может исполнить сделку за должника

Исполнить обязательство может не только сам должник, но и третье лицо за него². Для такого исполнения есть ограничения:

² ст. 313 ГК

- кредитор обязан принять исполнение третьим лицом только в том случае, когда такое исполнение было возложено должником на это третье лицо;
- если должник не возлагал такого исполнения на третье лицо, кредитор обязан принять исполнение при условии, что: а) должник допустил просрочку исполнения; б) такое третье лицо подвергается опасности утратить свое право на имущество должника вследствие обращения взыскания на это имущество.

Конституционный суд считает, что третье лицо может исполнить большинство обязательств, договоров и иных юридических действий. Третье лицо выступает как самостоятельный субъект, от собственного имени³.

³ постановление КС от 23.12.2009 № 20-П

В итоге кредитор обязан принять исполнение от третьего лица. При этом добросовестный кредитор по денежному обязательству не обязан проверять, что явилось основанием для исполнения третьим лицом за должника⁴. Между тем основание возложения все равно присутствует. На практике встречаются так называемые односторонний и двусторонний порядок. В первом случае должник направляет третьему лицу уведомление, во втором возложение происходит в силу соглашения между должником и третьим лицом.

⁴ постановление АС Волго-Вятского округа от 05.05.2022 по делу № А29-10052/2021

Суды относят к кругу сделок, совершенных за счет должника, действия третьих лиц по передаче контрагенту должника имущества, которое предварительно должно было быть передано самому должнику, а также действия третьих лиц по распоряжению имуществом, принадлежащим должнику⁵.

⁵ определение ВС от 18.03.2021 № 308-ЭС20-20893

Три шага заявителя в споре по сделке третьего лица за счет имущества должника

Проблемой в процедуре банкротства исполнение третьим лицом за должника становится тогда, когда оно осуществляется в ущерб конкурсной массе, то есть производится за счет имущества должника.



Уведомление третьего лица поможет доказать, что должник разрешил использовать свое имущество в сделке

Шаг 1. Найти сделку третьего лица за счет имущества должника. На практике обычная ситуация — это отсутствие в выписке по расчетному счету должника проведенного платежа. Нередко недобросовестные должники некорректно ведут бухгалтерскую документацию, из-за чего сложно отследить и выявить сделки, совершенные третьими лицами за счет имущества должника. Если это все-таки удастся, тогда сложности возникают на этапе доказывания.

Шаг 2. Проверить, принадлежало ли имущество, переданное по сделке, должнику. Верховный суд рассматривал вопрос об оспаривании погашения созаемщиком определенной суммы в пользу банка как преимущественного удовлетворения. ВС отметил, что при оспаривании в деле о банкротстве операций, совершенных третьим лицом в пользу контрагента должника, необходимо проверить, принадлежало ли переданное по сделке имущество должнику или подлежало ли это имущество предварительной передаче должнику⁶.

Шаг 3. Доказать волеизъявление должника на распоряжение имуществом. Суды отмечают, что для применения специальных оснований, предусмотренных Законом о банкротстве, для оспаривания сделок, совершенных за счет должника, необходимо доказать волеизъявление должника на распоряжение своим имуществом⁷. Это можно доказать через уведомление третьего лица о возложении на него исполнения либо соглашение с третьим лицом такого же содержания.

Верховный суд отказал в передаче дела в коллегиям, потому что в деле не было доказательств принадлежности имущества, за счет которого осуществлялось исполнение сделки, должнику. ВС указал, что третье лицо платило из собственных средств. Такие платежи не привели к уменьшению имущества должника и не повлияли на возможность удовлетворения требований других кредиторов⁸.

Суд кассации в другом деле решил: сам по себе совершенный третьим лицом платеж в пользу банка не является сделкой, повлекшей оказание должником предпочтения одному из кредиторов, поскольку не был осуществлен за счет имущества должника

⁶ определение ВС от 18.03.2021 № 308-3С20-20893

⁷ постановление АС Московского округа от 12.04.2021 по делу № А41-107520/2017

⁸ определение ВС от 11.01.2022 по делу № А56-27777/2018

9 постановление
АС Московского округа
от 18.10.2021 по делу
№ А41-41590/2018

или денежных средств, причитающихся должнику, и не привел к уменьшению конкурсной массы⁹.

С заявлением об оспаривании сделки, совершенной третьим лицом за счет имущества должника, может обратиться внешний или конкурсный управляющий (в соответствующих процедурах) либо по своей инициативе, либо на основании решения собрания кредиторов. Если собрание кредиторов приняло решение оспорить сделку, а арбитражный управляющий не подал заявление, вопреки принятому решению, то правом на оспаривание наделяется представитель кредиторов. Также правом на подачу заявления обладают конкурсный кредитор и уполномоченный орган, если размер задолженности перед ними — более 10 процентов от ее общего размера (естественно, при расчете общего размера не учитывается задолженность перед кредитором, сделка с которым подлежит оспариванию).

Можно заключить, что при оспаривании сделок третьих лиц расширяется круг обстоятельств, входящих в предмет доказывания. Помимо перечисленных выше, относящихся к подозрительным сделкам и сделкам с предпочтением (в зависимости от того, к какой сделке относится оспариваемое исполнение третьим лицом), необходимо выяснить в том числе, за счет каких денежных средств произведен платеж по такой сделке (за счет имущества должника, или источником денежных средств является имущество иного лица). Установление источника денежных средств, направленных на погашение требования кредитора, имеет ключевое значение для правильного разрешения спора, так как от этого зависит возможность квалификации сделки как совершенной за счет должника.

Если будет установлено, что платеж был осуществлен за счет личных средств, например, супруга, то он не может быть оспорен в деле о банкротстве должника, за которого был совершен. И наоборот, если такое исполнение было произведено именно за счет имущества должника, оно может быть признано недействительным.

В случае если платеж осуществлялся третьим лицом в пользу контрагента должника и по поручению последнего, но в счет погашения задолженности, имеющейся у третьего лица перед должником, сделка может быть оспорена как произведенная за счет имущества должника ●