

Должник совершил платеж в исполнительном производстве. Когда его можно оспорить

В статье — алгоритм оспаривания выплат по исполнительным документам. Разобрали стратегии доказывания в зависимости от вида платежа и собрали примеры успешных кейсов в помощь кредиторам.

Платежи по исполнительным документам оспариваются по стандартным банкротным основаниям. Как правило, это положения ст. 61.3 Закона о банкротстве о сделках с предпочтением. Тем не менее нарушение очередности выплат еще нужно доказать. А если оспаривается уплата исполнительского сбора, то предстоит определить, относится требование к текущим или реестровым.

Оспаривание возврата долга по исполнительному листу

Чтобы оспорить платежи должника в пользу контрагентов в рамках исполнительного производства, нужно доказать:

- осведомленность контрагента о неплатежеспособности или недостаточности имущества должника, которая предполагается, если не доказано обратное;
- факт оказания предпочтения одному контрагенту перед иными кредиторами той же очереди.

Между тем, если на момент спорного платежа не были опубликованы сведения о намерении кредиторов обратиться с заявлением о признании должника банкротом и кредитор не является заинтересованным, доказать осведомленность будет затруднительно.

Примеры из практики.

1. Предприятие в ходе исполнительного производства погасило задолженность перед обществом в общей сумме 955,7 тыс. руб.



Юлия Тестова,
адвокат АБ «Эксиора»

Суды сочли, что это требование подлежало включению в реестр в порядке очередности, установленной в ст. 134 Закона о банкротстве. Платежи имеют признаки сделок с предпочтением, предусмотренные в п. 2 ст. 61.3 Закона о банкротстве. В результате их совершения контрагент получил предпочтительное удовлетворение своих требований по отношению к требованиям других реестровых кредиторов¹.

2. В рамках сводного исполнительного производства пристав распределил денежные средства в сумме 8,4 млн руб., поступившие на депозитный счет службы с банковского счета должника. В частности, в пользу фонда было перечислено 259,3 тыс. руб. Конкурсный управляющий оспорил этот платеж как сделку с предпочтением. Суды установили, что спорный платеж совершен после возбуждения в отношении должника дела о банкротстве, то есть в период подозрительности, предусмотренный п. 2 ст. 61.3 Закона о банкротстве. На момент совершения сделки должник отвечал признакам неплатежеспособности. В итоге суды признали платеж недействительным².

3. Суды установили, что оспариваемые платежи осуществлены в рамках исполнительных производств, возбужденных после принятия судом заявления о признании должника банкротом. В связи с этим суды пришли к выводу, что к спорным правоотношениям применимы положения п. 2 ст. 61.3 Закона о банкротстве³.

4. Суды учли, что сделка по перечислению денежных средств в рамках сводного исполнительного производства совершена в период подозрительности, установленный п. 3 ст. 61.3 Закона о банкротстве. В связи с этим ее можно оспорить по заявленному основанию⁴.

5. Спорные сделки были совершены после возбуждения дела о банкротстве должника. Учитывая, что спорные платежи в рамках исполнительного производства совершены со значительной просрочкой, суды признали недействительной сделку по списанию денежных средств должника в размере 126,6 тыс. руб. в пользу АО «Красногорская теплосеть»⁵.

6. Суды установили, что оспариваемое постановление пристава вынесено, а переход права на имущество должника зарегистрирован после возбуждения дела о банкротстве. Кроме того, взыскатель изъявил согласие оставить нереализованное имущество за собой.

① постановление
АС Волго-Вятского округа
от 14.06.2022 по делу
№ А11-11813/2019

② постановление
АС Волго-Вятского округа
от 27.01.2021 по делу
№ А43-16230/2015

③ постановление
АС Восточно-Сибирского
округа от 22.03.2022
по делу № А33-13756/2016

④ постановление
АС Дальневосточного округа
от 13.07.2022 по делу
№ А24-7600/2019

⑤ постановление
АС Московского округа
от 11.08.2022 по делу
№ А40-105473/2014



Если основное обязательство реестровое, то исполнительский сбор не может включаться в текущие требования

На момент совершения оспариваемой сделки у должника имелись обязательства перед иными кредиторами, требования которых в общей сумме 317,2 млн руб. включены в реестр. Ответчик был уведомлен о наличии иных кредиторов на дату совершения сделки.

В связи с этим суды признали оспариваемую сделку недействительной в силу п. 2 ст. 61.3 Закона о банкротстве⁶.

⁶ постановление АС Поволжского округа от 24.05.2022 по делу № А49-14800/2019

Оспаривание уплаты исполнительского сбора

Исполнительский сбор устанавливается судебным приставом-исполнителем по истечении срока, указанного в ч. 1 ст. 112 Закона об исполнительном производстве, если должник не представил приставу доказательств того, что исполнение было невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

При рассмотрении исполнительского сбора как банковского платежа следует установить, является он текущим или реестровым требованием в рамках дела о банкротстве.

КС разъяснил, что исполнительский сбор относится к мерам принуждения в связи с несоблюдением законных требований государства. Эта мера представляет собой санкцию штрафного характера и возлагает на должника обязанность произвести определенную дополнительную выплату в качестве меры его публично-правовой ответственности, возникшей в связи с совершением правонарушения в процессе исполнительного производства⁷.

⁷ постановление КС от 30.07.2001 № 13-П

Пленум ВАС также разъяснял, что, исходя из определения понятия обязательного платежа, содержащегося в ст. 2 Закона о банкротстве, исполнительский сбор относится к обязательным платежам. В силу того, что исполнительский сбор по своей природе носит характер штрафной санкции, такие требования удовлетворяются в порядке, предусмотренном п. 3 ст. 137 Закона о банкротстве⁸.

⁸ п. 17 постановления Пленума ВАС от 23.07.2009 № 59 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Об исполнительном производстве» в случае возбуждения дела о банкротстве»

Требования о взыскании штрафов за налоговые (административные) правонарушения учитываются в реестре отдельно в составе требований кредиторов третьей очереди и удовлетворяются после погашения этих требований в части основной суммы задолженности и причитающихся процентов⁹.

⁹ п. 3 ст. 137 Закона о банкротстве

При этом ВС указал, что включение требования об уплате административного штрафа в реестр требований кредиторов и погашение его в очередности, установленной п. 3 ст. 137 Закона о банкротстве, независимо от момента совершения должником административного правонарушения, влечет предоставление должнику безосновательных привилегий¹⁰.

¹⁰ определение ВС от 09.02.2015 по делу № 307-КГ14-2426

Период совершения платежа для оспаривания по банкротным основаниям

ОСНОВАНИЕ ДЛЯ ОСПАРИВАНИЯ	ПЕРИОД СОВЕРШЕНИЯ ПЛАТЕЖА В РАМКАХ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА	НОРМА ПРАВА, РЕГУЛИРУЮ- ЩАЯ СОСТАВ НЕДЕЙСТВИ- ТЕЛЬНОЙ СДЕЛКИ
Сделка, которая влечет или может повлечь оказание предпочтения одному кредитору перед другими кредиторами	Платеж совершен в течение одного месяца до дня принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия заявления о признании должника банкротом	П. 2 ст. 61.3 Закона о банкротстве
	Платеж совершен в течение шести месяцев до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, если при совершении платежа имелось одно из следующих условий: 1) платеж направлен на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки; 2) платеж привел или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки; 3) установлено, что кредитору или иному лицу, в отношении которого совершена такая сделка, было известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества	П. 3 ст. 61.3 Закона о банкротстве

Штрафы, назначенные должнику в порядке привлечения к публично-правовой ответственности, в том числе административной и налоговой, признаются текущими платежами, если соответствующее правонарушение совершено должником (в случае длящегося правонарушения — выявлено контролирующим органом) после возбуждения дела о банкротстве¹¹.

Следовательно, признаком, который определяет статус исполнительского сбора в деле о банкротстве, является дата наступления ответственности должника за несвоевременное исполнение требований исполнительного документа, а не дата вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора. Но в любом

¹¹ п. 7 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, утв. Президиумом ВС 20.12.2016

случае если основное обязательство должника является реестровым требованием, а не текущим платежом, то и исполнительский сбор как финансовая санкция за неисполнение такого обязательства не должен становиться текущим платежом.

При оспаривании факта списания исполнительского сбора с должника в процедуре банкротства также применяются положения ст. 61.3 Закона о банкротстве. В случае наличия на момент погашения исполнительского сбора непогашенных требований той же очереди с более ранней датой возникновения либо требования более ранней очередности банковская операция по списанию исполнительского сбора признается недействительной, а право требования по исполнительскому сбору подлежит восстановлению.

Примеры из практики.

1. Суды установили, что должник, имея неисполненные обязательства перед иными кредиторами, оказал предпочтение отделу ФССП в отношении удовлетворения требований. Кроме того, списание исполнительского сбора неправомерно в силу того, что после введения процедуры наблюдения исполнительное производство должно быть приостановлено. Таким образом, приставы взыскали исполнительский сбор в сумме 701 тыс. руб. в нарушение п. 2 ст. 63 Закона о банкротстве. Перечисление спорной суммы привело к уменьшению конкурсной массы, выбытию имущества должника, за счет которого возможно было погасить требования кредиторов¹².

2. Суд указал, что оспариваемые действия по уплате административного штрафа, равно как и взыскание исполнительского сбора, повлекли предпочтительное удовлетворение требований в ущерб другим кредиторам. Если бы они не были совершены, эти требования подлежали бы пропорциональному удовлетворению за счет имущества должника наряду с требованиями остальных кредиторов¹³.

3. Суды установили, что на дату списания средств у общества имелась задолженность перед иными кредиторами по текущим обязательствам. В частности, задолженность перед кредиторами второй очереди в сумме 35 млн руб. При этом в материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о наличии у должника денежных средств, достаточных для погашения текущих платежей второй очереди. Таким образом, перечисление исполнительского сбора привело к нарушению очередности удовлетворения требований кредиторов должника по текущим платежам. В связи с этим суды признали платеж недействительной сделкой и постановили вернуть неправомерно перечисленную сумму в конкурсную массу¹⁴ ●

¹² постановление 10ААС от 02.08.2022 по делу № А41-26885/20

¹³ постановление АС Московского округа от 26.04.2022 по делу № А40-78208/2018

¹⁴ постановление АС Восточно-Сибирского округа от 08.09.2021 по делу № А19-16423/2018



Примеры процессуальных документов ...

... Только срочные новости без инфошума ... Анализ свежей практики ...

... Проверенные аргументы сторон ...

РЕКЛАМА

@arbitrazhnayapraktika

Telegram-канал, в котором юристы
не отключают уведомления



Давайте дружить