

БИЗНЕС

КОРПОРАТИВНЫЕ СПОРЫ

Налоговая признала данные о компании недостоверными. Как оспорить это в суде



Юлия Тестова,

юрист АБ «Эксиора»

В статье — алгоритм обжалования исключения компании из ЕГРЮЛ в связи с недостоверностью сведений. Отдельно собрали ключевые доказательства и ошибки налоговой, которые помогут в суде.

Недостоверность сведений о компании может повлечь ее исключение из ЕГРЮЛ. Наиболее часто претензии налоговой касаются следующих данных:

- адреса компании;
- сведений об учредителях или участниках;
- сведений о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени компании.

Рассмотрим, как оспорить решение регистрирующего органа и сохранить правоспособность компании.

Маркеры подозрительности адреса компании:

- является адресом массовой регистрации;
- исключает возможность связи с компанией;
- не имеет детализации вплоть до номера офиса или рабочего места.

Порядок признания сведений из ЕГРЮЛ недостоверными

Регистрирующий орган выявляет недостоверные сведения о компании по результатам соответствующей проверки. Компании направляют уведомление о необходимости устранить сомнения и представить достоверные сведения. Для ответа и представления оправдательных документов у компании есть 30 дней. В противном случае в ЕГРЮЛ вносится запись о недостоверности сведений.

По истечении шести месяцев после внесения такой записи регистрирующий орган вправе исключить компанию из ЕГРЮЛ без обращения в суд. Для этого принимается решение о предстоящем исключении компании, информация о котором публикуется в «Вестнике государственной регистрации». При этом компания или заинтересованные лица, в частности кредиторы, вправе оспорить такое решение, представив соответствующие подтверждающие документы (см. табл. 1).

Таблица 1. Аргументы для оспаривания решения регистрирующего органа

НАРУШЕНИЯ, ВМЕНЯЕМЫЕ РЕГИСТРИРУЮЩИМ ОРГАНОМ	ДОКАЗАТЕЛЬСТВА	КАКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДОКАЗЫВАЕТ
Недостоверность сведений об адресе компании	<ul style="list-style-type: none"> • Договор аренды, акты приема-передачи помещений; • акты выездных проверок госорганов; • бухгалтерские балансы общества, налоговые декларации за спорный период; • доказательства получения почтовой корреспонденции по юридическому адресу; • судебные акты с участием компании в спорный период, ходатайства и заявления в адрес судов, подписанные представителем компании в спорный период; • договоры с поставщиками коммунальных и иных услуг 	Доказательства фактической деятельности компании
	Возражения заявителя, направленные в налоговый орган в рамках предыдущей процедуры исключения из ЕГРЮЛ по аналогичному основанию, если процедура начата менее чем через год после прекращения предыдущей процедуры (возражения по форме 38001)	Необоснованное преодоление возражений лица, чьи права и законные интересы затрагиваются исключением компании из ЕГРЮЛ
	Заявление о государственной регистрации изменений в части места нахождения компании после получения уведомления о предстоящем исключении	Устранение некорректности адреса компании, обеспечение возможности связи с ней
	Наличие судебного производства до исключения компании из ЕГРЮЛ по иску кредитора, у которого отсутствовали основания полагать, что компания фактически прекратила свою деятельность	Наличие кредиторской задолженности компании, которая могла быть выявлена в результате проверки открытых источников
Недостоверность сведений о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени компании	<ul style="list-style-type: none"> • Выписки из протоколов общих собраний; • подача налоговой отчетности; • доказательства осуществления тех или иных действий в интересах компании 	Реальность функционирования компании

Суд признает внесение записи о недостоверности сведений незаконным в случае:

- отсутствия достаточных оснований для проведения проверки достоверности сведений о компании (установлены приказом ФНС от 11.02.2016 № ММВ-7-14/72@);
- несоблюдения процедуры проверки достоверности сведений;
- проведения проверки исключительно по формальным признакам;
- оформления материалов проверки с нарушением установленных требований (см. табл. 2).

Таблица 2. Нарушения, которые позволят оспорить решение регистрирующего органа

НАРУШЕНИЯ, ВМЕНЯЕМЫЕ РЕГИСТРИРУЮЩИМ ОРГАНОМ	ОШИБКИ РЕГИСТРИРУЮЩЕГО ОРГАНА	СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА
Недостоверность сведений об адресе компании	<ul style="list-style-type: none"> Отсутствие доказательств отправки уведомления о проведении проверки и истребовании информации о достоверных сведениях в адрес компании; отсутствие у заявителя возможности направить возражения в связи с введением карантина и ограничительных мер 	Постановление 9ААС от 02.08.2021 по делу № А40-162060/2020
	Формальность проверки недостоверности адреса компании при наличии доказательств фактической деятельности, которые могли быть выявлены из открытых источников. Непринятие мер к установлению участников компании, собственника спорного объекта недвижимости, а также непроведение опросов участников, собственников помещений и иных лиц, располагающих сведениями о месте нахождения компании	Постановления 9ААС от 23.09.2021 по делу № А40-212896/2020, 7ААС от 29.10.2021 по делу № А67-2983/2021, 8ААС от 17.03.2022 по делу № А81-7738/2021, от 23.06.2021 по делу № А81-6922/2020
	Решение о предстоящем исключении компании из ЕГРЮЛ принято менее чем через год с момента прекращения предыдущей процедуры при наличии возражений со стороны кредитора	Постановления 9ААС от 01.03.2022 по делу № А40-157004/2021, от 23.11.2021 по делу № А40-72517/2021
	Наличие у регистрирующего органа сведений о неисполненных обязательствах компании, которые ранее уже были расценены регистрирующим органом в качестве препятствия для исключения компании из ЕГРЮЛ	Постановления 2ААС от 22.01.2021 по делу № А82-13749/2020, 8ААС от 09.02.2021 по делу № А75-14173/2020
	Наличие у регистрирующего органа сведений о подаче компанией заявлений о государственной регистрации изменений, о принятии решения об изменении места нахождения	Постановление 2ААС от 04.03.2021 по делу № А29-13119/2020
	Отсутствие оснований для признания немотивированными возражений кредитора компании, направленных в установленный срок	Постановление 1ААС от 28.01.2021 по делу № А43-551/2020
Недостоверность сведений о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени компании	Отсутствие доказательств получения уведомления регистрирующего органа о необходимости предоставить достоверные сведения	Постановление 8ААС от 28.10.2021 по делу № А70-5526/2021
	Доказательства того, что кредитор неоднократно направлял возражения относительно решений о предстоящем исключении должника из ЕГРЮЛ ввиду наличия неисполненного обязательства	Постановление 8ААС от 01.09.2021 по делу № А70-4561/2021

Порядок оспаривания решения регистрирующего органа

Инструменты для оспаривания решения об исключении компании из ЕГРЮЛ в связи с недостоверностью сведений:

- заявление о признании недействительным решения налогового органа о предстоящем исключении компании из ЕГРЮЛ;
- заявление о признании незаконными действий налогового органа по внесению в ЕГРЮЛ записи о прекращении деятельности компании.

Кто может обжаловать решение регистрирующего органа:

- кредиторы компании;

- лица, чьи права и законные интересы затрагиваются фактом исключения компании из ЕГРЮЛ.

Срок на обжалование: один год со дня, когда управомоченные субъекты узнали или должны были узнать о нарушении своих прав¹.

1 п. 8 ст. 22 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»

Бремя доказывания заявителя:

- незаконность решения и действий регистрирующего органа;
- нарушение прав заявителя.

Бремя доказывания налогового органа: недостоверность спорных сведений.

При наличии возбужденного исполнительного производства рекомендуется ходатайствовать о вынесении судебным приставом постановления о запрете регистрирующему органу вносить в ЕГРЮЛ запись о прекращении деятельности компании.

Пять ситуаций, когда компанию не получится исключить из ЕГРЮЛ



Александра Антоник,

старший юрист корпоративной практики Санкт-Петербургского офиса «Пепеляев Групп»

Наличие возражений со стороны компании или третьих лиц

Компания или иные заинтересованные лица вправе в течение трех месяцев с даты публикации решения о предстоящем исключении компании из ЕГРЮЛ направить в регистрирующий орган свои обоснованные возражения по форме № Р38001 (утв. приказом ФНС от 11.02.2016 № ММВ-7-14/72@).

Эта гарантия направлена на выявление лиц, заинтересованных в сохранении правоспособности компании (определения ВС от 11.04.2022 по делу № А40-232226/2020, от 28.10.2021 по делу № А40-40380/2020, от 23.03.2021 по делу № А40-170552/2019).

Факт обращения с возражением исключаемого юрлица или кредитора сам по себе не является основанием для прекращения процедуры исключения компании из реестра (постановление АС Дальневосточного округа от 18.12.2019 по делу № А51-24366/2018). Возражения должны быть мотивированными.

Банкротство компании

Налоговая не вправе принять решение о предстоящем исключении компании из реестра при наличии сведений о возбуждении производства по делу о ее банкротстве и проводимых банкротных процедурах (абз. 2 п. 2 ст. 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ).

Применение этого правила в ситуации исключения компаний из реестра в связи с недостоверностью сведений подтверждается судебной практикой (постановления АС Московского округа от 28.04.2022 по делу № А40-154243/2021, от 03.02.2022 по делу № А40-44427/2021, от 26.11.2021 по делу № А40-160301/2020, АС Северо-Западного округа от 30.08.2021 по делу № А56-68172/2020).

Фактическое ведение деятельности и наличие связи с компанией

Суды выработали позицию, согласно которой недопустимо исключать из реестра компании, которые имеют записи о недостоверности сведений, но фактически осуществляют деятельность и с которыми есть возможность поддержания связи (постановления АС Северо-Западного округа от 30.07.2021 по делу № А56-67459/2020, от 19.07.2021 по делу № А05-11613/2020, от 24.06.2021 по делу № А21-9926/2020, от 27.11.2020 по делу № А56-118233/2019).

Эта позиция нашла свое отражение в Обзоре судебной практики по спорам с участием регистрирующих органов № 1 (2020) (направлен территориальным органам письмом ФНС от 09.04.2020 № КВ-4-14/6053@).

В некоторых случаях суды, делая вывод о незаконности исключения компании с недостоверными сведениями из реестра, ссылаются только на фактическое осуществление юридическим лицом деятельности, безотносительно к наличию или отсутствию возможности поддержания с ним связи (постановления АС Северо-Западного округа от 08.11.2021 по делу № А56-91120/2020, АС Дальневосточного округа от 11.05.2022 по делу № А73-16286/2021, АС Волго-Вятского округа от 09.03.2022 по делу № А79-1163/2021, АС Московского округа от 02.08.2021 по делу № А40-197572/2020).

Верховный суд также указывал, что компанию с недостоверными сведениями можно исключить из реестра только при наличии доказательств фактического прекращения деятельности (определения ВС от 23.03.2021 по делу № А40-170552/2019, от 11.04.2022 по делу № А40-232226/2020).

Это связано с тем, что компания, в отношении которой в ЕГРЮЛ внесена запись о недостоверности, фактически ликвидируется как недействующее юрлицо (определение ВС от 28.10.2021 по делу № А40-40380/2020).

При анализе вопроса о наличии признаков прекращения компанией деятельности в период ее исключения из ЕГРЮЛ суды учитывают:

- сдавала ли компания обязательную отчетность, подавала ли документы в ПФР и ФСС;
- осуществляла ли компания защиту своих прав в судебном порядке;
- размещала ли компания информацию о своей деятельности в сети Интернет;
- имела ли компания действующий договор аренды помещения по адресу, сведения о котором были внесены в ЕГРЮЛ и который компания фактически использовала для получения и отправки почтовой корреспонденции;
- имела ли компания неисполненные на момент исключения из ЕГРЮЛ обязательства перед контрагентами;
- осуществляла ли компания операции по банковским счетам, имела ли на момент исключения остатки денежных средств на счетах.

Наличие неисполненных обязательств перед кредиторами

Первая позиция судов. В настоящее время большинство судов признают незаконным исключение компании из ЕГРЮЛ, если у нее имелись неисполненные обязательства перед другими лицами и инициатором оспаривания исключения выступал кредитор. В частности, если наличие таких обязательств подтверждается вступившими в силу судебными актами.

Суды указывают, что прекращение правоспособности юрлица путем его исключения из реестра не должно становиться способом уклонения должника от исполнения принятых обязательств (определение ВС от 11.04.2022 по делу № А40-232226/2020, постановления АС Северо-Западного округа от 30.07.2021 по делу № А56-67459/2020, АС Дальневосточного округа от 01.03.2022 по делу № А51-12422/2020).

Таким образом, суды фактически возлагают на регистрирующий орган обязанность самостоятельно проверять по общедоступным источникам информацию о наличии у компании неисполненных обязательств. По крайней мере тех, размер которых устанавливался в судебном разбирательстве, в том числе из информационной базы арбитражных судов «Картотека арбитражных дел» (решение АС г. Москвы от 24.05.2021 по делу № А40-170552/2019-146-1437).

Вторая позиция судов. Ранее суды отказывались признавать недействительными решения налоговой об исключении из ЕГРЮЛ юрлиц с недостоверными сведениями даже при условии наличия долгов перед контрагентами.

При этом суды ссылались на формальное соблюдение регистрирующим органом процедуры исключения юрлица из реестра и на отсутствие направленных в срок возражений против исключения.

Ссылки на то, что компания является действующей, во внимание не принимались. Суды четко разграничивали исключение из реестра компании как недействующего юрлица и исключение из реестра юрлица, в отношении которого в ЕГРЮЛ имеются недостоверные сведения (определения ВС от 15.10.2020 по делу № А40-188239/2019, от 05.10.2020 по делу № А43-35335/2019, постановления АС Московского округа от 24.05.2021 по делу № А41-49354/2020, АС Дальневосточного округа от 10.12.2020 по делу № А73-275/2020, от 04.09.2020 по делу № А51-8228/2019, АС Северо-Западного округа от 07.06.2021 по делу № А13-15264/2019).

Такие решения встречаются до сих пор, в том числе на уровне Верховного суда. Например, в одном из дел ВС подчеркнул, что само по себе наличие у юрлица задолженности перед кредиторами не является основанием, препятствующим исключению из реестра, при условии соблюдения соответствующей процедуры. Процедура исключения недействующего юрлица из ЕГРЮЛ является специальным основанием прекращения деятельности компании (определение ВС от 24.09.2021 по делу № А40-23013/2020). Аналогичная позиция содержится в постановлении АС Дальневосточного округа от 24.06.2021 по делу № А73-16164/2020.

Также суды, которые придерживаются этого подхода, указывают, что регистрирующий орган не обязан проверять и устанавливать иные обстоятельства при рассмотрении вопроса об исключении юридического лица из ЕГРЮЛ, в частности принимать меры по выявлению наличия у организации

неисполненных судебных актов (постановление АС Московского округа от 11.05.2022 по делу № А40-173063/2021).

Несоблюдение срока инициирования повторной процедуры

Налоговый орган вправе неоднократно инициировать процедуру исключения компании из ЕГРЮЛ по причине недостоверности сведений в реестре. При этом ВС указал, что повторную процедуру нельзя начинать до истечения 12 месяцев со дня прекращения предыдущей процедуры (определения ВС от 11.04.2022 по делу № А40-232226/2020, от 28.10.2021 по делу № А40-40380/2020). Эту позицию применяют и нижестоящие суды (постановления АС Московского округа от 16.05.2022 по делу № А40-157004/2021, АС Северо-Западного округа от 18.04.2022 по делу № А52-78/2021, АС Дальневосточного округа от 11.05.2022 по делу № А73-16286/2021).