

ПРЕТЕНЗИОННЫЙ ПОРЯДОК БЕЗ ФОРМАЛИЗМА. КАК СУДЫ ТЕПЕРЬ ОЦЕНИВАЮТ ДОСУДЕБНУЮ ПРОЦЕДУРУ



Арина Щелокова
Юрист АБ «Эксиора»

В статье: *пять подходов судов к претензионной работе в 2022 году.*

Суды стали менее формально подходить к претензионному порядку. Теперь компаниям проще доказать, что, к примеру, направляли претензию в мессенджере или что контрагент злоупотребляет правом, когда ссылается на ошибки в досудебной процедуре. Меньше формализма — идея прошлогоднего постановления Пленума Верховного суда по претензионному порядку. Как суды применяют позиции ВС и что учесть, чтобы иск все-таки не вернули или не оставили без рассмотрения, узнаете из статьи.

Проверяют, чтобы в претензии и иске совпадала суть требования

Суды поддерживают позицию: важно не название и форма досудебного письма, а его суть. То есть этот документ необязательно будет называться претензией, чтобы компания могла использовать его в суде. На такой подход сориентировал Верховный суд в прошлом году. Отличать претензию от других юридически значимых сообщений следует по двум обязательным признакам. В тексте должно быть конкретное требование к контрагенту, а также

намерение подать иск, если спор не удастся урегулировать.^{A65} Так, претензией не признают, к примеру, извещение собственников о продаже доли третьему лицу или требование устранить недостатки в период гарантии.

Например, три инстанции оставили без рассмотрения иск о взыскании арендной платы. Причина: арендодатель нарушил претензионный порядок. Вместо досудебного письма он отправил контрагенту требование освободить участок. Чтобы взыскать задолженность, такого письма недостаточно, отметили суды.^{A41}

При этом сумма в иске необязательно должна быть такой же, как сумма в претензии. Если числовые параметры не совпадают, это само по себе не означает, что нарушили досудебный порядок.^{A58} Одинаковым должно быть основание требования. То есть нельзя в претензии писать о долге из одного договора, а в иске — из другого. Например, компания взыскивала задолженность за услуги по шести универсальным передаточным актам. Первая инстанция иск удовлетворила, но апелляция и кассация оставили часть требований без рассмотрения. Причина — истец просил в претензии долг только по трем УПД, а в иске указал все шесть.^{A56}

Смотрят, подтвердили ли полномочия подписанта претензии

В суде работает только та претензия, которую подписало лицо с полномочиями. Верховный суд подтвердил такой подход в постановлении Пленума.^{BC18} Если документ подписал не директор компании, рекомендуем направить контрагенту еще и доверенность. Иначе он сможет заявить о том, что досудебный порядок не соблюден.

Например, кассация подтвердила, что первая инстанция правильно оставила иск без рассмотрения. Спорную претензию подписал один из сотрудников, но указаний на доверенность не было ни в тексте претензии, ни в материалах дела.^{A56-1} Поэтому, если к претензии не приложили доверенность, советуем показать ее в суде. Высока вероятность, что в этом случае суд примет письмо.

Однако часть судов продолжает придерживаться прежней позиции: досудебный порядок нельзя считать несоблюденным только из-за того, что не доказали полномочия подписанта. Этот порок исцеляют при подаче иска, ведь в суде представитель по доверенности подтверждает требование из претензии к ответчику. К примеру, суд указал: тот факт, что не подтвердили полномочия директора филиала подписывать претензии, сам по себе не означает, что компания нарушила досудебный порядок.^{A50}

A65 Постановление АС Поволжского округа от 07.12.2021 по делу № А65-16169/2021

A41 Постановление АС Московского округа от 26.01.2022 по делу № А41-29184/2021

A58 Определение ВС от 05.10.2021 по делу № А58-4902/2020, постановление АС Восточно-Сибирского округа от 14.12.2021 по делу № А58-809/2021

A56 Постановление АС Северо-Западного округа от 01.02.2022 по делу № А56-117685/2020

BC18 П. 6 постановления Пленума ВС от 22.06.2021 № 18

A56-1 Постановление АС Северо-Западного округа от 07.07.2021 по делу № А56-97745/2020

A50 Постановление Семнадцатого ААС от 27.07.2021 по делу № А50-28240/2020

Допускают отправку претензий не только на юридический адрес

A40 Постановление АС Московского округа от 21.12.2021 по делу № А40-108702/2021

Направлять претензию можно не только на юридический адрес контрагента, но и на тот, который он сам указал в договоре или иных документах. Так, две инстанции оставили иск без рассмотрения: претензию направили по адресу бизнес-центра, где был офис ответчика, а не по тому, который указан в ЕГРЮЛ. Ответчик утверждал, что в бизнес-центре находится более 300 организаций. Но кассация отклонила этот довод, поскольку истец отправлял претензию по тому адресу, который был в договоре с ответчиком.^{A40}

A64 Постановление Девятнадцатого ААС от 19.11.2021 по делу № А64-8387/2021

Отправить претензию не по юридическому адресу контрагента можно и в том случае, если спор вытекает из работы его филиала. Но если реальной связи требования и филиала нет, суд сразу вернет иск либо оставит без рассмотрения. Так, компания приложила к иску письмо, которое направляла в филиал ответчика. В письме предлагала заключить договор. Суд посчитал, что досудебный порядок не соблюден, а также расценил спорное письмо как информационное сообщение.^{A64}

A07 Постановление АС Уральского округа от 28.01.2022 по делу № А07-41923/2019

Кроме того, даже если компания допустила ошибку в адресе, но это не помешало контрагенту получить претензию, досудебный порядок соблюден. Суды считают, что несправедливо возвращать иски или оставлять их без рассмотрения, когда ответчик придирается к адресу, хотя знал о требованиях и не собирался добровольно разрешать спор. К примеру, ответчик ссылаясь на ошибку в адресе дома: вместо 13 указали 12. Три инстанции отклонили этот довод. По информации с сайта почты, ответчик письмо получил, а опечатка в адресе была незначительной.^{A07}

Принимают досудебные письма из мессенджеров

ВС18-1 П. 13 постановления Пленума ВС от 22.06.2021 № 18

A69, A40-1 Постановление Третьего ААС от 15.07.2021 по делу № А69-3184/2020, Девятого ААС от 07.12.2021 по делу № А40-187378/21

Традиционный и самый безопасный способ соблюсти претензионный порядок — отправить письмо с описью вложения. Сможете и отследить по трек-коду, когда контрагент получил претензию, и подтвердить содержание конверта. Однако Верховный суд подтвердил, что претензию можно направить по электронной почте или в мессенджере. Единственное условие — такой порядок прямо закрепили в нормативном акте или договоре либо электронный формат переписки уже стал обычной деловой практикой сторон.^{ВС18-1} В этом случае компании придется доказать, что и ранее обменивались документами и рабочими сообщениями с контрагентом с этой же почты или номера телефона.^{A69, A40-1} При этом суды проверяют, что на этот счет написали в договоре. Если указали,

что электронную почту используют лишь для обмена конкретными документами и информацией, среди которых нет претензии, то суд вернет или оставит без рассмотрения иск.

Например, суд согласился с ответчиком, который заявил: досудебный порядок не соблюден. Претензию истец направил по электронной почте и ссылался, что такой обмен сообщениями — обычная деловая практика сторон. При этом договор не запрещает направлять претензии на электронный адрес. Суд отклонил эти доводы из-за формулировки в договоре: если стороны присылают документы с факсимиле, то должны направить оригиналы в течение 10 дней. Кроме того, в договоре указали только почтовые и юридические адреса сторон, но не указали электронный.^{A40-2}

Кроме того, суды выработали и иные способы известить оппонента о претензиях. Так, соглашением сторон можно предусмотреть многоступенчатую систему досудебного порядка. В частности, включить в нее переговорный этап и обязанность оформлять протокол разногласий или проводить экспертизу. Но самой по себе стандартной договорной формулировки «стороны разрешают разногласия путем переговоров» будет недостаточно, чтобы заявить о нарушении претензионного порядка. Чтобы сослаться на то, что переговоры — обязательный досудебный этап, необходимо подробно прописать эту процедуру.

Не принимают довод о нарушении досудебного порядка, если сторона уже возражала по существу

Суды отказались от формального подхода, при котором из-за любой ошибки в претензионном порядке решение отменяют. Сейчас суды считают: ответчику необходимо заявить о нарушениях досудебной процедуры до того, как начал возражать по существу требования. Это позиция Пленума ВС.^{BC18-2} Идея в том, чтобы не превращать претензионный порядок в самоцель и инструмент злоупотреблений, когда суд уже исследовал доказательства и позиции сторон. Досудебный порядок имеет смысл, когда стороны могут урегулировать спор сами. Если в двух инстанциях ответчик возражал, а затем пытается отменить невыгодное решение со ссылкой на ошибки в претензионном порядке — суд откажет.

Так, первая инстанция отказала в иске, а апелляция оставила его без рассмотрения. Истец не доказал, что направил претензию: в деле не было почтовой квитанции. Суд округа не согласился с апелляцией. Ответчик не просил в первой инстанции оставить иск без рассмотрения. Наоборот, он возражал. Поэтому нет оснований считать, что стороны смогут договориться без суда.^{A40-3} ◆

A40-2 Определение АС г. Москвы от 20.10.2021 по делу № А40-187378/21

BC18-2 П. 28 постановления Пленума ВС от 22.06.2021 № 18

A40-3 Постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.02.2022 № Ф05-35402/2021 по делу № А40-36797/2021