

Дайджест новостей правового регулирования БАНКРОТСТВА

Ответственный редактор - Юрий Сбитнев

Выпуск 42 (сентябрь-октябрь 2022 г.)

Дайджест новостей правового регулирования банкротства
/сентябрь – октябрь 2022 года/

Оглавление

| | |
|--|-----|
| I. НОВОСТИ ИНСТИТУТА | 3 |
| II. ОСНОВНЫЕ НОВЕЛЛЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О БАНКРОТСТВЕ И ГРОМКИЕ БАНКРОТСТВА..... | 4 |
| 1. Законы..... | 4 |
| 2. Законопроекты..... | 4 |
| 3. Громкие банкротства..... | 9 |
| III. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА..... | 10 |
| 1. ПРАКТИКА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ | 10 |
| Оспаривание сделок..... | 10 |
| Квалификация требований кредиторов | 13 |
| Включение в реестре требований кредиторов и компенсационное финансирование | 15 |
| Способы защиты прав лиц, участвующих в деле о банкротстве..... | 16 |
| Реализация имущества на торгах и погашение требований кредиторов..... | 201 |
| Банкротство граждан | 23 |
| Прочие вопросы..... | 24 |
| Субсидиарная ответственность и убытки | 23 |
| Арбитражный управляющий | 23 |
| IV. НОВЫЕ НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ В СФЕРЕ БАНКРОТСТВА:..... | 25 |
| 1. Книги | 25 |
| 2. Диссертации | 25 |
| 3. Статьи..... | 25 |
| 4. Блоги | 28 |

Уважаемые коллеги, дорогие друзья!

Представляем Вашему вниманию 42-й выпуск Дайджеста новостей правового регулирования банкротства и хотели бы обратить внимание на некоторые структурные изменения нашего обзора.

Возрастание интереса к сфере банкротства юридических лиц и граждан неминуемо увеличивает как количество судебных актов по различным аспектам, возникающим при разрешении конкретных обособленных споров, так и количество научных публикаций, статей, блогов, обзоров, комментариев и т.д. В результате от выпуска к выпуску наш Дайджест только растет, что с одной стороны, конечно, хорошо, но с другой – затрудняет работу с ним для читателя.

По этой причине мы решили несколько оптимизировать наш обзор. Отныне мы будем размещать исключительно правовые позиции и ключевые мысли Верховного Суда РФ. Фактические обстоятельства включаться в Дайджест не будут. Однако будет оставаться гиперссылка на сам судебный акт. В таком случае, если вопрос, по которому высказался Верховный Суд РФ, для конкретного читателя будет интересен, то можно будет перейти по ссылке и ознакомиться с судебным актом полностью.

Это позволит гораздо быстрее знакомиться с новеллами и тенденциями судебной практики, а Дайджест станет более удобным и приятным для использования.

С уважением,

Юрий Сбитнев,

адвокат, магистр частного права (РШЧП),

партнер Адвокатского бюро "Эксиора" город Москва

I. НОВОСТИ ИНСТИТУТА

- На сайте электронного издательства «М-Логос» в свободном доступе опубликована книга [Р.Р. Лугманова «Информационные обязанности, вытекающие из принципа добросовестности. Правовой и экономический анализ»](#)

Представленная читателям работа является первым отечественным монографическим исследованием, посвященным информационным обязанностям, вытекающим из принципа добросовестности. Это первый шаг на пути исследования этой сложной и в то же время интересной темы, которой традиционно уделяется большое внимание в западных цивилистических исследованиях.

[Скачать и читать книгу бесплатно](#)

Печатную версию можно приобрести на сайте издательства «Статус» [здесь](#)

- На сайте электронного издательства «М-Логос» переведены в режим свободного доступа три ранее опубликованные издательством электронные книги:

[Р.С. Бевзенко. Государственная регистрация: введение в российское право недвижимости \(Выпуск 3\). М., 2021](#)

[С.В. Сарбаш. Поручительство: комментарий к постановлению Пленума ВС РФ от 24 декабря 2020 г. № 45 «О некоторых вопросах разрешения споров о поручительстве». М., 2021](#)

[С.В. Сарбаш. Обязательства и их исполнение: комментарий к постановлению Пленума ВС РФ от 22 ноября 2016 г. № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений ГК РФ об обязательствах и их исполнении». М., 2022](#)

- В декабре 2022 года Юридический институт «М-Логос» проводит в бесплатном формате несколько открытых онлайн-лекций от преподавателей Института:

Николай Покрышкин [Сальдирование в банкротстве](#) (1 декабря 2022 года, начало в 16.00)

Михаил Бычихин [Санкции США, ЕС и Великобритании: обзор основных тенденций и влияние на разрешения споров, а также сделки M&A и финансирования](#) (8 декабря 2022 года, начало в 16.00).

С.В. Сарбаш [Зачёт встречных обязательств](#) (22 декабря 2022 года, начало в 16.00).

- В сентябре –ноябре 2022 года Юридический институт «М-Логос» провел в бесплатном формате несколько авторских онлайн-лекций от преподавателей Института. Записи данных лекций размещены в свободном доступе на сайте Института и могут быть просмотрены в личном кабинете

- [О Ельченко «Последствия признания договора недействительным для исчисления налогов»](#)

- [П. Мищенко «Верстка юридических документов»](#)

- [В. Ефремов «Банкротный комплаенс»](#)

- [В. Старженецкий «Защита прав на товарные знаки: тенденции судебной практики»](#)

- [М. Церковников «Споры из договора аренды в судебной практике».](#)

- [И. Веселов «Практические аспекты формирования доказательственной базы»](#)

- [А. Никифоров «Налоговые последствия и риски договоров поручения, комиссии и агентирования»](#)

- [Е. Глухов «Наследование прав и обязанностей, возникающих из договоров купли-продажи акций \(долей участия\) и корпоративных договоров»](#)

- [Е. Смирнова «Цифровые платформы: все, что нужно знать о власти посредников в цифровую эпоху»](#)

- На нашем сайте опубликовано расписание образовательных программ повышения квалификации Юридического института «М-Логос» на период [с ноября 2022 по лето 2023 года](#):

В рамках данного расписания обращаем ваше внимание на следующие онлайн-курсы повышения квалификации:

| | |
|--|--|
| Практикум по эффективному ведению споров в сфере банкротства | 21.11 - 23.12.2022г. 24.05 - 07.07.2023г. |
|--|--|

- Юридический институт «М-Логос» продлил запущенную несколько лет назад специальную акцию [ГОД ПРЕПОДАВАТЕЛЯ ПРАВА](#) на 2022-2023 учебный год. Согласно данной акции, с 1 сентября 2022 года по 30 июня 2023 года всем штатным преподавателям юридических факультетов, работающих в ВУЗе по основному месту работы, предоставляется возможность абсолютно бесплатно участвовать в любых проводимых Юридическим институтом «М-Логос» онлайн-курсах повышения квалификации на правах свободного слушателя (без оформления обучения и аттестации знаний). Подробнее об акции см. [здесь](#).

- На сайте Института опубликованы следующие тематические дайджесты правовых новостей:
[Дайджест новостей российского и зарубежного частного права за сентябрь, октябрь 2022 года](#)
[Дайджест новостей процессуального права за сентябрь 2022 года](#)
[Дайджест новостей интеллектуальной собственности за лето 2021 года](#)
[Дайджест новостей налогового права за июль-сентябрь 2022 года](#)
[Дайджест новостей торгового и потребительского права за июль-сентябрь 2022 года](#)

II. ОСНОВНЫЕ НОВЕЛЛЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О БАНКРОТСТВЕ И ГРОМКИЕ БАНКРОТСТВА

1. Законы

[Федеральный закон от 20.10.2022 № 409-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотечных ценных бумагах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" \(ст. 4.\) в редакции от 20.10.2022 г.](#)

[Федеральный закон от 30.12.2021 N 446-ФЗ \(ред. от 26.03.2022\) "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" \(ст. 4\) в редакции от 20.10.2022 г. \(с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2023\)](#)

2. Законопроекты

[Законопроект № 132289-8 «О внесении изменений в статьи 34 и 61-15 Федерального закона "О несостоятельности \(банкротстве\)" \(в части уточнения лиц, участвующих в деле о банкротстве\)](#)

Дата внесения в ГД: 28.05.2022

Статус: 21.11.2022 г. - Рассмотрение закона Президентом Российской Федерации (закон подписан)

Инициатор: Правительство Российской Федерации

Комитеты: Комитет Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям

Из пояснительной записки к законопроекту:

Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 34 и 61.15 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - законопроект) подготовлен во исполнение Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 16 ноября 2021 г. № 49-П (далее - Постановление).

Постановлением статья 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статья 34 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" в их взаимосвязи признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 17, 19 (часть 1), 46 (части 1 и 2)

и 55 (часть 3), в той мере, в какой по смыслу, придаваемому им судебной практикой, они не позволяют лицу, привлеченному к субсидиарной ответственности, обжаловать судебный акт, принятый без участия этого лица,

о признании обоснованными требований кредиторов должника и о включении их в реестр требований кредиторов за период, когда это лицо являлось контролирующим по отношению к должнику.

В связи с этим законопроектом устанавливается, что на основании мотивированного ходатайства контролирующего должника лица суд вправе вынести определение о привлечении его к участию в рассмотрении дела о банкротстве (пункт 4 статьи 34 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" в редакции законопроекта).

При этом подача ходатайства об участии в деле о банкротстве

не является признанием заявившим его лицом вины в банкротстве должника и не может служить основанием для привлечения такого лица к ответственности.

Также законопроектом статья 61.15 Федерального закона

"О несостоятельности (банкротстве)" дополняется положениями, предоставляющими лицу, привлекаемому к субсидиарной ответственности, право участвовать в деле о банкротстве при рассмотрении иных вопросов, помимо привлечения его к ответственности, если их решение может повлиять на привлечение его к ответственности, а также на размер такой ответственности.

Вместе с тем если такое лицо до подачи заявления о привлечении его к ответственности участвовало в деле о банкротстве в качестве руководителя должника, участника должника, представителя учредителей (участников) должника, конкурсного кредитора либо имело такую возможность в ходе рассмотрения дела о банкротстве в качестве лица, контролирующего деятельность должника, то подача такого заявления не является основанием для восстановления пропущенного им срока на обжалование судебных актов, принятых до подачи заявления.

Законопроект не противоречит положениям Договора о Евразийском экономическом союзе, а также положениям иных международных договоров Российской Федерации.

Реализация положений, предусмотренных законопроектом, не повлияет на достижение целей государственных программ Российской Федерации.

Законопроект не повлечет негативных социально-экономических, финансовых и иных последствий реализации предлагаемых решений, в том числе для субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности.

В законопроекте отсутствуют требования, которые связаны

с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности и оценка соблюдения которых осуществляется в рамках государственного контроля (надзора), муниципального контроля, привлечения

к административной ответственности, предоставления лицензий и иных разрешений, аккредитации, оценки соответствия продукции, иных форм оценки и экспертизы.

[Законопроект № 212656-8 «О внесении изменений в статьи 126 и 134 Федерального закона "О несостоятельности \(банкротстве\)» \(в части расходов должника, которые погашаются вне очереди\)](#)

Дата внесения в ГД: 13.10.2022

Статус: 25.10.2022 г. - **Принятие ответственным комитетом решения о представлении законопроекта в Совет Государственной Думы (первое чтение)**

Инициатор: Правительство Российской Федерации

Комитеты: Комитет Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям

Из пояснительной записки к законопроекту:

Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 126 и 134 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - законопроект) разработан во исполнение Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2022 года № 4-П по делу о проверке конституционности абзаца второго пункта 1 статьи 134 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) в связи с жалобой публичного акционерного общества "Т Плюс".

Законопроект направлен на устранение правовой неопределенности нормативного содержания абзаца второго пункта 1 статьи 134 Закона о банкротстве в соответствии с правовыми позициями

Конституционного Суда Российской Федерации, в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования им не обеспечивается должная степень определенности и оперативности в решении вопроса о наличии обстоятельств, при которых прекращение (или снижение объема ниже минимально необходимого для безопасного состояния опасного производственного объекта) расходов, в том числе осуществляемых в рамках обычной хозяйственной деятельности, может создать реальную угрозу возникновения техногенной и (или) экологической катастрофы либо гибели людей, что предполагает оплату таких расходов вне очереди преимущественно перед любыми другими требованиями кредиторов по текущим платежам.

Применение абзаца второго пункта 1 статьи 134 Закона о банкротстве как правило ограничивается случаями, когда наличие таких фактов как реальность угрозы наступления опасных последствий, а также действительная направленность мероприятий на их предотвращение является очевидным. Для менее очевидных случаев судебная практика не выработала критерии, в соответствии с которыми должно определяться наличие обстоятельств, свидетельствующих о реальности угрозы катастроф, а также критерии отнесения тех или иных платежей к расходам на проведение мероприятий по их недопущению, что обуславливало бы внеочередное удовлетворение требований по таким платежам.

Законопроектом вводятся критерии оценки реальности угрозы наступления техногенной и (или) экологической катастрофы либо гибели людей, а также критерии отнесения текущих платежей (в частности, эксплуатационных платежей) к внеочередным расходам.

Обстоятельства, характеризующие реальность угрозы и необходимость предупреждения возникновения указанных последствий, могут быть подтверждены осуществляющими государственный контроль (надзор) в соответствующей сфере деятельности федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющим муниципальный контроль в соответствующей сфере деятельности органом местного самоуправления, Государственной корпорацией по атомной энергии "Росатом" в установленном ими порядке по обращению конкурсного управляющего или арбитражного суда.

Кроме того, законопроект предусматривает право арбитражного суда обязать кредитора, имеющего право на внеочередное удовлетворение требования, не прекращать поставку товаров, выполнение работ или оказание услуг и (или) не снижать их объем ниже уровня, минимально необходимого для безопасного состояния соответствующего объекта.

Законопроект не содержит требований, которые связаны с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности и оценка соблюдения которых осуществляется в рамках государственного контроля (надзора), муниципального контроля, привлечения к административной ответственности, предоставления лицензий и иных разрешений, аккредитации, оценки соответствия продукции, иных форм оценки и экспертизы.

Законопроект не повлияет на достижение целей государственных программ Российской Федерации.

Законопроект не противоречит положениям Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года, а также положениям иных международных договоров Российской Федерации.

[Законопроект № 220645-8 «О внесении изменений в Федеральный закон "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации" и в Федеральный закон "О несостоятельности \(банкротстве\)" \(в части особенностей банкротства в период мобилизации\)](#)

Дата внесения в ГД: 25.10.2022

Статус: 07.11.2022 г. - Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, внесенного в Государственную Думу (отложение рассмотрения)

Инициатор: Депутаты Государственной Думы В.В.Гутенев, М.А.Топилин, А.К.Гаджиев

Комитеты: Комитет Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям

Из пояснительной записки к законопроекту:

Проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации» и в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – проект федерального закона) разработан с учетом особенностей современного этапа развития международной ситуации в условиях санкционного режима функционирования отечественной экономики и направлен на правовое регулирование особенностей передачи

имущественных комплексов организаций, в отношении которых открыто конкурсное производство, организациям, выполняющим государственный оборонный заказ (далее – ГОЗ) в период мобилизации и в военное время.

Данный проект федерального закона устанавливает порядок и условия передачи активов предприятий, находящихся в стадии конкурсного производства в процедуре банкротства, предприятиям, выполняющим ГОЗ, в связи с чем Федеральный закон от 26.02.1997 № 31-ФЗ «О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 31-ФЗ) дополняется положениями проектируемой статьи 24.6 «Особенности передачи имущественных комплексов организаций, в отношении которых открыто конкурсное производство, организациям, выполняющим государственный оборонный заказ».

Проектом федерального закона устанавливается право арбитражного суда, осуществляющего рассмотрение дела о банкротстве, в течение 5 дней с момента поступления решения коллегии Военно-промышленной комиссии Российской Федерации (далее – коллегия ВПК), принятому в период мобилизации или в военное время, о передаче по акту приема-передачи имущества должника организации, выполняющей ГОЗ согласно части 3 проектируемой статьи 24.6, выносить определение о приостановлении конкурсного производства в отношении организации, указанной в решении коллегии ВПК (далее – должник), подлежащее немедленному исполнению.

Особенности осуществления временного управления имуществом должника в период мобилизации и военного времени, а также по его окончании определяются положениями частей 8-9 проектируемой статьи 24.6 Федерального закона № 31-ФЗ.

Принятие проекта федерального закона не потребует дополнительных расходов за счет средств федерального бюджета.

Проект федерального закона соответствует положениям Договора о Евразийском экономическом союзе и положениям иных международных договоров Российской Федерации.

[Законопроект № 214674-8 О внесении изменений в статью 23.4 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" и в Федеральный закон "О несостоятельности \(банкротстве\)" \(в части совершенствования ликвидационных процедур в отношении финансовых организаций\)](#)

Дата внесения в ГД: 17.10.2022

Статус: 14.11.2022 г. - Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, представленного ответственным комитетом (назначен комитет-соисполнитель (Комитет Государственной Думы по финансовому рынку))

Инициатор: Депутат Государственной Думы В.М.Резник

Комитеты: Комитет Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям

Из пояснительной записки к законопроекту:

Концепцией проекта федерального закона «О внесении изменений в статью 23.4 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» и в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» является совершенствования ликвидационных процедур в отношении кредитных организаций, страховых организаций и негосударственных пенсионных фондов (далее - финансовых организаций), конкурсным управляющим которых является государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов».

В целях повышения эффективности проведения конкурсных процедур в отношении финансовых организаций, законопроектом предусмотрены следующие основные новеллы.

1. Введение субординации требований контролирующих и (или) заинтересованных по отношению к финансовой организации лиц.

В целях повышения размера удовлетворения требований неаффилированных кредиторов финансовых организаций устанавливаются следующие особенности правового положения лиц, являющихся контролирующими и (или) заинтересованными по отношению к финансовой организации:

требования указанных лиц подлежат удовлетворению после удовлетворения требований всех иных кредиторов (субординированные требования);

кредиторы по субординированным требованиям не имеют права голоса на собраниях кредиторов, не могут быть избраны в состав комитета кредиторов, не вправе быть представителями иных кредиторов;

в случае выявления обстоятельств для субординации требований после их включения в реестр требований кредиторов вопрос об их субординации разрешается арбитражным судом.

2. Установление особенностей погашения требований кредиторов финансовой организации учредителями (участниками) такой организации или третьим лицом.

Предлагается для страховых организаций и негосударственных пенсионных фондов установить особенности погашения требований учредителями (участниками) или третьим лицом по аналогии с установленным в настоящее время Федеральным законом от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Федеральный закон № 127-ФЗ) регулированием для кредитных организаций, при одновременной корректировке соответствующего порядка применительно к кредитным организациям, с целью расширения возможностей для погашения требований иными лицами исходя из следующего:

заявление о намерении удовлетворить требования кредиторов (далее – заявление о намерении) может быть подано учредителем (участником) или третьим лицом (далее – заявитель) после закрытия реестра требований кредиторов;

в заявлении о намерении указывается срок погашения, который не может превышать один год;

в случае если предлагаемый заявителем срок погашения превышает 3 месяца, вопрос об удовлетворении заявления о намерении подлежит рассмотрению арбитражным судом. Определением арбитражного суда об удовлетворении заявления о намерении должен быть установлен порядок погашения требований, предусматривающий такое погашение ежемесячно равными долями;

если срок погашения требований кредиторов превышает три месяца, процедура банкротства (ликвидации) финансовой организации не приостанавливается;

денежные средства, поступившие в рамках заявления о намерении, предусматривающего погашение требований в срок свыше трех месяцев, направляются на удовлетворение требований кредиторов по мере их поступления;

в случае направления заявления о намерении одним из учредителей (участников) иные учредители (участники) вправе присоединиться к такому заявлению.

3. Совершенствование порядка погашения требований кредиторов путем предоставления отступного.

Особенностью осуществления конкурсного производства в отношении финансовых организаций, являются ситуации, когда денежных средств финансовых организаций, в том числе вырученных в результате продажи имущества должника, недостаточно для удовлетворения требований кредиторов первой и второй очередей, в то время, как на балансе должника имеется имущество, которое прошло предусмотренные законом процедуры торгов, но не было реализовано (например, имущество, для работы с которым требуются специальные компетенции, значительные временные и трудовые затраты (права требования к лицам, признанным банкротами, контролировавшим должника лицом), имущество, стоимость которого по сравнению с расходами на хранение и управление крайне мала).

В связи с изложенным законопроектом предусматривается возможность для конкурсного управляющего в делах о банкротстве финансовых организаций предлагать кредиторам в качестве отступного имущество, непроданное после предусмотренных Федеральным законом № 127-ФЗ процедур торгов, с соблюдением установленных принципов очередности и пропорциональности удовлетворения требований кредиторов.

[Законопроект № 199216-8 «О внесении изменений в статью 61-6 Федерального закона "О несостоятельности \(банкротстве\)" \(в части защиты прав приобретателей жилых помещений\)»](#)

Дата внесения в ГД: 22.09.2022

Статус: 16.11.2022 г. - **Принятие ответственным комитетом решения о представлении законопроекта в Совет Государственной Думы**

Инициатор: Правительство Российской Федерации

Комитеты: Комитет Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям

Из пояснительной записки к законопроекту:

Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 61⁶ Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - проект федерального закона) подготовлен во исполнение Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 3 февраля 2022 г. № 5-П "По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 61² и пункта 11 статьи 189⁴⁰ Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" в связи с жалобой гражданина С.В. Кузьмина".

Проект федерального закона направлен на защиту интересов лиц, которые утрачивают жилое помещение вследствие признания сделки по его приобретению недействительной в соответствии с пунктом 1 статьи 61² Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" и применения последствий ее недействительности.

Проектом федерального закона предусматривается, что часть средств, вырученных от реализации этого помещения, в размере суммы денежных средств и (или) стоимости иного имущества, переданных гражданином должнику по недействительной сделке, должны быть возвращены (переданы) этому гражданину, минуя конкурсную массу должника. До перечисления денежных средств гражданин и члены его семьи, совместно проживающие в жилом помещении, сохраняют право пользования им.

Кроме того, гражданину-покупателю по сделке, признанной недействительной, предоставляется право выкупа жилого помещения до его выставления на торги. В таком случае обязательства по договору купли-продажи жилого помещения могут быть исполнены путем проведения зачета суммы денежных средств и (или) стоимости иного имущества, переданных гражданином должнику по недействительной сделке, и доплаты разницы между этой суммой и ценой договора. Указанный гражданин также имеет право участвовать в торгах по продаже жилого помещения по общим правилам, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)". В случае признания торгов несостоявшимися у гражданина возникает право на заключение в разумный срок договора купли-продажи жилого помещения по цене, равной начальной цене продажи первых или повторных торгов, или минимальной цене продажи торгов посредством публичного предложения.

Предложенный механизм будет применим и для случаев банкротства специальных категорий должников, в том числе в порядке, предусмотренном пунктом 11 статьи 189⁴⁰ Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".

Проект федерального закона не содержит требований, которые связаны с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности и оценка соблюдения которых осуществляется в рамках государственного контроля (надзора), муниципального контроля, привлечения к административной ответственности, предоставления лицензий и иных разрешений, аккредитации, оценки соответствия продукции, иных форм оценки и экспертизы.

Проект федерального закона не противоречит положениям Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года, а также положениям иных международных договоров Российской Федерации.

Проект федерального закона не повлияет на достижение целей государственных программ Российской Федерации.

Аналогичные по содержанию проекты федеральных законов и федеральные законы на рассмотрении в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации и Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации отсутствуют.

3. Громкие банкротства

Банки и финансовые организации

[ВС одобрил субсидиарку для экс-руководителей банка «Ренессанс»](#)

Промышленность

[Банкротство Nord Stream 2 вновь отложили](#)

Культура и технологии

[АСГМ признал банкротство российской «дочки» Google](#)

[Суд приостановил банкротство российской «дочки» Google](#)

Банкротство граждан

[Экс-владелец Внешпромбанка проиграл апелляцию о своем банкротстве в Англии](#)
[«Альфа-банк» просит признать Алексея Хотина банкротом](#)
[АСГМ зарегистрировал иск о банкротстве одного из братьев Магомедовых](#)

III. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

1. ПРАКТИКА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

Оспаривание сделок

[Определение ВС РФ № 310-ЭС22-7258 от 01 сентября 2022 года](#)

Ключевой характеристикой подозрительных сделок является причинение вреда имущественным интересам кредиторов, чьи требования остались неудовлетворенными. Отсутствие вреда предполагает, что подобные имущественные интересы не пострадали, а осуществленные в рамках оспариваемой сделки встречные предоставления (обещания) являлись равноценными (эквивалентными). В свою очередь, это исключает возможность квалификации сделки в качестве недействительной, независимо от наличия иных признаков, формирующих подозрительность (неплатежеспособность должника, осведомленность контрагента об этом факте и т.д.).

Если одно общество поручается перед кредитором за исполнения обязательства аффилированным обществом, то последующее приобретение поручителем требований к основному должнику по номиналу долга на основании договора цессии, заключенного с кредитором, представляет собой добровольное урегулирование спора о взыскании задолженности по обеспечиваемому обязательству и договору поручительства. Такая уступка не создает новых обязательств для поручителя, не ухудшает его имущественное положение и не причиняет вред его кредиторам.

[Определение ВС РФ № 305-ЭС20-1628 \(9\) от 15.09.2022.](#)

Последствия признания сделок недействительными направлены на создание условий для справедливого (исходя из правил об очередности и пропорциональности) удовлетворения требований всех кредиторов должника путем фактического наполнения конкурсной массы – реального приведения ее в то состояние, которое существовало до совершения с ответчиком подозрительной сделки или сделки, влекущей оказание ему предпочтения.

По этим причинам в случае признания недействительными цепочки сделок по переводу денежных средств с депозитного счета одного клиента банка-должника на расчетный счет другого клиента банка-должника, а также последующему списанию банком денежных средств со счета получателя в счет досрочного погашения его задолженности по кредитному договору, необходимо восстанавливать требование первого лица к банку и требование банка ко второму лицу. Только в этом случае отношения сторон будут восстановлены в том виде, в котором они существовали до совершения недействительных сделок

[Определение ВС РФ от 13.10.2022 N 305-ЭС22-10895](#)

1. Обязательственное правоотношение по договору подряда состоит из двух основных встречных обязательств, определяющих тип договора: обязательства подрядчика выполнить работы надлежащего качества в согласованный срок и обязательства заказчика уплатить обусловленную договором цену. Из встречного характера таких обязательств и положений пунктов 1 и 2 ст. 328 ГК РФ следует, что в случае

ненадлежащего исполнения принятого подрядчиком основного обязательства им не может быть получена та сумма, на которую он мог рассчитывать, если бы исполнил это обязательство должным образом. Заявление заказчика о начислении неустойки за нарушение сроков выполнения работ в подобных обстоятельствах свидетельствует об определении итоговой суммы задолженности за выполнение работ с учетом допущенного подрядчиком нарушения.

2. Действия, направленные на установление сальдо взаимных предоставлений, вытекающего из существа подрядных отношений и происходящего в силу встречного характера основных обязательств заказчика и подрядчика, не являются сделкой, которая может быть оспорена по правилам статьи 61.3 Закона о банкротстве, так как в случае сальдирования отсутствует такой квалифицирующий признак, как получение заказчиком какого-либо предпочтения - причитающуюся подрядчику итоговую денежную сумму уменьшает сам подрядчик своим ненадлежащим исполнением основного обязательства, а не заказчик, констатировавший факт сальдирования (определении Судебной коллегии по экономическим спорам от 02.09.2019 N 304-ЭС19-11744, от 29.01.2018 N 304-ЭС17-14946, от 12.03.2018 N 305-ЭС17-17564, от 29.08.2019 N 305-ЭС19-10075).

[Определение ВС РФ от 14.10.2022 N 304-ЭС22-13086](#)

1. Если гражданину-должнику и его супруге принадлежала на праве общей совместной собственности квартира, а затем супруга на основании договора дарения произвела отчуждение квартиры третьему лицу, то после признания договора дарения недействительным и возвращения имущества в натуре, режим общей совместной собственности должника и его супруги на спорную квартиру сохраняется. Учитывая, что денежные обязательства должника не являются общими обязательствами супругов, кредиторы могут рассчитывать только на обращение взыскания на принадлежащую должнику 1/2 долю в праве общей собственности на квартиру, а супруга должника обладает правом на получение половины денежных средств, вырученных от реализации спорной квартиры, после их поступления в конкурсную массу должника. Распространение последствий недействительности сделки на долю супруги должника в совместно нажитом имуществе на основании статьи 10 Гражданского кодекса РФ (поскольку супруга заключила договор дарения) приведет к фактическому лишению супруги должника права собственности на долю в совместно нажитом имуществе способом, не предусмотренным законом.

2. В то же время, принимая во внимание, что положения статьи 10 ГК РФ допускают ущемление прав лица, ими злоупотребившего, в зависимости от последствий допущенного злоупотребления, супруга должника должна осознавать, что на ней лежит обязанность по возмещению издержек конкурсной массы по возврату общего имущества супругов в конкурсную массу должника, а также возможных имущественных потерь конкурсной массы, возникших в результате совершенных супругой должника действий по распоряжению этим имуществом.

[Определение ВС РФ от 17.10.2022 N 305-ЭС22-11702](#)

Если вступившим в законную силу судебным актом дополнительное соглашение к договору залога, заключенное в тот же день, что и договор залога, признано недействительным как самостоятельное, ухудшившее положение залогодержателя соглашение об изменении ранее заключенного договора залога, а не как часть единого договора – соглашения о залоге, оформленного двумя документами, то в рамках иного спора (например, в рамках спора о признании договора залога незаключенным) участники первого спора (спора о признании дополнительного соглашения недействительным) не могут ссылаться на единый характер договора залога и дополнительного соглашения к нему. Иной подход будет противоречить законной силе принятого ранее судебного акта, которая выражается в окончательности судебного акта для сторон спора.

[Определение ВС РФ от 24.10.2022 N 305-ЭС21-24325\(4\)](#)

1. Закрепленные в статьях 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве положения о недействительности сделок, направленные на пресечение возможности получения предпочтения, извлечения преимуществ из недобросовестного поведения, причиняющего вред кредиторам должника, обладают приоритетом над нормами статьи 10 ГК РФ исходя из общеправового принципа «специальный закон отстраняет общий закон», определяющего критерий выбора в случае конкуренции общей и специальной норм, регулирующих одни и те же общественные отношения.

2. Сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве, являются оспоримыми. При отсутствии судебного акта о признании такой сделки недействительной доводы о наличии у нее признаков подозрительности, предпочтительности не могут использоваться в качестве возражений при установлении в деле о банкротстве требования кредитора, основанного на этой сделке;

3. Сам по себе факт заключения сделки до начала течения периодов подозрительности, предпочтительности, исключающий возможность ее оспаривания по правилам статей 61.2, 61.3 Закона о банкротстве, не является достаточным основанием для квалификации возникших отношений как ничтожных. Положения статей 10 и 168 ГК РФ могут быть применены только к сделкам, совершенным с пороками, выходящими за пределы дефектов подозрительных сделок, сделок с предпочтением.

4. Заключение договоров ипотеки одним лицом, входящим в группу компаний, в пользу другого лица (члена группы компании) – финансового блока (банка) с целью обеспечить исполнение обязательств по кредитному договору, заключенному банком с лицом, состоящим в той же группе, что банк и залогодатель, может иметь разумный экономический мотив – выполнение нормативных требований об обеспеченности ссудной задолженности, предъявляемых к кредитным организациям регулятором. В соблюдении указанных нормативов могут быть заинтересованы все члены группы, поскольку это позволяет сохранить на финансовом рынке банк, к услугам которого обращаются все члены группы компаний для пополнения оборотных средств. Организации, входящие в одну группу компаний, также имеют общую экономическую цель – получение прибыли от деятельности группы в целом.

5. Одно лишь наличие у группы (контролирующего группу бенефициара) экономических мотива и цели в совершении сделки не исцеляет ее от пороков недействительности. Реализуя групповой интерес, тот или иной участник группы может совершать невыгодную ему сделку, заведомо пренебрегая своими личными интересами и интересами своих кредиторов. Согласно правовой позиции, изложенной в определениях Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 24.02.2022 № 305-ЭС20-11205(3), от 08.08.2022 № 305-ЭС21-6122(3), определяя баланс между общими интересами группы и личными интересами ее участника, кредиторов последнего необходимо исходить из того, что не подлежат квалификации как направленные против кредиторов те действия участника группы, которые будучи ориентированными на реализацию правомерного, экономически оправданного общегруппового интереса, не стали причиной объективного банкротства такого участника. В противном случае сделка может быть признана недействительной по правилам Закона о банкротстве, а при выходе пороков сделки за пределы диспозиции специальной нормы – по правилам статей 10, 168 ГК РФ.

6. Закрепленная в абзаце втором пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпция наличия цели причинения вреда имущественным правам кредиторов, является опровержимой. При опровержении данной презумпции применительно к договору ипотеки могут учитываться доводы о том, что залогодатель не обладал признаками неплатежеспособности, не готовился к проведению «контролируемого» банкротства, участники спорных отношений, передавая имущество в залог, исходили из того, что бизнес-группа продолжит существование в неизменном виде, а обязательства по кредиту, выданному члену группы, будут исполнены.

7. Если один из членов группы компаний предоставил обеспечение исполнения обязательства по возврату кредита, предоставленного членом группы компаний (банком) другому члену группы компаний (обществу), утверждение о том, что выдача кредита с высокой степенью вероятности относится к числу операций, направленных на безосновательное отчуждение денежных средств банка ее прежним руководством, не подкрепленное ссылками на конкретные доказательства, не может быть признано обоснованным. Иной подход приводит к тому, что все сделки по кредитованию банком организаций, состоящих с банком в одной группе, следовало бы признать ничтожными.

[Определение ВС РФ от 24.10.2022 N 305-ЭС18-18294\(34,35\)](#)

1. На основании пунктов 1 и 2 статьи 61.3, пункта 3 статьи 189.40 Закона о банкротстве договор об уступке требований, заключенный с кредитором банка, может быть признан недействительным, если данная сделка в совокупности с банковской операцией по оплате кредитором уступленных требований направлена на преимущественное удовлетворение требований кредитора по договору банковского счета, в результате ее совершения кредитор получил ликвидное требование банка к другой компании и при этом кредитор произвел расчеты за приобретение требования путем внутрибанковских проводок, совершенных в ситуации, когда банк уже не в состоянии был реально исполнять поручения клиентов по

причине неплатежеспособности, а безналичные деньги, отраженные на счете кредитора, открытом в банке, утратили свое назначение как средство платежа.

2. В случае признания судом соглашения об уступке требования недействительным по требованию одной из сторон данной сделки исполнение, учиненное добросовестным должником цессионарию до момента признания соглашения недействительным, является надлежащим исполнением. К обстоятельствам, подлежащим исследованию при оценке добросовестности должника, осуществившего исполнение новому кредитору, относятся доводы о том, что на момент оплаты долга в пользу нового кредитора имелись достаточные правовые основания для совершения такого платежа, а именно уведомление о состоявшейся уступке, наличие вступившего в законную силу судебного акта о действительности соответствующего договора об уступке требований, принятие судебного решения о взыскании с должника долга в пользу цессионария.

3. В случае добросовестного исполнения обязательства новому кредитору на должника не могут быть возложены негативные последствия спора цедента и цессионария по поводу недействительности договора об уступке требований; в этом случае первоначальный должник вправе потребовать денежную компенсацию от нового кредитора, принявшего исполнение от должника.

4. Если после получения должником уведомлений об уступке требования, содержащих противоречия, должник предпринимает все зависящие от него меры для выяснения того, является ли договор об уступке требований заключенным, действителен ли он и был ли исполнен сторонами (состоялся ли переход требований на основании этого договора), однако должных разъяснений от первоначального кредитора не получает, в связи с чем не может произвести оплату как в пользу нового кредитора, так и в пользу первоначального кредитора и осуществляет исполнение в депозит нотариуса, то должник не может нести ответственность за просрочку в исполнении в виде повышенных процентов и пеней, поскольку просрочка исполнения возникла в результате просрочки кредитора.

[Определение ВС РФ от 27.10.2022 N 307-ЭС20-6417\(4\)](#)

1. В случае признания на основании статьи 61.2 Закона о банкротстве недействительными действий должника по уплате денег на сумму, подлежащую возврату должнику, подлежат начислению проценты за пользование чужими денежными средствами. Данное требование направлено на устранение последствий исполнения недействительной оспоримой сделки (расчетной операции), в связи с чем к нему подлежит применению годичный срок исковой давности, установленный пунктом 2 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации.

2. Требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами является дополнительным по отношению к требованию о признании недействительными платежей и возврате перечисленных денежных средств. В связи с этим удовлетворение требования о признании недействительными платежей не прерывает, не приостанавливает и не продляет срок исковой давности по требованию о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами (пункт 1 статьи 207 Гражданского кодекса Российской Федерации).

3. Если должник в условиях собственной неплатежеспособности и недостаточности имущества в период подозрительности, установленный пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, досрочно погасил задолженность перед аффилированным лицом за счет привлечения заемных средств с более высокой процентной ставкой, произведенные платежи могут быть признаны недействительными на основании статьи 61.2 Закона о банкротстве. Основания для признания таких сделок недействительными на основании статей 10 и 168 Гражданского кодекса РФ отсутствуют.

Квалификация требований кредиторов

[Определение ВС РФ № 310-ЭС22-10427 от 16 сентября 2022 г.](#)

Обязательство уплатить денежную сумму, предоставленную в качестве коммерческого кредита в виде отсрочки или рассрочки оплаты товаров, возникает с момента исполнения кредитором обязанности по передаче товаров. Соответственно, если товар передан должнику до возбуждения дела о его банкротстве, обязательство по уплате предоставленной в качестве коммерческого кредита денежной суммы (отсроченного платежа) считается возникшим до возбуждения дела о банкротстве и подлежит учету в реестре требований кредиторов должника.

Погашение третьим лицом задолженности общества после возбуждения в отношении него дела банкротстве не влияет на квалификацию требований как текущих или реестровых, так как в соответствии со статьями 313 и 387 ГК РФ в результате исполнения обязательства должника третьим лицом происходит перемена лица (кредитора) в обязательстве, при этом согласно пункту 1 статьи 384 ГК РФ право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права.

[Определение ВС РФ от 04.10.2022 N 307-ЭС22-6812](#)

1. В ситуации, когда стороны договора субподряда исключают действие содержащейся в пункте 1 статьи 704 ГК РФ диспозитивной нормы о том, что работы выполняются из материалов субподрядчика, и подрядчик фактически передает материалы субподрядчику для выполнения работ, между ними не возникают отношения по купле – продаже.

Для правильной квалификации возникших отношений и разрешения вопроса о применении к ним правил об отдельных видах договоров судам необходимо, прежде всего, определить условия сделки, истолковав все подписанные документы в соответствии с правилами статьи 431 ГК РФ, не ограничиваясь одним лишь воспроизведением наименования данных документов, указанного сторонами. Толкование судом договора не может приводить к такому пониманию его условий, которые стороны с очевидностью не имели в виду (абзац третий пункта 43 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора»). Поэтому при наличии субподрядного соглашения о выполнении работ из материалов подрядчика, несмотря на оформление операций по передаче этих материалов подрядчиком товарными накладными и последующее отражение субподрядчиком стоимости данных материалов в справке о стоимости выполненных работ и затрат, у субподрядчика в принципе не возникает обязанность по оплате указанных материалов, закрепленная в пункте 1 статьи 454, статье 486 ГК РФ. В этом случае действия сторон, направленные на уменьшение итоговой денежной суммы, причитающейся субподрядчику, на стоимость полученных им материалов, являются частным случаем установления сальдо взаимных предоставлений в рамках одного субподрядного правоотношения. Подобные действия не могут быть оспорены по правилам статьи 61.3 Закона о банкротстве в рамках дела о несостоятельности подрядчика ввиду отсутствия такого квалифицирующего признака, как получение субподрядчиком какого-либо предпочтения. Они обусловлены отступлением сторон от диспозитивного правила о выполнении работ иждивением субподрядчика, потреблением им в ходе исполнения обязательств ресурсов подрядчика (пункт 1 статьи 704 ГК РФ) (определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 29.01.2018 № 304-ЭС17-14946, от 29.08.2019 № 305-ЭС19-10075, от 02.09.2019 № 304-ЭС19-11744, от 08.04.2021 № 308-ЭС19-24043 (2, 3), от 20.01.2022 № 302-ЭС21-17975 и др.).

2. При квалификации требования об оплате работ в качестве текущего или реестрового необходимо учитывать, что по смыслу пункта 1 статьи 5 Закона о банкротстве текущими платежами являются требования об оплате работ, выполненных после возбуждения дела о банкротстве. При этом значение имеет не дата подписания актов о приемке работ (поскольку подписание может быть осуществлено существенно позднее фактического выполнения работ), а время фактического выполнения работ.

[Определение ВС РФ от 06.10.2022 N 305-ЭС22-9551](#)

Момент исполнения денежного обязательства не всегда совпадает с датой возникновения самого обязательства. Требование существует независимо от того, наступил ли срок его исполнения или нет. Соответственно, для целей определения момента возникновения обязанности по оплате отложенного платежа (гарантийного удержания) по договору подряда значение имеет дата выполнения данных работ и их приемки несмотря на то, что исполнение данной обязанности может быть перенесено на более поздний период. Если такое денежное обязательство возникло до возбуждения дела о банкротстве, но срок его исполнения должен был наступить после введения наблюдения, то такое требование по своему правовому режиму аналогично требованию, срок исполнения по которому наступил на дату введения наблюдения, поэтому на него распространяются положения Закона о банкротстве о требованиях, подлежащих включению в реестр.

Включение в реестре требований кредиторов и компенсационное финансирование

[Определение ВС РФ от 29.09.2022 N 305-ЭС22-7726](#)

1. Если кредитор осуществляет поставку на условиях предварительной оплаты, то в случае неисполнения покупателем обязательства по предварительной оплате и последующего признания покупателя банкротом, баланс интересов участников дела о банкротстве может быть соблюден предоставлением кредитору выбора определения дальнейшей судьбы предмета поставки: оставить за собой или передать в конкурсную массу.

Если кредитор оставляет предмет поставки за собой, то размер его требований в реестре требований кредиторов (если требования кредитора уже были включены в реестр) корректируется: сумма долга исчисляется с учетом того, что она покрывается (частично покрывается) стоимостью оставленного имущества.

После передачи предмета поставки в конкурсную массу должник становится его собственником, а требованию кредитора придается залоговый статус в отношении переданного имущества применительно к п. 2 ст. 488 ГК РФ. Впоследствии это требование удовлетворяется в порядке ст. 138 Закона о банкротстве.

2. Включение в реестр требований кредиторов само по себе является лишь судебным подтверждением обоснованности существования долга для целей участия в деле о банкротстве и не свидетельствует о реальной возможности получения денежных средств.

[Определение ВС РФ от 13.10.2022 N 307-ЭС22-10844\(2\)](#)

1. Если должник сначала выдал векселя в связи с наличием задолженности перед обществом, а затем общество передало указанные векселя в залог для обеспечения исполнения обязательств должника по кредитному соглашению перед банком, то необходимо признать, что должник получил финансирования из двух источников: от банка на основании ряда кредитных договоров, по которым должник получил суммы кредитов, и от общества (первого векселедержателя) на основании сделок, лежащих в основе выдачи простых векселей, которые также сопровождалось имущественным предоставлением в пользу общества. И первое, и второе финансирование увеличивали имущественную массу должника, поэтому каждое из них должно было быть ею возвращено: первое – в силу пункта 1 статьи 819 ГК РФ, второе – в соответствии со статьями 43, 75 и 77 Положения о переводном и простом векселе, введенного в действие постановлением Центрального Исполнительного Комитета СССР и Совета Народных Комиссаров СССР от 07.08.1937 No 104/1341.

2. Требование о включении вексельной задолженности в реестр может быть реализовано лишь векселедержателем, поскольку осуществление права, удостоверенного векселем, возможно только по его предъявлению (пункт 1 статьи 142 ГК РФ). При этом общество (залогодатель), включившее в индоссамент оговорку «валюта в залог» и не включившее в него оговорку «без оборота на меня» или какое-либо равнозначное выражение, отвечает за платеж в силу статей 15, 77 Положения о векселе. В связи с этим включение в реестр требования общества, касающееся тех же векселей, что и у векселедержателя-банка, свидетельствует о необоснованном приоритете требованию лица, обязанного перед банком за платеж по векселю, не исполнившего это обязательство и не владеющего ценной бумагой, перед требованием законного держателя векселя, что не соответствует нормам вексельного законодательства.

3. Векселедатель, которому предъявлено требование векселедержателем, владеющим векселем на основании залогового индоссамента, не вправе требовать представления договора о залоге или иных документов для подтверждения прав векселедержателя на получение вексельной суммы. Наличие и действительность этого права предполагаются (пункт 31 постановления No 33/14).

[Определение ВС РФ от 20.10.2022 N 308-ЭС18-21050\(77,82\)](#)

1. Возникновение права на предъявление кредитором восстановленного требования к должнику обусловлено возвратом в конкурсную массу должника имущества, полученного кредитором по недействительной сделке. Такое право может быть реализовано в установленный пунктом 1 статьи 142 Закона о банкротстве срок, исчисляемый с даты вступления в законную силу судебного акта, которым сделка признана недействительной.

2. Для удовлетворения восстановленного требования необходимо наличие следующих условий: такое требование должно быть заявлено в течение двух месяцев со дня вступления в законную силу судебного акта о признании недействительной сделки и о применении последствий ее недействительности; в пределах этого же двухмесячного срока кредитор по восстановленному требованию должен осуществить возврат в конкурсную массу должника имущества, полученного по сделке. При этом право кредитора на предъявление такого требования не может возникнуть ранее возврата последним имущества в конкурсную массу должника.

3. Условия удовлетворения восстановленного требования действуют и в ситуации, когда обе стороны сделки находятся в процедурах банкротства, а исполнение судебного акта в части применения последствий недействительности сделки может быть исполнено исключительно путем включения требования завода (должника-поставщика) в реестр требований кредиторов комбината (покупателя) и его постепенного пропорционального погашения. При этом требование комбината в любом случае не подлежит восстановлению до возвращения денежных средств (полностью либо частично) в конкурсную массу завода. В противном случае комбинат, находясь в реестре завода, может получить удовлетворение своего требования до возврата им самим в конкурсную массу должника полученных по недействительной сделке денежных средств, что нарушает баланс имущественных интересов кредиторов последнего.

Способы защиты прав лиц, участвующих в деле о банкротстве

[Определение ВС РФ № 305-ЭС19-12342\(3\) от 23 сентября 2022 г.](#)

Законом № 151-ФЗ был установлен и введен в действие дополнительный механизм реализации прав участников строительства многоквартирных домов на удовлетворение их требований к застройщикам-банкротам посредством содействия специально создаваемых федерального и региональных фондов. Данным законом из понятия участника строительства также исключено упоминание о юридических лицах. В целях безотлагательной и эффективной реализации государственной жилищной политики, направленной на повышение гарантии защиты жилищных прав граждан – участников строительства, Законом № 151-ФЗ придана обратная сила вновь введенному дополнительному правовому механизму защиты прав участников строительства.

Само по себе отсутствие в пункте 17 статьи 16 Закона № 151-ФЗ ссылки на норму, определяющую статус участника строительства (в новой редакции), не может означать сохранение лишенными этого статуса юридическими лицами своих прежних прав на удовлетворение требований к застройщику в натуральном виде после запуска механизма передачи Фонду прав и обязанностей застройщика-банкрота.

В то же время юридическое лицо – кредитор застройщика-банкрота, не являющийся участником строительства и в силу ст. 13 Закона о долевом участии ранее являвшийся залоговым кредитором застройщика, передавшим предмет залога Фонду, имеет право требования к Фонду в размере основной суммы задолженности по обеспеченному залогом обязательству и причитающихся процентов, без возобновления начисления процентов. Данное требование подлежит удовлетворению Фондом в порядке, предусмотренном в п. 4 резолютивной части постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 21.07.2022 № 34-П за счет части выручки от реализации помещений в объекте незавершенного строительства, а также вне зависимости от реализации указанных помещений посредством выплаты суммы, установленной судом. За таким кредитором-юридическим лицом также сохраняется право на удовлетворение денежных требований в порядке процедуры банкротства застройщика в соответствующей очереди таким образом, чтобы совокупное удовлетворение его требований Фондом и в процедуре банкротства не превысило сумму основной суммы долга и процентов по ранее обеспеченному залогом обязательству.

[Определение ВС РФ от 30.09.2022 N 305-ЭС22-10189](#)

1. Наличие соглашения о разделе имущества, отсутствие на протяжении более 23 лет споров относительно объектов недвижимости, являвшихся предметом соглашения о разделе имущества, свидетельствуют о состоявшемся разделе имущества и влекут прекращение режима совместной собственности супругов.

2. Кредитор, заключивший договор займа с заемщиком через 17 лет после раздела заемщиком имущества с бывшим супругом, не может рассчитывать на получение удовлетворения своих требований за счет имущества, являвшегося предметом соглашения о разделе имущества, поскольку заемщик указанным имуществом не владел, не пользовался и не имел записи о наличии каких-либо вещных прав на данное имущество в публичных реестрах. Имущество, являющееся предметом соглашения о разделе имущества, в подобных обстоятельствах не находится в режиме совместной собственности супругов и не может быть включено в конкурсную массу заемщика, которому оно в соответствии с соглашением о разделе имущества не принадлежит.

[Определение ВС РФ от 03.10.2022 N 308-ЭС21-13151\(3,4\)](#)

1. При банкротстве застройщика Фонд защиты дольщиков как приобретатель имущества и прав застройщика в качестве встречного представления обязан исполнить полученные в порядке перевода долга обязательства общества-должника перед участниками строительства по передаче им жилых помещений, машино-мест и нежилых помещений, площадь которых не превышает 7 квадратных метров. Одновременно ранее возникший залог в пользу кредиторов по требованиям, связанным с передачей нежилого имущества, прекращается в силу закона (абзац второй пункта 11 статьи 201.15-2 Закона о банкротстве).

2. Соответствующие записи о залоге в Едином государственном реестре недвижимости погашаются органом регистрации прав одновременно с государственной регистрацией перехода к фонду прав на передаваемые ему объекты застройщика; основанием для погашения залога являются определение арбитражного суда о передаче фонду имущества, прав и обязательств застройщика, а также договор о передаче земельного участка с находящимися на нем неотделимыми улучшениями и обязательств застройщика, передаточный акт к договору (пункты 8, 10 и 11 статьи 201.15-2 Закона о банкротстве).

3. Понятие участника строительства, из которого исключены юридические лица, в силу пункта 17 статьи 16 Закона № 151-ФЗ применимо с обратной силой. Правовая позиция по данному вопросу изложена в определении Верховного Суда РФ № 305-ЭС19-12342(3) от 23.09.2022. Между тем, постановлением Конституционного Суда РФ № 34-П части 14 и 17 статьи 16 Закона № 151-ФЗ во взаимосвязи с пунктом 11 статьи 201.15-2 Закона о банкротстве признаны не соответствующими Конституции РФ в той мере, в какой они в системе действующего правового регулирования не предусматривают необходимых правовых гарантий защиты прав кредиторов, не являющихся участниками строительства, при прекращении их залоговых прав в связи с передачей земельного участка, объекта незавершенного строительства фонду, действующему в целях защиты прав граждан-участников долевого строительства, в рамках дела о банкротстве застройщика. В этом же постановлении указано, что признание положений неконституционными не может являться основанием для отмены решения о передаче фонду прав застройщика, а также препятствием для такой передачи и принятия фондом на себя соответствующих обязательств.

Неконституционность также не означает восстановление залоговых прав кредиторов, не являющихся участниками строительства (в значении, придаваемом данному понятию законодательством о банкротстве) и приобретших права залогодержателей до принятия оспоренного регулирования. Конституционный Суд РФ установил временный порядок защиты прав бывших залоговых кредиторов застройщика, перед которыми у фонда не возникли обязательства по передаче помещений, предусмотрев механизм предоставления им первоначальной и последующей компенсаций со стороны фонда. Кроме того, за ними сохранено право на удовлетворение денежных требований в порядке процедуры банкротства застройщика в определенных пределах (абзац седьмой пункта 4 постановления № 34-П). Первоначальная компенсация выплачивается в порядке и на условиях, предусмотренных пунктом 6 статьи 201.10 Закона о банкротстве и абзацем пятым пункта 4 резолютивной части постановления № 34-П. Её размер не зависит от продажи фондом помещений в полученном им от застройщика объекте незавершенного строительства.

Эта часть компенсации причитается залогодержателю из самого факта отчуждения фонду заложенных объектов по цене, равной оценочной стоимости прав застройщика на земельный участок с находящимися на нем неотделимыми улучшениями. Её выплата ставит залогодержателя в то же положение, как если бы данные объекты были проданы по этой цене на торгах в процедуре банкротства и вырученные от продажи средства распределены бы в соответствии с законодательством о

банкротстве между всеми залогодержателями, включая граждан - участников строительства, но в размере, не превышающем 50 процентов от размера их требований к застройщику.

Как следует из системного толкования пункта 6 статьи 201.10 Закона о банкротстве и абзаца пятого пункта 4 резолютивной части постановления № 34-П, первоначальная компенсация устанавливается арбитражным судом при принятии им определения о передаче фонду имущества, прав и обязательств застройщика. К этому времени размер данной части компенсации является определимым. Последующая компенсация выплачивается из чистой прибыли фонда, полученной им по итогам выполнения проекта по достройке проблемного объекта, на условиях, предусмотренных абзацем четвертым пункта 4 резолютивной части постановления № 34-П. Часть чистой прибыли фонда распределяется между бывшими залоговыми кредиторами пропорционально размеру непогашенных перед ними обязательств. Чистая прибыль устанавливается как разность между выручкой от реализации фондом помещений в полученном им объекте строительства и расходами фонда, связанными с участием в правоотношениях по поводу данного объекта. К расходам могут быть отнесены затраты на достройку объекта, ввод его в эксплуатацию, операционные расходы самого фонда, относящихся к объекту (оплата труда персонала, расходы на аренду помещений, транспортные расходы и т.д.), а также расходы на уплату налогов.

В отличие от первоначальной, параметры расчета последующей компенсации зависят от реально поступившей суммы (выручки) и могут значительно и непредсказуемо отличаться от расчетных величин. Поэтому (до принятия законодателем специального регулирования во исполнение постановления № 34-П) в резолютивной части определения о передаче фонду имущества, прав и обязательств застройщика суд указывает на приостановление производства по вопросу об установлении последующей компенсации.

4. Наличие неразрешенного вопроса о размере последующей компенсации не препятствует завершению конкурсного производства в отношении должника-застройщика, если все необходимые мероприятия управляющим уже будут выполнены, а определенность по параметрам расчета этой части компенсации еще не возникнет. В этом случае к ходатайству о завершении конкурсного производства, направляемому в арбитражный суд, конкурсный управляющий прилагает отдельный документ со сведениями о размере обязательств перед бывшими залоговыми кредиторами, не относящимися к числу участников строительства, требования которых остались непогашенными. После реализации помещений и окончательного установления суммы расходов фонда последний уведомляет об этом конкурсного управляющего и арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве. К уведомлению фонда должны быть приложены расчет выручки от реализации и расчет затрат фонда, возникших в связи с его участием в достройке проблемного объекта и вводом этого объекта в эксплуатацию, а также подтверждающие расчеты документы. Конкурсный управляющий на основании пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве проверяет представленные фондом сведения и рассчитывает выплаты, причитающиеся каждому из кредиторов. Арбитражный суд возобновляет производство, рассматривает вопрос об установлении последующей компенсации и выносит определение. При наличии у фонда чистой прибыли по итогам достройки объекта в резолютивной части определения суд указывает суммы денежных средств, которые фонд обязан передать каждому лицу, ранее являвшемуся залоговым кредитором застройщика, определяет срок выплаты данных сумм.

5. На основании указанного определения по ходатайству бывшего залогового кредитора арбитражный суд выдает ему исполнительный лист на принудительное взыскание присужденной последующей компенсации (часть 6 статьи 13, статья 319 АПК РФ, абзац второй пункта 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

[Определение ВС РФ от 10.10.2022 N 307-ЭС21-20972 1](#)

1. Постановлением Конституционного Суда РФ от 21.07.2022 № 34-П положения пункта 5 статьи 201.10, абзаца второго пункта 2 статьи 201.15, подпункта 1 пункта 8 статьи 201.15-1 Закона о банкротстве признаны не соответствующими статьям 19, 34 и 35 Конституции РФ в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования ими не допускается погашение требований кредиторов по текущим платежам, не относящихся к первой очереди удовлетворения текущих платежей, о возмещении

¹ Аналогично см. в [Определении ВС РФ от 07.10.2022 N 305-ЭС22-209](#)

расходов, обеспечивающих завершение конкурсного производства, за счет фонда, действующего в целях защиты прав граждан – участников долевого строительства, являющегося приобретателем объектов застройщика в рамках дела о банкротстве, если из обстоятельств дела, включая объем требований к застройщику, в том числе обеспеченных залогом, не следует, что сумма долга или по крайней мере значительная ее часть не была бы получена кредиторами по текущим платежам, даже если бы имущество не было бы передано фонду, а в части текущих платежей для удовлетворения требований об оплате труда работников застройщика, работающих или работавших (после даты принятия заявления о признании должника банкротом) по трудовому договору непосредственно на том объекте незавершенного строительства, который передан фонду, – вне зависимости от этого условия.

2. Согласно позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в пункте 5 мотивировочной части упомянутого постановления, если бы приобретатель (фонд) не обратился с заявлением о намерении, имущество (земельный участок с находящимися на нем неотделимыми улучшениями), оставаясь у застройщика, могло бы рассматриваться как возможный источник погашения задолженности перед текущими кредиторами, однако при его переходе к приобретателю такая возможность утрачивается. В то же время деятельность соответствующих кредиторов застройщика направлена на проведение отдельных мероприятий по строительству объекта, обеспечение его сохранности, надлежащее осуществление процедур банкротства, что также содействует успешному завершению строительства. Поэтому Конституционный Суд РФ указал, что справедливым был бы учет интересов кредиторов по текущим требованиям в рамках процедур, в которые вовлекается и фонд, действующий в целях защиты прав граждан, тем самым признав обязанность фонда как приобретателя при недостаточности конкурсной массы застройщика погашать требования всех текущих кредиторов.

[Определение ВС РФ от 13.10.2022 N 308-ЭС20-8515\(4\)](#)

1. К конкурсной массе должника относится все его имущество, имеющееся на дату открытия конкурсного производства и выявленное в ходе конкурсного производства (пункт 1 статьи 131 Закона о банкротстве). Во всех случаях, когда законодатель полагает необходимым защитить определенное имущество должника от обращения на него взыскания в пользу кредиторов, то есть дать исполнительский иммунитет, об этом прямо и недвусмысленно указывается в Законе.

2. Законом о банкротстве не предусмотрен исполнительский иммунитет в отношении денежных средств, которые муниципальный заказчик перечислил на счет подрядчика за работы, выполненные и сданные последним заказчику во исполнение своих обязательств по муниципальному контракту. Тот факт, что в договоре субподряда, заключенном должником (генеральный подрядчик) и одним из кредиторов (субподрядчик), стороны предусмотрели расчет через специальный счет с банковским сопровождением сделки не обособляет хранящиеся на этом счете денежные средства от правоприязаний других кредиторов должника, тем более в случае банкротства генерального подрядчика. Закон не дает права кому-либо самостоятельно устанавливать исполнительский иммунитет на то или иное имущество.

3. Не может служить основанием для установления исполнительского иммунитета довод о том, что в отношении расчетов по муниципальному контракту генеральный подрядчик исполняет транзитную функцию, если правоотношения муниципального заказчика, генерального подрядчика и субподрядчика строятся попарно: муниципальный заказчик поручает выполнение работ генеральному подрядчику, принимает от него результат работ и после этого полностью оплачивает; генеральный подрядчик часть работ поручает выполнить субподрядчику, принимает от него результат работ и затем оплачивает.

4. Положения Бюджетного кодекса РФ об адресности и целевом характере бюджетных денежных средств не может являться основанием для исполнительского иммунитета, т.к. должник (генеральный подрядчик) не является участником бюджетных отношений, а его обязательство перечислить денежные средства кредитору-субподрядчику носит гражданско-правовой характер, в связи с чем денежные средства не защищены от правоприязаний иных кредиторов.

5. Положения п. 3 ст. 61.4 Закона о банкротстве распространяется на сделки по взаимному исполнению обязательств, которые были совершены сразу после заключения договора, как это происходит, в частности, со сделками розничной купли-продажи (пункт 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 №63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"). Для применения этой нормы товарно-денежный обмен должен произойти одновременно.

[Определение ВС РФ от 24.10.2022 N 305-ЭС18-11724\(25\)](#)

1. До момента государственной регистрации права собственности на инвестиционный объект, возводимый на спорном земельном участке, заказчик в рамках инвестиционного контракта является долевым собственником и сохраняет за собой право на получение причитающейся ему инвестиционной доли в виде соответствующих площадей жилой и нежилой недвижимости. При этом заказчик имеет право на компенсацию ему как стороне инвестиционного договора и долевого участнику строительства убытков, связанных с неисполнением другой стороной – застройщиком своих обязательств по передаче квартир и нежилых помещений (статьи 15, 393 ГК РФ). К такому требованию применяется принцип полного возмещения убытков, в соответствии с которым заказчик имеет право на получение суммы, эквивалентной рыночной стоимости всей непередаваемой недвижимости, определяемой на дату ввода объекта в эксплуатацию.

2. Отказ в удовлетворении требования о включении требования в реестр требований кредиторов застройщика в связи с пропуском заявителем срока на включение требования в реестр требует исследования факта направления конкурсным управляющим заявителю уведомления об открытии конкурсного производства. Таким уведомлением не может быть признано уведомление о передаче имущества и обязательств должника застройщика.

3. В ситуации, когда все квартиры и нежилые помещения инвестиционного объекта, в том числе доли заказчика в нём, реализованы должником, а возможность возврата публичному собственнику земельного участка, предоставленного для осуществления строительства, в будущем будет утрачена, поскольку после завершения строительства жилого комплекса и оформления участниками строительства права собственности на помещения, участок в силу ст. 36 Земельного кодекса РФ перейдет в общую долевую собственность собственников помещений, способом восстановления нарушенного права заказчика является включение в реестр требования о взыскании с должника убытков в размере рыночной стоимости причитающейся заказчику инвестиционной доли. В случае, если реализация произведена не должником, заказчик вправе претендовать на причитающиеся ему компенсации с виновного лица.

В таком случае обращение заказчика в суд с заявлением о возмещении убытков и включении в реестр рыночной стоимости земельного участка не имеет целью двойного взыскания, поскольку без передачи должнику, а затем и новому застройщику земельного участка, отсутствовала сама возможность реализации инвестиционного проекта. Заключение с должником договора аренды являлось не способом обогащения заявителя за счёт начисленной им арендной платы в качестве текущих платежей, а необходимым условием для получения должником разрешения на строительство инвестиционного объекта согласно пункту 7 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Реализация имущества на торгах и погашение требований кредиторов

[Определение ВС РФ от 1 сентября 2022 года № 305-ЭС20-8100 \(2\)](#)

Окончательная стоимость заложенного имущества для целей проведения расчетов с залоговыми кредиторами формируется в момент его реализации, при этом объем реально погашаемых требований залогового кредитора зависит от фактически полученной выручки и не ограничен оценочной стоимостью (определение СКЭС ВС РФ от 12.12.2016 № 310-ЭС16-10887).

В ситуации, когда в период проведения торгов по реализации заложенного имущества (либо до торгов) третьим лицом подано заявление о намерении исполнить обязательства должника, вопрос о реальной рыночной стоимости заложенного имущества должен быть отдельно исследован судом в целях определения суммы, подлежащей направлению залоговому кредитору, перед которым у должника отсутствует денежное обязательство. Во внимание должны быть приняты сведения о текущей стадии торгов и иных факторах, указывающих на действительную стоимость имущества.

Перечисление залоговому кредитору оценочной стоимости предмета залога само по себе не влечет удовлетворение его требования, а потому не соответствует целям механизма, установленного статьями 113 и 125 Закона о банкротстве. Применение данных норм также не должно приводить к ситуации, в которой требование залогового кредитора погашается в меньшем размере, чем оно было бы погашено в результате торгов или оставления предмета залога за кредитором.

Определения от 06.09.2022 № [55-КГ22-3-К8](#) и от 06.09.2022 N [55-КГ22-2-К8](#)

Как указано в пункте 18 Обзора судебной практики Верховного Суда РФ, N 3 (2020), утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 25 ноября 2020 г., цена доли должника в праве общей собственности на нежилое помещение должна быть определена по результатам открытых торгов. После определения в отношении доли должника победителя торгов (в том числе иного лица, с которым в соответствии с Законом о банкротстве должен быть заключен договор купли-продажи) сособственнику должна предоставляться возможность воспользоваться преимущественным правом покупки этого имущества по цене, предложенной победителем торгов, посредством направления предложения о заключении договора. В случае отказа сособственника или отсутствия его волеизъявления в течение определенного срока с даты получения им предложения имущество должника подлежит реализации победителю торгов.

Такой подход отвечает существу преимущественного права покупки, заключающегося в наличии у определенного законом лица правовой возможности приобрести имущество на тех условиях (в том числе по той цене), по которым это имущество готово приобрести третье лицо. До выявления победителя торгов такого третьего лица не имеется.

[Определение ВС РФ от 7 октября 2022 года № 305-ЭС22-209](#)

1. По смыслу нормы части 1 статьи 7 Федерального закона от 29.12.2004 No 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса РФ» граждане, проживающие в жилых помещениях, расположенных в здании, которое ранее принадлежало государственному предприятию, в силу закона после передачи зданий муниципальному образованию считаются занимающими свою жилую площадь по договору социального найма, даже если с ними не был подписан документ, поименованный договором социального найма.

2. В соответствии с правовой позицией, изложенной в постановлении Конституционного Суда РФ от 11.04.2011 No 4-П, нормы о договоре социального найма применимы к отношениям по пользованию жилыми помещениями и в том случае, если эти жилые помещения были предоставлены гражданам на законных основаниях после 01.03.2005 (после дня введения в действие ЖК РФ) и здания, в которых они находятся, переданы в ведение органов местного самоуправления также после этого дня.

3. В рассматриваемом случае процедура передачи здания в муниципальную собственность не была завершена по обстоятельствам, за которые граждане не отвечают. При этом владение жилым помещением выступает прежде всего формой реализации гражданами своего интереса в обеспечении личной потребности в жилище. Сам по себе факт возникновения на стороне общества имущественного кризиса и возбуждение в связи с этим дела о его несостоятельности, с учетом положений статьи 40 Конституции РФ, не является обстоятельством, влияющим на возможности удовлетворения этой личной потребности. Данный факт не может и не должен приводить к снижению уровня правовых гарантий граждан, длительное время проживающих в жилых помещениях, имеющих разумные ожидания относительно того, что здание в итоге поступит в муниципальную собственность и их отношения трансформируются в отношения социального найма с правом приватизации помещений в соответствии с Законом РФ от 04.07.1991 No 1541-1 «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации».

4. Это означает, что вопрос о судьбе помещений, расположенных в здании, должен был решаться судами так, как если бы общество надлежащим образом исполнило обязательства по соглашению: в этом случае бывшее общежитие стало бы отвечать требованиям, предъявляемым к жилищному фонду социального использования (пункт 1 части 3 статьи 19 ЖК РФ), который не включается в конкурсную массу и не подлежит реализации на торгах в силу абзаца второго пункта 5 статьи 132 Закона о банкротстве.

[Определение ВС РФ от 12.10.2022 N 305-ЭС22-11129](#)

1. Правила распределения денежных средств, вырученных от продажи заложенного имущества, при несостоятельности физического лица – залогодателя изложены в пункте 5 статьи 213.27 Закона о банкротстве. В соответствии с названной нормой 80% суммы, вырученные от реализации предмета залога, направляются на погашение требований залогового кредитора. Для 20% предусмотрен специальный порядок – направление на погашение требований кредиторов первой и второй очереди, а также на оплату судебных расходов, расходов на привлеченных лиц, на выплату вознаграждения финансовому управляющему.

2. Требование о взыскании неустойки, как обеспеченное залогом имущества должника, учитывается отдельно в реестре требований кредиторов и подлежит удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов за пользование денежными средствами по требованиям всех кредиторов третьей очереди, включая незалоговых, однако оно имеет залоговое преимущество перед удовлетворением необеспеченных требований других кредиторов по взысканию финансовых санкций (пункт 3 статьи 137, пункт 5 статьи 213.27 Закона о банкротстве, пункт 17 постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя», пункт 14 Обзора судебной практики Верховного Суда РФ № 3 (2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 12.07.2017). Следовательно, требование о взыскании неустойки подлежит удовлетворению за счет суммы, вырученной от реализации предмета залога, после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов за пользование денежными средствами по требованиям всех кредиторов третьей очереди с учетом установленной пунктом 3 статьи 137 Закона о банкротстве очередности погашения требований кредиторов

Банкротство граждан

[Определение ВС РФ от 13.10.2022 N 305-ЭС22-11553](#)

1. Возможность отступления от законного режима имущества супругов посредством заключения брачного договора предусмотрена действующим законодательством и не может свидетельствовать о злоупотреблении правом при его заключении. В том числе не свидетельствует о злоупотреблении правом включение в брачный договор положения, в соответствии с которым имущество, нажитое супругами с момента заключения брака, является как в период брака, так и/или в случае его расторжения собственностью того супруга, на чье имя оно приобретено, оформлено и зарегистрировано.

2. Если имущество приобретено супругой должника после заключения брачного договора, в соответствии с которым имущество, нажитое супругами с момента заключения брака, является как в период брака, так и/или в случае его расторжения собственностью того супруга, на чье имя оно приобретено, оформлено и зарегистрировано, то такое имущество не являлось предметом раздела общего имущества супругов и находилось в единоличной собственности супруги. Заключение брачного договора не повлекло изменение объемов имущественных активов должника, а кредиторы, обязательства перед которыми возникли ранее заключения брачного договора, не вправе были рассчитывать на удовлетворения своих требований за счет спорного имущества. Такое истребуемое имущество не является общим имуществом супругов, подлежащим реализации по правилам пункта 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве

[Определение ВС РФ от 31.10.2022 N 307-ЭС22-12512](#)

1. По смыслу пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве принятие на себя непосильных долговых обязательств ввиду необъективной оценки собственных финансовых возможностей и жизненных обстоятельств не может являться основанием для неосвобождения от долгов. В отличие от недобросовестности неразумность поведения физического лица сама по себе таким препятствием не является.

2. Банки, являясь профессиональными участниками кредитного рынка, имеют широкие возможности для оценки кредитоспособности гражданина, в том числе посредством разработки стандартных форм кредитных анкет-заявок для заполнения их потенциальным заемщиком на стадии обращения в кредитную организацию, а также проверки предоставленного им необходимого для получения кредита пакета документов. По результатам проверок кредитная организация принимает решение по вопросу о выдаче денежных средств. В случае положительного решения о выдаче кредита, основанного на достоверной информации, предоставленной гражданином, последующая ссылка банка на неразумные действия заемщика, взявшего на себя чрезмерные обязательства в отсутствие соответствующего источника погашения кредита, не может быть принята во внимание для целей применения положений пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве.

3. Последовательное наращивание гражданином кредиторской задолженности путем получения денежных средств в кредитных организациях может быть квалифицировано как его недобросовестное

поведение лишь в случае сокрытия им необходимых сведений (размер дохода, место работы, другие кредитные обязательства и т.п.), либо предоставления заведомо недостоверной информации.

4. Согласно абзацу четвертому пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение гражданина от исполнения обязательств также не допускается, если он злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, что может быть установлено в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах (пункт 45 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан»). По смыслу упомянутого положения само по себе неудовлетворение требования кредитора, в том числе длительное, не может квалифицироваться как злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности. Подобное поведение должно выражаться в стойком умышленном нежелании должника исполнять обязательство при наличии возможности. Намеренное уклонение обычно не ограничивается простым бездействием, его признаки, как правило, обнаруживаются в том, что должник: умышленно скрывает свои действительные доходы или имущество, на которые может быть обращено взыскание; совершает в отношении этого имущества незаконные действия, в том числе мнимые сделки, с тем, чтобы не производить расчеты с кредитором; изменяет место жительства или имя, не извещая об этом кредитора; противодействует судебному приставу-исполнителю или финансовому управляющему в исполнении обязанностей по формированию имущественной массы, подлежащей описи, реализации и направлению на погашение задолженности по обязательству; несмотря на требования кредитора о погашении долга ведет явно роскошный образ жизни.

Субсидиарная ответственность и убытки

[Определение ВС РФ от 27.10.2022 N 307-ЭС20-1134\(2\)](#)

1. Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 10 постановления Пленума ВАС РФ № 53, по смыслу пункта 5 статьи 61, пункта 2 статьи 62 ГК РФ при отсутствии у должника средств, достаточных для финансирования процедур банкротства, необходимые расходы могут быть отнесены на его учредителей (участников). Возложение на участников подобных расходов осуществляется в силу принадлежащего им статуса и не обусловлено ни фактом подачи заявления о банкротстве, ни принятием мер по созданию ликвидационной комиссии.

2. непогашенные расходы на проведение процедуры банкротства, инициированной должником, в т.ч. на вознаграждение управляющего не могут погашаться посредством подачи заявления о привлечении контролирующего лица к субсидиарной ответственности в порядке, установленном статьей 61.19 Закона о банкротстве. Отсутствие со стороны учредителей (участников) действий по добровольной компенсации судебных расходов на ликвидацию юридического лица не образует состава нарушения, влекущего субсидиарную ответственность в банкротстве. Деликтный характер субсидиарной ответственности подразумевает наличие вины контролирующего должника лица в наступлении банкротства и причинении вреда имущественным правам кредиторов, тогда как обязанность участников по оплате соответствующих расходов при недостаточности имущества должника возлагается на них в силу закона независимо от вины в доведении должника до банкротства. В связи с этим заявление арбитражного управляющего о взыскании расходов по делу о банкротстве с учредителей (участников) должника подлежит рассмотрению в деле о банкротстве применительно к статье 112 АПК РФ (пункт 18 постановления № 91, пункт 52 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»).

Арбитражный управляющий

[Определение ВС РФ от 13.10.2022 N 305-ЭС21-1719\(2\)](#)

1. При банкротстве деятельность должника в качестве участника гражданского оборота (в том числе в лице управляющего) в период как до, так и после возбуждения дела о несостоятельности

оценивается во многом с точки зрения экономической целесообразности и оправданности определенного поведения. Это правило в качестве базового применяется и при определении обоснованности несения расходов на специалистов (третьих лиц). В связи с этим для признания расходов на привлеченное лицо сверх лимита обоснованными необходимо соблюдение двух критериев:

- наличие у должника потребности в привлечении специалиста по причине невозможности осуществления требуемых действий арбитражным управляющим ввиду правовой природы (характера, сложности) этих действий, их объема и т.д.;

- превышение предполагаемого положительного имущественного эффекта от привлечения специалиста над расходами на оплату его услуг (оценивается на момент привлечения, а не впоследствии), что обуславливает экономическую целесообразность (разумность) его привлечения.

2. Статус арбитражного управляющего как профессионального антикризисного менеджера не предполагает наличие у него знаний и навыков специалиста по иностранному праву, а также возможности осуществлять представительство в юрисдикционных органах, расположенных на территории иностранных государств (тем более что во многих юрисдикциях допуск к правосудию осуществляется через профессиональных представителей согласно местному праву).

3. Оценивая экономическую целесообразность привлечения специалиста, суды должны исследовать следующие вопросы: какое количество средств будет необходимо потратить и сколько средств планируется к поступлению в случае успешности завершения мероприятий, возлагаемых на иностранных специалистов, а также какова вероятность успешного завершения этих мероприятий.

4. В значительном количестве случаев использование российских интернет-сервисов и электронных площадок может быть неэффективным для целей реализации имущества, расположенного в иностранном государстве, так как наибольшее количество потенциальных покупателей такого имущества находится за пределами Российской Федерации. По этой причине арбитражные управляющие после предварительного обсуждения с кредиторами и с санкции суда вправе отступить от порядка продажи имущества, установленного статьями 110, 111, 139 и 213.26 Закона о банкротстве, определив наиболее выгодную (прибыльную для конкурсной массы) стратегию реализации иностранного актива.

Прочие вопросы

[Определение ВС РФ от 19.10.2022 N 305-ЭС22-6543](#)

1. Уплачивая лизинговые платежи, лизингополучатель оплачивает также владение и пользование предметом лизинга. После расторжения договора лизинга лизингополучатель обязан продолжать вносить лизинговые платежи, тем самым, продолжая оплачивать пользование предоставленным финансированием. Юридическое значение для целей определения предельного периода начисления платы за пользование финансированием имеет не день изъятия предмета лизинга из владения и пользования лизингополучателя, а день продажи предмета лизинга, осуществленной в разумный срок. С учетом изложенного, плата за владение и пользование предметом лизинга отдельно не выделяется из лизинговых платежей и не может быть начислена в дополнение к предусмотренным договором процентам, в том числе за период после расторжения договора.

2. Условие договора лизинга о том, что в случае просрочки в возврате оборудования лизингодатель вправе потребовать от лизингополучателя плату за владение и пользование оборудованием в размере, равном последнему лизинговому платежу за месяц, в котором произошло прекращение действия договора лизинга, не позволяет с однозначностью утверждать, что согласованная воля сторон состояла в установлении санкции – в договоре отсутствует указание на начисление указанной платы в качестве меры договорной ответственности. При толковании данного условия также следует учитывать, что лизинговая компания является профессиональным участником оборота, ее намерение установить меру договорной ответственности в скрытой форме не может служить достаточным основанием для того, чтобы считать соглашение о неустойке достигнутым между сторонами договора. Неясность выражений договора не может создавать для лизинговой компании преимуществ в отношениях с лизингополучателем.

3. Если договор выкупного лизинга был заключен и финансирование предоставлено лизингодателем лизингополучателю ранее возбуждения дела о банкротстве лизингополучателя, то

требования лизингодателя к лизингополучателю, основанные на сальдо встречных обязательств, относятся к реестровым требованиям.

4. В силу того, что неустойка за просрочку в уплате лизинговых платежей не может начисляться после введения наблюдения в отношении лизингополучателя, в расчет сальдо в связи с расторжением договора лизинга не может быть включена неустойка, рассчитанная за просрочку в уплате лизинговых платежей за период после введения наблюдения.

IV. НОВЫЕ НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ В СФЕРЕ БАНКРОТСТВА:

1. Книги

[Механизмы банкротства и их роль в обеспечении благосостояния человека: монография / А.З. Бобылева, Д.Е. Горев, Ю.А. Зайцева и др.; отв. ред. С.А. Карелина, И.В. Фролов. – Москва : Юстицинформ, 2022. – 312 с.](#)

2. Диссертации

[Файзуллин, Руслан Вагизович. Категория должника по праву несостоятельности \(банкротства\) России и Германии \[Электронный ресурс\] : диссертация ... кандидата юридических наук / Р. В. Файзуллин. — Красноярск : СФУ, 2022.](#)

3. Статьи

Журнал "Арбитражная практика для юристов"

Сентябрь

[Гусева А. Есть подозрение, что сделка мнимая. Как использовать аффилированность при доказывании](#)

[Солодовникова Л. Как установить бенефициара должника. Инструкция для кредитора](#)

[Зуйкова Д. Ответственность директора за действия работников. Ключевые кейсы Верховного суда](#)

[Ахмеров Э. Банк стал аффилированным к поручителю и продлил срок возврата кредита. ВС подтвердил, что это не компенсационное финансирование](#)

Октябрь

[Лысенко В. Иск о взыскании убытков с руководителя компании. Как суды считают начало срока давности](#)

[Стешенцев А. Кобенко А. Мораторий на банкротство завершился. Что теперь делать кредиторам и должникам](#)

[Лысяков А. Мораторные проценты залогового кредитора. Новая позиция Верховного суда](#)

[Беседовская И. У должника недостаточно имущества. Когда управляющий должен заявить о прекращении процедуры](#)

[Борозенко В. Должник скрывает имущество. Три механизма для розыска активов](#)

[Шайхутдинова А., Радионов Н. Все компании отказали в допстраховке на 167 млн рублей. Верховный суд дал три совета управляющим без страховки](#)

[Кондрашова П. Гражданин приобрел 30 квартир, а застройщик обанкротился. ВС решил, что долг перед инвестором нужно понизить в реестре](#)

Журнал «Юрист компании»

Сентябрь

Савина И. [Неустойка в период моратория на банкротство. Как разделились мнения судов](#)
Макаров Р. Деева К. [Из-за чего юристов обвиняют в банкротстве компании. Как избежать субсидиарки](#)

Сидорова М. [Контрагент компании — банкрот. Три довода, чтобы сделку с ним не оспорили](#)

Октябрь

Глушков Н. [Мораторий на банкротство закончился. Как действовать, чтобы получить долг и неустойку](#)

Газета «ЭЖ-Юрист»

Сентябрь

Емельянов Д. [Статьи 10 и 168 ГК РФ в делах о банкротстве: отказать нельзя оспорить?](#)

Замулина Е. [Особенности и последствия несения субсидиарной ответственности совместно \(в долевом порядке и солидарно\)](#)

Кадников А. [К вопросу о коллизиях банкротных и корпоративных норм в судебной практике](#)

Шестакова М. [ВС РФ решил, что граждане не имеют преимуществ при банкротстве застройщика в случае приобретения жилья в инвестиционных целях](#)

Шестакова М. [ВС РФ защитил право залогового кредитора на погашение требования в размере рыночной стоимости заложенных ценных бумаг](#)

Колосова И. [Исключение имущества из конкурсной массы в банкротстве гражданина: интересные случаи из судебной практики](#)

Шестакова М. [ВС РФ разобрался, как применить последствия недействительности сделок, если платеж в счет предоплаты был направлен на погашение задолженности по кредиту](#)

Пелипенко Д. [Что такое должная осмотрительность в банкротстве?](#)

Сидорова М. [Об условиях преодоления пресекательного срока в банкротстве](#)

Октябрь

Тульская Е. [Проблемы применения норм об исключении из конкурсной массы неликвидного имущества на примере долей в уставном капитале недействующего ООО](#)

Папилин И. [После моратория на банкротство: что может ожидать кредитора и должника?](#)

Шайбаков С. [Конкуренция норм об исчислении сроков давности при привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности: тенденции и судебная практика](#)

Тульская Е. [Неликвидное имущество при исключении из конкурсной массы: отрицательные финансовые показатели, наличие значительной задолженности у юридического лица и другие факторы, имеющие принципиальное значение](#)

Васильева А. [Дилемма «корпоративки» и «субсидиарки»: могут ли нормы об убытках и субсидиарной ответственности конкурировать?](#)

Шестакова М. [ВС РФ защитил право супруги должника на половину вырученной суммы от продажи имущества на торгах](#)

Вестник экономического правосудия

Октябрь

Тай Ю., Будылин С. [«Банкротная власть» и злоупотребление ею. Проблема погашения третьим лицом требования конкурсного кредитора](#)

Анашкин С. [Теория персонифицированной конкурсной массы](#)

4. Блоги

[Анонс заседания Банкротного клуба 16 декабря 2022 года](#)

[Заседание Банкротного клуба от 06 октября 2022 г.](#)

[Будни арбитражного управляющего, мегареформа банкротства и адекватный размер вознаграждения // Интервью с Валерией Герасименко в шоу «БКLive»](#)

[Вредоносность поставили на первое место // Кейс месяца по банкротству](#)

[Григорьев В. - При каких условиях кредитор может взыскать финансовые санкции за период моратория?](#)

[Григорян А. - В банкротстве компании из структуры United Meat Group отстранен конкурсный управляющий за «связи» с мажоритарными кредиторами](#)

[Домнин С. - Мораторий шредингера](#)

[Егорова О. - Оспаривание сделок по выплате зарплаты и премий сотрудникам при банкротстве.](#)

[Как доказать рыночность](#)

[Жарский И. - Как подготовить компанию-должника к банкротству и зачем это нужно](#)

[Иванова Ю. - ВС РФ разобрался в контроле бенефициара над заложенным имуществом \(обзор определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2022 г. № 305-ЭС21-24325\)](#)

[Иванова Ю. - Верховный суд снова рассмотрит вопрос «единственного жилья» в банкротстве](#)

[Иванова Ю. - Залог есть, но нарушение незначительно \(обзор определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 15.08.2022 г. № 305-ЭС22-4949\)](#)

[Иностранные специалисты помогут управляющим с зарубежным правом // ВС рассмотрел дело Олега Клемешова](#)

[Коняев И. - Что общего между АСВ и Папой Римским?](#)

[Коняев И. - Погашение требований уполномоченного органа // Рецепт «по-питерски»](#)

[Кулешина М. - Реализация имущества должника-физического лица при банкротстве](#)

[Мазурин Н. - Взыскание судебной неустойки \(астрента\) в период моратория на банкротство // Как суды создают право, или О том, почему астрент – нетипичная неустойка](#)

[Морев Д. - Минус оптимизационная схема в банкротстве - плюс очередная гарантия залоговым кредиторам \(Определение ВС от 01.09.2022 года №305-ЭС20-8100 \(2\)\)](#)

[Недобросовестный покупатель жилья уйдет в зачет // В Госдуму внесен законопроект во исполнение постановления КС](#)

[Несостоятельность возвращается // Правительство не планирует продлевать действие банкротного моратория](#)

[Права дольщиков сократили до одной квартиры // Антикейс месяца по банкротству](#)

[Слива Э. - Необходимость включения раздела банкротного права в перечень вопросов для приобретения статуса адвоката](#)

[Суворов Е. - Банкротство в практике ВС РФ за лето 2022 с комментариями](#)

[Суворов Е. - Банкротство как макроэкономический инструмент: вопросы формирования банкротной политики](#)

[Ткачев А. - Обзор судебных актов Верховного Суда Российской Федерации за 3 квартал 2022 года по делам о банкротстве](#)

[Ткачев А. - Кредиторы – заявители по делу о банкротстве ограничены в уступке своих прав](#)

[Улезко А. - Предбанкротный аудит и антикризисный комплаенс: кому и для чего он нужен](#)

[Филатов И. - Гайд по экстраординарному обжалованию](#)

[Шаповалова Е. - Кейсы месяца по 14.13 КоАП за сентябрь 2022](#)

[Шашкин Д. - Субсидиарная ответственность вне банкротства и при банкротстве должника.](#)

[Тенденции и защита](#)

[Шулькина А. - Обзываешь меня - переводишь на себя](#)

Ответственный редактор Дайджеста:

Юрий Сбитнев,
адвокат, магистр
частного права (РШЧП),
партнер Адвокатского
бюро "Эксиора" город
Москва



Редакторы:

Гульнара Исмагилова
юрист-эксперт, редактор портала Закон.ру



Арина Щелокова
младший юрист АБ «Эксиора»



Подписаться на регулярное получение Дайджеста можно [здесь](#)

С предыдущими выпусками Дайджеста можно ознакомиться [здесь](#).

Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#).

Контактная информация:

Юридический институт "М-Логос"

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: digest@m-logos.ru

Тел. +7 (495) 771-59-27

Адвокатское бюро "Эксиора"

<http://exiora.ru>

E-Mail: info@exiora.ru

Тел.+7 (495) 762-62-44