

КОГДА ПРИВЫЧНЫЕ ДОКУМЕНТЫ, КОТОРЫЕ КОМПАНИЯ ПОЛУЧАЕТ В СВЯЗИ С ДОГОВОРОМ, СУД ИСТОЛКУЕТ ПО-НОВОМУ



Юрий Сбитнев
Партнер АБ «Эксиора»

Что в статье: как с помощью протокола совещания подтвердить договоренности с контрагентом, и еще два подхода судов к документам, которые стороны оформляют во время и после исполнения сделки.

A43 Постановление АС Волго-Вятского округа от 15.04.2021 по делу № А43-47204/2019

Подрядчик на совещании с заказчиком сообщил: нужно провести дополнительные работы. Согласие заказчика зафиксировали в протоколе совещания, который подписали обе стороны. С помощью этого документа подрядчик смог затем взыскать почти 3 млн руб. оплаты за дополнительные работы.^{A43} Это не единичный случай, когда привычный сторонам документ повлек неожиданные последствия. Суды по-новому толкуют не только протоколы совещаний, но и гарантийные письма от третьих лиц и акты сверки. Как применить эти подходы в пользу компании, читайте далее.

Гарантийное письмо от третьего лица станет поручительством

Если гарантийное письмо по долгу вашего контрагента направило третье лицо, сможете затем обратиться к нему как к поручителю. Однако самого по себе такого письма недостаточно. Чтобы суд согласился с тем, что возникло поручительство, кредитору

необходимо акцептовать гарантийное письмо. В качестве акцепта достаточно поставить отметку о принятии поручительства либо направить второй стороне отдельный документ о согласии. Советуем сделать это сразу, как только получили гарантийное письмо. Без отметки или обмена документами суды посчитают: нет письменной формы договора и причин взыскать деньги с поручителя.^{A82} И хотя акцептовать письмо возможно уже в ходе процесса, не рекомендуем так делать и проверять, как отреагирует суд.

Раньше суды очень буквально толковали нормы ГК о письменной форме договора поручительства.^{ГК} Поэтому при любых сомнениях отказывались квалифицировать гарантийное письмо в качестве поручительства со ссылкой на то, что стороны нарушили правила о письменной форме.^{A56} Верховный суд смягчил подход к тому, как определять поручительство, если нет единого договора. Письменная форма соблюдена и без него, если при этом есть иные письменные документы, которые подтверждают, что стороны согласовали условия поручительства.^{БС45}

Так, компания взыскала с должника деньги, но тот не смог их заплатить. Третье лицо прислало письмо с предложением выплатить за него долг. Компания приняла это письмо-оферту и передала исполнительную документацию по акту передачи. Но деньги так и не заплатили. Компания потребовала взыскать долг с третьего лица как с поручителя. Первая инстанция отказала в иске со ссылкой на то, что договор стороны не заключали и нет доказательств акцепта компанией оферты. Апелляция и кассация не согласились и взыскали деньги с поручителя. Во-первых, на письме стояла отметка компании. Во-вторых, стороны конклюдентными действиями подтвердили, что заключают договор: поручитель запросил, а компания передала исполнительную документацию.^{A56-1}

Кроме того, когда компания акцептует гарантийное письмо, важно, чтобы это делало лицо, у которого есть полномочия. Это касается и обмена электронными документами. Так, если гарантийное письмо поступило с неизвестного адреса электронной почты, а оригинал поручитель не направил, ссылаться на такое поручительство не удастся. Суд не согласится, что оно вообще возникло.^{A57}

Протокол совещания с контрагентом подтвердит спорные обстоятельства

Протокол совещаний или переговоров с контрагентом поможет подтвердить важные для компании обстоятельства. Например, что у контрагента была возможность исполнять договор, он не передал техническое задание или проектные данные,^{A56-2} согласовал

A82 Постановление АС Волго-Вятского округа от 01.12.2021 по делу № А82-21620/2020

ГК П. 3 ст. 361, ст. 362 ГК

A56 Постановление АС Северо-Западного округа от 28.04.2016 по делу № А56-29694/2015

БС45 П. 5 постановления Пленума ВС от 24.12.2020 № 45 «О некоторых вопросах разрешения споров о поручительстве»

A56-1 Постановление АС Северо-Западного округа от 23.03.2021 по делу № А56-12350/2021

A57 Постановление АС Поволжского округа от 23.09.2021 по делу № А57-7822/2018

A56-2 Постановление АС Северо-Западного округа от 25.02.2020 по делу № А56-164200/2018

Пример из практики
Судебный акт отменяет, если суд не указал, почему не принял подписанный протокол совещания

Конкурсный управляющий

Оспаривал зачет.



Заказчик

Возражал, что устанавливал сальдо по взаимосвязанным сделкам.

ПОБЕДА

Суды

Две инстанции поддержали управляющего и признали зачет недействительной сделкой. Кассация направила дело на пересмотр. Заказчику помог протокол совещания, который подписали стороны. Заказчик ссылался на него, когда доказывал взаимосвязанность отдельных сделок для целей сальдирования. Но суды не проанализировали этот довод, не указали, почему протокол не может изменить условия договоров.

Источник: постановление АС Московского округа от 03.07.2019 по делу № А40-176252/2016

A40 Постановление АС Московского округа от 24.08.2021 по делу № А40-90494/2020

A40-1 Постановление АС Московского округа от 19.07.2021 по делу № А40-184529/2020

A43 Постановление АС Волго-Вятского округа от 15.04.2021 по делу № А43-47204/2019

A41 Постановление АС Московского округа от 30.11.2021 по делу № А41-71886/2020

ВС А40 Определение ВС от 19.08.2021 по делу № А40-240402/2016

дополнительные работы. При этом часто стороны ссылаются на протоколы, но суд не принимает их во внимание. Причин отклонить их бывает достаточно: эти документы не предусматривают договор, на них забывают поставить печать или подписать у лиц с полномочиями.^{A40} Причина в том, что менеджеры, которые общаются с контрагентом, считают: это ведь не договор, значит, подписывать его необязательно. Если избежать таких ошибок и корректно подписать протокол и со стороны компании, и со стороны контрагента, сможете ссылаться на этот документ.

К примеру, суд указал, что в протоколе совещания зафиксировали необходимость компенсировать затраты на эксплуатацию объектов. На основании этого компания взыскала деньги.^{A40-1} В другом споре суд учел протоколы совещания, которые подписали стороны договора подряда. В них согласовали дополнительные работы, в связи с чем затем скорректировали проектную документацию. Так подрядчику удалось доказать, что заказчик поручал ему дополнительные работы, и взыскать с него их оплату.^{A43}

Но по спорам о дополнительных работах есть и обратная практика, даже если подписали протокол. Так, суд указал, что протоколы совещаний и устные поручения не могут доказывать, что такие работы согласовали, поскольку нет дополнительного соглашения. Именно в нем следовало предусмотреть конкретные сроки, объемы и стоимость дополнительных работ.^{A41} Поэтому следует проверять, какие условия договора надо соблюсти, чтобы взыскать оплату.

Протоколы совещаний могут также пригодиться, чтобы определить момент, когда директор должен был заявить о банкротстве компании. Это влияет на возможность привлечь его к субсидиарной ответственности. Так, ВС отмечал: если у директора был антикризисный план, то подтвердить его наличие могут в том числе протоколы совещаний.^{ВС А40}

Акт сверки подтвердит, что компания сальдировала встречные обязанности

Поскольку у судов есть позиция, что акт сверки не относится к первичным учетным документам и сам по себе не подтверждает, что нет обязательств по оплате, стороны привыкли к единственному последствию такого документа. Это последствие: двусторонний акт сверки прерывает исковую давность. Но акт используют еще для одной цели: подтвердить, что сальдировали обязательства. То есть прекратили взаимные встречные и установили завершающие обязанности одной стороны. Например, договор субподряда предусматривал условия о том, как сальдировать встречные требования: генподрядчик уменьшает размер оплаты субподрядчику на сумму встречных требований, например неустоек. Подтвердили сальдирование стороны тем, что подписали акт сверки.^{A40-2}

Есть два варианта, когда произойдет сальдирование. Либо есть условие об автоматическом прекращении обязательств, либо суть договора предполагает сальдирование, когда его расторгнут. В отличие от зачета сальдирование происходит не по заявлению стороны, а автоматически. Суды не требуют дополнительно фиксировать этот факт письменными документами. Но рекомендуем все же направлять их контрагенту, как минимум, чтобы уведомить его и корректно оформить бухгалтерские документы. К уведомлению следует приложить акты сверки и указать на предварительное и окончательное сальдо между сторонами, например, по договору поставки и соглашению об обратной реализации товара.^{A56-3}

Сальдировать можно и обязанности из двух разных, но взаимосвязанных сделок.^{A56-4} Например, если стороны заключали договор подряда и отдельно договор поставки, по которому передавали товар для подрядных работ ◆

A40-2 Постановление АС Московского округа от 30.07.2020 по делу № А40-174295/2018, от 18.02.2021 по делу № А40-141078/2015

A56-3 Постановление Тринадцатого ААС от 18.06.2021 по делу № А56-99817/2020

A56-4 Постановление АС Северо-Западного округа от 08.06.2021 по делу № А56-19962/2017

Когда суд увидит сальдирование, даже если сторона уведомила о зачете

Признать, что стороны установили сальдо, суд может не только на основании документа, который назовут «уведомление о сальдировании». Таким уведомлением может стать и заявление о зачете, если содержание документа будет превалировать над его формой и названием. Выяснить, зачет или сальдирование произвели стороны, особенно важно

в банкротной процедуре. Зачет признают недействительным, а сальдирование нет. Например, в споре о недействительности зачета по договору подряда суд указал: хотя документ назвали «заявление о зачете», на самом деле стороны установили конечное сальдо взаимных обязательств. Суд может просто переквалифицировать акт о зачете и по сути установить

его правоподтверждающую функцию. К примеру, заказчику удалось доказать: несмотря на то что стороны в документах называли операции зачетом, по сути они определяли сальдо встречных предоставлений. Заказчик лишь пересчитал итоговый платеж из-за того, что подрядчик уменьшил сумму оплаты в связи с собственными нарушениями.

Источники: определения ВС от 08.04.2021 по делу № А32-1291/2018, от 23.06.2021 по делу № А40-90454/2018