

Мировое соглашение в деле о банкротстве. Какие условия в зоне риска

Заклучить мировое соглашение с должником часто выгоднее, чем ждать реализации его имущества. Но суд не всегда поддерживает договоренности сторон. Как снизить риск отказа суда — в статье.

Мировое соглашение — единственная процедура, которая предусматривает примирение должника и кредиторов в рамках дела о банкротстве. Но суд не станет утверждать такое соглашение, если выявит недопустимые формулировки либо нарушение прав конкурсных кредиторов или третьих лиц. Рассмотрим, как оформить мировое соглашение, чтобы суд его принял.

Экономическая целесообразность и обоснованность условий мирового соглашения

Мировое соглашение в деле о банкротстве часто содержит условие об отсрочке или рассрочке выплат кредиторам. При оценке судом таких условий ключевым аспектом является разумность заявленного срока.



Арина Щелокова,
юрист АБ «Эксиора»

Пример из практики. Суд первой инстанции утвердил мировое соглашение с отсрочкой платежей в 10 лет. Уполномоченный орган заявил об экономической необоснованности такого условия: соглашение противоречит нормам закона, поскольку устанавливает отсрочку налоговых выплат более одного года. Верховный суд указал, что на момент рассмотрения дела в суде кассационной инстанции задолженность перед уполномоченным органом отсутствовала (определение ВС от 22.08.2019 по делу № А40-165525/2014).

Сам факт длительности срока исполнения соглашения не всегда говорит о его неразумности, поскольку он может быть направлен на защиту интересов кредиторов, которые «не должны получать существенно меньше полагающейся им при распределении конкурсной массы»¹. При этом на участниках соглашения лежит бремя доказывания того, что столь длительный срок направлен на реальное восстановление платежеспособности должника и разумно обуславливает возможность расчета с кредиторами, то есть не преследует противоправную цель искусственного затягивания процедуры.

Длительные рассрочки и высокие проценты скидок с долга также не являются автоматическими основаниями для признания таких условий экономически необоснованными. Суды должны дать оценку целесообразности таких положений с позиции двух критериев: возможности восстановления платежеспособности должника и обеспечения баланса законных интересов всех независимых кредиторов. Так, Верховный суд отменил акты нижестоящих судов в связи с отсутствием экономического обоснования условий, предполагающих отсрочку уплаты основного долга на 6 лет, а неустоек — на 11 лет².

Правомерной целью заключения кредитором мирового соглашения является получение большего удовлетворения своих требований по сравнению с тем, на что можно было бы рассчитывать в результате незамедлительного распределения конкурсной массы должника.

Пример из практики. Кассация отменила определение об утверждении мирового соглашения, которое предполагало прощение 84 процентов долга, поскольку должник планировал рассчитываться с кредиторами исключительно за счет реализации имущества конкурсной массы. В совокупности с условием о прощении долга утверждение подобного соглашения привело бы к нарушению правомерной цели института и ущемлению имущественных интересов конкурсных кредиторов. Де-факто прощение долга не связано с обеспечением должнику возможности восстановить платежеспособность для последующих расчетов с кредиторами, поскольку в рамках прощения долга последние не получают никакого встречного предоставления³.

Суды неоднократно указывали на необходимость доказывания наличия реальной возможности восстановления платежеспособности должника посредством применения предусмотренных законом механизмов, таких как скидка с долга, перевод долга, возложение исполнения на третье лицо, вступление третьего лица

① п. 18 информационного письма Президиума ВАС от 20.12.2005 № 97 (далее — Информационное письмо ВАС № 97)

② определение ВС от 17.05.2016 по делу № А40-95123/2014

③ постановление АС Восточно-Сибирского округа от 27.07.2016 по делу № А19-4094/2014

в обязательство должника в качестве солидарного или субсидиарного должника и т. д.

Пример из практики. Кассационный суд указал, что письма контрагентов о возможности в будущем предоставить должнику заказ еще не могут подтверждать наличие у должника источников получения дополнительных средств для расчета с кредиторами по условиям мирового соглашения, так как это лишь вероятностный благоприятный исход⁴.

⁴ постановление
АС Московского округа
от 14.12.2016 по делу
№ А40-156928/13

Подтверждением реальности восстановления платежеспособности могут быть достоверные сведения, не носящие предположительный характер. Например, заключение должником договоров на текущий и последующие периоды⁵, получение достаточной прибыли от продолжения своей хозяйственной деятельности и т. п.⁶

⁵ постановление
АС Московского округа
от 27.12.2016 по делу
№ А41-34695/14

⁶ постановление
АС Северо-Западного
округа от 20.02.2016
по делу № А42-8053/2008

Пример из практики. Суд отказал в утверждении мирового соглашения, предполагающего пятилетнюю рассрочку по основному долгу и пятилетнюю отсрочку по неустойке, в связи с отсутствием экономического обоснования этих условий. Суд мотивировал свое решение наличием у должника имущества, достаточного для частичного расчета, а также аффилированностью голосовавших кредиторов, которые злоупотребили своим правом на удовлетворение имущественных интересов⁷.

⁷ постановление
АС Московского округа
от 24.05.2016 по делу
№ А40-90028/2012

Таким образом, голосующие за мировое соглашение аффилированные с должником лица обязаны доказать, что голосовали в интересах всех кредиторов как гражданско-правового сообщества и не преследовали исключительно интересы должника-банкрота.



Особенности мирового соглашения в банкротстве

1. В рамках банкротства мировое соглашение не подчиняется в полной мере положениям ст. 421 ГК о свободе договора. Решение о заключении мирового соглашения принимает собрание кредиторов большинством голосов (п. 2 ст. 150 Закона о банкротстве). Де-факто принцип свободы договора будет ограничен для лиц, голосовавших против заключения соглашения или не принимавших участия в голосовании, так как их воля будет поглощена волей большинства.

2. Условия мирового соглашения для лиц, голосовавших против его заключения или не принимавших участия в голосовании, не могут быть хуже, чем для тех, кто голосовал за его заключение.

3. Законодательство о банкротстве не предусматривает механизмов оспаривания мирового соглашения, в отличие от гражданско-правовых сделок. Статья 162 Закона о банкротстве предусматривает лишь порядок обжалования судебного акта об утверждении мирового соглашения.

Ясность формулировок мирового соглашения

Мировое соглашение не должно содержать неясные выражения или создавать неопределенность в отношении объема обязательств должника или сроков их исполнения⁸.

Например, суд откажется утвердить мировое соглашение при наличии лишь предположительной вариации способов погашения должником задолженности и неопределенности субъектного состава, в отношении которого данные условия будут реализованы. Так, фраза «должник может погасить задолженность путем уступки прав требования, отпуска готовой продукции, сырья и товарно-материальных ценностей» не позволяет проконтролировать условия удовлетворения требований кредиторов в неденежной форме по сравнению с иными кредиторами.

Второй ключевой аспект — недопустимость двусмысленности в толковании условий мирового соглашения. В одном из дел, попавших в Информационное письмо ВАС № 97, мировое соглашение содержало условие об освобождении должника от всех санкций с оговоркой о том, что «указанные освобождения имеют силу для уполномоченного органа в той мере, в которой эти действия применительно к полномочиям уполномоченных органов и существу прекращаемых обязательств не противоречат действующему законодательству Российской Федерации». Неопределенность в толковании данного условия привела к отказу в утверждении мирового соглашения.

Мировое соглашение должно содержать согласованные сторонами четкие, ясные и определенные условия о размере и сроках исполнения обязательств сторон при отсутствии неясностей и споров по поводу их реализации.

При этом суды отмечают, что природа мирового соглашения не может соответствовать признакам условной сделки, поскольку есть вероятность ненаступления соответствующего условия и, как следствие, неисполнения мирового соглашения⁹.

Соблюдение прав кредиторов условиями мирового соглашения

Защита интересов меньшинства кредиторов. При заключении мирового соглашения неизбежно сталкивается воля большинства кредиторов и несогласного меньшинства, которое вынуждено уменьшить объем своих прав в целях восстановления платежеспособности должника. Само по себе это не противоречит принципам законодательства, но такого рода принуждение воли «не должно затрагивать и изменять права и обязанности возра-

⁸ п. 7 Информационного письма ВАС № 97

⁹ постановление АС Московского округа от 03.12.2015 по делу № А40-44123/15

¹⁰ п. 18 Информационного письма ВАС № 97

¹¹ постановление АС Уральского округа от 09.06.2021 по делу № А07-8867/09

¹² п. 3 Информационного письма ВАС № 97

¹³ п. 2 ст. 150 Закона о банкротстве

¹⁴ постановление АС Центрального округа от 22.07.2021 по делу № А35-6740/2018

жающего против утверждения мирового соглашения кредитора в его отношениях с иными лицами»¹⁰.

Законодательство о банкротстве исходит из необходимости обеспечения баланса интересов участников правоотношений. Так, суд отменил мировое соглашение, утверждение которого нарушало права и законные интересы кредиторов по текущим требованиям¹¹. Таким образом, суд должен проверять мировое соглашение на предмет нарушения прав иных кредиторов с расширительным толкованием в пользу включения в этот список кредиторов по текущим обязательствам.

Право на участие в заключении мирового соглашения. Правила заключения мирового соглашения в деле о банкротстве должны толковаться системно с учетом иных положений Закона о банкротстве¹².

В одном из дел уполномоченный орган оспаривал утвержденное между кредитором и должником мировое соглашение о погашении задолженности. Кассация направила дело на новое рассмотрение, поскольку решение о заключении мирового соглашения со стороны конкурсных кредиторов и уполномоченных органов принимается собранием кредиторов, которых необходимо предварительно уведомить¹³. Это решение должно было быть принято с участием уполномоченного органа не ранее чем в процедуре наблюдения на первом собрании кредиторов для обеспечения возможности налогового органа заявить свои требования в общем порядке¹⁴.

Недопустимость неоправданных преимуществ для определенной группы лиц. Например, когда один из кредиторов является бенефициаром в связи с использованием механизма дисконта



Судьба поручительства при заключении мирового соглашения в деле о банкротстве

В деле о банкротстве АО «Купинский молочный комбинат» Верховный суд защитил поручителя от кредитора-банка, отметив, что заключение мирового соглашения с условием рассрочки оплаты задолженности не является основанием для автоматического изменения требований кредиторов к поручителю.

В данном деле банк заключил мировое соглашение с должником, предоставив ему рассрочку на возврат основного долга, процентов и пеней в размере 43 млн руб. То есть соглашение изменило условия кредитного договора, в том числе и сроки исполнения

обязательств. Верховный суд указал, что при изменении порядка исполнения обязательств, обеспеченных поручительством, необходимо учитывать факт исполнения должником новых условий — в таком случае нет оснований взыскивать задолженность с поручителя.

Поручительство должно сохраняться при условии согласия поручителя с новыми условиями погашения задолженности в рамках мирового соглашения (определения ВС от 24.09.2014 № 305-ЭС14-1200, от 14.06.2016 № 308-ЭС16-1443).

в отношении должника¹⁵. Кредиторы используют многочисленные недобросовестные схемы в целях вывода активов и уменьшения конкурсной массы посредством мирового соглашения. В деле № 88-5317/2020 должник в рамках мирового соглашения в качестве отступного передал своему контрагенту имущество, стоимость которого превышала сумму долга. В итоге решение суда по утверждению соглашения было отменено.

Соблюдение гарантий прав кредиторов. Условия мирового соглашения должны соответствовать гарантиям, предусмотренным п. 16, 18 Информационного письма ВАС № 97. Во-первых, условия мирового соглашения для кредиторов, голосовавших против его заключения, не могут быть хуже, чем для кредиторов, голосовавших за его заключение. Во-вторых, кредиторы в результате мирового соглашения не должны получать существенно меньше того, что они получили бы в результате распределения конкурсной массы¹⁶. При этом неправомерно утверждать мировое соглашение до момента окончания торгов, когда имеется нереализованное имущество и нет возможности достоверно определить конечную цену его продажи.

Таким образом, в процедуре реализации мирового соглашения суд играет центральную роль контролирующего органа, который регламентирует законность согласованных сторонами условий на предмет соответствия их правам как участвующих в деле о банкротстве лиц, так и иных лиц, не принимавших участия в соглашении, с целью недопущения злоупотребления своими правами со стороны заинтересованных лиц.

При этом мировое соглашение в деле о банкротстве должно:

- быть одобрено большинством голосов от общего количества кредиторов, в том числе кредиторов по текущим обязательствам;
- отвечать признакам экономической целесообразности и разумности для должника;
- не нарушать права и законные интересы кредиторов;
- не преследовать иных целей, кроме восстановления платежеспособности должника ●

Что почитать

А. Костин

Должник заключил мировое соглашение в иностранном суде. Как оспорить его в деле о банкротстве
АП. 2021. № 8

¹⁵ определение ВС от 16.08.2018 по делу № А24-5756/2011

¹⁶ определение ВС от 25.05.2020 по делу № А41-4420/09