

БИЗНЕС

БАНКРОТСТВО

Запрет проводить собрание кредиторов: как добиться принятия обеспечительной меры

Дарья Нюхалкина,

Адвокат адвокатского бюро «Эксиора»

Суды считают, что запрет проведения собрания кредиторов нарушает права кредиторов и затягивает процедуру банкротства. Но в трех случаях суды все же принимают эту обеспечительную меру. Подробности — в статье.

Запрет проведения собрания кредиторов позволяет предотвратить нарушение прав кредиторов, которые имеют либо будут иметь право голоса на собрании после включения их требований в реестр. Целесообразно требовать принять эту обеспечительную меру, если в реестр включился дружественный кредитор с фиктивным долгом либо суд отказывает кредитору во включении его требований. Рассмотрим, в каких случаях суды налагают запрет на проведение собрания кредиторов.

Три основания для запрета проведения собрания кредиторов*Что почитать***Е. Хазова**

Решение собрания кредиторов. Какие доводы помогут оспорить его в суде

1. Реестр требований кредиторов не установлен (п. 55 постановления Пленума ВАС от 22.06.2012 № 35, постановления АС Московского округа от 24.06.2019 по делу № А40-218607/2016, АС Волго-Вятского округа от 20.02.2019 по делу № А11-9430/2017). В том числе если еще не рассмотрены требования мажоритарных кредиторов, голосование которых по повестке собрания может иметь решающее значение.

Если совокупный размер невключенных требований составляет менее 50 процентов реестра, суд откажет в запрете на проведение собрания кредиторов, поскольку голоса невключенных кредиторов не повлияли бы на результат собрания (постановления АС Московского округа от 22.05.2019 по делу № А40-216247/2016, от 15.06.2018 по делу № А40-120622/16, от 08.11.2017 по делу № А40-38632/15, АС Волго-Вятского округа от 25.08.2017 по делу № А43-19799/2015).

1

постановления АС МО от 22.05.2019 по делу № А40-216247/2016,
от 20.03.2019 по делу № А40-187505/2017,
от 26.12.2018 по делу № А40-96878/2017

Арбитражные суды Московского округа, неохотно принимающие обеспечительные меры в целом, тоже довольно редко запрещают проводить собрание кредиторов. Они полагают, что запрет проведения собрания кредиторов до включения в реестр одного из кредиторов (чье заявление подано в сроки, установленные ст. 71 Закона о банкротстве) приводит к неоправданному нарушению прав иных кредиторов на участие в собрании кредиторов и принятие решений и может неоправданно затянуть сроки проведения процедуры банкротства¹.

2

постановление АС ПО от 21.11.2018 по делу № А57-31424/2015

Если запрет на проведение собрания кредиторов в связи с наличием нерассмотренных требований кредиторов затянёт проведение процедуры банкротства (например, в связи с тем, что требования кредиторов подлежат длительной проверке), суд может отказать в наложении такой обеспечительной меры².

3

постановления АС ПО от 01.03.2019 по делу № А55-27273/2017,
АС ВВО от 13.10.2017 по делу № А43-26391/2016,
АС ВСО от 04.04.2017 по делу № А19-15388/2015

2. Кредитор оспаривает судебный акт о включении требований в реестр — если суммы включенных требований значительны и могут повлиять на итоги голосования на собрании³. Суд отменит обеспечительные меры, когда постановление апелляции о включении либо об отказе во включении требований в реестр вступит в силу⁴. При этом верным способом защиты суды считают подачу именно заявления о принятии обеспечительных мер в виде запрета проведения собрания кредиторов, а не ходатайства о приостановлении исполнения судебного акта о включении требований кредитора в реестр⁵.

4

постановление АС ВВО от 24.01.2018 по делу № А39-7955/2016

**Если размер невключенных требований — менее 50 процентов реестра, суд не станет запрещать проведение собрания кредиторов**

Данная практика сложилась вопреки разъяснениям, изложенным в абз. 3 п. 55 постановления Пленума ВАС от 12.10.2006 № 55, и далеко не всегда суды придерживаются именно этих разъяснений, отказывая в запрете на проведение собрания при обжаловании включения кредиторов в реестр. Суды указывают, что раз судебные акты о включении требований в реестр подлежат немедленному исполнению, то кредиторы, чье включение в реестр обжалуется, в любом случае вправе участвовать в собрании кредиторов⁶.

5

постановление АС ВСО от 26.04.2017 по делу № А19-15199/2015

Таким образом, если отказ во включении требований в реестр обжалуется в апелляции, суд не будет запрещать проводить собрание кредиторов.

6

постановление АС ВВО от 06.09.2016 по делу № А82-10678/2015

3. Требования кредиторов погашены — до момента рассмотрения заявления о прекращении производства по делу о банкротстве⁷.**7**

постановление АС Поволжского округа от 06.06.2017 по делу № А55-23870/2016

Когда суд не станет запрещать проведение собрания кредиторов

1. В повестке дня собрания, проведение которого хотят запретить кредиторы, значится утверждение отчета управляющего. В этом случае запрет проведения собрания фактически блокирует деятельность арбитражного управляющего, поскольку представление отчета собранию является его непосредственной обязанностью⁸.

8постановления АС МО от 19.09.2018 по делу № А41-17642/16,
АС СЗО от 18.09.2017 по делу № А13-13826/2015

2. Кредитор требует запретить проведение собрания, в котором должен участвовать правопреемник кредитора, включенного в реестр. Требование о наложении обеспечительной меры в этом случае фактически преследует цель не допустить участия в собрании правопреемника кредитора, чьи требования включены в реестр⁹.

9

постановление АС ПО от 27.09.2018 по делу № А57-14304/2016

3. Если обеспечительная мера значительно увеличила сумму расходов на проведение процедуры банкротства, суд может отменить ранее принятый запрет на проведение собрания кредиторов¹⁰.

10

постановление АС ПО от 21.11.2018 по делу № А57-31424/2015

Вывод. Запрет на проведение собрания кредиторов является обеспечительной мерой, присущей только институту банкротства, которая применяется при угрозе неучета на собрании голосов потенциальных мажоритарных кредиторов. Если собрание принимало решения в период запрета на проведение собрания по этим вопросам, это основание признать такие решения недействительными.¹¹

11

п. 9 Обзора судебной практики, утв. Президиумом ВС 26.12.2018



Если суд отказал в обеспечительной мере, просите еще раз

Специальные обеспечительные меры, в отличие от общих, отражают специфику банкротных споров. Поскольку на собраниях кредиторов принимаются стратегические решения, касающиеся вопросов управления процедурой, важно привести правильные аргументы и не забыть о том, что обеспечительные меры должны быть соразмерны возможным последствиям нарушения права.

Например, если попросить у суда запретить проведение собрания кредиторов без конкретизации вопросов, по которым собрание не сможет принимать решения, то суд вам откажет. Как верно указывает автор статьи, суд никогда не запретит проводить собрание кредиторов по повестке «утверждение отчета арбитражного управляющего».

Если суд отказал в принятии обеспечительной меры, не стесняйтесь попросить еще раз, но с измененной формулировкой. Просите конкретнее. Например: «Запретить проведение собрания кредиторов по вопросу утверждения арбитражного управляющего или СРО, из числа членов которого должен быть утвержден управляющий».

Таким образом, обеспечительная мера не будет чрезмерной и не приведет к неразумному блокированию процедуры банкротства.

Важно обозначить весомые негативные последствия, которые непременно возникнут, если суд откажет в применении обеспечительной меры. Негативные последствия должны распространяться не только на одного миноритарного кредитора, не способного повлиять на исход голосования, но и на кредитора (кредиторов), чьи требования в совокупности составляют существенную часть всего реестра требований.

В этом вопросе значительно проще мажоритарному кредитору с суммой требований свыше 50 процентов от реестра. Такому кредитору легче обосновать необходимость запрета проведения собрания кредиторов по ключевым вопросам даже до момента его включения в реестр, поскольку именно от него будет зависеть суть принятого решения (например, кто станет арбитражным управляющим). А миноритарным кредиторам для защиты своих прав следует объединяться.

Марат Хасанов, партнер юридической группы «Парадигма»
