

БИЗНЕС

ГЛАВНАЯ ТЕМА

Мораторий на банкротство закончился. ВС разъяснил, как работать юристам

Юрий Сбитнев,

партнер АБ «Эксиора»

7 января закончился мораторий на банкротство, который действовал с 3 апреля 2020 года. Юристы ожидают большую волну новых дел о банкротстве: Верховный суд выпустил пленум. Как на практике применять разъяснения Верховного суда — в статье.

Пленум Верховного суда 24 декабря принял постановление № 44 «О некоторых вопросах применения положений статьи 91 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ „О несостоятельности (банкротстве)“» (далее — Постановление № 44). Верховный суд сформулировал общие разъяснения в части действия банкротного моратория во времени и по кругу лиц, общих правил применения моратория и исключений из них, обособил и подытожил ранее данные разъяснения по этим вопросам.

Что почитать

А. Набережный

Мораторий на банкротство. Как действует новый закон?

Действие моратория во времени и по кругу лиц

3 апреля 2020 года Правительство ввело мораторий на банкротство по заявлениям кредиторов в отношении стратегических и системообразующих предприятий, а также в отношении организаций и предпринимателей, наиболее пострадавших от распространения коронавирусной инфекции (по соответствующему коду ОКВЭД) (постановление Правительства от 03.04.2020 № 428). Сначала мораторий ввели на 6 месяцев, но потом продлили еще на 3 месяца — до 7 января 2021 года (постановление Правительства от 01.10.2020 № 1587 «О продлении срока действия моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлению кредиторов в отношении отдельных должников» (далее — Постановление № 1587)). По общему правилу мораторий считается введенным с момента вступления в силу соответствующего акта Правительства, если обратная сила не оговорена в самом акте.

Тем не менее список пострадавших отраслей увеличивался и Правительство неоднократно его расширяло. С какого времени действовал мораторий и все его преимущества для таких «новичков»? В Обзоре по COVID-19 № 1¹ (вопрос № 9) ВС эту ситуацию прямо не рассмотрел. Президиум лишь констатировал возврат заявления кредитора о банкротстве должника на основании самого факта его включения в перечень лиц, на которых распространяется мораторий.

1 Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19), № 1 (утв. Президиумом ВС 21.04.2020)

2 п. 3 Постановления № 44

В декабре Верховный суд уже прямо указал, что мораторий в отношении новых лиц действует по общему правилу со дня изменения названного перечня².

Как суды толкуют коды ОКВЭД. Однако за рамками толкования остались вопросы применения и толкования кодов ОКВЭД, указанных в Постановлении № 1587. Ведь «новичков» добавляли путем добавления новых групп ОКВЭД. Мнения судов разошлись. Одни занимают жесткую позицию и полагают, что приведенные перечни организаций являются исчерпывающими и расширительному толкованию не подлежат.

Пример из практики. Суд посчитал, что на должника не распространяется мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлению кредиторов. Основной вид деятельности по ОКВЭД у него был 47.71, а в постановлении Правительства указан только ОКВЭД 47.7 без упоминания подгрупп³.

3 постановление АС Московского округа от 08.12.2020 по делу № А40-55101/2020

Другие суды допускают расширительное толкование. В одном деле перед судом очевидно встал вопрос, входят ли в ОКВЭД 47.5 подгруппы (к примеру, 47.51 или 47.59.3) для включения их в особо пострадавшие отрасли и применения моратория? На данный вопрос суд ответил положительно и посчитал, что заявление кредитора подлежит возврату⁴. К сожалению, суд не привел мотивов своих выводов, но, вероятно,

он руководствовался тем, что ОКВЭД использует иерархическую классификацию и последовательный метод кодирования видов экономической деятельности.

4 постановление АС Восточно-Сибирского округа от 30.10.2020 по делу № А19-3499/2020

Если Верховный суд не допустил ретроспективного применения преимуществ моратория для новых лиц, включенных в перечень, то в отношении отказа от моратория по умолчанию действует обратное правило: отказ от моратория вступает в силу со дня опубликования соответствующего заявления и влечет неприменение к отказавшемуся лицу всего комплекса преимуществ и ограничений со дня введения моратория в действие, а не с момента отказа от моратория⁵. Исключение из этого правила возможно, если должник докажет, что данный отказ вызван улучшением экономического положения благодаря мерам поддержки, предусмотренным мораторием.

5 п. 4 Постановления № 44

Действие моратория на дочерние компании. Верховный суд не стал разъяснять, как действует мораторий на банкротство на дочерние компании, входящие в состав системообразующих организаций и холдингов. Например, на сайте Минэкономразвития размещены списки компаний как с указанием, так и без указания на группу лиц*. Целью введения моратория является поддержка хозяйствующих субъектов, включая системообразующие организации и аффилированные с ними лица с общими организационными и хозяйственными связями, единой системой контроля и управления. Отсюда следует, что непредоставление моратория организациям, входящим в эту группу, не позволит достичь целей, установленных законодателем. Именно такой логикой руководствуются суды и распространяют действие моратория на дочерние компании системообразующих организаций, включенных в перечень Правительства⁶. Но все-таки было бы удобнее, если бы такие разъяснения были включены в Постановление № 44.

* data.economy.gov.ru

6 постановления АС Дальневосточного округа от 02.10.2020 по делу № А04-177/2018,

7 ААС от 12.08.2020 по делу № А27-13619/2020

7 п. 1 Постановления № 44

Верховный суд повторно обратил внимание на то, что в силу п. 2 ст. 9.1 Закона о банкротстве правила о моратории не применяются к лицам, в отношении которых на день введения моратория возбуждено дело о банкротстве⁷. Иными словами, если вынесено определение суда о возбуждении дела о банкротстве и назначении судебного заседания.

На практике встречаются ошибки, но в целом судебная практика и ранее придерживалась такого подхода, в силу которого подлежали рассмотрению дела о банкротстве по заявлениям кредиторов, принятым к производству до даты введения моратория⁸, а заявления, поданные в период действия моратория, даже 06.04.2020, подлежали возврату⁹.

8 постановление АС Московского округа от 23.09.2020 по делу № А40-54877/2020

9 постановление АС Поволжского округа от 20.08.2020 по делу № А06-3111/2020

Верховный суд допустил исключение из данного правила. Если уполномоченный орган должника принял решение о ликвидации компании, то отнесение такого должника к числу лиц, на которых распространяется мораторий на банкротство, не препятствует подаче кредитором заявления о банкротстве¹⁰. Это разъяснение — не новелла, оно уже было сформулировано в Обзоре Верховного суда по COVID-19 от 30.04.2020 № 2 (вопрос № 9)¹¹. Более того, в случае принятия решения о ликвидации сохраняется и обязанность ликвидационной комиссии (ликвидатора) по обращению в суд с заявлением о признании должника банкротом.

10 п. 5 Постановления № 44

11 Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19), № 2 (утв. Президиумом ВС 30.04.2020)

12 п. 9 Постановления № 44

По общему правилу в период действия моратория обязанность должника и иных лиц по подаче заявления о банкротстве приостанавливается. Из этого следует, что требования кредиторов, возникшие в период действия моратория, не включаются в объем ответственности за неподачу такого заявления в суд¹². Это является ключевым моментом, хотя Верховный суд ограничил возможные злоупотребления, связанные с неподачей заявления о признании должника банкротом, если соответствующие основания возникли задолго до обстоятельств, по которым был введен мораторий. Тогда должник несет всю ответственность по ст. 61.12 Закона о банкротстве. Однако в целях прояснения обязанностей сторон по доказыванию тех или иных обстоятельств ВС ввел опровержимую презумпцию, в силу которой предполагается, что обстоятельства, обязывающие должника обратиться в суд с заявлением о банкротстве, возникли после возникновения оснований для введения моратория.



Требования кредиторов, возникшие в период моратория, не входят в объем ответственности за неподачу заявления в суд

Деятельность должника в период моратория

- 13 п. 14 Постановления № 44
- 14 п. 8 Постановления № 44
- 15 п. 4 постановления Пленума ВАС от 23.12.2010 № 63;
п. 10 постановления Пленума ВАС от 30.04.2009 № 32
- 16 постановление Президиума ВАС от 17.06.2014 № 10044/11;
определения ВС от 29.04.2016 № 304-ЭС15-20061,
от 28.04.2016 № 306-ЭС15-20034
- 17 ст. 61.2, 61.3 Закона о банкротстве

Действие моратория не препятствует хозяйственной деятельности должника: он вправе вступать в договорные отношения, принимать на себя обязательства и исполнять их, не опасаясь негативных последствий, предусмотренных положениями Закона о банкротстве. Пока не доказано иное, предполагается, что все сделки должника, в отношении которого действовал мораторий, совершены в рамках обычной хозяйственной деятельности¹³. Конечно, это не касается злонамеренных действий со стороны должника, например совершения сделок, направленных на вывод активов. Такие сделки можно оспаривать по ст. 10 и п. 2 ст. 168 ГК и в отсутствие возбужденного дела о банкротстве¹⁴. Это разъяснение Верховного суда вряд ли будет нивелировать ранее сформулированную позицию в части коллизии общих и специальных оснований для оспаривания сделок должника. Наличие в законодательстве о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную по ст. 10 и 168 ГК¹⁵. В силу правовой позиции, изложенной в определении Верховного суда от 31.08.2017 № 305-ЭС17-4886, в данном случае речь идет о сделках с пороками, выходящими за пределы дефектов сделок с предпочтением или подозрительных сделок¹⁶. Заинтересованное лицо, оспаривающее сделку по общим основаниям, должно привести веские аргументы, почему этот порок сделки не покрывается специальными нормами Закона о банкротстве¹⁷. Очевидно, что при применении разъяснений, сформулированных в п. 8 Постановления № 44, следует учитывать вышеуказанный подход.

Оспаривание сделок по делам, возбужденным в течение трех месяцев после отмены моратория. Верховный суд разъяснил положения подп. 1 п. 4 ст. 9.1 Закона о банкротстве и порядок исчисления сроков на оспаривание сделок по делам, возбужденным в течение трех месяцев после прекращения действия моратория. Проверкой охватываются: периоды, предшествующие дню введения моратория, установленные ст. 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве (один месяц, шесть месяцев, год или три года); период действия моратория; период со дня окончания моратория до дня возбуждения дела о банкротстве, а также период после возбуждения дела о банкротстве¹⁸.

- 18 п. 13 Постановления № 44

Исполнительное производство и аресты. Закономерным следствием того факта, что должник продолжает обычную хозяйственную деятельность, является возможность предъявления к нему исков в период моратория.

Пленум Верховного суда разъяснил, что по итогам таких процессов выдаются исполнительные листы и может быть возбуждено исполнительное производство. Это исключение, поскольку по общему правилу приостанавливается исполнительное производство по имущественным взысканиям по требованиям, возникшим до введения моратория. Несмотря на наличие такого положения в подп. 4 п. 3 ст. 9.1 Закона о банкротстве, соответствующее основание для приостановления исполнительного производства законодатель внес в ч. 1 ст. 40 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» только 8 июня 2020 года¹⁹.

- 19 Федеральный закон от 08.06.2020 № 166-ФЗ

Верховный суд в п. 6 Постановления № 44 указал, что исполнительное производство считается приостановленным на основании акта о введении в действие моратория до его возобновления. Это лишает судебного пристава-исполнителя права на применение мер принудительного исполнения в период моратория.

Это правило очевидно не применяется и исполнительное производство не приостанавливается по требованиям о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, об уплате алиментов, что укладывается в общий подход к удовлетворению такого рода требований.

В то же время аресты не снимаются, в отличие от процедуры наблюдения. Более того, в силу разъяснений ВС судебный пристав-исполнитель вправе осуществлять отдельные исполнительные действия, в частности налагать арест, а также устанавливать запрет на распоряжение имуществом²⁰.

- 20 п. 6 Постановления № 44

Начисление процентов в период действия моратория

Верховный суд подтвердил невозможность начисления процентов за пользование чужими денежными средствами²¹, неустойки²², пеней за просрочку уплаты налога²³ в период действия моратория на требования, возникшие до его введения. Касается это, конечно, лишь лиц, подпадающих под такой мораторий.

21 ст. 395 ГК
22 ст. 330 ГК
23 ст. 75 НК

Верховный суд сохранил преемственность своей позиции, сформулированной в Обзоре по COVID-19 от 30.04.2020 № 2 (вопрос № 10), и дал дополнительные пояснения о том, что такие требования, предъявленные в общеисковом порядке, удовлетворению не подлежат. А если такие требования только предъявлены к должнику, но исковое заявление в суд еще не подано, то должник вправе заявить возражения об освобождении от уплаты неустойки²⁴. Имелось ли в виду, что должнику следует в данном случае обращаться с таким требованием в суд, неясно. Однако такая альтернатива у него все-таки есть, исходя из ранее данных разъяснений в п. 20 Обзора судебной практики Верховного суда № 3 (2020): суд допустил возможность самостоятельного обращения должника в суд с требованием о снижении неустойки (а в нашем случае — об освобождении от уплаты таковой). Более того, если неустойка уже была списана, например, в счет зачета встречных однородных обязательств, то лицо, на которое распространяется мораторий, вправе обратиться в суд с требованием о возврате излишне уплаченного по правилам ст. 1102 ГК с применением положений ст. 333 ГК. Это следует из системного применения и толкования правовых позиций, изложенных в п. 79 постановления Пленума ВС от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств» и определении СКЭС ВС от 20.05.2020 № 305-ЭС19-25950.

24 п. 7 Постановления № 44

Верховный суд опять оговорил недопустимость извлечения должником преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения²⁵. При наличии доказательств, подтверждающих, что должник не пострадал, суд вправе с учетом обстоятельств дела не принять возражение о введении моратория и взыскать финансовые санкции полностью или частично²⁶. Такой подход укладывается в рамки позиции, сформулированной в п. 75 постановления Пленума Верховного суда от 24.03.2016 № 7, согласно которой неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования.

25 ст. 1, 10 ГК
26 п. 7 Постановления № 44

В отличие от финансовых санкций, проценты по заемному обязательству по общему правилу продолжают начисляться²⁷.

27 п. 7 Постановления № 44

Возбуждение дела о банкротстве после моратория

ВС указал, что при установлении требований кредиторов по делам о банкротстве, возбужденным в трехмесячный срок после окончания моратория, финансовые санкции и договорные проценты не учитываются с начала действия моратория, в том числе в период с момента окончания моратория и до момента возбуждения дела о банкротстве, а также в период банкротства. К соответствующим требованиям применяются общие положения п. 4 ст. 63 и п. 2 ст. 213.19 Закона о банкротстве со дня введения моратория²⁸.

28 п. 10 Постановления № 44

Требования, возникшие после начала действия моратория, подлежат квалификации как текущие, и до истечения трехмесячного срока по таким требованиям кредиторы не могут инициировать дело о банкротстве должника.

29 Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующего должника и аффилированных с ним лиц, утв. Президиумом ВС 29.01.2020

Компенсационное финансирование. В начале 2020 года Верховный суд опубликовал Обзор практики разрешения споров, связанных с включением в реестр требований контролирующего должника лиц²⁹. ВС указал, что компенсационное финансирование, осуществленное контролирующим должника либо аффилированным с ним лицом на фоне имущественного кризиса у должника, подлежало удовлетворению в очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты. Такая позиция мотивировалась тем, что действия по предоставлению денежных средств направлены на блокирование возможности независимого кредитора инициировать возбуждение дела о банкротстве должника и на создание условий для продолжения предпринимательской деятельности. Эти действия помогают скрыть наличие признаков банкротства.

Что почитать

С. Королев, А. Стельмах, А. Есманский

Субординация требований: возможности кредиторов и риски акционеров

В п. 12 Постановления № 44 Верховный суд допустил равное по правилам ст. 134 Закона о банкротстве удовлетворение требований независимых кредиторов и требования контролирующего должника лица, предоставившего финансирование должнику в период действия моратория по делам, возбужденным в трехмесячный срок после прекращения действия моратория.

Судебная рассрочка

Верховный суд посвятил несколько пунктов судебной рассрочке, дав разъяснения по некоторым вопросам.

Суд пояснил порядок рассмотрения на судебном заседании соответствующего ходатайства должника³⁰, а также момент возникновения права на судебную рассрочку. Этот момент определяется подачей заявления в суд в течение срока действия моратория, а не возбуждением дела о банкротстве, которое возможно и после истечения срока действия моратория³¹.

30 п. 18 Постановления № 44

31 п. 16 Постановления № 44

По общему правилу судебная рассрочка распространяется на требования всех кредиторов, в том числе не включенные в реестр требований кредиторов. Это не зависит от условий договора, предусматривающих досрочное наступление сроков исполнения обязательства и иные неблагоприятные для должника последствия в связи с изменением его финансового состояния, нарушением графика платежей и (или) введением в отношении должника процедуры, применяемой в деле о банкротстве³². ВС разъяснил, что при разрешении вопроса о том, подпадают ли под действие судебной рассрочки обязательства, по условиям которых срок исполнения не наступил, но считается таковым, а также обязательства, срок исполнения которых в соответствии с условиями обязательств наступает досрочно в связи с изменением финансового состояния должника, нарушением им графика платежей, введением в отношении должника процедуры банкротства, учитываются сроки исполнения, определенные первоначальными условиями этих обязательств (как если бы не было оснований для досрочного истребования долга)³³.

32 п. 3.5 ст. 9.1 Закона о банкротстве

33 п. 19 Постановления № 44

Несмотря на то что судебная рассрочка по общему правилу предоставляется в отсутствие согласия кредиторов, суд вправе отказать в ее предоставлении, если кредиторы представят веские доказательства невозможности восстановления платежеспособности должника, не опровергнутые последним, либо после расчетов по рассрочке должник будет заведомо не способен расплатиться с остальными кредиторами³⁴.

34 п. 20 Постановления № 44

Общий срок судебной рассрочки составляет один год, но при наличии особых условий, указанных в п. 3.3 ст. 9.1 Закона о банкротстве, применяются более продолжительные сроки — два или три года, — которые суд может сократить только по ходатайству должника.