

БИЗНЕС

БАНКРОТСТВО

Неэквивалентные сделки. Как суды определяют неравноценность встречного исполнения

Юлия Тестова,

юрист АБ «Эксиора»

Отклонение условий сделки от рыночных — ключевой маркер для ее оспаривания. В статье — обстоятельства, которые укажут суду на неравноценность встречного исполнения, и таблица с показателями отклонения цены.

Чтобы оспорить сделку должника по признаку неравноценности исполнения, нужно установить одновременно два обстоятельства:

- должник совершил спорную сделку в течение года до принятия заявления о банкротстве или после принятия заявления;
- имеет место неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки.

Поскольку неравноценность — оценочная категория, важно учитывать позиции судов по этому вопросу. Рассмотрим ключевые подходы, которые помогут определить, находится ли сделка в зоне риска.



27,67% — порог существенности при завышении цены сделки

Признаки неравноценности сделки

Критерий неравноценности применим только к тем обязательственным правоотношениям, которые имеют возмездный характер, то есть предполагают встречное предоставление от контрагента.

Неравноценным встречным исполнением признается любая передача имущества или иное исполнение обязательств, рыночная стоимость которых существенно превышает стоимость полученного предоставления¹. При этом суд принимает во внимание условия и обстоятельства предоставления такого встречного исполнения.

1 п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве

На предмет неравноценности оценивается прежде всего цена, но дополнительно суды анализируют и иные условия сделки. При этом они должны существенно, в худшую для должника сторону отличаться от условий аналогичных сделок при сравнимых обстоятельствах².

2 определение ВС от 19.03.2021 по делу № А55-370/2019

При анализе сделки учитываются условия аналогичных сделок, совершенных как должником, так и иными участниками оборота, а также признаки неравноценности условий заключенной сделки, если стороны ее не исполнили³.

3 п. 8 постановления Пленума ВАС от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона „О несостоятельности (банкротстве)“»

4 определение ВС от 30.01.2017 по делу № А40-121454/2012

Результатом заключения должником сделки на условиях неравноценного встречного исполнения, как правило, является уменьшение стоимости или размера его имущества. Это влечет полную или частичную утрату кредиторами возможности получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника⁴.

Критерии существенности отклонения условий сделки

Однозначных критериев существенности отличия цены или иных условий сделки, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки, в законе нет. Анализ судебной практики позволяет вывести зависимость признания судом существенности занижения (завышения) цены сделки от степени ее отклонения от соответствующей рыночной цены (см. табл.).

Что почитать

Д. Снегова

Должник заключал неэквивалентные сделки. Когда их можно спасти

Оценка судами существенности отклонения цены сделки от рыночной

| Процент отклонения от рыночной цены | Признание отклонения существенным | Судебный акт |
|-------------------------------------|-----------------------------------|---|
| Завышение цены | | |
| 12,9% | - | Постановление АС Волго-Вятского округа от 01.11.2019 по делу № А29-7224/2017 |
| 21,67–27,67% | - | Постановление БААС от 23.04.2019 по делу № А04-6735/2018 |
| 31,56% | + | Постановление АС Московского округа от 10.10.2019 по делу № А40-161486/2017, определение ВС от 30.01.2020 № 305-ЭС19-8220(2) |
| 33,34%, 36,34% | + | Постановление АС Западно-Сибирского округа от 16.12.2019 по делу № А46-2493/2018, определение ВС от 10.03.2020 № 304-ЭС20-657 |
| 97% | + | Постановление АС Поволжского округа от 19.05.2020 по делу № А65-7512/2018 |
| Занижение цены | | |
| 6,6% | - | Постановление АС Дальневосточного округа от 23.07.2018 по делу № А51-26703/2015 |
| 7% | - | Постановление АС Поволжского округа от 23.10.2019 по делу № А12-35538/2017, определение ВС от 10.02.2020 № 306-ЭС19-26815 |
| 15% | - | Постановление АС Поволжского округа от 01.06.2020 по делу № А65-23598/2018 |
| 24,5% | + | Постановление АС Московского округа от 13.02.2020 по делу № А40-26824/2017, определение ВС от 15.06.2020 № 305-ЭС19-25174(4) |
| 25% | + | Постановление АС Западно-Сибирского округа от 12.04.2021 по делу № А03-19105/2019 |
| 30% | + | Постановление АС Московского округа от 04.07.2019 по делу № А41-78362/16 |
| 38–40% | + | Постановление АС Северо-Западного округа от 09.12.2020 по делу № А05-11257/2017, определение ВС от 19.03.2021 № 307-ЭС20-13203(2) |
| 41% | + | Постановление АС Северо-Кавказского округа от 20.06.2019 по делу № А53-12751/2016 |
| 75% | + | Постановление АС Московского округа от 30.10.2019 по делу № А40-161486/2017 |

Как видно из таблицы, при отклонении свыше 27,67 процента суд с высокой вероятностью признает цену существенно завышенной, а при отклонении свыше 24,5 процента — существенно заниженной.

Помимо цены, для определения признака неравноценности во внимание должны приниматься и все обстоятельства совершения сделки. Суд должен исследовать контекст отношений должника с контрагентом, чтобы вывод о подозрительности был убедительным и обоснованным⁵.

⁵ определение ВС от 15.02.2019 по делу № А40-54535/2017

Обстоятельства, подтверждающие неравноценность встречного исполнения

Разнообразие и неоднородность связей между участниками хозяйственного оборота, невозможность установить во всех случаях одинаковые критерии определения существенной разницы между условиями оспариваемой и сравниваемых сделок дают широкий простор для судебного усмотрения при разрешении того или иного спора.

Исходя из анализа судебной практики, можно выделить следующие обстоятельства, которые позволяют сделать вывод о неравноценном встречном исполнении.

- 6** определение ВС от 21.11.2019 по делу № А65-10085/2016; постановления АС ВВО от 08.10.2019 № Ф01-4220/2019, АС МО от 25.02.2019 по делу № А40-154909/15, АС СЗО от 17.12.2019 по делу № А05-9336/2016
- 7** постановления АС СЗО от 22.06.2020 № Ф07-6476/2020, АС МО от 21.12.2020 по делу № А41-27065/2017, от 27.05.2020 по делу № А40-69290/2017
- 8** постановление АС ДО от 15.02.2019 по делу № А51-26703/2015
- 9** определение ВС от 23.04.2019 № 303-ЭС17-6128(4-12)
- 10** постановление АС ЗСО от 13.10.2020 по делу № А75-7295/2018

1. Передача имущества в обмен на встречное денежное предоставление значительно ниже рыночной стоимости имущества⁶.
2. Передача имущества в обмен на встречное денежное предоставление значительно ниже кадастровой стоимости имущества⁷.
3. Значительное увеличение должностных окладов работников, имеющих в той или иной степени отношение к руководству в силу занимаемых должностей⁸.
4. Отсутствие доказательств обоснованности повышения заработной платы (увеличения объема полномочий, нагрузки либо ответственности)⁹.
5. Неравноценный характер оплаты труда работника исходя из условий спорной сделки в сравнении со средней заработной платой соответствующих специалистов, информация о которой имеется в открытых источниках¹⁰.
6. Заведомое осознание контрагентом неравноценности денежного предоставления по спорной сделке¹¹.
7. Замена ликвидного имущества должника неликвидным (принятие в качестве исполнения обязательства по оплате реализованного спорного имущества облигаций контрагента, который фактически находится в состоянии дефолта, при условии что такое имущество могло быть реализовано иному лицу за реальные денежные средства)¹².
8. Систематическая передача денежных средств под отчет главному бухгалтеру при отсутствии исполнения встречного обязательства в форме предоставления отчетности о расходовании денежных средств либо обязательств по их возврату¹³.

- 11** определение ВС от 20.05.2019 по делу № А40-185433/2017
- 12** постановления АС МО от 18.06.2020 по делу № А40-71340/2017, АС ПО от 19.10.2020 по делу № А55-11508/2016
- 13** определение ВС от 29.01.2016 по делу № А45-684/2014
- 14** постановление АС ЗСО от 22.05.2020 № Ф04-1470/2020
- 15** постановление 13ААС от 24.03.2020 по делу № А56-28123/2017/сд.4
- 16** определение ВС от 19.06.2017 № 303-ЭС17-7042; постановление АС ДВО от 21.02.2017 по делу № А51-31080/2012
- 17** постановление АС ЗСО от 25.04.2019 по делу № А03-19165/2016
- 18** определение ВС от 14.09.2016 по делу № А40-98294/2012

9. Совершение должником сделок по цене значительно ниже рыночной стоимости имущества в отсутствие доказательств какой-либо оплаты отчужденного имущества¹⁴.
10. Отсутствие причин установления цены имущества по оспариваемой сделке значительно ниже, чем цена приобретения такого имущества должником¹⁵.
11. Последующее отчуждение имущества должника третьему лицу по цене, превышающей цену покупки, в течение непродолжительного периода времени с момента приобретения его у должника¹⁶.
12. Значительное превышение рыночной стоимости уступленных должником по сделкам имущественных прав над предусмотренным сделкой размером платы за них в отсутствие доказательств оплаты¹⁷.
13. Отсрочка платежа и его зависимость от фактического получения денежных средств цессионарием¹⁸.

Для признания сделки недействительной на основании п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве не требуется, чтобы она уже была исполнена сторонами или одной из них. Неравноценность встречного исполнения обязательства может устанавливаться исходя из условий сделки. Соответственно, неисполнение или частичное исполнение сделки не имеет существенного значения для квалификации сделки на основании п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Если стороны согласовали цену сделки, которая была релевантна рыночной цене на момент ее совершения, но при этом изначально имели намерение исполнить ее лишь частично, такую сделку также можно оспорить по составу п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве, поскольку рыночная цена, закрепленная в договоре, сформирована формально, без намерения к действительному исполнению сделки в момент ее заключения со стороны обеих сторон.



Факт неисполнения сделки не влияет на ее квалификацию в качестве неравноценной

По данному основанию также можно оспорить сделку, условия которой формально предусматривают равноценное встречное исполнение, но должнику на момент ее заключения было известно, что у контрагента по сделке нет и не будет имущества, достаточного для осуществления встречного исполнения¹⁹.

19 постановление АС Московского округа от 07.08.2019 по делу № А40-4760/2016

Примечательно, что схожую позицию в отношении подобной ситуации высказывала и ФНС: «Сделка может быть признана недействительной при неравноценном встречном исполнении в соответствии с пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в случае если поведение сторон сделки очевидно свидетельствует о направленности их воли исполнить договор при неравноценном встречном предоставлении»²⁰.

20 п. 1.1 письма ФНС от 29.11.2017 № СА-4-18/24213



Оценка экспертами цены сделки может различаться в 10 и более раз

Установление факта неравноценности встречного предоставления является достаточным основанием для признания сделки, совершенной должником в годичный период подозрительности, недействительной.

В связи с этим особое значение при оспаривании такой сделки приобретает вопрос об определении рыночной стоимости имущества, являющегося предметом сделки на дату ее заключения.

Согласно положениям процессуального законодательства бремя доказывания факта неравноценности сделки лежит на оспаривающей стороне. Между тем другая сторона не лишена возможности опровергать позицию и представленные доказательства своего процессуального оппонента.

Зачастую это приводит к тому, что участники процесса представляют в материалы дела существенно отличающиеся друг от друга отчеты об оценке, а также негативные рецензии на отчеты друг друга. В судебной практике встречаются случаи, когда результаты оценки, содержащиеся в отчетах, представленных сторонами, различаются в 10 и более раз.

Что в таком случае могут предпринять стороны и каким образом должен поступить суд? Ответ на этот вопрос сформулировал Верховный суд:

«Поскольку вопрос о рыночной стоимости уступленных прав фактически являлся решающим для правильного рассмотрения настоящего спора, существование четырех отчетов об оценке (несмотря на то, что два из них не были приняты во внимание), обуславливающих совершенно разную стоимость предмета оценки, должно было вызвать у суда разумные сомнения в достоверности сведений, содержащихся в каждом из таких отчетов. И для устранения таких сомнений суду следовало предложить сторонам провести судебную экспертизу по спорному вопросу» (определение ВС от 20.06.2016 по делу № А40-113869/2012).

Таким образом, наличие в материалах дела нескольких отчетов об оценке имущества, обуславливающих совершенно разную стоимость предмета оценки, является достаточным основанием для назначения судом судебной экспертизы. Такая экспертиза требует времени, но выводы эксперта могут стать основой решения суда по делу.

Сергей Блинов, юрист практики разрешения споров Bryan Cave Leighton Paisner (Russia)
