

# Субсидиарная ответственность юриста. За что его могут привлечь

Кредиторы пытаются привлечь юридических консультантов должников к субсидиарной ответственности как контролирующих лиц. Какие действия повлекут риски для юриста — в статье.

**В** судебной практике пока нет однозначной позиции по вопросу о том, можно ли привлекать юристов должников к субсидиарной ответственности. Но опасные прецеденты уже есть — например, громкое дело Татьяны Вотиновой. Если юрист выступает агентом компании, разрабатывает схемы ее деятельности, оптимизации налогов и вывода активов, то риски предъявления требований кредиторов увеличиваются. Рассмотрим, как юристу обезопасить себя от таких требований.

## Извлечение выгоды из противоправных действий руководства должника

Юридический консультант понесет субсидиарную ответственность при доказанности наличия у него статуса контролирующего должника лица либо извлечения выгоды из противоправного поведения руководства должника.

### Примеры из практики.

1. Ответчица непосредственно участвовала в деятельности трех организаций, использованных должником для получения необоснованной налоговой выгоды: осуществляла полномочия единоличного исполнительного органа общества «ЕВС», консультировала директора общества «СМУ-2» по вопросам налогообложения и бухгалтерского учета, работала в обществе «СтройВест» в должности бухгалтера, а также состояла в браке с контролирующим должника лицом. Верховный суд пришел к выводу, что обособленно все факты о деятельности ответчицы не констатируют наличие оснований для привлечения ее к ответственности. Но опре-



**Арина Щелокова,**  
частнопрактикующий  
юрист

# 23,8 млн рублей кредиторы требовали взыскать с юриста Татьяны Вотиновой

деляющим фактором для привлечения к ответственности стало ее знание о противоправных действиях в отношении должника и извлечение выгоды из таких противоправных действий согласно подп. 3 п. 4 ст. 61.10 Закона о банкротстве<sup>1</sup>.

2. Суд рассматривал вопрос привлечения к субсидиарной ответственности юриста-консультанта, заключившего сомнительную сделку от имени должника. Полномочие на заключение спорной сделки отражалось в доверенности. Апелляция отменила судебный акт первой инстанции, указав на невозможность привлечения консультанта к ответственности в связи с отсутствием у него признаков контролирующего лица, имеющего возможность принимать и реализовывать самостоятельные решения<sup>2</sup>.

Таким образом, юристу важно предварительно оценивать риски заключения конкретных договоров, правовые последствия реализации каждого из условий, в частности надлежащий характер закрепления предмета договора и его цены, на предмет соответствия обычной хозяйственной деятельности должника.

## Осуществление контроля над должником

Арбитражные суды неохотно привлекают внештатных юристов к субсидиарной ответственности, критически оценивая доводы о возможности независимого консультанта контролировать деятельность должника.

### Примеры из практики.

1. Суд исследовал вопрос о правомерности привлечения независимого юридического консультанта к субсидиарной ответственности за судебное представительство. Юрист признал требования аффилированных с должником юридических лиц на основании полномочий, закрепленных в доверенности. Суд счел немотивированными и необоснованными доводы о том, что юрист тем самым реализовал свои правовые возможности осуществлять контроль над должником. В итоге суд отклонил жалобу, так как предпринимаемые юристом действия лежали в плоскости интересов доверителя<sup>3</sup>.

2. Юрист Татьяна Вотинова представляла интересы должника и нескольких участников кооператива — пайщиков, то есть заин-

① определение ВС от 23.12.2019 по делу № А40-131425/2016

② постановление АС Московского округа от 02.12.2020 по делу № А41-21198/2015

③ постановление АС Волго-Вятского округа от 12.04.2019 по делу № А39-366/2013

### Что почитать

Опасный прецедент: внештатного юриста привлекают к субсидиарке на 23 миллиона  
АП. 2020. № 8

тересованных по отношению к должнику лиц. Соответственно, в пользу ИП Вотиновой Т.Ю. перечислялись денежные средства за оказание юридических услуг. Суд отказался привлечь юридического консультанта к ответственности со ссылкой на отсутствие фактического контроля над должником и недоказанность наличия фактической возможности давать должнику обязательные для исполнения указания в соответствии с п. 1 ст. 61.10 Закона о банкротстве<sup>4</sup>.

<sup>4</sup> определение  
АС Челябинской области  
от 16.12.2020 по делу  
№ А76-22330/2018

Это судебное решение содержит следующие важные выводы:

- оказание лицом профессиональной юридической помощи само по себе не свидетельствует о наличии фактического контроля над должником для квалификации данного лица в качестве контролирующего должника лица;
- факт денежных перечислений не подтверждает в качестве следствия наступление объективного банкротства должника, в связи с чем данная причинно-следственная связь нуждается в доказывании.

### Участие в выводе активов должника

В судебной практике встречаются попытки привлечь к субсидиарной ответственности не только отдельных лиц, но и целую юридическую компанию, представлявшую интересы должника в судебном процессе.

**Пример из практики.** В рамках дела о банкротстве общества конкурсный управляющий оспорил ряд сделок с участием юридической компании и аффилированных с ней организаций. Управляющий утверждал, что оспариваемые подозрительные платежи нанесли существенный вред кредиторам должника, поскольку были направлены на осуществление плана по выводу активов должника через группу подконтрольных юридической компании организаций. Но затем суд прекратил производство по привлечению юридической компании к субсидиарной ответственности в связи с утверждением мирового соглашения<sup>5</sup>.

<sup>5</sup> определение АС Московской  
области от 21.10.2020  
по делу № А41-78395/2016

Перспективы привлечения юридической компании к субсидиарной ответственности в данном деле определялись не участием в предоставлении правовых консультаций и анализе правовых рисков, а в недобросовестном поведении с причинением вреда независимым кредиторам. В этом случае заявитель может ссылаться на то, что контролирующим должника является третье лицо, которое получило существенный актив должника, выбывший



## Суды руководствуются не должностью ответчика, а наличием возможности контролировать должника

из владения последнего по сделке, совершенной руководителем должника в ущерб интересам возглавляемой организации и ее кредиторов. Например, на заведомо невыгодных для должника условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом<sup>6</sup>. При этом заявитель должен доказать, что данная компания причастна к созданию схем, направленных на вывод активов из конкурсной массы. А кроме того, что она непосредственно участвовала в осуществлении неправомерных действий и извлекала из этого выгоду. В совокупности это указывает на наличие умысла и фактическое причинение существенного вреда кредиторам должника.

<sup>6</sup> п. 7 постановления Пленума ВС от 21.12.2017 № 53

Таким образом, сам факт оказания юридических услуг не подтверждает статус контролирующего должника лица для привлечения юриста к субсидиарной ответственности<sup>7</sup>. Но это не препятствует возложению на таких лиц ответственности за убытки, причиненные их противоправными действиями.

<sup>7</sup> постановление АС Поволжского округа от 02.09.2020 по делу № А57-5347/2019

Складывается двойственная ситуация, когда применение субсидиарной ответственности к юридическим консультантам представляется лишенным здравого смысла и не соответствующим самой сущности такого рода ответственности, но в то же время закон и судебная практика прямо не исключают такую возможность.

Банкротным юристам следует действовать осторожнее, поскольку суды отходят от формального подхода и руководствуются не должностью привлекаемого к ответственности лица, а выявленными механизмами контроля должника и извлечения выгоды из недобросовестных действий руководства.

При этом получение оплаты в счет оказанных юридических, консалтинговых или посреднических услуг не должно классифицироваться как извлечение выгоды, за исключением случаев несоразмерности стоимости и объема оказанных услуг, необоснованной чрезмерности требований юристов.

Независимые юридические консультанты и адвокаты лишь опосредованно оказывают влияние на решения представителей должника, не воздействуют на его обычную хозяйственную деятельность, но в исключительных случаях могут злоупотреблять своим статусом для получения экономической выгоды. В связи с этим представляется целесообразным применять к ним повышенные стандарты доказывания добросовестности.

## Рекомендации по безопасному выстраиванию отношений с доверителем

**1.** Риск привлечения к ответственности повышается при наличии широкой трактовки полномочий представителя. Целесообразно сократить перечень услуг представителя по доверенности до разумных пределов по согласованию с клиентом. Рекомендуем исключить полномочия с абстрактным и максимально неопределенным содержанием, а также полномочия, косвенно предоставляющие возможность распоряжаться активами общества и оказывать влияние на его основную деятельность.

**2.** Непоследовательное поведение доверителя в правоотношениях с иными участниками дела может свидетельствовать о его противоправных мотивах и рисках причинения существенного вреда кредиторам. В таких обстоятельствах юристам следует остерегаться выхода за пределы полномочий. При этом желательно принимать превентивные меры по сбору и фиксации доказательств, подтверждающих, что правовая позиция по делу была предложена и продиктована доверителем. Например, верифицировать волю доверителя в письме или неформальной переписке.

**3.** Необходимо соблюдать правила делооборота, чтобы исключить потенциальную возможность привлечения к субсидиарной ответственности на основании подп. 2 п. 2 ст. 61.11 Закона о банкротстве, выполнять надлежащим образом требования арбитражного управляющего по передаче документации должника в установленный законом срок.

**4.** Юристу следует остерегаться обстоятельств, при которых необходимо выйти за пределы полномочий в любой форме: от осуществления фактических действий до выполнения личных поручений по консультированию. Любая профессиональная активность должна быть зафиксирована документально, чтобы подтвердить реальность ее осуществления. Например, включена в дополнительные соглашения к основному договору. Важно отметить, что прецедентов по привлечению юриста к субсидиарной ответственности за дачу консультаций по реализации противоправных действий (например, по выводу активов из конкурсной массы) на данный момент нет, но исключать такую возможность нельзя.

**5.** При определении стоимости юридических услуг необходимо не только отталкиваться от разумных пределов, варьирующихся в рамках соответствующего рынка услуг, но и учитывать финансовое положение клиента и экономическую целесообразность заключаемого соглашения. Это характеризует привлеченного специалиста как добросовестного участника делового оборота ●

# Обратите внимание на полномочия юриста

**Андрей Набережный**, главный редактор журнала «Арбитражная практика для юристов»



Для представления интересов юрист получает доверенность. Этот документ может привлечь внимание к юристу, если у него будут широкие полномочия. При подготовке доверенности не используйте стандартные формы. Укажите полномочия, которые вам точно нужны.

Права, которые не нужны юристу:

- получать причитающееся доверителю имущество;
- заключать договоры от имени общества, дополнительные соглашения к договорам, а также подписывать любые документы во исполнение заключенных сделок, включая, но не ограничиваясь этим, акты выполненных работ и услуг, товарные накладные, счета-фактуры, счета на оплату, заявки на приобретение товаров и т. д.;
- осуществлять непосредственное руководство подразделениями общества и решать все вопросы, связанные с производственной и финансово-хозяйственной деятельностью;
- представлять интересы общества на деловых переговорах;
- подписывать бухгалтерскую и налоговую отчетность общества;
- представлять интересы общества в банках и иных кредитных учреждениях со следующими правами: предъявлять

к оплате платежные поручения; получать выписки по счетам; сдавать в банк наличные денежные средства; получать документы, связанные с безналичными расчетами.

Если юрист осуществляет судебную работу, то нужно скорректировать соответствующую часть доверенности. Лучше исключить из нее право на отказ от иска, уменьшение заявленных требований и заключение мирового соглашения. Оставьте данные полномочия руководителю компании.

Наличие доверенности еще не означает автоматическое наличие у юриста статуса контролирующего лица. Конкурсному управляющему еще предстоит доказать, что юрист имел право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий (п. 1 ст. 61.10 Закона о банкротстве).

Однако сам факт наличия у юриста подобных полномочий станет основанием для включения его в список потенциальных ответчиков, особенно если он действительно совершал подобные действия на практике, например подписывал договоры или предоставлял в банк платежные поручения.