

ЧТО ПРЕДПРИНЯТЬ КРЕДИТОРУ, КОГДА ДОЛЖНИК ВЫВОДИТ АКТИВЫ



Татьяна Иванова
Юрист АБ «Эксиора»

Чем поможет: вернуть долг без банкротства должника.

Выигрыш кредитора в суде не означает, что он вернет свои деньги. Только 25 процентов должников добровольно платят по исполнительным листам арбитражных судов. Остальные не хотят возвращать долг и перед обращением взыскания пытаются избавиться от имущества. Например, продают его по заниженным ценам дружественным компаниям. Исполнительное производство в таких случаях малоэффективно, а использовать банкротные механизмы дорого и долго. Читайте, как кредитору противодействовать недобросовестным способам должника сохранить свои активы.

7

*процентов
от общей суммы
по оконченным
и прекращенным
делам взыскали
приставы
в 2018 году*

Выберите основание для оспаривания сделок должника

Если должник намеренно выводит активы во вред кредитору, такие сделки можно оспорить. Например, как мнимые, которые совершают чаще всего, притворные или сделки, которые совершили со злоупотреблением правом.

Мнимые сделки. В этом случае кредитору нужно указать в суде, что стороны не собирались создавать соответствующие таким сделкам правовые последствия.

Как правило, должники и их контрагенты в мнимых сделках оформляют свои отношения внешне безупречно. Стороны даже

могут для вида их формально исполнить, но это не препятствует квалифицировать такие сделки как мнимые.^{ВС 25}

Кредитору важно знать, что суд в таком случае проверит не только формальное соблюдение внешних атрибутов документов, но и оценит разумные доводы и доказательства. В том числе косвенные, как в отдельности, так и в совокупности, которые указывают на пороки сделок.^{ВС А32}

Часто должники отчуждают активы по мнимым сделкам после того, как получают судебный акт о взыскании. Если же должник реализовал имущество до того, как с него взыскали долг через суд, кредитор тоже может успешно оспорить сделку.

Пример: две инстанции отказали истцу, который хотел признать недействительным договор дарения части квартиры. Они указали, что на момент заключения договора суд еще не вынес акт о взыскании денежных средств в пользу кредитора.

Верховный суд отменил акты нижестоящих инстанций и направил дело на новое рассмотрение. Он отметил, что в этом случае надлежало дать оценку тому обстоятельству, что на момент отчуждения квартиры должник уже знал о результатах судебной экспертизы, которая подтверждала требования кредитора.^{ВС 78}

Чтобы убедить суд в мнимости сделки, доказывайте в ходе разбирательства следующие факты.

1 Должник сохраняет фактический контроль над отчужденным активом. Например, должник продал автомобиль матери, чтобы на это имущество не обратили взыскание.

Кредитору удалось оспорить сделку. Суд учел обстоятельство, что у покупателя автомобиля нет водительских прав, а в полисе ОСАГО продавец-должник указан в качестве лица, который допущен к управлению машиной. Кроме того, автомобиль остался в распоряжении продавца, который продолжил им пользоваться и после заключения договора купли-продажи.^{ВС 77}

В другом деле три инстанции признали мнимой сделку купли-продажи имущества, поскольку покупателем по договору была компания, которую возглавляла жена директора общества — поручителя. При этом имущество, которое передали по сделке, осталось под фактическим контролем должника.^{А33}

2 В заключении сделки не было экономической целесообразности. Верховный суд рекомендовал судьям проверять всю цепочку сделок должника и экономическую целесообразность их заключения, исследовать закупочные взаимоотношения компании с третьими лицами.^{ВС А32-1}

Категорию экономической целесообразности суды часто исследуют и принимают во внимание при признании недействительными мнимых сделок по выводу активов.

ВС 25 Абз. 1 п. 86 Постановления Пленума ВС от 23.06.2015 №25

ВС А32 Определение ВС от 29.10.2018 по делу № А32-42517/2015

ВС 78 Определение ВС от 27.11.2018 № 78-КГ18-53

ВС 77 Определение ВС от 19.09.2017 № 77-КГ17-22

А33 Постановление АС Восточно-Сибирского округа от 11.12.2018 по делу № А33-9784/2018

ВС А32-1 Определение ВС от 21.02.2019 по делу № А32-14248/2016

Пример из практики
Если новый должник заранее знал о том, что не сможет погасить задолженность, значит соглашение о переводе на него долга — мнимое

Истец
Получил исполнительный лист на взыскание задолженности по договору поставки.



Ответчик
Ходатайствовал о замене должника по делу, поскольку долг по соглашению сторон перешел на другое лицо.

ПОБЕДА

Суд

Отказал в удовлетворении ходатайства о замене должника. Апелляция и кассация признали недействительным соглашение о переводе долга в размере 5 млн руб., так как новый должник еще до заключения сделки принял решение о собственной ликвидации. Остаток средств на его банковском счете на момент заключения спорной сделки составлял всего несколько тысяч рублей. Суд отметил, что новый должник, который принял на себя обязательства погасить задолженность, не мог не знать, что не в состоянии выплатить 5 млн руб. Соглашение о переводе долга мнимое: стороны сделки искусственно создали задолженность, чтобы инициировать процедуру банкротства и участвовать в распределении имущества должника.

Источник: определение ВС от 28.08.2017 по делу № А47-6149/2013

Пример: Верховный суд подтвердил правомерность выводов трех инстанций о ничтожности договоров купли-продажи имущества компании. В этом деле имущество вывели на подконтрольное должнику общество, чтобы вышедшие из компании участники не могли получить действительную стоимость своих долей.

Суды установили аффилированность сторон сделки и то, что в ее заключении не было экономической целесообразности. Они удовлетворили требования бывших участников и признали сделку недействительной.

3 У контрагента не было достаточно средств для того, чтобы оплатить спорную сделку. Кредитор вправе заявить, что стороны не могли исполнить сделку из-за того, что у контрагента нет на нее денег. Это обстоятельство суды могут принять во внимание при рассмотрении спора о признании сделки мнимой.

Притворные сделки. Сделку должника можно оспорить и как притворную. Например, суд по требованию кредитора признал притворной цепочку сделок купли-продажи акций, которые должник заключил для вывода активов. Сделки совершали в условиях корпоративного конфликта.

Суд учел явное противоречие представленных ответчиками документов, факт незначительного периода времени передачи спорных акций от одного акционера другому, а также то, что существенно возросла их цена без экономического обоснования. Три инстанции

отметили, что у договоров не было другой цели, кроме как попытаться усложнить цепочку взаимоотношений по спорным акциям и затруднить возможность их вернуть.^{A40}

Сделки, которые совершили со злоупотреблением правом. Иногда сделки должника, которые фактически направлены на вывод имущества, формально не подпадают под признаки статьи 170 ГК о недействительности мнимых и притворных сделок.

Злоупотребление правом при совершении сделки нарушает запрет, который установила статья 10 ГК. Поэтому кредитор вправе обратиться с требованием признать такую сделку недействительной. На возможность признать сделку, которая направлена на сокрытие имущества от взыскания, недействительной на основании статей 10 и 168 ГК указывал и Верховный суд.^{ВС 25-1}

Кредитор в таком случае должен сослаться на то право, защиту которого обеспечат в результате оспаривания сделки, то есть на возможность исполнить судебный акт о взыскании. Например, должник в ходе исполнения судебного акта продал все свое недвижимое имущество: административный корпус и гараж без равенства встречного предоставления: по заниженной цене, которая не соответствовала рыночной. Суд признал такую сделку совершенной со злоупотреблением правом.^{ВС A28}

Если активы вывели в исполнительном производстве, взыскивайте убытки с пристава

Если должнику удалось вывести активы по причине бездействия пристава-исполнителя, кредитор вправе обратиться в суд с иском о взыскании убытков. Убытки можно взыскать на основании статей 16 и 1069 ГК.

Пример: судебный пристав вовремя не направил в регистрирующий орган сведения о наложении ареста на имущество должника. Из-за этого имущество должника — земельный участок продали на торгах, что лишило взыскателя возможности удовлетворить свои требования. Взыскатель подал иск к службе судебных приставов о взыскании убытков.

Первая инстанция и апелляция удовлетворили иск. Кассация согласилась с нижестоящими судами, что именно бездействие пристава стало причиной убытков, но направила дело на новое рассмотрение. Суд округа указал: спорную сумму убытков, которую требует истец, нужно распределить пропорционально между всеми взыскателями, поскольку это было сводное исполнительное производство. При таких обстоятельствах вывод, что истец — единственный взыскатель, преждевременен и предположителен.^{A75} ◆

A40 Постановление АС Московского округа от 14.03.2019 по делу № А40-16177/2015

ВС 25-1 Пункт 7 постановления Пленума ВС от 23.06.2015 № 25

ВС A28 Определение ВС от 13.06.2017 по делу № А28-12640/2015

A75 Постановление АС Западно-Сибирского округа от 19.02.2019 по делу № А75-4997/2018

NB

Сведения об отчуждении должником имущества можно получить не только из материалов исполнительного производства, но и из открытых источников: ЕГРН, сервисов ФНС или сайтов судов