

БИЗНЕС

БАНКРОТСТВО

Компания банкротится. Как привлечь учредителя к субсидиарной ответственности

Дарья Нюхалкина,

адвокат АБ «Эксиора»

Если директора компании невозможно или невыгодно привлекать к субсидиарной ответственности, переложите ее на учредителя. Когда удастся это сделать — в статье.*Что почитать***Л. Солодовникова**

Субсидиарная ответственность: три нетипичных лица, которые ответят по долгам компании

Учредитель должника — второе лицо после руководителя по частоте привлечения к субсидиарной ответственности. Поскольку он обладает обширной информацией о деятельности компании, его можно привлечь к ответственности как наряду с директором, так и отдельно. Рассмотрим, какие действия должен предпринять кредитор, чтобы заставить учредителя расплатиться по обязательствам должника.

Доказать наличие статуса контролирующего лица**1**подп. 2 п. 4 ст. 61.10 Закона о банкротстве;
постановление АС Московского округа от 02.10.2019 по делу № А40-99548/2017

1. Право давать указания должнику. Одним из ключевых признаков контролирующего лица выступает наличие права давать обязательные для исполнения должником указания или возможности иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий (п. 1 ст. 61.10 Закона о банкротстве, абз. 2 п. 3 ст. 56 ГК). Таких лиц можно привлечь к субсидиарной ответственности лишь в тех случаях, когда банкротство компании вызвано их указаниями или иными действиями (п. 22 постановления Пленума ВС и Пленума ВАС от 01.07.1996 № 6/8).

2

постановление АС Московского округа от 13.11.2019 по делу № А40-46388/2017

2. Размер доли в капитале должника. Презюмируется, что учредитель/участник должника, который распоряжался более чем половиной долей уставного капитала либо голосующих акций общества, является контролирующим лицом¹. Если же участнику принадлежит менее 50 процентов акций/долей уставного капитала, тот факт, что он являлся контролирующим должника лицом, заявителю придется доказывать. Однако суды считают, что доля свыше 30 процентов также может свидетельствовать о наличии у учредителя статуса контролирующего лица².

3

постановление АС Уральского округа от 11.06.2019 по делу № А07-21170/2014

Доля участия в должнике не будет иметь решающее значение — даже когда у учредителя более 51 процента долей уставного капитала, — если не доказано, что именно его действия привели к банкротству. В этом случае суд откажет в привлечении к ответственности³. Но при доказанности иных имеющих значение факторов к субсидиарной ответственности привлекут и учредителей с долей в 33 процента⁴.

4

постановление АС Северо-Западного округа от 23.09.2019 по делу № А42-3203/2016

3. Физическое или юридическое лицо. Необходимо отметить, что поскольку учредителями организации могут быть как физические, так и юридические лица, то последних также можно привлечь к субсидиарной ответственности на основании п. 1 ст. 61.10 Закона о банкротстве.

Однако на данный момент на уровне кассационных инстанций таких судебных актов немного⁵.

5

постановления АС ВСО от 06.06.2019 по делу № А74-8838/2016,
АС МО от 07.03.2019 по делу № А40-22376/14

Доказать наличие оснований для привлечения к ответственности

Учредителя должника можно привлечь к субсидиарной ответственности по любому из предусмотренных Законом о банкротстве оснований. Глава III.2 Закона о банкротстве предусматривает ряд случаев, в которых контролирующее лицо (в том числе учредитель) ответит личным имуществом по обязательствам банкрота.

1. Совершение сделок, причинивших имущественный вред кредиторам (подп. 1 п. 2 ст. 61.11 Закона о банкротстве). Это основание существовало и до внесения последних изменений в Закон о банкротстве. По сути, норма перешла из утратившей силу ст. 10 в новую ст. 61.11 Закона о банкротстве. По данному основанию суды единогласно привлекают к субсидиарной ответственности как руководителей, заключавших причинившие вред сделки, так и учредителей, одобрявших такие сделки. Суды считают, что учредители не могли не знать о заключаемых сделках, в связи с чем были способны повлиять на их заключение либо исполнение.



Доля свыше 30 процентов может свидетельствовать о наличии у учредителя статуса контролирующего лица

6

абз. 3 п. 23 постановления Пленума ВС от 21.12.2017 № 53

Для применения данной презумпции заявитель должен доказать, что сделка причинила существенный вред кредиторам, о чем контролирующее лицо в момент одобрения знало либо должно было знать исходя из сложившихся обстоятельств и с учетом его положения⁶.

7

постановление 11ААС от 19.06.2019 по делу № А65-7196/2016

При одобрении учредителем сделок, требующих согласования, к субсидиарной ответственности привлекают как учредителя, одобрявшего сделку, так и генерального директора, заключившего ее⁷.

8

постановление 9ААС от 27.09.2019 по делу № А40-71753/2015

Субсидиарная ответственность может быть возложена только на руководителя, если он скрыл от учредителя информацию о заключении им сделки, требовавшей одобрения⁸, либо если не доказан факт одобрения участниками подозрительных сделок⁹.

9

постановления АС ВСО от 03.06.2019 по делу № А33-19417/2014,
АС МО от 11.04.2019 по делу № А40-159373/2014

Таким образом, учредителей должника — как физических, так и юридических лиц — можно привлечь к субсидиарной ответственности в случае, если именно их действия привели к несостоятельности компании¹⁰.

Суд может отказать в привлечении к субсидиарной ответственности по данному основанию, если установит, что совершение сделок, причинивших имущественный вред кредиторам должника, не требовало одобрения учредителя¹¹.

10

постановления АС ВСО от 06.06.2019 по делу № А74-8838/2016,
АС ЗСО от 05.10.2018 по делу № А03-1624/2016

2. Утрата бухгалтерских документов (подп. 2 п. 2 ст. 61.11 Закона о банкротстве). Ответственность по данному основанию наступает не только за утрату документов, но и за отсутствие или недостоверность данных в них. Суды признают, что учредитель не мог не обладать

информацией и документами об имуществе, имущественном положении и бухгалтерской отчетности должника, поскольку участник общества вправе требовать любые имеющиеся у общества документы, которые связаны с его деятельностью¹².

11

постановление АС Поволжского округа от 23.05.2019 по делу № А49-9249/2016

Однако существует и обратная практика, когда суды не привлекают учредителей к субсидиарной ответственности за утрату бухгалтерских документов. Они указывают, что учредителя, не являвшегося руководителем должника и не принимавшего на себя обязанности по организации ведения бухгалтерского учета и хранению документов учета и отчетности должника, нельзя привлечь к субсидиарной ответственности по этому основанию¹³.

12

постановление АС Московского округа от 27.06.2019 по делу № А40-246449/2017

Таким образом, по данному основанию позиции судов расходятся. У учредителя нет обязанности хранить бухгалтерскую и иную документацию общества, однако он вправе требовать любые документы, отражающие деятельность общества, в связи с чем должен быть в курсе всех происходящих в обществе событий.

13

постановления АС Северо-Западного округа от 16.11.2018 по делу № А42-5574/2017,
АС Московского округа от 03.10.2018 по делу № А40-179170/16

3. Совершение налоговых, административных правонарушений и преступлений (подп. 3 п. 2 ст. 61.11 Закона о банкротстве). Суды указывают, что учредители должника, являясь лицами, входящими в его административно-управленческий аппарат, действуя добросовестно и разумно, не могут не знать о совершении должником фиктивных сделок в целях уклонения от уплаты налогов в бюджет. Отсутствие со стороны учредителей должного контроля за деятельностью руководителя должника (их бездействие), в результате которого должника привлекли к ответственности за совершение налогового правонарушения, влечет причинение вреда имущественным правам кредиторов¹⁴.

14

постановления АС Восточно-Сибирского округа от 06.06.2019 по делу № А74-8838/2016,
АС Поволжского округа от 05.03.2019 по делу № А72-10986/2017

4. Неподача (несвоевременная подача) заявления о банкротстве должника (ст. 61.12 Закона о банкротстве). Данное основание для привлечения к субсидиарной ответственности существовало и в утратившей силу ст. 10 Закона о банкротстве. Закон от 23.07.2017 № 266-ФЗ не изменил ранее действовавший механизм ответственности.

Несмотря на то что положения ст. 9 Закона о банкротстве возлагают обязанность обратиться в суд с заявлением о банкротстве компании на руководителя, учредителя (участника) такого лица также могут привлечь к субсидиарной ответственности. Например, если учредитель, в силу наличия у него достаточного количества долей в уставном капитале общества, мог и должен был инициировать осуществление мер, направленных на подачу в суд заявления о признании должника банкротом¹⁵.

15

постановление АС Северо-Кавказского округа от 17.08.2018 по делу № А53-4511/2016

Учредитель несет субсидиарную ответственность солидарно с руководителем должника (членами ликвидационной комиссии) по обязательствам, возникшим после истечения предельных сроков, установленных ст. 9 Закона о банкротстве, поскольку имеет право созвать заседание для принятия решения об обращении в суд с заявлением о банкротстве должника или принять такое решение самостоятельно¹⁶.

16

абз. 2 п. 1 ст. 61.12 Закона о банкротстве

Таким образом, учредители должника, как лица, имеющие возможность быть в курсе происходящих с организацией событий, несут субсидиарную ответственность по ее долгам наравне с исполнительным органом такой организации. Это прямо закреплено в положениях Закона о банкротстве и подтверждается судебной практикой.