

БИЗНЕС

БАНКРОТСТВО

Объективное банкротство. Как определить его наступление

Татьяна Иванова,

юрист АБ «Эксиора»

Чтобы привлечь контролирующее лицо к ответственности, кредитору важно доказать, когда наступило объективное банкротство должника. Какие критерии позволяют установить этот момент – в статье.

Момент наступления объективного банкротства должника важен для привлечения контролирующих лиц к субсидиарной ответственности. Например, руководителя освободят от ответственности, если он докажет, что финансовые затруднения компании не свидетельствовали о наступлении объективного банкротства (абз. 2 п. 9 постановления Пленума ВС от 21.12.2017 № 53; далее — Постановление № 53). Для привлечения к ответственности за невозможность погашения требований кредиторов необходимо, чтобы именно поведение контролирующего лица привело к объективному банкротству (абз. 1 п. 16 Постановления № 53). Наконец, именно с момента наступления объективного банкротства исчисляется трехлетний период для привлечения лица к субсидиарной ответственности (абз. 1 п. 4 Постановления № 53). Рассмотрим, какие обстоятельства убедят суд в наступлении объективного банкротства должника.

Выбрать критерии объективного банкротства

Объективное банкротство — период, в который должник стал не способен в полном объеме удовлетворить требования кредиторов, в том числе об уплате обязательных платежей, из-за превышения совокупного размера обязательств над реальной стоимостью его активов (п. 4 Постановления № 53).

1

определение ВС от 22.07.2019 по делу № А53-15496/2017,
постановление АС ЗСО от 09.08.2019 по делу № А27-7656/2016

Определить момент наступления объективного банкротства компании непросто, поскольку точных критериев для этого нет. Осложняет поиск и то обстоятельство, что кризисная ситуация, как правило, возникает не одномоментно. Ей предшествует период снижения прибыльности, который, в свою очередь, переходит в стадию объективного банкротства¹.

При этом формальное наличие поименованных в ст. 3 Закона о банкротстве обстоятельств само по себе не свидетельствует о возникновении обязанности руководителя обратиться в суд с заявлением о банкротстве компании².

2

определение ВС от 25.07.2018 по делу № А12-6368/2010

Разъяснения Верховного суда дают лишь общие ориентиры для поиска момента объективного банкротства, тем самым возлагая на суды необходимость проведения достаточно глубокого анализа в целях определения указанного периода.

Сами же суды применяют различные критерии для определения периода наступления объективного банкротства.

Что почитать

А. Мороз

Дело о взыскании 1,4 млрд рублей с директора за неподачу заявления о банкротстве
АП. 2018. № 6

В одном из своих определений Верховный суд указал, что поиск момента перехода должника в стадию объективного банкротства в каждом случае осуществляется индивидуально, что предполагает широкие возможности для судебной дискреции. Возникновение обязанности руководителя по подаче заявления о банкротстве компании определяется моментом осознания таким руководителем критичности сложившейся ситуации, очевидно свидетельствующей о невозможности продолжения нормального режима хозяйствования без негативных последствий для должника и его кредиторов³. Таким образом, помимо объективных критериев, оценке также подлежит субъективное отношение лица к финансово-экономическому состоянию компании.

3

определение ВС от 29.03.2018 по делу № А12-18544/2015

В заявлении кредитор должен точно определить момент возникновения признаков объективного банкротства, иначе суд может отказать в удовлетворении требований.

Например, три инстанции отказали в удовлетворении заявления конкурсного управляющего, поскольку тот не указал, с какого момента и в связи с чем наступила обязанность привлекаемых к ответственности лиц обратиться в суд с заявлением о признании общества банкротом, не определил точную дату необходимости такого обращения⁴.

4

постановление АС Московского округа от 14.01.2019 по делу № А40-24906/2017

Представить документы, подтверждающие наступление объективного банкротства

Заключение финансово-экономической экспертизы. Поскольку п. 4 Постановления № 53 закрепляет такой критерий, как превышение совокупного размера обязательств над реальной стоимостью активов должника, логично предположить, что разрешить вопрос наличия или отсутствия признаков объективного банкротства поможет финансово-экономическая экспертиза.



Результаты экспертизы сами по себе не станут основанием для привлечения к субсидиарной ответственности

5

постановление 6ААС от 18.03.2019 по делу № А04-4558/2016

Пример из практики. Три инстанции отказали в удовлетворении заявления о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности за доведение до банкротства, поскольку вменяемые им действия были совершены до наступления даты объективного банкротства компании. Это позволило судам сделать вывод об отсутствии причинно-следственной связи между совершенными руководителями сделками и банкротством компании⁵.

Что почитать

Т. Чернышева

Руководитель не заявил о банкротстве. Когда суд привлечет его к ответственности
АП. 2019. № 5

Однако наличие результатов такой экспертизы не станет основанием для освобождения лица от субсидиарной ответственности. В одном из дел ВС напомнил, что заключение эксперта оценивается судами на основании общих принципов, установленных ст. 71 АПК. При рассмотрении данного дела суды положили в основу своих выводов результаты экспертизы, свидетельствующей об отсутствии признаков объективного банкротства. Уполномоченному органу удалось отменить такое решение, указав на наличие методологических ошибок в проведенной экспертизе. Отменяя судебные акты, ВС отметил, что осуществляемая руководителями должника тотальная реализация недвижимого имущества выходила за рамки стандартной управленческой практики, что свидетельствовало об объективном банкротстве компании⁶.

6

определение ВС от 25.02.2019 по делу № А32-54256/2009

Даже если экспертиза установит наличие у компании признаков неплатежеспособности, кратковременные и устранимые затруднения не могут рассматриваться как безусловное доказательство возникновения необходимости обращения контролирующего лица в суд с заявлением о банкротстве⁷.

7

постановления АС Поволжского округа от 22.04.2019 по делу № А57-8868/2016,
АС Восточно-Сибирского округа от 30.07.2019 по делу № А10-6016/2016

Таким образом, суд вправе учесть результаты финансово-экономической экспертизы при определении признаков объективного банкротства. Однако эти результаты сами по себе не станут основанием ни для привлечения к субсидиарной ответственности, ни для освобождения от нее.

Экономически обоснованный план. Если руководитель должника докажет, что он, несмотря на временные финансовые затруднения, добросовестно рассчитывал на их преодоление в разумный срок и приложил необходимые усилия для достижения такого результата, выполняя экономически обоснованный план, то такой руководитель может быть освобожден от субсидиарной ответственности на тот период, когда выполнение его плана являлось разумным, с точки зрения обычного руководителя, находящегося в сходных обстоятельствах⁸.

8

абз. 2 п. 9 Постановления № 53

Пример из практики. Контролирующее лицо ссылалось на осуществление должником совместно с контрагентом экономически обоснованного плана — производственной программы по изготовлению и реализации буровых установок в рамках многомиллиардного контракта. Реализация этой программы позволяла погасить кредиторскую задолженность. Отменяя судебные акты нижестоящих инстанций, ВС указал, что выяснению подлежали следующие обстоятельства: был ли план экономически обоснованным, до какого момента выполнение этого плана являлось разумным, какие причины привели к возникновению кризисной ситуации, ее развитию и переходу в стадию объективного банкротства⁹.

9

определение ВС от 29.03.2018 по делу № А12-18544/2015

Однако не каждый финансово-экономический план можно признать обоснованным. В одном из дел ВС указал, что не соответствует принципу добросовестности погашение задолженности по обязательствам, которые непосредственно относятся к производственному процессу и реализации продукции, и одновременное непринятие каких-либо мер к исполнению фискальных обязательств. Основанный на таком методе план выхода из кризиса не является экономически обоснованным и не может служить основанием для освобождения руководителя должника от субсидиарной ответственности¹⁰.

10

определение ВС от 20.07.2017 по делу № А50-5458/2015

Иные документы. Помимо заключений эксперта, для оценки наличия признаков объективного банкротства суды учитывают и иные документы. В обоснование своих выводов суды ссылаются на данные бухгалтерской отчетности, а также проведенный арбитражным управляющим анализ финансового состояния должника¹¹.

11

постановление АС ВСО от 30.11.2018 по делу № А33-4296/2018

Например, по одному из дел суд, отказывая в удовлетворении заявления о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности, сослался на показатели бухгалтерского отчета и анализ финансового состояния должника¹².

12

постановление АС МО от 30.04.2019 по делу № А41-1815/2016

Между тем формальное превышение размера кредиторской задолженности над размером активов, отраженное в бухгалтерском балансе должника, не свидетельствует о невозможности должника исполнить свои обязательства¹³.

13

постановление КС от 18.07.2003 № 14-П

Такое превышение не может рассматриваться как единственный критерий, характеризующий финансовое состояние должника, а приобретение активами отрицательных значений не является основанием для немедленного обращения руководителя в суд с заявлением о банкротстве.

Ответьте на вопрос:

Станут ли результаты финансовой экспертизы основанием для привлечения директора к субсидиарной ответственности?

Да, если они свидетельствуют о недобросовестности директора

Сами по себе — нет

Да, если эксперт указал дату объективного банкротства должника