

## БИЗНЕС

### ИМУЩЕСТВЕННЫЕ СПОРЫ

# Банк допустил нарушение. Когда клиент сможет взыскать с него убытки

Алексей Мороз,

управляющий партнер, адвокат АБ «Эксиора»

**Неправомерные действия банка при операциях со счетами компании могут повлечь для нее крупные убытки. Как действовать в конкретных ситуациях — в статье.**

Защиту финансовых интересов клиентов — физических лиц гарантирует целый ряд органов и учреждений, куда они могут обратиться. Роспотребнадзор, Федеральная антимонопольная служба, ЦБ, органы прокуратуры — все они обязаны отреагировать на жалобы граждан на некорректное банковское обслуживание.

Юридическое лицо остается один на один с кредитной организацией. И поэтому для защиты своих интересов оно вынуждено обращаться в суд.

Проанализируем основные нарушения, которые банки допускают в работе с коммерческими структурами, и рассмотрим конкретные примеры взыскания с них убытков за подобные действия.

### *Что почитать*

**Т. Насонова**

Банк увеличил ставку по кредиту. Как оспорить ее в суде  
АП. 2019. № 3

## Нарушение очередности списания средств со счета компании-банкрота

Ряд спорных вопросов о ведении кредитными организациями банковских счетов лиц, находящихся в процедурах банкротства, разъяснен в постановлении Пленума ВАС от 06.06.2014 № 36 (далее — Постановление № 36). Здесь отмечено, что кредитная организация вправе исполнять распоряжение клиента, только если в нем либо в сопутствующих документах содержатся сведения, подтверждающие отнесение требования получателя средств к текущим платежам или к иным требованиям, по которым допускается платеж со счета должника в ходе соответствующей процедуры.

### 1

п. 1 Постановления № 36

Такая проверка осуществляется в отношении платежных поручений и чеков должника (в процедурах наблюдения или финансового оздоровления), инкассовых поручений (в том числе налоговых органов) и исполнительных документов <sup>1</sup>.

### 2

п. 2 Постановления № 36

Если банк перечислит или выдаст средства кредитору, требование которого не относится к разрешенным платежам, то должник вправе потребовать от кредитной организации возмещения убытков, причиненных неправомерным списанием денежных средств, в размере списанной суммы <sup>2</sup>.

### 3

ст. 28 Закона о банкротстве

Верховный суд обозначил обстоятельства, при которых вина банка презюмируется. Кредитная организация несет обязанность возместить убытки только при условии, если к моменту списания денежных средств она знала или должна была знать, что в отношении должника введена процедура банкротства. Если к этому моменту сведения о введении такой процедуры были опубликованы в соответствующем официальном издании или включены в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве <sup>3</sup>, то предполагается, что кредитная организация должна была знать об этом (в том числе с учетом имеющихся в обороте электронных систем сбора информации).

**4**

постановление АС Московского округа от 05.12.2016 по делу № А40-63069/2016

**Примеры из практики.** Банк списал с расчетного счета истца в пользу конкурсного кредитора 356 318 руб. 01 коп. на основании исполнительного листа, выданного до введения процедуры наблюдения. Суд, установив факт осведомленности банка о введении в отношении должника ликвидационной процедуры, взыскал с кредитной организации всю сумму, перечисленную в нарушение требований закона о банкротстве <sup>4</sup>.

**Правовые основания взыскания убытков**

Лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (ст. 15 ГК).

Под убытками закон понимает расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Для наступления гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков истцу необходимо доказать наличие следующих обязательных условий:

- совершение противоправных действий конкретным лицом;
- размер заявленных убытков;
- причинно-следственную связь между противоправными действиями и наступившим вредом (ст. 15 и 1064 ГК).

Ответчику, в свою очередь, следует представить доказательства отсутствия его вины в наступлении неблагоприятных последствий (п. 7 Обзора судебной практики ВС № 4 (2018), утв. Президиумом ВС 26.12.2018).

**5**

постановления АС Московского округа от 18.12.2017 по делу № А40-163903/16  
от 20.07.2017 по делу № А40-158032/16  
от 21.08.2017 по делу № А40-179221/2015

Подобные случаи в практике встречаются достаточно часто <sup>5</sup>.

В другом деле суд округа указал, что для выяснения вопроса о том, знал ли банк о введении в отношении должника процедуры банкротства, необходимо установить, когда эти сведения были опубликованы в официальном издании или включены в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве. В зависимости от этого суд должен определить, являются ли произведенные платежи текущими по смыслу ст. 5 Закона о банкротстве <sup>6</sup>.

**6**

постановление АС Московского округа от 18.01.2017 по делу № А41-1178/2016

Положения Пленума № 36 в равной степени применимы к спорам об очередности удовлетворения текущих платежей, установленной п. 2 ст. 134 Закона о банкротстве.

**Примеры из практики.** Банк отнес платежное поручение об оплате услуг привлеченных управляющим лиц к пятой очереди удовлетворения. В результате денежные средства должника, находившиеся на тот момент на расчетном счете, были направлены на погашение инкассовых поручений ФНС.

Первая инстанция встала на сторону управляющего и удовлетворила его требования о взыскании убытков, однако вышестоящие суды с этим не согласились. Они учли, что содержание платежного поручения не позволяло банку отнести указанные в нем требования к третьей очереди исполнения текущих платежей, поскольку из назначения платежа не следовало, что получатель денежных средств привлечен конкурсным управляющим для обеспечения возложенных на него обязанностей по делу о банкротстве.

**7**

постановление АС Московского округа от 12.09.2017 по делу № А40-236670/2016

В связи с этим суд пришел к выводу, что банк правомерно отнес расчетный документ к пятой группе очередности списания в полном соответствии с положениями п. 2 ст. 134 Закона о банкротстве <sup>7</sup>.

**8**

постановление АС Московского округа от 25.01.2018 по делу № А40-159909/2016

Вышестоящие суды отменили решение первой инстанции о взыскании с банка убытков. Они констатировали, что банк правомерно списал денежные средства в счет оплаты инкассовых поручений и исполнительного листа, основания для их возврата у банка отсутствовали. Оснований для более раннего списания денежных средств по платежным поручениям у банка не было в связи с отсутствием информации о возможности их отнесения к текущим платежам. В связи с этим действия банка нельзя признать неправомерными <sup>8</sup>.

**9**

постановление АС Московского округа от 20.09.2016 по делу № А40-110108/14-73-89 «Б»

Практика свидетельствует, что часто, преследуя цель вернуть неосновательно списанные денежные средства на счет должника, арбитражные управляющие реализуют иной механизм защиты имущественных прав — оспаривание платежной операции по специальным банкротным основаниям. Например, так суд признал списание денежных средств со специального счета должника в пользу ИФНС недействительным <sup>9</sup>.

Суд признает списание средств неправомерным, даже если визуально не возникает сомнений в достоверности платежного документа

## Неосновательное списание средств клиента по сфальсифицированным документам

### *На заметку*

С 26.09.2018 банки вправе приостановить исполнение распоряжения о совершении операции, соответствующей признакам осуществления перевода денежных средств без согласия клиента (Федеральный закон от 27.06.2018 № 167-ФЗ).

В одном из дел банк и клиент заключили договор банковского счета, на основании которого был открыт расчетный счет в валюте РФ. 09.07.2015 с этого счета были списаны денежные средства в размере 278 271,33 руб. по инкассовому поручению, получателем по которому являлся Иванов А. А. Основанием инкассового поручения выступал предъявленный в банк исполнительный лист.

В рамках судебного разбирательства клиенту удалось доказать, что данная сумма была списана по поддельному исполнительному листу и на момент его предъявления в банк признаки фальсификации были очевидны.

Клиент обращал внимание, что исполнительный лист был якобы выдан Самарским районным судом г. Самары 02.10.2014 по делу № 2–1411/2014, дата принятия судебного акта — 29.04.2014. Однако согласно данным с официального сайта суда судебный акт по гражданскому делу № 2–1411/2014 был принят 14.08.2014. Кроме того, оппонентом клиента по данному делу был Иванов Александр Аркадьевич, а не Иванов Андрей Александрович, как указано в поддельном исполнительном листе.

Также было установлено, что 29.09.2014 представитель истца получил исполнительный лист на денежную сумму 99 682,46 руб., который был возвращен в суд в связи с ошибкой в ИНН должника. Затем представитель истца получил новый исполнительный лист серии ВС № 055735312 на денежную сумму 99 682,46 руб. Исполнительный лист возвращен в суд 19.01.2015 в связи с полным исполнением.

**10**

решение АС г. Москвы от 16.05.2016 по делу № А40-222609/2015

В качестве дополнительного признака очевидной фальсификации исполнительного документа, которую должен был обнаружить банк, клиент обозначал наличие в поддельном исполнительном листе отметки о поступлении его в Московский отдел судебных приставов г. Самары. Однако на странице семь исполнительного листа отсутствовали отметки о частичном/полном исполнении или возвращении исполнительного листа без исполнения.

**11**

постановления 9ААС от 13.02.2014 по делу № А40-106153/13  
от 17.03.2015 по делу № 09АП-3311/2015  
ФАС Северо-Западного округа от 06.05.2013 по делу № А56-37788/2012  
решение АС г. Москвы от 23.12.2014 по делу № А40-128087/14

Суд согласился с аргументами истца и вынес решение в его пользу. Отдельно суд отметил, что, даже если по внешним признакам исполнительный документ соответствует требованиям Закона об исполнительном производстве и у банка при визуальном изучении не возникает сомнений в его достоверности, фактически списание денежных средств произведено без распоряжения клиента на основании поддельного документа. В связи с этим заявленные иски о взыскании денежных средств с банка подлежат удовлетворению <sup>10</sup>.

Данная позиция неоднократно подтверждалась судебной практикой <sup>11</sup>.

Обязать банк заключить кредитный договор не получится

---

## Нарушение сроков предоставления кредитных средств

Сегодня можно совершенно уверенно констатировать, что понуждение банка к исполнению обязанности выдать кредит в натуре не допускается\*. Обязать банк заключить кредитный договор также практически невозможно\*\*.

Условия банка о предоставлении кредитных средств, вопреки расхожему мнению, сконструированы по модели «предложение делать оферту». Когда клиент обращается в финансовую организацию за получением кредита, он не акцептует условия банка, а заявляет ему оферту на условиях, предложенных банком. Жонглирование терминами «оферта» и «акцепт» позволяет банку отказывать в предоставлении заемных средств нежелательным клиентам и нивелировать нормы о публичном предложении.

Вместе с тем это не означает, что кредитная организация не должна надлежащим образом исполнять условия уже заключенного соглашения. Так, если договор предусматривал предоставление заемных средств к конкретной дате, а они были зачислены на счет заемщика с опозданием или не предоставлены вообще, он вправе обратиться в суд с требованием о возмещении банком убытков, причиненных нарушением условий кредитного договора.

Таковыми убытками будет разница в процентных ставках данного банка и организации, в которой клиент вынужден был перекредитоваться, если остальные условия кредитования (сумма, обеспечение, срок возврата) значительно не различаются.

**Пример из практики.** В нарушение условий кредитного договора и положений ст. 819 ГК банк после предоставления первого из предусмотренных договором траншей, который заемщик вернул в полном объеме, без объяснения причин не исполнил обязательство по выдаче других траншей. Это вынудило заемщика заключить договор займа с третьими лицами, по условиям которого размер процентов за пользование займом на 5,5 процентного пункта выше, чем предусмотрено кредитным договором с ответчиком.

### 12

постановление АС Московского округа от 06.03.2015 по делу № А40-85324/14

Суды установили, что основания для отказа в предоставлении кредита договором прямо не предусмотрены. При этом банк не представил доказательств реализации им права, установленного ст. 821 ГК, и выражения воли на отказ от исполнения обязательства, а также доказательств наличия обстоятельств, свидетельствующих о том, что сумма кредита не будет возвращена в срок. В итоге суды встали на сторону заемщика <sup>12</sup>.

К сожалению, подобных решений крайне мало. В подавляющем большинстве случаев банку удается доказать наличие обстоятельств, очевидно свидетельствующих о рисках неисполнения заемщиком взятых на себя обязательств и нарушения им какого-либо из пунктов кредитного договора. Это позволяет банку со ссылками на ст. 328 ГК приостановить исполнение своих обязательств либо отказаться от их исполнения.

Приведенный список оснований для взыскания убытков с кредитных организаций не является исчерпывающим. Однако он ярко демонстрирует, что в подавляющем большинстве случаев речь скорее идет об «эксцессе исполнителя», нежели о намеренном злоупотреблении правом и желании банка причинить ущерб клиентам.

---

\* См., напр.: Дождев Д. В. Исполнение обязательства в натуре: возрождение договорной дисциплины в постсоветском обязательственном праве или новое определение ценности обязательства // Проблемы постсоветской теории и философии права: перспективы свободного общества: Сборник статей. М., 2018. С. 90–128.

\*\* См.: Слесарев С. Сильным не борись, с банком не судись, или Как взыскать с банка убытки за отказ выдать кредит? URL: <http://www.garant.ru/ia/opinion/author/slesarev/729312/>