

Управляющий не оспорил сделки должника. Когда получится взыскать с него убытки

Если управляющий не оспорил сделки должника, это основание взыскать с него убытки. Суды достаточно часто встают на сторону кредитора в подобных делах. Как привлечь управляющего к ответственности — в статье.

Причина роста интереса к институту взыскания убытков с арбитражного управляющего проста. Зачем пытаться привлечь к ответственности номинальных директоров и искать реальных бенефициаров должника, которые успели вывести свои активы за пределы РФ, когда есть арбитражный управляющий, ответственность которого застрахована? Если суммы страхового возмещения окажется недостаточно, то часть убытков в субсидиарном порядке можно будет компенсировать за счет средств компенсационного фонда СРО, в котором состоит управляющий. Рассмотрим, в каких случаях суд удовлетворит требование о взыскании убытков с управляющего, если тот не оспорил сделки должника.



Алексей Мороз,
управляющий
партнер, адвокат
адвокатского бюро
«Эксиора»

Порядок взыскания убытков с управляющего

Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) предоставляет конкурсному кредитору два возможных способа обратиться с заявлением о взыскании убытков с управляющего.

1. Косвенный иск о возмещении убытков в пользу конкурсной массы должника, который можно подать в рамках процедуры банкротства.

2 млрд 167 млн руб. убытков взыскал суд с управляющего в деле № А40-30919/12-70-79 (из них 881,4 млн руб. — за неоспаривание сделок по выводу активов должника)

2. Прямой иск в общеисковом порядке — когда конкурсное производство завершено либо производство по делу о банкротстве прекращено (если требования о возмещении убытков не были предъявлены и рассмотрены в рамках дела о банкротстве).

Косвенный иск. В большинстве случаев суды удовлетворяют косвенные иски о взыскании убытков в конкурсную массу, заявленные управляющими в отношении своих предшественников¹.

Доля удовлетворенных требований на основании заявлений конкурсных кредиторов (в том числе ФНС) значительно меньше².

Закон о банкротстве предусматривает возможность взыскания убытков без предварительного обращения в суд с жалобой на действия (бездействие) конкурсного управляющего³. В этом случае заявителю необходимо доказать всю совокупность обстоятельств, с которыми связана возможность наступления негативных последствий в виде привлечения управляющего к имущественной ответственности и взыскания убытков*. Практика свидетельствует, что данный процесс заявители предпочитают разделять на несколько этапов.

Первым шагом является установление фактов нарушения управляющим требований Закона о банкротстве, пропуска сроков на оспаривание тех или иных сделок должника, а также реальной возможности пополнения конкурсной массы в случае надлежащих действий управляющего и т. д.

Конкурсные кредиторы реализуют указанные меры через механизм подачи жалобы на действия управляющего. Если суд придет к выводу об обоснованности требований, будет вынесен судебный акт о конкретных недочетах управляющего, действия будут признаны незаконными, а сам управляющий может быть отстранен от дальнейшего участия в процедуре⁴.

Правопреемники бездействующих управляющих прибегают к иному способу. Они самостоятельно обращаются с заявлениями об оспаривании тех или иных сделок должника. Представляют суду доказательства наличия оснований для признания сделок недействительными, обосновывают возможность реального исполнения судебного акта и, помимо прочего, указывают дату, когда

① постановления АС Поволжского округа от 25.05.2018 по делу № А12-29952/2013, Северо-Западного округа от 24.05.2018 по делу № А13-10852/2013, Восточно-Сибирского округа от 10.10.2016 по делу А19-9435/2012

② постановления АС Северо-Кавказского округа от 24.07.2017 по делу № А32-54256/2009-14/844Б-226ут, Уральского округа от 15.03.2018 по делу № А76-19530/2013, Поволжского округа от 12.07.2018 по делу № А55-3123/2010

③ постановление АС Уральского округа от 20.06.2017 по делу № А76-6593/2013

④ постановление АС Восточно-Сибирского округа от 10.02.2016 по делу № А33-13221/2010

На заметку

22 процента жалоб на действия управляющих удовлетворили суды в первом полугодии 2018 года. Такие жалобы заявляли почти в каждом третьем деле.

* См.: Колесникова С.Г. Гражданско-правовая ответственность арбитражного управляющего за убытки, причиненные неисполнением (ненадлежащим исполнением) возложенных на него обязанностей // Арбитражные споры. 2018. № 1.

предыдущий управляющий узнал о данных сделках. В итоге суд может указать в судебном акте, что все основания для признания сделок недействительными имели место, но ввиду пропуска предыдущим управляющим сроков для оспаривания откажет в удовлетворении заявленных требований⁵.

⁵ постановление АС Поволжского округа от 05.05.2017 по делу № А55-16016/2012

После этого подготовка и рассмотрение заявления о взыскании убытков и для суда, и для истца становятся значительно легче, поскольку большая часть подлежащих доказыванию обстоятельств уже установлена судом и в повторном исследовании не нуждается.

Прямой иск. Количество положительных решений о взыскании убытков с конкурсного управляющего по прямым искам после завершения процедуры банкротства крайне мало. Истцом в таких делах преимущественно выступает ФНС⁶.

⁶ постановления АС Дальневосточного округа от 09.09.2015 по делу № А59-5134/2014, Уральского округа от 07.04.2016 по делу № А71-2481/2015

Особая сложность данной категории дел привела к тому, что Верховный суд был вынужден вмешаться в сложившуюся ситуацию и дать разъяснения о порядке взыскания убытков с управляющего по прямым искам. Определение ВС от 26.10.2017 по делу № А40-154653/2015 фактически является методической рекомендацией для кредиторов по подготовке и проведению подобных споров.

Суд указал, что в споре о взыскании убытков, возникших в результате бездействия управляющих по своевременному оспариванию сделок, необходимо установить следующие обстоятельства:

- дату и условия совершения сделок по отчуждению имущества должника (в том числе цену сделок);
- период исполнения лицом обязанностей управляющего;
- дату, когда первый конкурсный управляющий узнал или должен был узнать о сделках (начало течения срока исковой давности), а также дату, когда об этих сделках узнали или должны были узнать последующие управляющие;
- наличие достаточных оснований предполагать недействительность сделок и дату, когда каждый из конкурсных управляющих должен был узнать об указанных основаниях;
- наличие у конкурсного управляющего объективных препятствий для оспаривания сделок;
- вероятность признания сделок недействительными и возможные последствия, в том числе размер денежных средств, которые подлежали бы возвращению в конкурсную массу;
- размер убытков, причиненных конкретному кредитору.

ВС отдельно отметил, что для отказа в удовлетворении иска суд должен установить отсутствие противоправности в действиях (бездействии) управляющих. При этом отсутствие причинно-следственной связи между действиями конкурсного управляющего и убытками в заявленном истцом размере обязывает

Что почитать

А.Б. Кинжала

Проблема взыскания убытков с арбитражного управляющего: вопросы теории и практики
ВЕСТНИК ЮУрГУ. 2017. Т. 17. № 1



Суды чаще удовлетворяют косвенные иски правопреемников управляющих, чем иски кредиторов

суд самостоятельно определить их размер и удовлетворить иск исходя из этой суммы.

Материально-правовые основания взыскания убытков с управляющего

Условия привлечения к ответственности. Под убытками, причиненными должнику, а также его кредиторам, понимается любое уменьшение или утрата возможности увеличения конкурсной массы, которые произошли вследствие неправомерных действий (бездействия) конкурсного управляющего⁷. Ответственность управляющего является гражданско-правовой, поэтому убытки подлежат взысканию по правилам ст. 15 ГК⁸. При этом необходимо доказать одновременное наличие следующих условий: факт причинения убытков, противоправное поведение ответчика (вину ответчика, неисполнение им своих обязанностей), причинно-следственную связь между понесенными убытками и неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств и размер убытков.

Размер убытков. Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности⁹. По смыслу п. 1 ст. 15 ГК в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер убытков определяется судом.

Убытки при неоспаривании сделок. На конкурсного управляющего возложена обязанность по принятию мер, направленных на поиск, выявление и возврат имущества должника¹⁰. При этом управляющий вправе подавать в суд от имени должника заявления о признании недействительными сделок и решений, а также о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных или исполненных должником¹¹.

Отдельный кредитор или уполномоченный орган вправе обратиться к управляющему с предложением об оспаривании сделки на основании ст. 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве. В случае отказа или бездействия управляющего кредитор или уполномоченный орган вправе в порядке ст. 60 Закона о банкротстве обратиться в суд с жалобой на отказ или бездействие управляющего.

⑦ п. 11 информационного письма Президиума ВАС от 22.05.2012 № 150

⑧ п. 48 постановления Пленума ВАС от 15.12.2004 № 29

⑨ ч. 5 ст. 393 ГК; п. 12 постановления Пленума ВС от 23.06.2015 № 25

⑩ п. 2 ст. 129 Закона о банкротстве

⑪ п. 3 ст. 129 Закона о банкротстве

Что почитать

А.В. Саркисян

К вопросу о пределах ответственности арбитражного управляющего за убытки, причиненные неоспариванием сделок должника. Комментарий к Определению Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 26.10.2017 № 305-ЭС17-8225

ВЕСТНИК ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРАВОСУДИЯ РФ. 2018. № 3



Кредитор должен доказать возможность получить удовлетворение с контрагента по неоспоренной сделке

Признание такого бездействия (отказа) незаконным может стать основанием для отстранения арбитражного управляющего¹².

¹² п. 31 постановления Пленума ВАС от 23.12.2010 № 63

Заявление об оспаривании сделки на основании ст. 61.2 или ст. 61.3 Закона о банкротстве можно подать в течение годичного срока исковой давности¹³. При этом срок исковой давности исчисляется с момента, когда первоначально утвержденный внешний или конкурсный управляющий (в том числе исполняющий его обязанности — абз. 3 п. 3 ст. 75 Закона о банкротстве) узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных ст. 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве¹⁴.

¹³ п. 2 ст. 181 ГК

¹⁴ ст. 61.9 Закона о банкротстве

Если исковая давность пропущена по вине управляющего, то с него можно взыскать причиненные этим убытки в размере, определяемом судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности¹⁵.

¹⁵ п. 32 постановления Пленума ВАС от 23.12.2010 № 63

Если утвержденное конкурсным управляющим лицо узнало о наличии оснований для оспаривания сделки до момента его утверждения при введении соответствующей процедуры (например, при осуществлении полномочий временного управляющего в процедуре наблюдения), то исковая давность начинает течь со дня его утверждения.

В остальных случаях само по себе признание должника банкротом не приводит к началу течения давности. Однако при рассмотрении вопроса о том, должен ли был арбитражный управляющий знать о наличии оснований для оспаривания сделки, учитывается, насколько он мог, действуя разумно и проявляя требующуюся от него по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

Разумный управляющий, утвержденный при введении процедуры, должен оперативно запрашивать всю необходимую ему для осуществления своих полномочий информацию, в том числе такую, которая может свидетельствовать о совершении сделок, попадающих под ст. 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве.

¹⁶ п. 2 ст. 126 Закона о банкротстве

В частности, разумный управляющий запрашивает у руководителя должника и предыдущих управляющих бухгалтерскую и иную документацию должника¹⁶, запрашивает у соответствующих лиц сведения о совершенных в течение трех лет до возбуждения дела о банкротстве и позднее сделках по отчуждению имущества должника, а также об имевшихся счетах в кредитных организациях и операциях по ним и т. п.

Три нюанса при подготовке заявления о взыскании убытков

1. Для установления размера убытков, причиненных конкурсной массе, целесообразно провести внесудебную оценку реальной рыночной стоимости отчужденного имущества должника по неоспоренной сделке. При этом рыночная стоимость актива должна быть определена именно на дату совершения сделки¹⁷. Иногда суды формально подходят к определению размера убытков должника, возникших в связи с действиями (бездействием) управляющего, принимая во внимание цену, по которой имущество было реализовано по договорам купли-продажи¹⁸.

2. Для определения размера убытков, причиненных отдельному конкурсному кредитору (при рассмотрении прямых исков к управляющему), необходимо точно рассчитать, какую часть получил бы заявитель от возвращенной в конкурсную массу суммы в случае надлежащего исполнения управляющим своих обязанностей и пополнения конкурсной массы по правилам ст. 61.6 Закона о банкротстве. Таким образом, необходимо установить весь размер задолженности банкрота, включая текущие платежи на дату прекращения (завершения процедуры), выделив искомую часть пропорционально включенной в реестр сумме требований заявителя¹⁹.

3. Заявитель должен представить доказательства возможности получить удовлетворение с контрагента по неоспоренной сделке. При этом данная возможность должна была существовать хотя бы какой-то период в течение срока, установленного Законом о банкротстве для оспаривания. То есть имущество в соответствующий период не выбыло из владения контрагента, он обладал иным ликвидным имуществом или отвечал всем признакам стабильного финансового положения (не являлся фирмой-однодневкой).

Так, в одном из дел кассация подчеркнула, что суд первой инстанции ошибочно указал на отсутствие доказательств того, что в случае признания сделок недействительными в конкурсную массу могли поступить какие-либо денежные средства. Суд принял во внимание, что ранее на основании решений суда контрагент вернул денежные средства по другим сделкам, признанным недействительными²⁰.

В другом деле суд отклонил довод управляющего о вероятностном характере поступления денежных средств в конкурсную массу. Суд указал, что в рассматриваемый период контрагент по сделке был платежеспособным, у него имелось имущество и денежные средства в размере, достаточном для удовлетворения требования должника в случае своевременного обращения управляющего в суд с заявлением об оспаривании сделок²¹ ●

¹⁷ постановление АС Западно-Сибирского округа от 20.07.2017 по делу № А02-629/2010

¹⁸ постановление АС Дальневосточного округа от 26.01.2016 по делу № А04-4086/2012

¹⁹ постановления АС Западно-Сибирского округа от 03.04.2018 по делу № А27-6658/2015,

Дальневосточного округа от 01.08.2018 по делу № А37-1607/2017, Центрального округа от 01.03.2018 по делу № А64-4578/2016

²⁰ постановление АС Поволжского округа от 07.07.2016 по делу № А57-13676/2012

²¹ постановление АС Северо-Западного округа от 06.06.2018 по делу № А13-10852/2013

На заметку

Срок давности для оспаривания сделок конкурсным управляющим исчисляется не с момента признания должника банкротом и открытия конкурсного производства, а с момента утверждения кандидатуры управляющего (определение ВС от 18.12.2017 № 305-ЭС17-11710)