



**Субсидиарная ответственность контролирующих лиц
при банкротстве должника: практика Арбитражного суда
Московского округа за период с 2011 по 2016 гг.**

Аналитический обзор



Субсидиарная ответственность контролирующих лиц при банкротстве должника: практика Арбитражного суда Московского округа за период с 2011 по 2016 гг.

Институт субсидиарной ответственности (*от лат. subsidiarius — резервный, вспомогательный*) позволяет кредитору, не получившему удовлетворение требований от основного должника, предъявить эти требования к другому лицу (субсидиарному должнику).

Случаи, когда ответственность по обязательству возлагается на субсидиарного должника, могут быть предусмотрены законом, иными правовыми актами или условиями обязательства (пункт 1 статьи 399 ГК РФ). Одним из таких законов является Федеральный закон от 26.12.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — «**Закон о банкротстве**»), статьей 10 которого предусмотрена возможность привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Нормы о субсидиарной ответственности контролирующих лиц в случае банкротства должника направлены на пресечение злоупотреблений и незаконных действий, предпринимаемых в целях уклонения от погашения кредиторской задолженности либо в целях сокрытия информации о финансово-хозяйственной деятельности должника.

Закон о банкротстве устанавливает круг лиц, которые могут быть привлечены к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, основания возникновения такой ответственности, ее предельный размер, порядок привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности.

Редакция статьи 10 Закона о банкротстве за последние восемь лет менялась несколько раз (См. федеральные законы от 30.12.2008 № 296-ФЗ, от 28.04.2009 № 73-ФЗ, от 28.06.2013 № 134-ФЗ, от 22.12.2014 № 432-ФЗ, от 23.06.2016 № 222-ФЗ). Федеральным законом от 28.12.2016 № 488-ФЗ в нее были внесены очередные изменения, часть из которых начнет действовать с 28.06.2017, часть — с 01 июля 2017 г., а часть — с 01 сентября 2017 г.

Увеличивающийся объем судебной практики по данному вопросу свидетельствует о растущем интересе к исследуемому институту со стороны участников дел о банкротстве.

Так, по данным Судебного департамента при Верховном суде РФ арбитражными судами РФ в 2015 году было рассмотрено 2676 заявлений об ответственности должника и иных лиц в деле о банкротстве, за 1-ое полугодие 2016 года — 1305. Если

соотнести указанные данные с общим количеством дел о банкротстве, принятых к производству за тот же период, можно сделать вывод о том, что вопрос о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности возникает в каждом пятнадцатом деле.

В СПС «КонсультантПлюс» по состоянию на 18.01.2017 было размещено 499 судебных актов Арбитражного суда Московского округа, принятых после 01.01.2001, в которых применялась статья 10 Закона о банкротстве. Из них по 331 делу суд кассационной инстанции отменил принятые нижестоящими судами судебные акты с направлением дела на новое рассмотрение. Только по 61 делу (что составляет 12% от рассмотренных кассационным судом дел) заявленные требования о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности полностью или частично удовлетворялись. При этом в 2011-м году такое постановление было вынесено по одному делу, в 2012-м году — по двум, в 2013-м году — по шести, в 2014-м году — по девяти, в 2015-м году — по двадцати, а в 2016-м году — по двадцати трем делам. Похожая динамика прослеживается и в отношении размера сумм, взыскиваемых с контролирующих должника лиц. Если в 2011-м году максимальная сумма удовлетворенных требований составила чуть больше 7 млн. рублей, то в 2015-м году этот показатель превысил 1 млрд. рублей. Интересным с практической точки зрения, является тот факт, что самые большие суммы за исследуемый период были взысканы с контролирующих должника лиц по требованиям ИФНС.

Основания для привлечения контролирующих лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам должника

Нарушение обязанности по подаче заявления должника о признании банкротом

Закон указывает ряд оснований, при наличии которых руководитель должника обязан в течение одного месяца с момента их возникновения подать в арбитражный суд заявление о признании должника банкротом (пункт 1 статьи 9 Закона о банкротстве):

- наличие признаков неплатежеспособности;
- наличие признаков недостаточности имущества;
- если удовлетворение требований одного кредитора повлечет невозможность удовлетворения требований других;
- если удовлетворение требований одного кредитора повлечет либо существенно осложнит хозяйственную деятельность должника;
- при отсутствии более трех месяцев средств на выплату заработной плат;
- в иных случаях, предусмотренных законом.

Нарушение обязанности по подаче заявления о признании должника банкротом влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых она возложена (пункт 1 статьи 10 Закона о банкротстве), т. е. руководителя должника (единоличный либо

коллегиальный исполнительный орган), а при ликвидации юридического лица — ликвидатора или ликвидационной комиссии.

Практика АС Московского округа свидетельствует о том, что данное нарушение редко выступает самостоятельным основанием для привлечения руководителя должника к субсидиарной ответственности. На практике оно чаще применяется совместно с иными основаниями (например, уклонение руководителя должника от предоставления бухгалтерских документов арбитражному управляющему).¹

Нарушение обязанности по передаче бухгалтерских документов

Самостоятельным основанием привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности контролирующих должника является отсутствие документов бухгалтерского учета (отчетности): они не переданы, либо не содержат информации об объектах, которую должны содержать, либо информация искажена, в результате чего существенно затруднено формирование конкурсной массы (абз. 4 пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве).

Отметим, что в предыдущей редакции (закон № 73-ФЗ) в качестве лица, которое может быть привлечено к субсидиарной ответственности по данному основанию, указывался только руководитель должника (пункт 5 статьи 10 Закона о банкротстве). Сегодня по этому основанию к субсидиарной ответственности может быть привлечено любое контролирующее должника лицо, на которое возложена обязанность организации ведения бухгалтерского учета (абз. 6 пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве).

Это основание в равной применимо в том числе к учредителю (участнику) должника, если у него находилась бухгалтерская документация в связи с увольнением руководителя должника или если он сам является руководителем должника.²

Анализ практики АС Московского округа показывает, что нарушение обязанности по передаче бухгалтерской документации как основание для привлечения руководителя должника к субсидиарной ответственности является наиболее распространенным. В качестве такого нарушения квалифицируются следующие действия:

- непередача бухгалтерской документации арбитражному управляющему;³
- передача документов не в полном объеме;⁴

¹ См. постановления АС Московского округа от 13.12.2016 г. по делу № А40–121487/2012; от 24.10.2016 г. по делу № А40–209810/2014; от 29.06.2016 по делу № А40–170904/2014; от 29.04.2016 по делу № А41–21203/2014, от 10.02.2016 по делу № А40–78154/2012).

² См. постановления АС Московского округа от 20.12.2013 по делу № А40–38068/10, от 30.10.2013 по делу № А41–23447/2010.

³ См. постановления АС Московского округа от 12.12.2016 по делу № А40–99980/10; от 12.12.2016 по делу № А40–43571/2014; от 09.06.2016 по делу № А40–124599/2009; от 29.12.2015 по делу № А41–38510/2013; от 22.10.2015 по делу № А40–164885/2012; от 06.04.2015 по делу № А40–19841/2011.

⁴ См. постановления АС Московского округа от 28.11.2016 г. по делу № А40–179975/2014; от 30.09.2015 по делу № А40–68319/2013.

- непередача документов в отношении отдельного имущества должника;⁵
- искажение бухгалтерской документации.⁶

Утрата руководителем должника бухгалтерской документации по не зависящим от него причинам (например, при пожаре) не является основанием для освобождения его от обязанности по восстановлению данной бухгалтерской документации и её последующей передаче арбитражному управляющему, т. е. не препятствует привлечению руководителя к субсидиарной ответственности.⁷

Совершение сделок, повлекших причинение вреда имущественным правам кредиторов

Причинение вреда имущественным правам кредиторов в результате совершения контролирующим должника лицом сделок в свою пользу либо одобрение этим лицом таких сделок является основанием для привлечения его к субсидиарной ответственности (абз 3 п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве).

Чаще всего в таких ситуациях речь идет о сделке либо совокупности нескольких сделок, направленных на вывод активов должника без предоставления ему экономически обоснованного эквивалента либо безвозмездно (совершенные в преддверии банкротства сделки, недействительные по основаниям, предусмотренным статьями 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве; сделки, совершенные после возбуждения дела о банкротстве без согласования с временным управляющим).⁸

Требования уполномоченного органа превышают 50% общего размера требований кредиторов третьей очереди

Превышение требований уполномоченного органа 50% общего размера требований кредиторов третьей очереди введено в Закон о банкротстве в качестве основания для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности Федеральным законом от 23.06.2016 № 222-ФЗ. Цель этого нововведения — не до-

⁵ См. постановления АС Московского округа от 24.10.2016 г. по делу № А40–21477/13; от 29.12.2014 по делу № А40–108756/2011; от 22.12.2014 по делу № А40–77262/2009.

⁶ См. постановления АС Московского округа от 15.09.2016 г. по делу № А41–209810/2014; от 17.04.2015 по делу № А40–42383/2011.

⁷ См. постановления АС Московского округа от 02.07.2015 по делу № А40–97352/2012; от 26.06.2015 по делу № А40–159838/2012; от 20.11.2013 по делу № А40–25128/2008.

⁸ См. постановления АС Московского округа от 30.11.2015 по делу № А40–96550/2013; от 24.09.2015 по делу № А40–133514/2011; от 20.06.2014 по делу № А40–35469/2010; от 12.05.2011 по делу № А41–25451/09.

пустить использования процедуры банкротства в качестве инструмента уклонения от уплаты налогов.

Несмотря на то, что и до внесения изменений в Закон о банкротстве судебная практика допускала возложение субсидиарной ответственности на контролирующих должника лиц при наличии нарушений законодательства о налогах и сборах⁹, с выделением этого обстоятельства как самостоятельного основания субсидиарной ответственности количество таких споров неуклонно растет.¹⁰

По общему правилу, закрепленному в пункте 2 статьи 56 ГК РФ, учредитель (участник) юридического лица или собственник его имущества не отвечает по обязательствам юридического лица, за исключением случаев, предусмотренных законом. Институт субсидиарной ответственности является одним из этих исключений.

Исключительный характер субсидиарной ответственности обуславливает необходимость осторожного и взвешенного применения данного института. Имеющий целью обеспечение защиты имущественных интересов кредиторов должника, он тем не менее не должен приводить к неоправданному переносу денежных обязательств с юридического лица на физическое. Иной подход сводит к минимуму фундаментальные отличия осуществления предпринимательской деятельности хозяйственными обществами и индивидуальными предпринимателями.

Практика АС Московского округа за период 2011-2016 гг., в том числе в части размера взыскиваемых сумм, в целом свидетельствует об эффективности института субсидиарной ответственности контролирующих лиц при банкротстве должника. Зачастую этот институт становится последним, но крайне действенным способом защиты прав кредиторов, пострадавших от недобросовестных действий должника и контролирующих его лиц.

⁹ См. постановления Арбитражного суда Московского округа от 21.10.2015 по делу № А40-89736/2013; от 27.04.2015 по делу № А40-2215/12.

¹⁰ См. постановления Арбитражного суда Московского округа от 28.11.2016 г. по делу № А40-140844/2013, от 21.07.2016 по делу № А40-4982/2015.

Арбитражный суд Московского округа				
№	Судебный акт/ № дела Аннотация	Основание	Заявленная сумма / руб.	Взысканная сумма / руб.
п. 2 ст. 10 Закона о банкротстве: нарушение обязанности по подаче заявления о признании Должника банкротом				
1	<p>Постановление от 25.04.2016 по делу № А41-62722/2014</p> <p>Суды установили, что Должник, несмотря на прекращение хозяйственной деятельности по адресу регистрации, продолжал работать по месту обособленного подразделения другого юридического лица с теми же учредителями вплоть до февраля 2013 года.</p> <p>Руководители Должника, являясь также его учредителями, начиная с 2009 года, зная о наличии задолженности перед бюджетом, продолжали осуществлять хозяйственную деятельность и не производили соответствующих отчислений в бюджет, что привело к банкротству Должника, при этом с заявлением о признании Должника банкротом руководитель не обращался.</p>	п. 2 ст. 10 (№134-ФЗ)	1.547.309,04	1.547.309,04
2	<p>Постановление от 25.04.2016 по делу № А41-62722/2014</p> <p>Судами установлено, что обязанность руководителя Должника по подаче в суд заявления о признании Должника банкротом возникла с момента, когда строка бухгалтерского баланса «Капитал и резервы» приняла отрицательные значения, что значило, что средств от возможной продажи имущества Должника могло не хватить на расчет с кредиторами. Между тем, не представлены в материалы дела доказательства обращения руководителя Должника с таковым заявлением.</p> <p>В случае обращения руководителя Должника с указанным заявлением, задолженность, впоследствии включенная в реестр требований кредиторов Должника, не возникла бы, в связи с чем суды обоснованно пришли к выводу о наличии оснований для привлечения бывшего руководителя к субсидиарной ответственности на сумму, включенную в реестр требований кредиторов Должника.</p>	п. 2 ст. 10 (№ 73-ФЗ)	9.339.369 ,59	7.007.077 ,92
3	<p>Постановление от 15.07.2015 по делу № А40-106925/12</p> <p>Суды установили, что в случае своевременного обращения бывшего руководителя Должника с заявлением о признании последнего банкротом требования кредиторов могли быть погашены в значительной части.</p> <p>Между тем, генеральный директор, зная о недостаточности имущества (отрицательные значения в строке баланса «Капитал и резервы»), продолжал наращивать задолженности перед контрагентами в течение полугода с момента, когда у него возникла обязанность по подаче заявления о признании Должника банкротом, до момента прекращения исполнения им полномочий генерального директора.</p>	п. 2 ст.10 (№ 73-ФЗ)	718.948,27	718.948,27
п. 5 ст. 10 (№ 73-ФЗ), абз. 4 п. 4 ст. 10 (№ 134-ФЗ) Закона о банкротстве: документы бухгалтерской отчетности отсутствуют, либо информация, содержащаяся в них, искажена, либо отчетность не содержит информации об объектах, предусмотренных законодательством РФ				
4	<p>Постановление от 12.12.2016 по делу № А40-43571/2014</p> <p>Судами установлено, что именно непередача руководителем Должника бухгалтерской и иной финансовой документации Должника привела к тому, что в процедуре конкурсного производства конкурсным управляющим не было выявлено имущества Должника, а также не представилось возможным оспорить сделки, на основании которых из состава активов Должника выбыло недвижимое имущество. Также на основе имеющихся в деле доказательств суды пришли к выводу, что именно действия бывшего генерального директора привели к банкротству Должника.</p>	п. 4 ст. 10 (№ 134-ФЗ)	11.121.308,45	11.121.308,45

5	<p>Суд установил, что конкурсный управляющий не мог получить документацию о финансово-хозяйственной деятельности Должника от генерального директора, так как она не была передана ему лицами, занимающими этот пост ранее. Данные лица также уклонялись от обязанности предоставить документацию по требованию конкурсного управляющего, несмотря на наличие предъявленного исполнительного листа на получение таковой. Управляющий установил наличие у Должника имущества на сумму свыше 160 млн. рублей, обнаружить или отследить судьбу которого не представлялось возможным по вине указанных лиц. Заявителем кассационной жалобы не представлены доказательства принятия всех мер для надлежащего исполнения обязательства по передаче документации, при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и в соответствии с условиями оборота. Оснований для привлечения к ответственности директора, которому его предшественниками документы не передавались, суд не нашел.</p>	п. 5 ст. 10 (№ 73-ФЗ)	74.254.218,19 с трех бывших генеральных директоров, один из которых являлся 100% участником	74.254.218,19 с трех бывших генеральных директоров, один из которых являлся 100% участником
6	<p>Постановление от 28.11.2016 г. по делу № А40-179975/2014</p> <p>Руководитель Должника передал по исполнительному листу конкурсному управляющему только учредительные документы и печать. Материальные и иные ценности, бухгалтерская документация не передавались, что повлекло за собой невозможность пополнения конкурсной массы Должника за счет взыскания дебиторской задолженности.</p> <p>Бывший руководитель Должника, зная об имеющейся кредиторской задолженности, не предпринимал никаких действий по ее погашению, фактически способствовал ее увеличению.</p> <p>В связи с указанным обстоятельствами суд посчитали обоснованным привлечение к субсидиарной ответственности бывшего руководителя Должника, однако посчитал неустановленной совокупность условий для привлечения к ответственности учредителей Должника.</p>	абз. 4 п. 4 ст. 10 (№ 134-ФЗ)	11.172.783,35	11.172.783,35
7	<p>Постановление от 24.10.2016 г. по делу № А40-21477/13</p> <p>Несмотря на наличие исполнительного листа на передачу конкурсному управляющему бухгалтерской и иной документации, печатей, штампов, материальных и иных ценностей Должника, бывший руководитель уклонялся от исполнения своей обязанности. За Должником было зарегистрировано 9 единиц техники, которая также не была передана конкурсному управляющему, равно как и документация на нее. Непредоставление бывшим руководителем вышеуказанной документации привело к невозможности формирования конкурсной массы. Указанные факты явились основанием для привлечения бывшего генерального директора к субсидиарной ответственности в размере неудовлетворенной части требований, включенных в реестр требований кредиторов.</p>	абз. 4 п. 4 ст. 10 (№ 134-ФЗ)	44.750.808,84	44.750.808,84
8	<p>Постановление от 21.07.2016 по делу № А40-4982/2015</p> <p>Судами установлено, что в результате действий руководителя Должника, выразившихся в искажении бухгалтерской и налоговой отчетности (и утверждения ее со стороны учредителя), неотражении и ненадлежащем отражении совершенных финансово-хозяйственных операций, а также совершения ряда сделок Должник необоснованно получил налоговую выгоду. Данные действия были оспорены фискальным органом. Установлен факт недоимки по перечислению обязательных платежей в бюджет, что, в свою очередь, повлекло последующее банкротство общества. Бывший руководитель и учредитель Должника были привлечены к субсидиарной ответственности.</p>	абз. 4 п. 4 ст. 10 (№ 134-ФЗ)	356.314.754,20	356.314.754,20

9	Постановление от 09.06.2016 по делу № А40-124599/2009 Суды, установив, что невозможность формирования конкурсной массы и, как следствие, невозможность удовлетворения требований кредиторов Должника возникли в результате непередачи бывшим генеральным директором документации конкурсному управляющему, пришли к выводу о наличии оснований для привлечения руководителя к субсидиарной ответственности по обязательствам Должника.	п. 5 ст. 10 (№ 73-ФЗ)	280.581.709,03	280.581.709,03
10	Постановление от 29.12.2015 по делу № А41-38510/2013 Судом первой инстанции установлено, что в связи с неисполнением бывшим руководителем обязанности по передаче конкурсному управляющему документов, отражающих экономическую деятельность Должника, конкурсный управляющий был лишен возможности выявить какое-либо имущество, права требования, принадлежащие Должнику, оспорить сделки Должника с целью возврата имущества в конкурсную массу и вследствие этого удовлетворить требования кредиторов, включенные в реестр требований кредиторов Должника.	п. 4 ст. 10 (№ 134-ФЗ) 5.062.047,97	5.062.047,97	5.062.047,97
11	Постановление от 30.09.2015 по делу № А40-68319/2013 Судами установлено, что передача бывшим генеральным директором конкурсному управляющему Должника части документов Должника после принятия к производству заявления конкурсного управляющего о его привлечении к субсидиарной ответственности не свидетельствует об отсутствии оснований для привлечения бывшего руководителя к субсидиарной ответственности в размере неисполненных обязательств перед его кредиторами. Из представленных документов можно сделать вывод о наличии причинно-следственной связи между обязательными для исполнения указаниями генерального директора и фактом банкротства Должника. О недобросовестности руководителя свидетельствует искажение предоставляемой в налоговый орган отчетности за 2012 год с указанием на отсутствие доходов; перечисление денежных средств в пользу третьих лиц в то время, когда имелись неисполненные денежные обязательства перед иными кредиторами, возникшие ранее. Вышеуказанные действия бывшего руководителя лишили конкурсного управляющего Должника возможности формирования конкурсной массы за счет оспаривания совершенных Должником сделок либо за счет взыскания дебиторской задолженности с контрагентов Должника.	п. 4 ст. 10 (№ 134-ФЗ) 7.553.370,68	7.553.370,68	7.553.370,68
12	Постановление от 24.09.2015 по делу № А40-133514/2011 По договору цессии Должником были уступлены права, вытекающие из договора лизинга, в рамках которого Должник являлся лизингополучателем. Сумма указанного договора цессии превышала 5% балансовой стоимости активов Должника. Сделка совершена в период процедуры наблюдения, согласие временного управляющего отсутствовало. Руководитель Должника не передал конкурсному управляющему указанный договор, а также ряд иных договоров цессии в отношении иных контрагентов, в том числе таких, по которым дважды переуступалось одно и то же право, в связи с чем у конкурсного управляющего отсутствовала объективная возможность оспорить вышеуказанные договоры цессии и пополнить конкурсную массу Должника.	п. 5 ст. 10 (№ 73-ФЗ) 32.200.417,51	32.200.417,51	32.200.417,51
13	Постановление от 02.07.2015 по делу № А40-97352/2012 Удовлетворяя заявление конкурсного управляющего о привлечении бывшего генерального директора Должника к субсидиарной ответственности, суд апелляционной инстанции указал, что факт возникновения пожаров по месту хранения хозяйственной документации Должника (ее уничтожение) не снимает с руководителя юридического лица обязанности по ее восстановлению и последующей передаче конкурсному управляющему. Неисполнение руководителем Должника вышеуказанной обязанности	п. 5 ст. 10 (№ 73-ФЗ) 37.735.744,20	37.735.744,20	37.735.744,20

	не позволило конкурсному управляющему получить необходимую информацию об имущественных правах и обязанностях Должника, должным образом осуществлять действия по формированию конкурсной массы и удовлетворению требований кредиторов, что доказывает наличие причинно-следственной связи между действиями бывшего руководителя Должника по непредоставлению документации конкурсному управляющему и причинением убытков кредиторам.			
14	Постановление от 02.07.2015 по делу № А40-46098/2013 Конкурсный управляющий Должника неоднократно направлял по известным ему адресам (по юридическому адресу общества, по адресу регистрации бывшего руководителя Должника) требования о передаче бухгалтерских документов, печатей, штампов материальных и иных ценностей Должника. Указанные требования исполнены не были. Конкурсным управляющим в рамках дела о банкротстве получен исполнительный лист на получение указанной документации и ценностей. Возбужденное исполнительное производство окончено в связи с невозможностью исполнения. Суд установил, что сам факт непередачи документов конкурсному управляющему имеет противоправный характер и служит основанием для привлечения бывшего руководителя Должника к субсидиарной ответственности.	абз. 4 п. 4 ст. 10 (№ 134-ФЗ) 10.482.368,81	10.482.368,81	10.482.368,81
15	Постановление от 01.07.2015 по делу № А40-46840/2013 Судами установлено, что бывший генеральный директор передал конкурсному управляющему документацию и материальные ценности Должника, за исключением бытовых общей стоимостью 171 237 руб. 87 коп., что подтверждается составленной конкурсным управляющим оборотно-сальдовой ведомостью по счету 01 при проведении финансового анализа Должника. Удовлетворяя заявление конкурсного управляющего в части взыскания с бывшего генерального директора указанной суммы и отказывая в удовлетворении остальной части заявления, суды исходили из отсутствия обоснованных и допустимых доказательств, позволяющих сделать вывод о наличии оснований для привлечения руководителя Должника к субсидиарной ответственности по обязательствам Должника в размере большем, чем стоимость непереданного имущества.	п. 4 ст. 10 (№ 134-ФЗ) 55.019.493,19	55.019.493,19	171.237,87
16	Постановление от 26.06.2015 по делу № А40-159838/2012 Факт уничтожения документов при пожаре не может освобождать лицо, ответственное за их сохранность, от субсидиарной ответственности без доказательств, подтверждающих заботливость при их хранении или совершения всего комплекса действий по их восстановлению как после утраты, так и с целью передачи конкурсному управляющему, что бывшим генеральным директором сделано не было.	п. 5 ст. 10 (№ 73-ФЗ) 15.887.609,88	15.887.609,88	15.887.609,88
17	Постановление от 17.04.2015 по делу № А40-42383/2011 Суд пришел к выводу о доказанности факта нарушения бывшим руководителем (3) обязанности по передаче арбитражному управляющему Должника документов бухгалтерского учета. Подтвержден факт наличия в документах бухгалтерской отчетности, полученной временным управляющим Должника от налогового органа, искаженной информации об имуществе и имущественных правах Должника. За 9 месяцев - период исполнения руководителем Должника (3) своих полномочий - размер активов Должника уменьшился втрое. При этом отсутствовали какие-либо поступления денежных средств на расчетный счет Должника за реализованное имущество. В привлечении к субсидиарной ответственности руководителя (1) и руководителя (2) судом первой инстанции отказано ввиду отсутствия вины, в судах вышестоящих инстанций данный вопрос не исследовался.	п. 4 ст. 10 (ред. от 30.12.2008) п. 5 ст. 10 (№ 73-ФЗ)	7.161.162,50	6.890.758,64

18	<p>Постановление от 06.04.2015 по делу № А40-19841/2011</p> <p>Судами установлено, что в течение первого полугодия 2009 года Должник обладал достаточными средствами для удовлетворения всех требований, включенных в реестр требований кредиторов, однако руководитель Должника (1) задолженность перед кредиторами не погасил, первичные документы, подтверждающие дебиторскую задолженность, а также права на основные средства, товарно-материальные ценности (запасы, готовая продукция и др.) арбитражному управляющему не передал, что не позволило в дальнейшем осуществлять хозяйственную деятельность предприятия последующему директору Должника (2). Руководитель Должника (1) не представил доказательств, свидетельствующих об уважительных причинах непередачи документации.</p>	п. 4 ст.10 (№ 73-ФЗ), п. 5 ст. 10 (№ 73-ФЗ)	4.171.572,10	4.171.572,10
19	<p>Постановление от 29.12.2014 по делу № А40-108756/2011</p> <p>Судами установлено, что в перечне переданных руководителем Должника конкурсному управляющему документов отсутствовали инвентарные карточки учета основных средств, инвентарная книга учета основных средств, договоры, подтверждающие факт приобретения имущества, аренды основных средств – т.е. документы, которые позволили бы конкурсному управляющему включить в конкурсную массу Должника 34 207 000 руб. основных средств и дебиторской задолженности, отраженных в бухгалтерской отчетности Должника. Суды пришли к выводу о ненадлежащем выполнении руководителем его обязанностей по ведению бухгалтерской и иной отчетности Должника, по восстановлению отчетности, в связи с чем пришли к выводу о том, что бывший руководитель подлежит привлечению к субсидиарной ответственности в размере указанной суммы.</p>	п. 5 ст. 10 (№ 73-ФЗ)	69.770.030,67	34.207.000
20	<p>Постановление от 22.12.2014 по делу № А40-77262/2009</p> <p>Судами установлено, что бывший руководитель Должника накануне банкротства Должника подал в налоговый орган бухгалтерскую отчетность, в которой значилось, что Должник располагает активами в размере свыше 19 млн., однако документации по указанным активам конкурсному управляющему бывшим руководителем Должника передано не было. В связи с указанными обстоятельствами, суды привлекли бывшего руководителя Должника к субсидиарной ответственности в размере требований кредиторов, включенных в реестр.</p>	п. 5 ст. 10 (№ 73-ФЗ)	788.350,58	788.350,58
21	<p>Постановление от 16.12.2014 по делу № А40-12784/2012</p> <p>Недобросовестные действия генерального директора общества довели компанию до банкротства. В преддверии банкротства недобросовестный руководитель снял с себя полномочия, назначив на эту должность «подконтрольное» лицо. Вновь назначенный руководитель Должника не передал конкурсному управляющему документацию касательно финансово-хозяйственного состояния. Довод указанного лица о том, что он являлся директором номинально, судом отклонен, так как установлено, что последний бухгалтерский баланс был составлен в период исполнения им полномочий директора, а при оспаривании решений налогового органа на сумму, в последующем включенную в реестр требований кредиторов, указанное лицо представляло интересы Должника как генеральный директор. Суд привлек к субсидиарной ответственности обоих директоров.</p>	п. 5 ст. 10 (№ 73-ФЗ)	53.454.714,35	53.454.714,35
22	<p>Постановление от 26.11.2014 по делу № А40-59883/2012</p> <p>Судами установлено, что бывшим генеральным директором Должника не исполнена обязанность по ведению бухгалтерского учета в организации, а также не предоставлены конкурсному управляющему первичные учетные документы, регистры бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности Должника, что привело к невозможности взыскания дебиторской</p>	п. 5 ст. 10 (№ 73-ФЗ)	3.300.485,81	3.300.485,81

	задолженности. Бывшим руководителем не представлено доказательств, свидетельствующих об отсутствии его вины в причинении вреда имущественным правам кредиторов в результате допущенного им бездействия.			
23	Постановление от 06.10.2014 по делу № А40-150925/12 Суды пришли к выводу о том, что несохранение бывшем руководителем Должника бухгалтерской документации, а также искажение данных бухгалтерской отчетности привели к невозможности взыскания дебиторской задолженности и удовлетворению требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов Должника. Довод бывшего руководителя о том, что конкурсный управляющий не предпринял мер для реализации имущества Должника, не провел инвентаризацию, отклонен, поскольку управляющий указал на отсутствие какого-либо имущества у Должника.	п. 5 ст. 10 (№ 73-ФЗ)	3.068.625,42	3.068.625,42
24	Постановление от 24.01.2014 по делу № А40-11220/2011 Бывшим руководителем Должника не была передана конкурсному управляющему бухгалтерская и иная документация, материальные и иные ценности, что повлекло за собой невозможность формирования конкурсной массы. Суды пришли к выводу об обоснованности требования к бывшему руководителю, который, ссылаясь на увольнение с указанной должности, не представил доказательств передачи документации вновь назначенному генеральному директору.	п. 5 ст. 10 (№ 73-ФЗ)	7.461.611,79	7.648.061,35
25	Постановление от 20.12.2013 по делу № А40-38068/10 Уволенным генеральным директором вся бухгалтерская и иная документация Должника была передана учредителю общества. Учредитель, в свою очередь, не исполнил обязанности по назначению нового генерального директора Должника, в связи с чем ответственность за непередачу указанной документации конкурсному управляющему должен нести именно учредитель.	п. 5 ст. 10 (№ 73-ФЗ)	7.020.924,50	7.020.924,50
26	Постановление от 05.11.2013 по делу № А41-9125/10 Бывший руководитель Должника не доказал факт передачи имевшихся в его распоряжении документов, содержащих сведения об имуществе Должника, его обязательствах, совершенных Должником сделок, временному и конкурсному управляющим, в связи с чем конкурсный управляющий был лишен возможности выявить имущество и оспорить сделки Должника. Суд критически оценил наличие в материалах дела акта приема-передачи документации и ценностей Должника, так как он не был подписан со стороны конкурсного управляющего, а запись об отказе управляющего от подписания акта была выполнена заинтересованным лицом.	п. 5 ст. 10 (№ 73-ФЗ)	90.048.329,25	90.048.329,25
27	Постановление от 30.10.2013 по делу № А41-23447/2010 Судом установлено, что на момент принятия арбитражным судом решения о признании Должника банкротом руководитель Должника был освобожден от должности. Единственный учредитель Должника был обязан передать конкурсному управляющему документы о деятельности Должника. Переданная учредителем конкурсному управляющему по акту приема-передачи документов бухгалтерская документация была искажена и не содержала в полном объеме информацию об имуществе и обязательствах Должника, что создало препятствия конкурсному управляющему для пополнения конкурсной массы и причинило убытки кредиторам. Суд пришел к выводу, что фактическое руководство Должником осуществлял учредитель, следовательно, именно он является субъектом привлечения к субсидиарной ответственности по основанию непередачи документов Должника конкурсному управляющему.	п. 5 ст. 10 (№ 73-ФЗ)	2.434.944,89	2.434.944,89

28	Постановление от 01.07.2013 по делу № А41-16063/10 Бывший руководитель Должника, являясь одновременно его учредителем, не передал конкурсному управляющему документацию и ценности Должника. При проведении финансового анализа деятельности Должника установлено наличие признаков преднамеренного банкротства, выразившихся в бездействии бывшего руководителя, и приведших к невозможности погашения требований кредиторов.	п. 5 ст. 10 (№ 73-ФЗ)	16.092.297,07	16.092.297,07
29	Постановление от 20.12.2012 по делу № А41-21370/11 В преддверии банкротства генеральный директор компании (50%) снял с себя полномочия. Коллегиальным органом общества было принято решение назначить на должность руководителя иное лицо. Суды пришли к выводу, что бывший руководитель Должника не разрешил надлежащим образом вопрос о прекращении своих полномочий, не предпринял мер по внесению соответствующих сведений в ЕГРЮЛ, а также передаче документов иному руководителю Должника. Кроме того, руководитель не утратил корпоративного контроля за деятельностью Должника, оставаясь его участником (50%). При отсутствии записи в ЕГРЮЛ об ином лице как об единоличном исполнительном органе Должника, именно вышеупомянутый руководитель должен считаться лицом, на которое может быть возложена субсидиарная ответственность по обязательствам Должника. Суд не принял во внимание тот факт, что в заседании суда первой инстанции бывшим руководителем Должника конкурсному управляющему были переданы документация и ценности Должника, суд апелляционной инстанции счел, что обязанность по передаче документации, ценностей, печатей и т.д. исполнена ненадлежащим образом.	п. 5 ст. 10 (№ 73-ФЗ)	1.979.626,28 суб-ной отв., 348.108,90 убытков	1.979.626,28
п. 4 ст. 10 (№73-ФЗ), абз. 3 п. 4 ст. 10 (№ 134-ФЗ) Закона о банкротстве: причинен вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок Должника				
30	Постановление от 28.11.2016 г. по делу № А40-140844/2013 Судами установлено, что решениями выездной налоговой проверки выявлены факты совершения Должником и его контрагентами недобросовестных действий, направленных на получение необоснованной налоговой выгоды и уклонение от налогообложения путем совершения операций с организациями, не осуществляющими реальную финансово-хозяйственную деятельность. Реестр требований кредиторов Должника на 100% состоит из кредиторской задолженности, образовавшейся в результате вышеуказанных действий Должника и выявленной в ходе указанной налоговой проверки.	п. 4 ст. 10 (№ 73-ФЗ)	246.585.665	246.585.665
31	Постановление от 30.11.2015 по делу № А40-96550/2013 В соответствии с договорами о переводе долга ЗАО передало ООО (Должнику) обязанность по погашению долга ЗАО перед ОАО. В результате совершенных сделок размер имущественных требований к Должнику возрос более чем на 11 млн. руб. Правопреемник ОАО обратился с заявлением о признании Должника банкротом. В рамках процедуры банкротства договоры о переводе долга были признаны недействительными. Судами установлено, что договоры о переводе долга были подписаны от имени Должника его единственным учредителем. Суд пришел к выводу, что Должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий контролирующего Должника лица, чем причинен вред имущественным правам кредиторов (в результате совершения этим лицом нескольких сделок Должника), что свидетельствует как о наличии вины учредителя, так и о причинно-следственной связи между дей	п. 4 ст. 10 (№ 134-ФЗ)	18.268.379,53	18.268.379,53

	<p>ствиями учредителя и негативными последствиями для Должника и его кредиторов.</p> <p>Так как все документы от имени банкрота были подписаны именно его учредителем, суд отклонил довод, что обязанности генерального директора Должника в период совершения оспоренных сделок исполняло иное лицо, сведения о котором содержались в ЕГРЮЛ.</p>			
32	<p>Постановление от 21.10.2015 по делу № А40-89736/2013</p> <p>Реестр требований кредиторов Должника на 99,9% состоит из требований налогового органа. Обоснованность указанного требования подтверждена вступившим в законную силу решением суда по делу, в рамках которого Должником оспаривалось решение налогового органа о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения. Налоговое правонарушение (получение необоснованной налоговой выгоды) совершено в период исполнения генеральным директором своих полномочий. Неоплата налоговой задолженности привела к введению процедуры банкротства. Указанные обстоятельства свидетельствуют о вине лица и наличии причинно-следственной связи между его действиями и наступившими негативными последствиями для кредиторов Должника.</p>	п. 4 ст. 10 (№ 134-ФЗ)	1 012 701 881 руб. 61 коп.	1 012 701 881 руб. 61 коп.
33	<p>Постановление от 26.09.2014 по делу № А40-142560/12</p> <p>Бывший руководитель (1), зная о наличии задолженностей перед кредиторами и бюджетом РФ, переводил денежные средства на счета аффилированных лиц во исполнение неких договоров займа, цессий и т.д. Бывшим руководителем (2) заключено явно невыгодное для Должника соглашение об отступном, не исполнена обязанность по информированию банка о смене руководителя и не заменены банковские карточки и электронные подписи для доступа к денежным средствам Должника. Документация, подтверждающая встречное предоставление по указанным договорам, конкурсному управляющему не передана, в связи с чем оценить реальность договоров и возможности их оспаривания у управляющего объективно отсутствовала.</p> <p>Заявленная сумма взыскана с обоих лиц, занимающих пост руководителя Должника в разное время, солидарно.</p>	п. 4 ст. 10 (№ 73-ФЗ)	36 663 899,52 руб.	36 663 899,52 руб.
34	<p>Постановление от 29.04.2015 по делу № А40-93917/2010</p> <p>Мажоритарный участник Должника совершал сделки, направленные на создание искусственного товаро- и документооборота, которые в рамках иных дел были признаны судами недействительными.</p> <p>В связи с указанными обстоятельствами, суды пришли к выводу, что именно в результате совершения мажоритарным участником Должника указанных действий наступило банкротство Должника.</p>	п. 4 ст. 10 (№ 73-ФЗ)	221 027 105, 04 рублей	221 027 105, 04 рублей
35	<p>Постановление от 27.04.2015 по делу № А40-2215/12</p> <p>В период осуществления полномочий руководителя Должника одним из привлекаемых к ответственности лиц налоговым органом был установлен факт нарушения Должником законодательства о налогах и сборах, выразившийся в необоснованном включении затрат в состав расходов на прибыль и необоснованном включении в состав налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость. Суды пришли к выводу о доказанности налоговым органом совокупности условий для привлечения указанного лица к субсидиарной ответственности по обязательствам Должника.</p> <p>В привлечении двух других бывших руководителей Должника к субсидиарной ответственности отказано по причине недоказанности.</p>	п. 4 ст. 10 (ред. от 30.12.2008)	49.880.884,82	49.880.884,82
36	<p>Постановление от 24.12.2012 по делу № А41-8173/2008</p> <p>Бывшим руководителем Должника были незаконно выведены ликвидные активы общества на сумму полученных займов более 29 млн. руб.,</p>	п. 4 ст. 10 (в редакции от 30.12.2008)	25 943 567,56 руб.	25 943 567,56 руб.

	<p>что привело к фактическому прекращению Должником своей деятельности и неспособности удовлетворить требования кредиторов.</p> <p>Денежные средства перечислены на «технические» компании, которые были ликвидированы и/или реорганизованы в форме присоединения, по месту регистрации не находились.</p> <p>Установлен факт неисполнения директором без уважительных причин требований исполнительного листа, выданного арбитражным судом, об обязанности передать конкурсному управляющему имущество, финансовую и первичную бухгалтерскую документацию. Суд пришел к выводу, что в отсутствие доказательств наличия договорных отношений с контрагентами и получения от них товарно-материальных ценностей, директор действовал с нарушением обязанности, предусмотренной п. 3 ст. 53 Гражданский кодекс РФ, без должной степени заботливости и осмотрительности при осуществлении Должником платежей в пользу указанных лиц. Данные действия руководителя не соответствовали интересам общества, поскольку, лишившись денежных средств, Должник не получил того, на что вправе был рассчитывать по условиям гражданского оборота.</p>			
37	<p>Постановление от 12.05.2011 по делу № А41-25451/09</p> <p>Судом установлено наличие причинно-следственной связи между банкротством Должника (МУП) и действиями его учредителя (муниципального образования) по изъятию на основании Постановлением Администрации из хозяйственного ведения Должника имущества с остаточной балансовой стоимостью свыше 11 млн. руб., потому как указанное имущество являлось основными средствами, с помощью которых Должник мог осуществлять деятельность, предусмотренную уставом, при этом изъятие имущества произошло в 2001 году, а банкротом Должник был признан в 2009 году.</p>	п. 4 ст. 10 (№ 73-ФЗ)	7.178.675,73	7.178.675,73
<p>п. 2 ст. 10 Закона о банкротстве: нарушение обязанности по подаче заявления о признании Должника банкротом + п. 5 ст. 10 (№ 73-ФЗ) / абз. 4 п. 4 ст. 10 (№ 134-ФЗ) Закона о банкротстве: документы бухгалтерской отчетности отсутствуют, либо информация, содержащаяся в них, искажена</p>				
38	<p>Постановление от 13.12.2016 г. по делу № А40-121487/2012</p> <p>Судами установлено, что бывший руководитель Должника не передал конкурсному управляющему документацию касательно имущественной деятельности Должника, несмотря на наличие предъявленного к исполнению исполнительного листа на получение таковой. Также бывший руководитель не исполнял публичную обязанность по ведению бухгалтерской отчетности и ее подаче в налоговый орган. Указанные обстоятельства не позволили конкурсному управляющему в полном объеме сформировать конкурсную массу Должника.</p> <p>Генеральный директор не исполнил свою обязанность по обращению в суд с заявлением о признании Должника банкротом, хотя не мог не знать о наличии признаков неплатежеспособности Должника, потому как на момент, когда данная обязанность у руководителя появилась, в отношении Должника вступили в законную силу судебные акты о взыскании с него сумм, существенно превышающих стоимость всех активов Должника.</p>	п. 2 ст. 10, п. 5 ст. 10 (№ 73-ФЗ)	36.098.479,02	36.098.479,02
39	<p>Постановление от 07.12.2016 по делу № А40-113187/11</p> <p>Генеральный директор не обратился в суд с заявлением о признании Должника банкротом, несмотря на наличие нескольких вступивших в законную силу судебных актов, устанавливающих наличие задолженности у Должника перед уполномоченным органом и контрагентом, что в дальнейшем повлекло увеличение кредиторской задолженности у предприятия, уже обладающего признаками неплатежеспособности.</p> <p>Генеральный директор передал конкурсному управляющему Должника не все документы, подтверждающие наличие дебиторской задолжен</p>	п. 2 ст. 10 (в ред. от 30.12.2008), п. 5 ст. 10 (№ 134-ФЗ)	20.598.996,22	20.598.996,22

	ности, и бухгалтерскую документацию, что не позволило конкурсному управляющему обратиться с заявлениями о взыскании указанной задолженности. Судами установлено, что выявленные конкурсным управляющим в ходе процедуры имущество и дебиторская задолженность не соответствуют указанным в последней бухгалтерской отчетности данным. Указанные действия руководителя Должника суды оценили как искажение бухгалтерской отчетности в форме завышения балансовых активов организации, что привело к невозможности формирования конкурсной массы Должника.			
40	Постановление от 24.10.2016 г. по делу № А40-209810/2014 Непредставление учредителем Должника, выполнявшим функции руководителя, регистров бухгалтерского учета в полном объеме имеет признаки намеренного сокрытия событий, хозяйственных операций, иной важной информации в бухгалтерской отчетности или их преднамеренное исключение из данной отчетности. Наличие таких обстоятельств не позволило конкурсному управляющему сформировать конкурсную массу за счет активов, отраженных на балансе Должника, или проследить правомерность сделок по отчуждению этих активов и за счет их оспаривания сформировать конкурсную массу. Руководитель Должника не подал в установленный законом срок заявление о признании Должника банкротом. Суд указал, что одним из правовых механизмов, обеспечивающих защиту кредиторов, не осведомленных по вине руководителя Должника о возникшей существенной диспропорции между объемом обязательств Должника и размером его активов, является возложение на такого руководителя субсидиарной ответственности по новым гражданским обязательствам при недостаточности конкурсной массы.	п. 2 ст. 10, абз. 4 п. 4 ст. 10 (№ 134-ФЗ)	111.653.799,57	111.653.799,57
41	Постановление от 15.09.2016 г. по делу № А41-12966/14 Руководитель Должника указывал в отчетности недостоверные сведения, не указывая непогашенную в течение более трех месяцев задолженность, чем вводил в заблуждение кредиторов Должника относительно его действительного финансового положения и размера обязательств перед контрагентами. Руководитель Должника не мог не знать о неудовлетворительном финансовом состоянии Должника, однако заявление о признании Должника банкротом в установленный законом срок не подал, что послужило основанием для привлечения указанного лица к субсидиарной ответственности.	п. 2 ст. 10 (№ 73-ФЗ), абз. 4 п. 4 ст. 10 (№ 134-ФЗ)	----	21.607.620
42	Постановление от 16.08.2016 по делу № А40-170880/2014 Бывший руководитель привлечен к субсидиарной ответственности по причине непередачи конкурсному управляющему бухгалтерской документации, что повлекло за собой невозможность формирования конкурсной массы, а также по причине неподачи в установленный законом срок заявления о признании Должника банкротом. Суд установил, что на момент вступления директора в должность общество уже больше года обладало признаками неплатежеспособности. Заявление о признании должника банкротом было подано кредитором только через три года после назначения нового руководителя. Данное обстоятельство говорит о нарастании кредиторской задолженности у предприятия, уже обладающего признаками неплатежеспособности и обязанности руководителя понести субсидиарную ответственность по всем обязательствам, возникшим после его назначения.	п. 2 ст. 10 (№ 73-ФЗ) абз. 4 п. 4 ст. 10 (№ 134-ФЗ)	2.995.734,07	2.995.734,07
43	Постановление от 08.08.2016 по делу № А40-44909/2014 Заявление конкурсного управляющего о привлечении к субсидиарной ответственности удовлетворено судами трех инстанций частично: бывший руководитель привлечен к субсидиарной ответственности по	п. 2 ст. 10 (№ 73-ФЗ) абз. 4 п. 4	6.549.048,76	6.549.048,76

	<p>причине непередачи конкурсному управляющему бухгалтерской документации, что повлекло за собой невозможность формирования конкурсным управ- ляющим конкурсной массы, а также по причине неподачи заявления о признании Должника банкротом в установленный законом срок.</p> <p>В части отказа привлечения учредителя к субсидиарной ответственности определение суда первой инстанции в апелляционном, кассационном порядке не проверялось.</p>	ст. 10 (№ 134-ФЗ)		
44	<p>Постановление от 04.07.2016 по делу № А41-55535/2012</p> <p>Руководитель Должника не обратился своевременно в арбитражный суд с заявлением о признании Должника несостоятельным (банкротом). В результате одобрения руководителем нескольких сделок Должника причинен вред имущественным правам кредиторов, в связи с чем суды обоснованно привлекли бывшего руководителя Должника к субсидиарной ответственности.</p>	п. 2 ст. 10, абз. 4 п. 4 ст. 10 (№ 134-ФЗ)	3.400.491,79	3.400.491,79
45	<p>Постановление от 29.06.2016 по делу № А40-170904/2014</p> <p>Суд пришел к выводу о том, что неисполнение бывшим руководителем Должника обязанности по передаче бухгалтерской и иной документации привело к невозможности взыскания дебиторской задолженности, необнаружению имущества Должника на сумму свыше 11 млн. руб., а также необнаружению запасов в размере более 800 тыс. руб. Кроме того, судами установлено, что бывший руководитель не обратился в арбитражный суд с заявлением о признании Должника банкротом при наличии к тому весо- мых оснований.</p>	п. 2 ст. 10, абз. 4 п. 4 ст. 10 (№ 134-ФЗ)	3.093.249,96	3.093.249,96
46	<p>Постановление от 29.04.2016 по делу № А41-21203/2014</p> <p>Судами установлено, что руководитель Должника не мог не знать о наличии у него задолженности свыше 100 000 руб., непогашенную более трех месяцев, потому как она была отражена в его бухгалтерской отчетности, в связи с чем у руководителя возникла обязанность подать в арбитражный суд заявление о признании Должника банкротом, кото- рая им исполнена не была.</p> <p>Также установлено, что в адрес бывшего руководителя Должника конкурсным управляющим дважды направлялись запросы о передаче документов, однако, документы и ценности конкурсному управляющему переданы не были. Суд счел совокупность данных оснований достаточ- ными для привлечения бывшего руководителя Должника к субсидиар- ной ответственности.</p> <p>В пользу Должника в порядке субсидиарной ответственности взыскано 6 803 359,04 руб. кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов должника и 2 011 015,25 руб. требований кре- диторов, подлежащих удовлетворению за счет имущества, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов.</p>	п. 2 ст. 10, абз. 4 п. 4 ст. 10 (№ 134-ФЗ)	8.814.374.29	8.814.374.29
47	<p>Постановление от 18.02.2016 по делу № А40-130539/2011</p> <p>Заключение руководителем и единственным участником Должника договора подряда и договора займа от имени Должника без намерения создать реальные правовые последствия указанных договоров, неве- дение Должником реальной финансово-хозяйственной деятельности, а также неподача руководителем и единственным участником Должника заявления о признании Должника банкротом при наличии к тому осно- ваний явились достаточными для привлечения бывшего руководителя и учредителя Должника к субсидиарной ответственности.</p>	п. 2 ст. 10, п. 4 ст. 10 (№ 73-ФЗ)	19.320.000	19.320.000
48	<p>Постановление от 04.02.2016 по делу № А40-65376/2012</p> <p>Судами установлено, что бывший руководитель Должника не обратился с заявлением о признании Должника банкротом, хотя такая обязанность у него возникла вследствие неисполнения руководителем требований налогового органа.</p>	п. 2 ст. 10, п. 4 ст. 10, п. 5 ст. 10 (№ 73-ФЗ)	24.052.882,04	24.052.882,04

	<p>Заявление о признании Должника банкротом подано уполномоченным органом спустя более полугода с момента возникновения такой обязанности у руководителя Должника.</p> <p>Бывшим руководителем не переданы конкурсному управляющему Должника первичные учетные документы, регистры бухгалтерского учета и бухгалтерская отчетность, что не позволило конкурсному управляющему в полном объеме сформировать конкурсную массу.</p> <p>Руководитель не оспаривал решения налогового органа, а также не возражал в суде первой инстанции при рассмотрении заявления о привлечении его к субсидиарной ответственности.</p>			
49	<p>Постановление от 10.02.2016 по делу № А40-143181/2013</p> <p>Удовлетворяя заявление конкурсного управляющего в части привлечения к субсидиарной ответственности бывшего руководителя Должника, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что генеральный директор, действуя без должной заботливости и осмотрительности, либо необоснованно одобрил расторжение договора на выполнение проектных работ при наличии уже произведенных в его исполнение расходов и работ, не потребовав от заказчика их оплаты, либо необоснованно учел на балансе несуществующие активы, сокрыв тем самым их недостаточность для покрытия пассивов. Переданная конкурсному управляющему по имеющемуся в материалах дела акту приема-передачи документация не позволила конкурсному управляющему сформировать конкурсную массу. Генеральным директором не подано заявление о признании Должника банкротом при наличии вступившего в законную силу судебного акта, установившего наличие задолженности Должника перед кредитором, требования которого впоследствии были включены в реестр требований кредиторов Должника.</p> <p>В связи с указанными обстоятельствами, принимая во внимание доказанность наличия последствий вышеуказанных действий руководителя для Должника, недоказанность им отсутствия вины в вышеуказанных действиях, суды апелляционной и кассационной инстанций пришли к выводу о наличии совокупности обстоятельств для привлечения бывшего руководителя Должника к субсидиарной ответственности.</p>	п. 2 ст. 10, п. 4 ст. 10 (№ 134-ФЗ)	25.263.454,09	25.263.454,09
50	<p>Постановление от 22.10.2015 по делу № А40-164885/2012</p> <p>В результате действий (бездействий) бывшего руководителя Должника не была осуществлена передача бухгалтерской и иной документации конкурсному управляющему, что повлекло за собой невозможность формирования конкурсной массы. Информация, отраженная в бухгалтерских балансах за 2010-2012 гг., искажена, тем самым сокрыты обстоятельства, обязывающие руководителя обратиться в суд с заявлением о признании Должника банкротом.</p>	п. 2 ст. 10, п. 5 ст. 10 (№ 134-ФЗ)	25.611.976,75	25.611.976,75
51	<p>Постановление от 22.07.2015 по делу № А40-48800/2014</p> <p>Руководителем Должника не было подано заявление о признании Должника банкротом при наличии у Должника задолженности перед бюджетом при отсутствии возможности ее погасить.</p> <p>Также руководителем Должника не передана конкурсному управляющему документация и ценности, подлежащие передаче.</p>	п. 2 ст. 10, п. 4 ст. 10 (№ 134-ФЗ)	27.413.978,11	27.413.978,11
52	<p>Постановление от 18.05.2015 по делу № А40-129980/13</p> <p>Руководитель Должника не предпринял мер по подаче в арбитражный суд заявления о признании Должника банкротом, зная о наличии признаков неплатежеспособности и недостаточности его имущества. При этом руководитель, зная об имеющейся у Должника задолженности по уплате налогов, сборов и наличии инкассовых поручений на расчетных счетах</p>	п. 2 ст. 10, абз. 4 п. 4 ст. 10 (№ 134-ФЗ)	11.373.570	11.373.570

	<p>Должника, не уведомив налоговый орган, открыл расчетные счета в банках, на которые от контрагентов Должника поступали денежные средства в значительном размере, которые впоследствии были переведены на расчетные счета других организаций.</p> <p>Указанные обстоятельства не были опровергнуты бывшим генеральным директором и подтверждают совершение им недобросовестных действий, направленных на уклонение обязанности Должника по уплате налогов, сборов, пени.</p> <p>Также судами установлено неисполнение бывшим руководителем Должника обязанности по передаче документации, ценностей конкурсному управляющему. При этом факт того, что бывшим генеральным директором впоследствии были переданы конкурсному управляющему печати, штампы, уставные документы, не принят судами во внимание, так как первичные бухгалтерские документы, которые позволили бы конкурсному управляющему должным образом осуществлять действия по формированию конкурсной массы, не были переданы.</p>			
53	<p>Постановление от 05.03.2015 по делу № А40-108539/11</p> <p>Судами установлено неисполнение бывшим руководителем Должника обязанности (подтвержденной решением суда об открытии в отношении Должника конкурсного производства и выданным исполнительным листом) по предоставлению конкурсному управляющему документов финансово-хозяйственной деятельности общества, при наличии у Должника основных и денежных средств, финансовых вложений, оборотных активов и дебиторской задолженности, что повлекло за собой невозможность формирования конкурсной массы. В ходе инвентаризации отраженное в балансе имущество не обнаружено, а дебиторская задолженность списана по причине отсутствия подтверждающих документов.</p> <p>Также руководителем Должника не была исполнена обязанность по подаче заявления о признании Должника банкротом, возникшая после предъявления Должнику как поручителю требования об исполнении обязательства должника по кредитному договору.</p>	п. 2 ст.10, п. 4 ст. 10 (№ 73-ФЗ), п. 5 ст. 10 (№ 73-ФЗ)	4.881.244.325,23	4.881.244.325,23
54	<p>Постановление от 20.11.2013 по делу № А40-25128/2008</p> <p>Тот факт, что документация Должника, подлежащая передаче бывшим руководителем Должника конкурсному управляющему, хранилась в автомобиле бывшего руководителя, который подвергся загоранию, не является основанием для освобождения руководителя Должника от обязанности восстановить утраченную документацию, а впоследствии передать ее конкурсному управляющему.</p> <p>Также несостоятелен довод бывшего руководителя Должника о том, что ему было неизвестно о возбуждении в отношении Должника процедуры банкротства, потому как он не мог не знать о возбуждении указанного дела, если бы действовал добросовестно и разумно, а значит не мог не знать и о наступлении обязанности по подаче заявления о признании Должника банкротом.</p>	п. 2 ст. 10, п. 5 ст. 10 (№ 73-ФЗ)	108.804.217	108.804.217
<p>п. 4 ст. 10 (№ 73-ФЗ) / абз. 3 п. 4 ст. 10 (№ 134-ФЗ) Закона о банкротстве: причинен вред имущественным правам кредиторов в результате совершения сделок от имени Должника + п. 5 ст. 10 (№ 73-ФЗ) / абз. 4 п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве: документы бухгалтерской отчетности отсутствуют, либо информация, содержащаяся в них, искажена</p>				
55	<p>Постановление от 03.08.2016 по делу № А40-99481/2012</p> <p>Конкурсный управляющий просил взыскать с одного из бывших генеральных директоров Должника (1) 2 770 000 руб., составляющих размер признанной в рамках дела о банкротстве недействительной сделки Должника по осуществлению платежа в период наблюдения в пользу стороннего ООО, а также взыскать с двух генеральных директоров (1, 2),</p>	абз. 3 п. 4 ст. 10, п. 5 ст. 10 (№ 73-ФЗ)	6.455.347,27	6.455.347,27

	не обеспечивших передачу конкурсному управляющему документации и имущества Должника, в солидарном порядке 3 685 347, 27 руб. Заявление конкурсного управляющего удовлетворено в полном объеме, оставлено в силе судами вышестоящих инстанций.			
56	<p>Постановление от 20.11.2014 по делу № А40-13126/2012</p> <p>Судами установлено, что после приостановления расчетов Должника с кредиторами вследствие неисполнения им решений налогового органа, бывшим руководителем Должника, тем не менее, направлялись в банк платежные поручения по обязательствам Должника, возникшим уже после просрочки оплаты обязательств перед кредиторами, в том числе по обязательствам учредителя Должника при отсутствии объективной возможности их исполнения в будущем и недостаточности имущества Должника. Суды пришли к выводу, что указанными действиями бывший генеральный директор Должника допустил наступление невозможности расчетов с кредиторами и банкротства Должника.</p> <p>Также судами установлено, что бывший руководитель не исполнил обязанности по передаче конкурсному управляющему Должника документации и ценностей Должника, при наличии у конкурсного управляющего исполнительного листа и на получение таковой, а также направление бывшему руководителю неоднократных запросов с соответствующим требованием.</p>	п. 4 ст. 10, п. 5 ст. 10 (№ 73-ФЗ)	8.691.694,08	8.691.694,08
<p>п. 2 ст. 10 Закона о банкротстве: нарушение обязанности по подаче заявления о признании Должника банкротом + п. 4 ст. 10 (№ 73-ФЗ) / абз. 3 п. 4 ст. 10 (№ 134-ФЗ) Закона о банкротстве: причинен вред имущественным правам кредиторов в результате совершения сделок от имени Должника + п. 5 ст. 10 (№ 73-ФЗ) / абз. 4 п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве: документы бухгалтерской отчетности отсутствуют, либо информация, содержащаяся в них, искажена</p>				
57	<p>Постановление от 11.02.2016 по делу № А40-152892/2012</p> <p>Руководитель Должника (1) не обратился с заявлением о признании Должника банкротом при наличии к тому оснований. Руководитель Должника (2) не передал бухгалтерскую, иную документацию и ценности временному управляющему. Бывший руководитель Должника (3) не передал документацию конкурсному управляющему, несмотря на наличие вынесенного в отношении него исполнительного листа на указанное действие, при этом судами установлено, что документация Должника сдана в архив на хранение организации, что расценено судами как злоупотребление правом и попытка утилизации бухгалтерской отчетности Должника и иных документов. Учредитель Должника с долей в размере 50% уставного капитала неоднократно совершал действия, направленные на вывод активов Должника, что подтверждено в том числе иными судебными актами.</p> <p>Привлекая всех поименованных лиц к субсидиарной ответственности, суды указали, что непередача документации Должника привела к невозможности формирования конкурсной массы и удовлетворения требований кредиторов, а руководитель Должника (1) и учредитель своими действиями фактически довели общество до банкротства.</p>	п. 2 ст. 10, п. 4 ст. 10 (№ 134-ФЗ)	23.302.407,55	23.302.407,55
58	<p>Постановление от 10.02.2016 по делу № А40-78154/2012</p> <p>Суды пришли к выводу, что руководитель не подал заявления о признании Должника банкротом при наличии вступившего в законную силу решения суда, установившего задолженность общества перед кредитором, который впоследствии подал заявление о признании компании банкротом.</p> <p>Руководитель Должника совершил ряд сделок, в том числе с лицами, находящимися в процедуре банкротства, которые судами были признаны недействительными. Денежные средства в конкурсную массу вернуть не удалось.</p>	п. 2 ст. 10, п. 4 ст. 10 (№ 134-ФЗ)	44.957.259,85	44.957.259,85

	<p>Также руководитель Должника не передал конкурсному управляющему документацию, которая подлежала передаче, тогда как судом при открытии в отношении Должника процедуры конкурсного производства был выдан исполнительный лист на получение управляющим указанной документации.</p>			
59	<p>Постановление от 18.11.2015 по делу № А40-20920/12</p> <p>Суд привлек одного из учредителей Должника (1), исполняющего функции руководителя, к субсидиарной ответственности солидарно с двумя другими учредителями Должника (исполняющими те же обязанности в другой период), потому как посчитал, что выход учредителя (1) из состава участников Должника является мнимой сделкой, совершенной без установленного Уставом согласия на продажу доли иных лиц, обладающих преимущественным правом покупки таковой. Учредитель (1), формально осуществив выход из состава участников Должника, фактически оставался лицом, его контролирующим, в связи с чем подлежит привлечению к субсидиарной ответственности.</p> <p>В период осуществления учредителем (1) полномочий генерального директора Должника был заключен договор подряда, аванс по которому был не отработан. После получения претензии по указанному договору, учредитель (1) снял с себя полномочия генерального директора, назначив на эту должность учредителя (2). Суды сочли, что снятие полномочий, а также попытка выхода из состава участников Должника, предпринятая после расторжения указанного договора, совершены учредителем (1) с целью избежать личной ответственности перед кредиторами. Позднее учредитель (2), также снял с себя полномочия руководителя, назначив на эту должность контролируемое лицо (3), получив доверенность от которого, продолжал совместно с учредителем (1) руководить предприятием.</p> <p>Учредитель (1) не мог не знать о наличии указанной задолженности и невозможности ее погашения, однако с заявлением о признании Должника банкротом не обратился. Документы, подтверждающие обоснованность и реальное наличие активов Должника — дебиторской задолженности — управляющему не передал.</p>	<p>п. 5 ст. 10 (№ 73-ФЗ) п. 2 ст. 10,</p>	288.629.914	288.629.914
60	<p>Постановление от 20.06.2014 по делу № А40-35469/2010</p> <p>Судами установлено, что после возникновения у бывшего руководителя Должника обязанности по обращению в суд с заявлением о признании Должника банкротом, им было подписано мировое соглашение с ООО, по условиям которого указанному ООО переходили более 60% активов Должника. Данная сделка была осуществлена без предварительного согласия общего собрания Должника; заявление о признании Должника банкротом не подано.</p> <p>При этом, бывшим руководителем не передана конкурсному управляющему документация Должника, отражающая его финансово-хозяйственное состояние, несмотря на принятие конкурсным управляющим Должника принудительных мер для получения таковой (исполнительный лист). При этом указанная документация обнаружена у бывшего генерального директора Должника в результате обысков в рамках уголовного дела.</p> <p>Довод руководителя о том, что документация передавалась конкурсному управляющему судами отклонен, так как документация не была передана в полном объеме, а первичная документация и документация, касающаяся финансово-хозяйственной деятельности Должника, не передавались вовсе.</p>	<p>п. 2 ст. 10, п. 4 ст. 10 (№ 73-ФЗ) п. 5 ст. 10 (№ 73-ФЗ) Иное</p>	80.591.455,93	80.591.455,93

61	<p>Постановление от 11.06.2013 по делу № А40-56563/07</p> <p>Судами установлено, что руководитель банка-Должника принимал решения о выдаче кредитов, приобретении векселей, не удостоверившись в финансовой состоятельности клиентов и правомочиях лиц, совершавших сделки от лица заемщиков. При отсутствии необходимых для оценки финансового состояния заемщиков сведений и документов, руководитель также заключал сделки по кредитованию заведомо неплатежеспособных организаций, что свидетельствует о виновном характере совершенных им действий, так как он не мог не знать о невозможности самостоятельного возврата кредитов неплатежеспособными организациями.</p> <p>Судами также установлено, что на момент совершения руководителем от имени банка-Должника сделок по выдаче кредитов и приобретению векселей заемщики фактически не вели реальной хозяйственной деятельности, не обладали собственным имуществом и источниками доходов для исполнения обязательств по кредитным и вексельным обязательствам перед банком-Должником.</p>	ст. 14 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций»	88.548.213,08	88.548.213,08
----	---	---	---------------	---------------



EXIORA

А Д В О К А Т С К О Е Б Ю Р О

- Правовое сопровождение инвестиционных проектов
- Недвижимость и строительство
- Международный арбитраж
- Разрешение споров
- Банкротство

Россия, Москва
www.exiora.ru



О Бюро

Специализация Бюро – разрешение споров в арбитражных судах, судах общей юрисдикции, третейских судах на всей территории Российской Федерации и за рубежом.

В интересах российских и иностранных компаний мы сопровождаем споры в сфере строительства и коммерческой недвижимости, градостроительной деятельности, земельных правоотношений, энергетики и природных ресурсов, банковской деятельности, страхования, корпоративного права, ценных бумаг, медицины и фармацевтики, транспорта, связи и телекоммуникаций, промышленности, торговли, а также в других отраслях.

Опыт наших экспертов позволяет осуществлять эффективное ведение дел о неисполнении или ненадлежащем исполнении договорных обязательств, оспаривании сделок, изменении и расторжении договоров, взыскании убытков, возмещении вреда, взыскании неосновательного обогащения, защите права собственности и иных вещных прав, корпоративных споров, оспаривании нормативных и ненормативных актов, решений и действий (бездействия) органов государственной власти и местного самоуправления.

Одним из приоритетных направлений нашей деятельности является комплексное сопровождение дел о несостоятельности (банкротстве) в интересах должников, мажоритарных и миноритарных кредиторов, а также сопровождение отдельных обособленных споров в рамках дел о несостоятельности (банкротстве): оспаривание подозрительных сделок и сделок с предпочтением, взыскание убытков, отстранение арбитражного управляющего, оспаривание решений собрания (комитета) кредиторов, привлечение контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности и др.



Алексей Мороз
Управляющий партнёр.
Адвокат

Специализация:

- Разрешение споров
- Банкротство
- Международный коммерческий арбитраж

moroz@exiora.ru



Юрий Сбитнев
Партнёр. Адвокат

Специализация:

- Корпоративные споры
- Третейское судопроизводство
- Банкротство

sbitnev@exiora.ru



Николай Андрианов
Партнёр

Специализация:

- Споры в сфере строительства, недвижимости и земельных отношений
- Структурирование инвестиционных проектов
- Градостроительная деятельность
- Споры в сфере публичного права

andrianov@exiora.ru





ДЛЯ ДОСТИЖЕНИЯ ВАШИХ ЦЕЛЕЙ

Варшавское шоссе, 2
Москва, Россия, 117105
www.exiora.ru
+7 495 762-62-44
info@exiora.ru

