EXIORA АДВОКАТСКОЕ БЮРО
МОЛОГОС юридический институт

Дайджест новостей правового регулирования БАНКРОТСТВА

Ответственный редактор - Юрий Сбитнев

Выпуск 62 (январь-февраль 2026) г.)

Дайджест новостей правового регулирования банкротства

/январь-февраль 2026 года/

Оглавление

I. НОВОСТИ ИНСТИТУТА 3
II. ОСНОВНЫЕ НОВЕЛЛЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О БАНКРОТСТВЕ 3
III. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА 5
- Практика Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ 5
- Общие вопросы банкротства 5
- Привлечение к субсидиарной ответственности и убыткам 7
- Требования кредиторов 7
- Оспаривание сделок 8
- Деятельность арбитражного управляющего 9
- Банкротство физических лиц 9
IV. ГРОМКИЕ БАНКРОТСТВА 10
V. НОВЫЕ НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ В СФЕРЕ В БАНКРОТСТВЕ 10
- Статьи 10
VI. ПОЛЕЗНЫЕ МАТЕРИАЛЫ В ИНТЕРНЕТЕ 17
- Блоги 17

Уважаемые коллеги, дорогие друзья!

Перед вами новый, 62-й выпуск Дайджеста новостей правового регулирования банкротства в России.

Период января – февраля 2026 года демонстрирует последовательное движение к повышению формальной определенности банкротных процедур при одновременном ужесточении требований к добросовестности участников. Законодательные инициативы и судебная практика развиваются синхронно: первые устраняют пробелы регулирования, вторая — наполняет оценочные категории прикладным содержанием.

Ключевые законодательные изменения носят точечный характер, но затрагивают значимые элементы системы. Законопроект №1118915-8 упрощает завершение санации банков через реорганизацию в форме присоединения, признавая экономический результат достаточным основанием для прекращения плана участия Банка России или АСВ. Это ускоряет процедуры, однако переносит риски на стадию выбора банка-инвестора и оценки его устойчивости.

Законопроект №1158686-8 о сокращении срока оспаривания сделок граждан до одного года направлен на стабилизацию гражданского оборота, прежде всего на рынке недвижимости. Вместе с тем он меняет баланс интересов в пользу приобретателей, ограничивая инструментарий пополнения конкурсной массы. В случае принятия акцент сместится с формального срока подозрительности на доказывание фактической недобросовестности, что усложнит споры.

Практика Верховного Суда РФ подтверждает тренд на усиление процессуальной дисциплины. Принцип правовой определенности конкретизируется: дата объективного банкротства должна устанавливаться однозначно, а ранее данные судом оценки — учитываться. Это ограничивает вариативность квалификации и повышает значение первоначальной процессуальной позиции.

В части оспаривания сделок и субсидиарной ответственности закрепляется приоритет экономического содержания над формой. Суд оценивает совокупность обстоятельств, включая взаимосвязанные сделки, а списание налоговой задолженности или формальные критерии не исключают ответственности при доказанности противоправного поведения. Формируется более жесткий стандарт, ориентированный на реальные последствия действий контролирующих лиц.

В банкротстве граждан усиливается линия на пресечение злоупотреблений исполнительским иммунитетом. Суды отказывают в защите единственного жилья при его искусственном формировании, включая отчуждение иных активов. Тем самым иммунитет перестает быть формальной гарантией и напрямую увязывается с добросовестностью должника.

Среди значимых дел выделяются споры о включении страховых взносов во вторую очередь, о стандартах добросовестности приобретателей, а также о пределах ответственности арбитражных управляющих с учетом поведения кредиторов. Общая тенденция — отказ от формального подхода в пользу комплексной оценки.

В целом наблюдается переход к более зрелой модели регулирования, где ключевое значение имеют экономическая сущность отношений и добросовестность сторон. Для практики это означает необходимость усиления доказательственной базы и более точного прогнозирования судебной оценки поведения участников процедуры.

С уважением,
Юрий Сбитнев,
адвокат, магистр частного права (РШЧП),
партнер Адвокатского бюро "Эксиора" город Москва

I. НОВОСТИ ИНСТИТУТА

- На сайте электронных книг М-Логос в свободном доступе опубликован сборник «Правовые позиции ВС РФ по вопросам частного права. Выпуск № 9 (сентябрь 2024 – август 2025 г.)»

Скачать книгу бесплатно

Авторы: С.В. Гвоздева, А. Н. Гуна, А. Г. Карапетов, В. С. Михайлова, Т. А. Саргсян, Ю. В. Сбитнев, С. В. Трофимов, Е. М. Фетисова

- В январе-феврале 2026 году Институт организовал ряд открытых онлайн-лекций преподавателей Института. Доступ к записям этих лекций открыт в бесплатном формате (см. архив здесь). Среди проведенных лекций одна касалась банкротства:

Авторская видеолекция Юлии Михальчук «Тенденции и перспективы развития судебной практики по субсидиарной ответственности в 2026 год»

- В апреле 2026 года Юридический институт «М-Логос» проводит открытые онлайн-лекции от преподавателей Института:

Ольга Беляева «Национальный режим в корпоративных закупках» (15.04.26)

Евгений Глухов «Последствия нарушения корпоративного договора: теория, практика, рекомендации» (22.04.26)

Алексей Башарин «О влиянии комплексного развития территорий на осуществление градостроительной деятельности» (23.04.26)

Юлия Михальчук «Новые правила расчета действительной стоимости доли: новеллы и формулировки в уставе» (28.04.26)

Участие в данных лекциях требует предварительной регистрации.

- Анонсы онлайн-программ повышения квалификации, запланированных на апрель-июнь 2026 года см. на сайте Института.

- На сайте Института опубликованы следующие тематические дайджесты правовых новостей:

Дайджест новостей российского и зарубежного частного права (выпуски за декабрь 2025 года, январь и февраль 2026 года)

Дайджест новостей процессуального права (выпуск за ноябрь-декабрь 2025 года

Дайджест новостей налогового права (выпуск за октябрь-декабрь 2025 года)

Дайджест новостей интеллектуальной собственности (выпуск за лето 2025 года)

II. ОСНОВНЫЕ НОВЕЛЛЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О БАНКРОТСТВЕ

Законопроект №1118915-8 "О внесении изменений в статью 189.49 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"

Статус: Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, внесенного в Государственную Думу

Инициатор: Депутаты Государственной Думы С.А.Гаврилов, С.Ю.Тен, И.К.Сухарев, В.И.Самокиш, А.Ж.Бифов, М.А.Иванов, А.В.Ильтяков

Комитеты: Комитет Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям, Комитет Государственной Думы по финансовому рынку

Из пояснительной записки к законопроекту: Целью проекта федерального закона «О внесении изменений в статью 189.49 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» является установление дополнительного основания для признания осуществленными мер по предупреждению банкротства банка с участием государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» или Банка России.

Пунктом 17 статьи 189.49 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрено прекращение плана участия Агентства или Банка России в осуществлении мер по предупреждению банкротства банка (далее – план участия Агентства или Банка России) в случае устранения причин, явившихся основанием для принятия решения об утверждении плана участия Агентства или Банка России, и выполнения мероприятий, предусмотренных соответствующим планом и направленных на реализацию мер по предупреждению банкротства банка.

На практике одним из мероприятий, предусмотренных планом участия Банка России или Агентства, может быть реорганизация санируемого банка путем присоединения к другому банку.

В результате присоединения банка к другому банку с устойчивым финансовым положением фактически устраняются причины, явившиеся основанием для принятия решения об утверждении плана участия, а меры по предупреждению банкротства присоединенного банка могут считаться завершенными. Объединенный банк продолжает действовать в стандартном регуляторном поле как любой другой участник финансового рынка.

С учетом изложенного законопроектом предлагается установить, что реорганизация санируемого банка в форме присоединения к банку-инвестору в соответствии с планом участия Агентства или Банка России является основанием для прекращения такого плана участия Агентства или Банка России без необходимости вынесения вопроса о его прекращении на Комитет банковского надзора Банка России и Совет директоров Банка России.

Кроме того, законопроект исключает необходимость Агентства представлять в Банк России ежемесячные отчеты о ходе выполнения мероприятий, предусмотренных планом участия Агентства, после присоединения санируемого банка к банку-инвестору в случае принятия Комитетом банковского надзора Банка России решения о неприменении мер к банку-инвестору в соответствии с пунктом 14 статьи 18947 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Законопроект соответствует положениям Договора о Евразийском экономическом союзе, а также положениям иных международных договоров Российской Федерации.

Законопроект № 1158686-8 "О внесении изменений в статью 61.2 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"

Статус: Прохождение законопроекта у Председателя Государственной Думы

Инициатор: Депутат Государственной Думы М.Г.Делягин

Комитеты: Комитет Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям

Из пояснительной записки к законопроекту: При банкротстве физического лица его сделки могут быть признаны недействительными, если совершены в течение трех лет до банкротства. В условиях ухудшения экономической конъюнктуры это создает нарастающие и не поддающиеся прогнозированию риски.

По данным «Федресурса», по итогам 2025 года почти 568 тыс. чел. были объявлены банкротами в судебном порядке, еще 61,3 тыс. получили этот статус по внесудебной процедуре. Общее число финансово несостоятельных граждан с момента появления института судебного банкротства в 2015 году и внесудебного механизма в 2020-м превысило 2,22 млн. человек.

По данным Банка России, доля проблемных кредитов в потребительском секторе за первые три квартала 2025 года выросла почти в полтора раза (на 4 процентных пункта) - до 12,9%, что является

максимальным уровнем с кризиса 2008 года и свидетельствует о реальности угрозы дальнейшего роста числа банкротств.

Это создает у граждан России, приобретающих ценное имущество (недвижимость или автомобили) у физических лиц, значительную неуверенность и способствует переориентации спроса (например, на недвижимость) в страны с более комфортными правовыми режимами.

Для стабилизации рынка недвижимости и избавления граждан от избыточных опасений срок признания недействительными сделок физического лица безо всяких негативных последствий можно сократить до одного года перед его банкротством. Содержательные аргументы против такой позиции отсутствуют (по крайней мере, выступающие против нее этих аргументов не излагают).

Законопроект соответствует положениям Договора о Евразийском экономическом союзе, а также положениям иных международных договоров Российской Федерации.

Реализация законопроекта не повлечет негативных социально-экономических, финансовых и иных последствий и не потребует выделения дополнительных расходов из соответствующих бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

III. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Практика Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ

Общие вопросы банкротства

Определение ВС РФ № 305-ЭС25-9788 от 27.01.2026 г.

1. Президиум Верховного Суда Российской Федерации разъяснил (Обзор судебной практики ВС РФ № 1 (2024), утвержденный 29 мая 2024 года), что при подаче в деле о банкротстве заявлений и иных требований, связанных с разрешением самостоятельного материально-правового спора, размер государственной пошлины подлежит исчислению по общим правилам исходя из существа предъявляемых в арбитражный суд требований в соответствии с пунктом 1 статьи 333.21 НК РФ.

2. Отсутствие документа, подтверждающего уплату государственной пошлины или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайства о предоставлении отсрочки, рассрочки, об уменьшении размера государственной пошлины при обращении в арбитражный суд влечет оставление заявления без движения, а неустранение обстоятельств, послуживших основаниями для оставления искового заявления без движения, в срок, установленный в определении суда, является основанием для возвращения заявления.

Определение ВС РФ № 301-ЭС21-29781 (9) от 24.02.2026 г.

1. Трехмесячный срок на подачу заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам исчисляется с момента, когда заявитель фактически узнал или должен был узнать о наличии этих обстоятельств. Если процедура пересмотра судебного акта инициирована до вступления в силу Федерального закона от 29 мая 2024 г. № 107-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и статью 223 АПК РФ», то не применяются специальные положения п. 8 ст. 71, п. 8 ст. 100 Закона о банкротстве. Соответственно, заявление о пересмотре подлежит рассмотрению по общим правилам главы 37 АПК РФ, то есть в срок, не превышающий трех месяцев со дня открытия обстоятельств, являющихся основанием для пересмотра в силу ст. 312 АПК РФ.

2. Сама по себе проверка судом округа законности вступившего в силу судебного акта, положенного в основание заявления о пересмотре, не препятствовала подаче указанного заявления. Ожидание результата такой проверки не является уважительной причиной пропуска срока.

Определение ВС РФ №305-ЭС25-9901 от 04.02.2026 г.

1. В целях обеспечения принципов правовой определенности и непротиворечивости судебного акта дата объективного банкротства должна быть определена судом однозначно и мотивированно отражена в решении. Установление данного момента несколькими временными отрезками недопустимо, так как это препятствует надлежащей оценке причинно-следственной связи между действиями контролирующих лиц и последующим банкротством должника.

2. Принцип непротиворечивости реализуется в логичной и всесторонней оценке судом обстоятельств спора и последовательном изложении судебного решения. Суд, рассматривающий дело, обязан учитывать оценку обстоятельств, данную ранее в другом судебном процессе. Отступление от этого правила допустимо лишь при условии, что суд приведет убедительные мотивы для иных выводов. Такой порядок направлен на реализацию принципов правовой определенности и исключает возможность различной юридической квалификации одних и тех же фактов. Судебный акт не должен содержать противоречий ни внутри себя, ни с прочими судебными актами.

Определение ВС РФ №305-ЭС25-11634 от 02.02.2026 г.

1. Государственная регистрация перехода исключительного права не относится к процессу формирования и выражения воли сторон, не является элементом формы сделки (способу выражения воли), а представляет собой самостоятельный юридический факт, необходимый в силу закона для наступления правовых последствий, связанных с переходом прав на имущество, подлежащих государственной регистрации.

2. Исключительные права на товарные знаки по договору об отчуждении переходят к приобретателю в момент государственной регистрации в Роспатенте, а поскольку на момент открытия процедуры реализации имущества правообладателя переход исключительных прав на товарные знаки не был зарегистрирован в установленном порядке, они вошли в конкурсную массу.

3. Недопустимо осуществление государственной регистрации перехода исключительных прав на товарные знаки, при отсутствии согласия финансового управляющего. Возможность регистрации перехода исключительных прав при отсутствии заявления финансового управляющего противоречит нормам законодательства о банкротстве, устанавливающим специальный порядок распоряжения имуществом должника, и фактически означала бы выбытие актива из конкурсной массы в обход установленного законом порядка.

4. Утверждение судом мирового соглашения придает ему обязательную силу судебного акта, однако это означает лишь то, что мировое соглашение становится основанием возникновения обязательства между его сторонами (подпункт 3 пункта 1 статьи 8, пункт 2 статьи 307 ГК РФ), но не является основанием для перехода подлежащих государственной регистрации прав на имущество, которые возникают, изменяются и прекращаются с момента внесения соответствующей записи в реестре (пункт 2 статьи 81 , пункт 2 статьи 1234, пункт 2 статьи 1490 ГК РФ).

Роспатент, действуя в рамках публично-правовых полномочий и реализуя возложенную на него законом государственную функцию, обязан учитывать действующий правовой режим имущества, в том числе и ограничения, вытекающие из законодательства о несостоятельности (банкротстве).

Таким образом, заключение субъектами предпринимательской деятельности мирового соглашения в рамках судебного разбирательства не исключает обязанности Роспатента исполнить государственную функцию по проверке соблюдения условий государственной регистрации перехода исключительных прав на товарные знаки по договору. Иное означало бы, что частная воля субъектов предпринимательской деятельности приобретала бы способность изменять установленный законом порядок государственной регистрации, что противоречит принципу законности и публично-правовой природе административных процедур.

Привлечение к субсидиарной ответственности и убыткам

Определение ВС РФ № 301-ЭС18-25200 (5) от 03.02.2026 г.

Если конкурсный управляющий организовал продажу с банкротных торгов имущества, но не смог обеспечить своевременное его отчуждение победителю торгов, то победитель торгов вправе привлечь к ответственности должника, от чьего лица имущество продавалось, и самого конкурсного управляющего.

В то же время при взыскании убытков необходимо учитывать правила ст. 404 ГК РФ и ст. 1083 ГК РФ, согласно которым содействие со стороны потерпевшего возникновению или увеличению убытков является основанием для снижения объема ответственности.

В этом контекст если победитель торгов обязался по предварительному договору с третьим лицом немедленно заключить основной договор после победы на торгах, из-за просрочки в передаче ему данного имущества из конкурсной массы на фоне оспаривания торгов не смог вовремя заключить основной договор с третьим лицом и в связи с этим вынужден вернуть третьему лицу задаток в двойном размере, то при попытке победителя торгов взыскать с управляющего и должника вызванные этим убытки необходимо учитывать разумность поведения победителя торгов. При этом значение имеет то, что поведение победителя торгов и третьего лица при согласовании условий предварительного договора (включая срок его заключения, цену и имущественную ответственность за незаключение основного договора) было нетипично, а также факт фактической аффилированности этих лиц. В таких условиях законных оснований для удовлетворения иска о взыскании убытков не имелось и истец не вправе рассчитывать на взыскание даже части своих убытков.

Требования кредиторов

Определение ВС РФ № 308-ЭС21-13649(30) от 28.01.2026 г.

1. Представитель собрания (комитета) кредиторов является непосредственным участником обособленного спора. Волеизъявление комитета кредиторов формируется путем принятия коллегиального решения, а после принятия решения предполагается, что от имени комитета кредиторов действует его представитель в интересах конкурсных кредиторов.

2. В случае неутверждения (отказа в утверждении) собранием кредиторов или комитетом кредиторов сметы текущих расходов кредитной организации и обращения представителя комитета кредиторов с заявлением о разрешении разногласий между конкурсным управляющим и комитетом кредиторов, то при проигрыше в обособленном споре, судебные расходы относятся на конкурсную массу.

3. Поскольку заявление было подписано представителем комитета кредиторов и одновременно генеральным директором кредитора, необходимо установить действительную волю комитета (собрания) кредиторов. В случае установления, что заявление от имени комитета кредиторов было подано представителем комитета кредиторов в отсутствие полномочий от комитета кредиторов, судебные расходы подлежат отнесению на кредитора, обратившегося в арбитражный суд с заявлением о разрешении разногласий относительно сметы текущих расходов банка. Таким образом, вопрос о том, в защиту чьих прав и законных интересов действовал представитель комитета при обращении в арбитражный суд с заявлением о разрешении разногласий имеет существенное значение для определения надлежащего ответчика, с которого необходимо взыскать судебные расходы.

Определение ВС РФ № 307-ЭС25-11010 от 13.02.2026 г.

По общему правилу, закрепленному в статье 420 НК РФ, объектом обложения единым страховым взносом признаются выплаты и иные вознаграждения в пользу физических лиц, подлежащих обязательному социальному страхованию, в рамках трудовых отношений, по гражданскоправовым договорам о выполнении работ, оказании услуг и т.д.

Следовательно, единый страховой взнос уплачивается в связи с осуществлением работающими застрахованными гражданами трудовой и сходной с ней деятельности и выступает материальной гарантией социального обеспечения для этих граждан в случаях, когда они лишены возможности иметь заработок (доход) или утрачивают его в силу возраста, состояния здоровья и по другим причинам, которые рассматриваются в качестве страховых рисков, то есть является частью неизбежных расходов по найму рабочей силы.

Такие реестровые обязательства плательщика единого страхового взноса в соответствии с абзацем третьим пункта 4 статьи 134 Закона о банкротстве относятся ко второй очереди удовлетворения. При ином подходе повышается вероятность образования существенных диспропорций между платежами, которые вносятся работодателями на обязательное социальное страхование, и предоставляемым гражданам страховым обеспечением, что противоречит самой сути отношений по социальному страхованию

Оспаривание сделок

Определение ВС РФ305-ЭС19-19461 (33) от 04.02.2026 г.

Вопросы возникновения, исполнения и прекращения налоговых обязанностей, включая обязанности налогового агента по уплате НДФЛ и страховых взносов, не входят в предмет спора о признании недействительной сделкой компенсационных и иных выплат работнику. Следовательно, не могло быть принято судебное решение об освобождении общества от исполнения обязанности по уплате налога и страховых взносов. Автоматическое решение данного вопроса в качестве одного из последствий недействительности сделки недопустимо, более того, перерасчет налоговых обязательств возможен только после фактического возврата денежных средств должнику и отражения данных операций в налоговом учете.

Определение ВС РФ №305-ЭС-24-22767 от 06.02.2026 г.

Для определения признака неравноценности, установленного п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве, во внимание должны приниматься не только собственно цена сделки, но и все обстоятельства ее совершения и для этого необходимо исследовать контекст отношений должника с контрагентом.

Если в результате последовательного совершения двух сделок стороны фактически вернулись в имущественное и финансовое положение, существовавшее до заключения договора, то отказ в удовлетворении заявления конкурсного управляющего о признании сделки недействительной является законным и обоснованным. Совершение обеих сделок в пределах календарных суток, идентичность их условий (в том числе о предмете и цене), «зеркальный» характер прав и обязанностей должника и ответчика, свидетельствуют о том, что у сторон отсутствовало намерение передать должнику в собственность спорное транспортное средство. Таким образом, владение должником спорным транспортным средством носит, по существу, транзитный характер, и принятие этого транспортного средства должником от ответчика и последующая передача обратно ответчику не могут свидетельствовать о неравноценности встречного исполнения ответчиком обязательства.

Определение ВС РФ № 305-ЭС22-15047 (6,7) от 19.02.2026 г.

1. Недоказанность признака превышения налоговых требований 50-и процентов над остальными требованиями третьей очереди не блокирует возможность привлечения к ответственности контролировавших должника лиц при доказанности совершения ими противоправных деяний, повлекших несостоятельность должника.

2. Признание налоговой задолженности безнадежной к взысканию не является безусловным основанием для освобождения контролировавших должника лиц от субсидиарной ответственности по обязательствам должника. Списание безнадежной налоговой задолженности может быть обусловлено противоправным поведением налогоплательщика. Если такое поведение должника-банкрота было

предопределено действиями (бездействием) контролировавших его лиц, то оснований для их освобождения от субсидиарной ответственности не имеется. Иной подход позволял бы последним под прикрытием несостоятельности контролируемого ими юридического лица безнаказанно совершать налоговые правонарушения и уклоняться от уплаты налогов, что противоречило бы основам правопорядка.

Определение ВС РФ №305-ЭС25-10460 от 03.02.2026 г.

1. Получение ответчиком в спорный период имущественной выгоды от пользования зданием неправомерно, поскольку договор купли-продажи здания заключен с противоправной целью, при недобросовестном поведении сторон сделки, в связи с чем она признана недействительной. Вывод о том, что общество до признания сделки недействительной правомерно получало имущественную выгоду от пользования зданием путем сдачи в аренду, является необоснованным. Конкурсный управляющий вправе предъявить к покупателю здания требование о взыскании неосновательного обогащения в виде дохода от полученных при сдаче здания в аренду платежей.

2. Приобретатель не может быть признан добросовестным, если к моменту совершения возмездной сделки в отношении спорного имущества имелись притязания третьих лиц, о которых ему было известно, и, если такие притязания впоследствии признаны в установленном порядке правомерными. Иной подход свидетельствовал бы о возможности недобросовестного лица извлекать прибыль при совершении противозаконных действий, нарушая интересы других лиц.

3. Требования истца о взыскании дохода и процентов за неправомерное пользование имуществом являются дополнительными по отношению к реституции, примененной в деле о банкротстве, в связи с чем подлежит применению годичный срок исковой давности, установленный п. 2 ст. 181 ГК РФ, а не общий трехлетний срок.

Деятельность арбитражного управляющего

Определение ВС РФ № 307-ЭС25-8707 (1) от 27.01.2026 г.

Возбуждение уголовного дела в отношении арбитражного управляющего и избрание меры пресечения в виде домашнего ареста, запрета отправлять и получать почтово-телеграфные отправления, использовать средства связи и пользоваться Интернетом являются основанием для освобождения управляющего от исполнения обязанностей. При таких обстоятельствах арбитражный управляющий объективно лишен возможности осуществлять полномочия по конкурсному управлению должником. Так, в частности, находясь под домашним арестом, у управляющего отсутствует возможность лично проводить собрания кредиторов, осуществлять продажу имущества должника. Эффективное управление работой представителей без средств связи с ними также невозможно, так как не позволяет контролировать их работу, оперативно получать информацию о ходе конкурсного производства и реагировать на нее.

Банкротство физических лиц

Определение ВС РФ № 307-ЭС24-21877 (3) от 25.02.2026 г.

Если гражданин-должник искусственно создает ситуацию, при которой полученная по наследству квартира становится единственным пригодным для проживания жильем с целью распространения на нее исполнительского иммунитета, то такие действия являются основанием для отказа в судебной защите от обращения взыскания на жилое помещение. В частности, безвозмездное отчуждение доли в праве собственности на иное жилое помещение заинтересованному лицу не может расцениваться как добросовестное поведение.

При указанных обстоятельствах унаследованная квартира подлежит включению в конкурсную массу должника. Данный вывод соответствует правовому подходу, изложенному в постановлении

Конституционного Суда Российской Федерации от 26 апреля 2021 г. № 15-П, согласно которому, суды вправе отказать гражданам-должникам в защите прав, образующих исполнительский иммунитет согласно абзацу второму части первой статьи 446 ГПК РФ в его взаимосвязи с пунктом 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве, если по делу установлено, что само приобретение жилого помещения, формально защищенного таким иммунитетом, состоялось со злоупотреблениями, наличие которых позволяет применить к должнику предусмотренные законом последствия злоупотребления.

Определение ВС РФ №304-ЭС25-1316(5) от 18.02.2026 г.

Суммы, выплаченные должнику-банкроту в счет компенсации причиненного ему морального вреда, причиненного посягательством на неимущественные права (жизнь, здоровье, достоинство личности и т.п.), по общему правилу не могут распределяться среди кредиторов и подлежат исключению из конкурсной массы. Должник-банкрот не должен фактически повторно доказывать последствия его страданий: выявление у него заболеваний (психических расстройств), требующих несения расходов на лечение, проведения реабилитационных процедур, приобретения дорогостоящих лекарств и т.п

В то же время, заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав влечет для такого лица отказ в судебной защите принадлежащего ему права. Если будет доказано, что гражданин-должник действовал во вред кредиторам умышленно и неоднократно отчуждал свое дорогостоящее имущество, стоимость которого многократно превосходила размер требуемой компенсации морального вреда, то требование о повторном исключении имущества из конкурсной массы, является злоупотреблением правом и не подлежит судебной защите. Должник фактически получил компенсацию морального вреда в деньгах за счет скрытых (выведенных) активов, на которые кредиторы справедливо рассчитывали обратить взыскание по его долгам.

IV. ГРОМКИЕ БАНКРОТСТВА

Банки и иные организации

Суд привлек к субсидиарке экс-руководителей «О1 груп финанс»
ВС отклонил жалобу на отмену мирового соглашения сооснователя «Донстроя»
ВС отказался пересматривать ответственность топ-менеджеров «Трансаэро»
ВС отказал в списании обязательств банкрота на 1,5 млрд руб.
ВС привлек экс-сенатора Савельева к субсидиарке по долгам «Уралстройнефти»

Иное

ВС разъяснил, как установить процентное вознаграждение управляющему
ВС отказал в пересмотре спора о снижении выплат управляющему Антипинского НПЗ
КС отклонил жалобу банкрота из-за налога на сверхприбыль

V. НОВЫЕ НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ В СФЕРЕ БАНКРОТСТВА

5.1. Статьи

Вестник экономического правосудия

Январь

В.Н. Загнетин Юрисдикционный критерий вторичных производств: мировой опыт и его отрицание в отечественной судебной практике

Февраль

А.Н. Гуна Смягчение ответственности безвозмездного должника: в поисках общей модели

Журнал "Закон"

А.С. Попелюк От "упавшего" до "злостного": как Закон о банкротстве отличает честного гражданина от мошенника

Журнал "Арбитражная практика для юристов"

Январь

Д. Савченко, А. Кравченко Пленум ВС по субординации требований. Важные разъяснения для кредиторов и должников

Д. Савченко, Д. Данилов Обзор ВС по ответственности КДЛ недействующих компаний. Инструменты для обеих сторон спора

А. Андреева Отказ в освобождении от долгов. Какие действия должника суд посчитает недобросовестными

И. Ширин Управляющий веерно оспаривал все сделки должника. Как взыскать с него убытки

М. Творогова ВС разрешил списывать долги по субсидиарной ответственности. Как складывается судебная практика

А. Михайлов Налоги в банкротстве-2026: регулирование, риски и рекомендации для кредиторов и управляющих

Февраль

М. Ведищев Суды запрещают выезд из РФ ответчиков по субсидиарке. Основания для такой меры и контраргументы

П. Павлова, М. Качнов Должник не принял наследство. Как оспорить отказ и вернуть активы в конкурсную массу

А. Набережный Три схемы вывода активов. Советы, как защитить права кредиторов

К. Харитонов КС установил порядок снятия уголовного ареста. Что изменится в процедурах банкротства в 2026 году

Ю. Иванова КДЛ вовремя не подало заявление о банкротстве. Четыре аргумента против субсидиарной ответственности

Журнал "Юрист компании"

Январь

А. Белова Новые требования к рекламе услуг по банкротству

Журнал "Акционерное общество: вопросы корпоративного управления"

Январь

А. Бадретдинова Субсидиарная ответственность номинального директора. Тренды судебной практики — 2025

Февраль

А. Абалакова Оспаривание сделок с заинтересованностью и крупных сделок в ООО: актуальные тенденции судебной практики 2025 г.

А. Бадретдинова Главные споры о субсидиарной ответственности 2025 года. Значение и вектор развития судебной практики

Журнал "Арбитражный и гражданский процесс"

Январь

В.В. Пойда Признание полномочий иностранных управляющих в делах о трансграничной несостоятельности

Февраль

Л.С. Алиева Особенности привлечения финансового управляющего к ответственности в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан

Газета "ЭЖ-Юрист"

Январь

А. Тихон Исключение общества из ЕГРЮЛ в административном порядке: всегда ли осведомленность может выступать критерием для начала течения исковой давности?

И. Ляшенко Исковая давность по требованиям о привлечении КДЛ к субсидиарной ответственности при исключении компании из ЕГРЮЛ: как изменились подходы судебной практики

Депозит вместо ареста: снятие ареста с имущества компании-банкрота будет происходить по новым правилам

М. Шестакова ВС РФ разъяснил, что сделки, нарушающие запрет на выплаты в адрес недружественных иностранных компаний, недействительны

О. Олексюк Признание необоснованными требований: когда суд откажет кредитору во введении процедуры наблюдения в банкротстве?

А. Прохорова Банкротство: в каких случаях применяется поворот исполнения?

В. Загнетин Субсидиарная ответственность: добросовестные бенефициары и кредиторы получат дополнительные гарантии в обособленных спорах

Февраль

А. Ануфриев Кредитные договоры в делах о банкротстве: оспаривание и защита интересов добросовестной стороны

Р. Радзивил ИП/самозанятый в процедуре банкротства: такая тонкая грань между предпринимательскими и личными долгами (главные выводы для 2026 г.)

О. Ткаченко, С. Желудкова Процедуру снятия уголовного ареста в банкротстве изменят: будет ли найден баланс публичных и частноправовых интересов?

Д. Громов К вопросу о банкротстве материнских и дочерних компаний: что изменилось в оценке влияния процедуры на их взаимные права и обязанности

Портал Про. Банкротство

Январь

ВС определил судьбу субсидиарной ответственности при списании налоговой задолженности

ВС определит судьбу компенсации морального вреда при банкротстве потерпевшего
ВС разъяснит, как оценивать цепочки сделок при банкротстве
ВС разъяснит правила взыскания убытков с арбитражного управляющего
ВС уточнил порядок начисления вознаграждения управляющему при банкротстве застройщика
ВС проверит законность введения для АУ платы за сведения из реестра транспортных средств
ВС разъяснил основания для снижения вознаграждения арбитражного управляющего
ВС пресек схему обхода запретов на расчеты с нерезидентами через продажу долгов
ВС включил страховые взносы во вторую очередь реестра требований кредиторов
ВС: мораторий на банкротство исключает начисление пеней по требованиям ФТС
ВС указал на ответственность цедента за передачу недействительного требования
Контроль над должником непродолжительное время – сам по себе не основание для субсидиарки
Для применения п. 2 ст. 61.2 нужно установить факты помощи должнику аффилированным лицом
В Госдуме предложили втрое сократить срок оспаривания сделок граждан-банкротов
ВС сформирует подход к штрафам банков за нарушения при возврате долгов
Госдума рассмотрит законопроект о трехлетних кредитных каникулах для малого бизнеса на УСН
ВС решит, в какую очередь включать долги по страховым взносам при банкротстве
Кассация: при оплате расходов кредитором банк обязан исполнить платежное поручение
Кассация: семейные связи КДЛ могут указывать на их согласованность против кредиторов
Кассация: расписка достаточно подтверждает заем, если нет явных сомнений в долге
ВС: срок давности по неосновательному обогащению течет с момента передачи денег
Верховный Суд: домашний арест управляющего блокирует его работу в банкротстве
Кассация: контролирующее лицо не вправе привлекать другое к субсидиарной ответственности
При привлечении к «субсидиарке» важны условия субфранчайзинга и контроль франчайзера
Госдума упростила взыскание алиментов в странах СНГ
Кассация: отказ в поручении без оценки доводов о зарубежных активах должника незаконен
Кассация: информирование о вручении извещения за 1 минуту противоречит правилам почты
Кассация: контролирующее лицо несет риски финансирования должника в кризис
Кассация: рыночная стоимость неучтенных построек влияет на результаты банкротных торгов
Кассация: уступка реституционных требований исключает взыскание «субсидиарки»
Налоговый долг в приоритете: кассация обязала учесть позицию суда по уголовному делу
Кассация: суды упустили из виду переплетение договорных связей сторон многоходовой сделки
В Госдуму внесли законопроект о поправках в ст. 189.49 Закона о банкротстве
Верховный Суд даст управляющим ориентиры в вопросе пропуска срока в банкротных спорах
ВС разъяснит стандарт доказывания по искам о субсидиарной ответственности
ФНС предлагает срочно изменить правила уплаты налогов при банкротстве
ВС рассмотрит спор о добросовестности приобретения доли в ООО
Кассация: неоплата долга одному кредитору не означает объективное банкротство должника
Внутригрупповые займы для финансирования бизнеса – не всегда признак кризиса должника
Кассация: нужно оценить доводы о вредоносных сделках независимо от формулировки АУ
Покупателям дадут защиту от «эффекта Долиной»: поправки в ГК в Госдуме
Кассация разъяснила конкуренцию общих и специальных оснований недействительности дарения
Конституционный Суд признал стейблкоины объектом гражданских прав
Кассация не нашла вины управляющего в непополнении конкурсной массы
Верховный Суд пресек двойное взыскание ущерба от хищения криптоактивов
АО «Новоторжский ЛПК»: в продаже 100% акций крупнейшего деревообрабатывающего предприятия
ВС призвал учитывать семейный контекст в спорах о неосновательном обогащении

Имущество разорившегося экс-директора холдинга Ehrmann выставлено на продажу
ВС рассмотрит спор об освобождении от долгов гражданина, скрывшего сведения о кредитах
Кассация: уклонение управляющего от обязанностей – основание снизить вознаграждение
Конституционный Суд: банкроты должны платить налог на сверхприбыль
Предбанкротная санация: Совет Федерации выступил с инициативой по реформе банкротства
Кассация: суд не вправе игнорировать ходатайство военнослужащего о приостановлении дела
Кассация: приоритет Фонда защиты дольщиков в выборе АУ не может нарушать права дольщиков
Верховный Суд указал на ошибки в разделе бизнес-активов супругов
Кассация: управляющий должен вовремя прекратить дело при нехватке средств на расходы
Юристы заработали миллионы на резонансных банкротных спорах
ВС разъяснит условия взыскания убытков в виде уплаченной третьему лицу неустойки
Кассация разъяснила презумпцию вины при уничтожении или искажении документации должника
ФНС обновила регистр АУ и СРО на 1 января 2026 г.: рассказываем о лидерах
Прожиточный минимум банкрота нельзя аккумулировать месяцами
ВС решит, должен ли управляющий резервировать деньги на случай поворота судебного акта
ВС защитил право общества оспорить долг своего мажоритарного участника
ВС решит, освобождать ли от долгов должника, скрывшего заграничные поездки
ВС решит, как считать госпошлину при увеличении размера иска
ВС разберется, отвечает ли банк за убытки клиента при ограничении интернет-банка
Пассивность должника из-за тяжелой болезни — не основание для отказа в списании долгов
Банкротства граждан в России выросли на 31,5% и достигли 568 тыс. в 2025 г.
Верховный Суд предложил передать часть кассационных полномочий региональным судам
Банкротства юрлиц в России: минус 24% и новый исторический минимум
ВС: ничтожность аренды – основание для пересмотра раздела имущества должника
Минфин упрощает требования к личным фондам: как это скажется на прозрачности банкротств
Кассация: суд обязан установить вовлеченность каждого КДЛ в доведение до банкротства
Суд Амстердама вынудил российского конкурсного управляющего сложить полномочия
Неотражение в плане реструктуризации позднее включенных требований — не злоупотребление
ВС: отсутствие денег у должника не освобождает от процентов по ст. 395 ГК РФ
ВС разъяснил, когда концессионное соглашение является ничтожной, а не оспоримой сделкой
Кассация: мировое соглашение можно оспорить при противоречивых доказательствах долга
Кассация: суд обязан установить возможность исполнения договора при оспаривании платежей
Управляющий не вправе обходить лимиты через заключение трудовых договоров
Апелляция взыскала с управляющего 63,8 млн рублей за нарушение очередности платежей

Февраль

ВС: домашний арест лишает управляющего возможности вести банкротство
ВС: заявление о включении в реестр без судебного акта требует уплаты госпошлины
ВС оценит добросовестность наследника, подарившего жилье до принятия наследства
Кассация: выкуп долгов в банкротстве может прикрывать захват контроля над процедурой
ВС определил, кто несет судебные расходы при споре о смете текущих расходов банкрота
ВС определит границы понятия «сальдирование» в банкротных спорах
Кассация лишила КУ 10,3 млн рублей из-за погашения долга банкрота отступным
Мораторные проценты требуют детального расчета с датами и суммами погашения
Кассация: положение о замещающем жилье нельзя отклонить без оценки его механизмов
Кассация: участок под детсадом нельзя продать отдельно от здания на торгах в банкротстве
Интернет-объявления не доказывают рыночную стоимость в банкротных спорах
Передача управления не снимает ответственности с номинального директора
ВС разъяснил порядок определения долей соучастников преступления при регрессе

Право аренды под инвестпроект нельзя включить в конкурсную массу банкрота
Брачный договор без перечня имущества требует анализа имущественной массы супругов
Арест имущества не должен блокировать зарплату и налоги подконтрольного КДЛ лица
Минэкономразвития предложило ограничить срок давности по приватизации 10 годами
Кассация: нельзя вводить в отношении АУ астрент за действия, зависящие от третьих лиц
КС разъяснил пределы индексации присужденных сумм при банкротстве
Кассация отменила взыскание 20 млн рублей убытков с АУ из-за пропуска давности
Возражения кредиторов не лишают залогодержателя права определять условия торгов
ВС: кассация не может ставить под сомнение оцененные нижестоящими судами доказательства
ВС проверит расчет субсидиарной ответственности за неподачу заявления о банкротстве
ВС: права на товарный знак банкрота защищены от выбытия в обход закона
Конституционный Суд признал неконституционным запрет на регистрацию в апартаментах
ВС решит, можно ли взыскать остаток субсидиарного долга после успешной реструктуризации
Алименты в банкротстве нельзя задерживать до формирования конкурсной массы
ВС разъяснит правила распределения расходов при малозначительности правонарушения АУ
ВС разберется с комиссией за резервирование при банкротстве заемщика
ВС разъяснил порядок взыскания неосновательного обогащения с покупателя здания банкрота
Взаимосвязанные платежи суммируются для расчета порога 1% активов должника
ВС отказал во взыскании убытков с управляющего из-за недобросовестности кредитора
ВС разъяснит пределы добросовестности АУ при взыскании процентов по реституции
ВС разъяснит пределы содействия суда пассивному ответчику в банкротных спорах
ВС разграничил последствия недействительности сделки и налоговые обязанности
Наследники КДЛ отвечают за убытки в пределах наследственной массы
ВС: дата объективного банкротства должника должна быть установлена единообразно
Кассация: активная роль суда необходима при защите единственного жилья в банкротстве
ВС проверит законность включения «гонорара успеха» в стоимость услуг без договора
ВС разъяснит, как считать исковую давность после оспаривания зачета в банкротстве
ВС защитил права директора, заявившего о недостоверности сведений о себе в ЕГРЮЛ
ВС определит стандарт добросовестности при проверке залога автомобиля
ВС: «зеркальные» сделки нельзя оценивать в отрыве друг от друга
Нулевая инвентаризация дебитора не оправдывает отказ от полноценных торгов
Управляющий платит за задержку возврата денег после отмены банкротных торгов
Заграничные поездки банкрота без раскрытия их источников лишают права на списание долгов
ВС рассказал о сроке давности по сделкам о незаконной приватизации
Фонд-заявитель по делу о банкротстве застройщика обязан оплатить расходы управляющего
После мирового соглашения должник не вправе взыскивать проценты по реституции
Уступка требования к одному солидарному должнику влечет переход прав ко всем
Средняя цена с «Авто.ру» не доказывает занижение стоимости конкретного автомобиля
Схожая деятельность после банкротства — еще не основание для субсидиарки
ВЭБ.РФ консолидировала активы обанкротившегося лесоперерабатывающего комбината
Транзитное звено в цепочке вывода активов отвечает солидарно с получателем
Снижение вознаграждения АУ должно быть соразмерно числу доказанных нарушений
Погашение реестра третьим лицом без цели прекращения дела требует проверки
Суды обязаны исследовать доводы о скрытом соглашении о покрытии в банкротстве
Одной аффилированности недостаточно для субординации требования кредитора
Залоговый кредитор сохраняет приоритет при взыскании убытков с управляющего
Общий представитель у управляющего и кредиторов – признак аффилированности
Номинальный директор вправе снизить ответственность, раскрыв данные о бенефициаре
Отклонение цены менее чем вдвое не свидетельствует о неравноценности сделки
Проценты управляющего считают по реальной, а не балансовой стоимости активов

ВС разъяснил правила перехода права на проценты при уступке требования
Фиктивный перевод бизнеса на друга должника – основание для взыскания убытков
Срок давности по субсидиарке не зависит от завершения реализации имущества
АСВ объявило конкурсный отбор оценщиков имущества ликвидируемых финансовых организаций
Управляющий обязан контролировать исполнение трудовых договоров работниками
ВС разъяснит критерии обычной хозяйственной деятельности при оспаривании платежей
ВС: перевод на карту третьего лица может быть исполнением договора
ВС восстановил штраф «Сбербанку» за давление на должника при взыскании долга
ВС уточнит порядок погашения задолженности по страховым взносам в банкротстве
ВС разъяснил очередность единого страхового взноса в банкротстве
В строительной отрасли вероятен рост числа дел против топ-менеджеров ввиду убытков
Кассация: требования ФНС в банкротстве требуют проверки сроков взыскания
ВС: требование о досрочном возврате кредита меняет срок исковой давности
Налог на имущество банкрота можно платить из арендных платежей от залога
При групповом займе надо учитывать бизнес-модель отношений в группе
Признание бездействия АУ незаконным — основание для снижения вознаграждения
Сопоручитель вправе требовать регресса даже при аффилированности с банком
При оспаривании уступки лизинга нужно считать сальдо, а не стоимость предмета лизинга
Бухотчетность не определяет неплатежеспособность должника автоматически
Переход на ЕНС не обнуляет пресекательные сроки взыскания налоговой задолженности
ВС отменил решение об иммунитете единственного жилья наследника-банкрота
Привлечение кредитора к субсидиарке — основание для пересмотра его требований
ВС отказал во взыскании убытков с банка за отключение дистанционного обслуживания
Верховный Суд защитил интересы банка в споре о недействительности ипотеки
ВС защитил цессионария от недобросовестных возражений страховой компании
Минэкономразвития разработало законопроекты об уголовных арестах в банкротстве
Требование вышедшего участника нельзя использовать для возбуждения банкротства
Затягивание банкротства при погашенном реестре — основание для снижения вознаграждения
Банкротство кредитора не спасает его требование от субординации
Отказ кредиторов от отступного не означает прощения долга арбитражному управляющему
Супруга банкрота отвечает солидарно за безвозмездную продажу общего имущества
ВС установил исключение из иммунитета компенсации морального вреда при банкротстве
Сомнения в работах должника не презюмируют их выполнение контрагентом
ВС пресек попытку обойти срок давности через квалификацию иска как регрессного
ВС может установить критерии выявления согласованных действий в подрядных спорах
Суд должен указать конкретные пороки отклоняемой документации
Родственник КДЛ отвечает за полученное в дар имущество солидарно с КДЛ
ВС: списание безнадежного налогового долга не освобождает от субсидиарной ответственности
Фонды защищают дольщиков-инвесторов, а не покупателей требований к банкротам
Банкротный состав Экономколлегии ВС сохранил костяк, но сменил руководителя
ВС разъяснит стандарт доказывания вины КДЛ в банкротстве должника
ВС защитил истцов от ретроактивного применения новых ставок госпошлины
Вознаграждение КУ за субсидиарку: суды не вправе применять общую норму вместо специальной
Отказ истребовать приговор для пересмотра дела лишает кредитора права на защиту
Срок оспаривания сделок физлиц при банкротстве хотят сократить втрое
Погашение реестра не освобождает КДЛ от ответственности за сокрытие активов

Банкротный клуб

Дайджест за январь 2026 года. Главная тема месяца – ответственность членов комитета кредиторов.

Дайджест за февраль 2026 года. Главная тема месяца – ответственность членов комитета кредиторов.

VI. ПОЛЕЗНЫЕ МАТЕРИАЛЫ В ИНТЕРНЕТЕ

Блоги

- Аллахвердиев И. - Принцип правовой определенности не защищает недобросовестную сторону
- Амадео Д. - Простыми словами: текст Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2024 N 40 (107-ФЗ) (О процессуальных и материальных вопросах банкротства)
- Бутовичев Д. - Субсидиарная ответственность
- Быканов Д. - Позиция ВС РФ о распределении долей при солидарном причинении вреда
- Гаврилов Е. - О компенсации морального вреда в банкротстве
- Голобородько А. - Мораторные проценты в банкротстве граждан
- Добросовестность должника проверят на нескольких кредитах // Верховный суд решит, есть ли основания для списания долгов
- Журавлева Е.- Уменьшение размера убытков и субсидиарной ответственности
- Иванова Ю. - Обзор практики Верховного Суда Российской Федерации по банкротству за январь 2026 года
- Иванова Ю. - Обзор практики Верховного Суда Российской Федерации по банкротству за декабрь 2025 года
- Костко В.- Сальдо и платеж. Комментарий к определению зампреда ВС РФ Ю.Г. Иваненко от 28.01.2026 № 305-ЭС25-7233 (по делу № А40-161457/2021)
- Кузнецов А. - Мораторные проценты при банкротстве: некоторые позиции Верховного Суда РФ
- Пешкова Е. - Заметка по поводу субординации текущих требований
- Полевода С. - Пленум ВС РФ №41 от 23 декабря 2025 года о субсидиарной ответственности внес существенные изменения в понятие «контролирующее должника лицо»
- Сафронов Я. - Как сломать систему и сохранить все квартиры в банкротстве
- Сенчикова М. - Про волну банкротств и санитаров леса
- Симонов А. - ВС РФ разъяснил порядок выплаты процентного вознаграждения управляющему при передаче ОНС инвестору. Обзор Определения Верховного Суда РФ от 30.12.2025 № 305-ЭС20-1689 по делу № А41-50847/2017
- Симонов А. - Пассивность должника не освобождает от уплаты процентов: ВС РФ о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами при реституции. Обзор Определения ВС РФ № 305-ЭС24-4991 (12) от 26.01.26
- Симонов А. - Моральный вред против недобросовестности должника: ВС РФ объяснил, когда кредиторы могут забрать «неприкосновенную» компенсацию за страдания должника. Обзор Определения ВС РФ от 18.02.2026
- Стасюк И. - (Не)освобождение от долгов. Дело Долакова
- Субсидиарка открыла второе дыхание // Верховный суд обновил постановление Пленума по субсидиарной ответственности
- Ульяновский В. - Комментарий к введенному 23.12.2025 г. пункту 69 (1) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 года N 53, регулирующему распоряжение банкротными убытками
- Шакина В. - Судьба ареста, наложенного на имущество в рамках уголовного дела, в деле о банкротстве

- Эссен Л. - Работа с дебиторской задолженностью в конкурсном производстве: мифы о «балансе» и реальные последствия для конкурсной массы

- Эссен Л. - Должник истратил заемные средства не на предмет ипотеки и сохранил залоговое жилье. Противоречия в практике применения статьи 78 Закона «Об ипотеке»

- Эссен Л. - Отказ банкроту в освобождении от обязательств за поезки за границу в осутствие судебного запрета

* * *

Ответственный редактор Дайджеста: **Юрий Сбитнев**, адвокат, магистр частного права (РШЧП), партнер Адвокатского бюро "Эксиора" город Москва

Редакторы:

Гульнара Исмагилова
юрист-эксперт, редактор портала Закон.ру

Елизавета Бойченко
младший юрист АБ "Эксиора"

* * *

Подписаться на регулярное получение Дайджеста можно здесь
С предыдущими выпусками Дайджеста можно ознакомиться здесь.
Отписаться от получения данной рассылки можно здесь.

Контактная информация:

Юридический институт "М-Логос"
http://www.m-logos.ru
E-Mail: digest@m-logos.ru
Тел. +7 (495) 771-59-27

Адвокатское бюро "Эксиора"
http://exiora.ru
E-Mail: info@exiora.ru
Тел.+7 (495) 762-62-44