

Дайджест новостей правового регулирования БАНКРОТСТВА

Ответственный редактор - Юрий Сбитнев

Выпуск 61 (ноябрь - декабрь 2025 г.)

Дайджест новостей правового регулирования банкротства

/ноябрь - декабрь 2025 года/

Оглавление

I.	<u>НОВОСТИ ИНСТИТУТА</u>	3
II.	<u>ОСНОВНЫЕ НОВЕЛЛЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О БАНКРОТСТВЕ</u>	4
III.	<u>СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА</u>	4
3.1	<u>Практика Конституционного Суда РФ</u>	4
3.2	<u>Практика Пленума Верховного Суда РФ</u>	5
3.3	<u>Практика Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ</u> <u>Общие вопросы банкротства</u> <u>Привлечение к субсидиарной ответственности и убыткам</u> <u>Требования кредиторов</u> <u>Оспаривание сделок</u> <u>Деятельность арбитражного управляющего</u> <u>Банкротство физических лиц</u>	5
IV.	<u>ГРОМКИЕ БАНКРОТСТВА</u>	13
V.	<u>НОВЫЕ НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ В СФЕРЕ БАНКРОТСТВА</u>	13
5.1	<u>Статьи</u>	13
VI.	<u>ПОЛЕЗНЫЕ МАТЕРИАЛЫ В ИНТЕРНЕТЕ</u>	21
6.1	<u>Блоги</u>	21

Уважаемые коллеги, дорогие друзья!

Приветствую вас в новом 61-м выпуске Дайджеста новостей правового регулирования банкротства в России.

Конец 2025 года приподнес нам немало сюрпризов от Верховного Суда РФ. Создается впечатление «тихой революции» в пользу публичных интересов.

Во-первых, резкий разворот в части правового статуса налоговых арестов. Верховный Суд РФ в [Определении № 306-ЭС24-23083 \(2\) от 11.07.2025](#) указал, что налоговый арест имущества и последующий залог, возникающий на основании п. 21 ст. 73 НК РФ, не предоставляет уполномоченному органу статуса залогового кредитора в деле о банкротстве. Суд разъяснил, что такой залог является частным случаем «арестного» залога по п. 5 ст. 334 ГК РФ, который в процедуре банкротства не дает приоритета: принцип равенства кредиторов исключает преимущества, полученные в индивидуальном порядке. Сохранение залога за налоговым органом нарушило бы данный конституционный принцип, поставив его в привилегированное положение перед иными кредиторами той же очереди, чьи правоотношения послужили базой для возникновения самой налоговой обязанности. Однако менее, чем через полгода ответом на вопрос Президиум Верховного Суда РФ 19.11.2025 года дает разъяснение о том, что налоговый арест, напротив, порождает полноценный залог в силу закона (п. 21 ст. 73 НК РФ), поскольку НК РФ прямо устанавливает возникновение залога, а имущество идентифицируется и публично раскрывается, ФНС сохраняет статус залогового кредитора в банкротстве.

Такая ситуация, конечно, уникальна для современного российского правоприменения. Очевидно, что политика фискального суверенитета фактически предоставляет преимущество государству через положения НК РФ в удовлетворении требований, однако, полагаем, что в долгосрочной перспективе банкротное право должно вернуться к подходу Коллегии, иначе институт залога в банкротстве деградирует до уровня административного инструмента уполномоченного органа. В любом случае, это может быть хорошим поводом для проверки таких решений в Конституционном Суде РФ.

Во-вторых, Определением Верховного Суда РФ от 24.10.2024 года по делу № 302-ЭС23-10298 были даны разъяснения, что имущество, арестованное в целях обеспечения гражданского иска в уголовном деле, не обособляется исключительно в пользу удовлетворения требований гражданского истца в рамках уголовного дела. В связи с этим кредиторы по такому обязательству из деликта (преступления) являются такими же кредиторами, как и любые иные, а их требования подлежат удовлетворению в составе третьей очереди реестра. Из этого следовало, что реализация такого имущества осуществляется по общим правилам. В ноябре 2025 года (дела "Гема-инвест" № 305-ЭС24-23460 и "Мир дорог") ВС РФ дал приоритет нормам УПК РФ: уголовный арест сохраняется, арбитражные суды не вправе его снимать, вопрос о снятии ареста находится в компетенции органов уголовного преследования (ст. 115 УПК). Позднее 17 декабря 2025 года КС РФ (Постановление № 46-П) уточнил, что арест снимается по заявлению управляющего, но может сохраняться в части требований потерпевшего, если их невозможно удовлетворить в банкротстве. Учитывая, что уголовные дела могут расследоваться годами, а без продажи имущества, находящегося под уголовным арестом, процедуру банкротства не завершить – участники дела о банкротстве могут попасть в сложную ситуацию. Представим также, что в начале 2025 года управляющий, вдохновленный позицией 2024 года, продал имущество, находившееся под уголовным арестом и деньги уже распределил. Следователь, узнав об этом, может предъявить претензии к управляющему за неисполнение постановления о наложении ареста (ст. 312 УК РФ – незаконные действия в отношении имущества, подвергнутого описи или аресту). Управляющий оказывается между молотом и наковальней.

Этим как раз и опасны резкие развороты: если сильно завернуть вправо – можно оказаться слева.

С уважением,

Юрий Сбитнев,

адвокат, магистр частного права (РШЧП), партнер Адвокатского бюро "Эксиора" город Москва

I. НОВОСТИ ИНСТИТУТА

- На сайте электронного издательства «М-Логос» в свободном доступе опубликован сборник «Правовые позиции ВС РФ по вопросам частного права. Выпуск № 9 (сентябрь 2024 – август 2025 г.)»

[Скачать книгу бесплатно](#)

Авторы: С.В. Гвоздева, А. Н. Гуна, А. Г. Карапетов, В. С. Михайлова, Т. А. Саргсян, Ю. В. Сбитнев, С. В. Трофимов, Е. М. Фетисова

- Запущенный ранее [модуль #Глосса онлайн](#) на сайте нашего издательства переведен в режим бесплатного доступа.

Данный модуль предоставляет онлайн-доступ к 10 последним и всем последующим томам серии #Глосса по подписке.

Подписка обеспечивает:

- работу с текстом книг на персональных компьютерах, ноутбуках, планшетах и смартфонах;
- удобный поиск и навигацию по всем томам;
- возможность оставлять и сохранять отметки и комментарии к отдельным фрагментам текста, синхронизированные на всех ваших устройствах.

- В феврале 2026 года Юридический институт «М-Логос» проводит в бесплатном формате открытые онлайн-лекции от преподавателей Института:

Марина Жижина [«Тактика назначения экспертизы в арбитражном и гражданском процессах и оспаривания ее результатов: общий обзор и новеллы судебно-экспертной практики»](#) (19.02.2026)

Евгений Глухов [«Плата за эксклюзивность в сделках купли-продажи бизнеса: актуальные вопросы и практические рекомендации»](#) (26.02.26)

Николай Андрианов [«Правовые последствия необоснованного отказа заказчика от договора подряда»](#) (05.03.26)

Участие в данных лекциях бесплатно, но требует предварительной регистрации.

- Юридический институт «М-Логос» провел в ноябре – декабре 2025 года в бесплатном формате несколько авторских онлайн-лекций по частному праву от преподавателей Института. Записи данных лекций размещены в свободном доступе на сайте Института и могут быть просмотрены в личном кабинете (архив см. [здесь](#)).

- На сайте Института опубликованы следующие тематические дайджесты правовых новостей:

[Дайджест новостей российского и зарубежного частного права \(выпуски за ноябрь, декабрь 2025 года, январь 2026 года\)](#)

[Дайджест новостей процессуального права \(выпуск за ноябрь - декабрь 2025 года\)](#)

[Дайджест новостей интеллектуальной собственности \(выпуск за осень 2025 года\)](#)

[Дайджест новостей налогового права \(выпуск за октябрь - декабрь 2025 года\)](#)

II. ОСНОВНЫЕ НОВЕЛЛЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О БАНКРОТСТВЕ

[Законопроект № 1087304-8 О внесении изменений в статью 213.28 Федерального закона "О несостоятельности \(банкротстве\)"](#)

Статус: Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, внесенного в Государственную Думу

Инициатор: Депутаты Государственной Думы М.Г.Делягин, Д.Г.Гусев

Комитеты: Комитет Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям

Из пояснительной записки к законопроекту: В 2025 году в России широко распространилась практика, при которой продавец недвижимости (а в последнее время уже и автомобилей) после оформления сделки ее купли-продажи и получения денег объявляет себя недееспособным (находившимся «в таком состоянии, когда он не был способен понимать значение своих действий или руководить ими») в момент совершения сделки и на основании пункта 1 статьи 177 Гражданского кодекса РФ через суд добивается признания ее ничтожной, но при этом не возвращает деньги покупателю, объявляя себя банкротом.

В результате добросовестный приобретатель недвижимости (а в последнее время уже и автомобиля) лишается своих средств, не получает жилья и часто вынужден расплачиваться с долгами, сделанными для приобретения жилья долгами.

Распространенность подобного рода операций позволяет говорить о новом типе мошенничества, которое уже создало системную угрозу всему вторичному рынку жилой недвижимости и вторичному рынку автомобилей в России.

Для пресечения подобной практики, ведущей не только к человеческим трагедиям, но и к масштабной дискредитации государства, представляется необходимым дополнить перечень обязательств физического лица, не отменяемых процедурой его банкротства, требованиями к нему, возникшим в результате расторжения им по его инициативе ранее заключенного им договора.

Законопроект соответствует положениям Договора о Евразийском экономическом союзе, а также положениям иных международных договоров Российской Федерации.

Реализация законопроекта не повлечет негативных социально-экономических, финансовых и иных последствий и не потребует выделения дополнительных расходов из соответствующих бюджетов бюджетной системы России.

III. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

3.1. Практика Конституционного Суда РФ

[Постановление Конституционного Суда РФ от 17.12.2025 N 46-П "По делу о проверке конституционности абзаца пятого статьи 2, абзацев седьмого, девятого и десятого пункта 1 статьи 126, абзацев третьего и пятого пункта 2 статьи 213.11, абзаца четвертого пункта 5 статьи 213.25 Федерального закона "О несостоятельности \(банкротстве\)", пункта 7 части 1 статьи 47, части 4 статьи 69.1, частей 1 и 15 статьи 103 Федерального закона "Об исполнительном производстве", части третьей статьи 86 Уголовного кодекса Российской Федерации, частей первой, третьей, седьмой и девятой статьи 115 и статьи 115.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, частей первой и второй статьи 31, частей второй и третьей статьи 32 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Верховного Суда Российской Федерации"](#)

Конституционным Судом определена временная процедура снятия ареста, наложенного в рамках уголовного дела для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска на имущество юридического лица, признанного банкротом

Не соответствующими Конституции РФ признаны: абзац пятый статьи 2, абзацы седьмой, девятый и десятый пункта 1 статьи 126, абзацы третий и пятый пункта 2 статьи 213.11, абзац четвертый пункта 5 статьи 213.25 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", пункт 7 части 1 статьи 47, часть 4 статьи 69.1, части 1 и 15 статьи 103 Федерального закона "Об исполнительном производстве", часть третья статьи 86 УК РФ, части первая, третья, седьмая и девятая статьи 115 и статья 115.1 УПК РФ, части первая и вторая статьи 31, части вторая и третья статьи 32 УИК РФ в той мере, в какой они в их взаимосвязи в системе действующего правового регулирования не обеспечивают: надлежащего правового механизма снятия ареста, наложенного в рамках уголовного дела для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска на имущество юридического лица, признанного банкротом; определенность в вопросе очередности удовлетворения требования о взыскании уголовного штрафа, назначенного в качестве дополнительного наказания гражданину, признанному банкротом.

Конституционный Суд также постановил, что уголовный штраф, назначенный в качестве дополнительного наказания, взыскивается в числе требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, в третью очередь.

3.2. Практика Пленума Верховного Суда РФ

[Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2025 г. № 41 «Об установлении в процедурах банкротства требований контролирующих должника лиц и аффилированных лиц должника»](#)

Постановление ужесточает контроль за сделками и требованиями лиц, связанных с должником, в предбанкротный период. Разъясняется понятие «компенсационного финансирования», которое, хотя и признается долгом, удовлетворяется практически в последнюю очередь, что снижает стимулы к выводу компании из кризиса заведомо непрозрачными способами в ущерб независимым кредиторам. Делается акцент на защите прав независимых кредиторов.

3.3. Практика Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ

Общие вопросы банкротства

[Определение ВС РФ № 305-ЭС24-23460 от 18.11.2025 года](#)

Отказ банка конкурсному управляющему в удовлетворении требования о закрытии расчетного счета должника и перечислении остатка денежных средств, имеющихся на этом счете, является законным, если в отношении такого расчетного счета в рамках уголовного дела приняты обеспечительные меры в виде ареста в целях возможной конфискации или других возможных имущественных взысканий, в том числе для обеспечения приговора в части гражданского иска, направленного на возмещение материального ущерба.

[Определение ВС РФ №305-ЭС25-7442 от 13.11.2025 года](#)

1. Дело о банкротстве должника не подлежит прекращению ввиду отсутствия новых требований об уплате задолженности и решения о взыскании задолженности за счет денежных средств, если задолженность должника по обязательным платежам возрастила, в связи с чем сальдо его ЕНС всегда было отрицательным с момента возбуждения первого дела о банкротстве и является отрицательным по состоянию на дату рассмотрения судом. Наличие отрицательного ЕНС не создает на стороне уполномоченного органа обязанность по формированию и направлению налогоплательщику как нового

требования об уплате задолженности, так и нового решения о взыскании задолженности за счет денежных средств

2. В случае изменения суммы задолженности при наличии отрицательного сальдо ЕНС, в том числе при возникновении новых долгов, новое требование не выставляется и налогоплательщику не направляется. Процедура взыскания за счет денежных средств налогоплательщика носит динамический характер, она основана на обновлении информации в реестре решений. Решение о взыскании задолженности за счет денежных средств также формируется один раз и действует до момента, пока сальдо ЕНС не станет равным нулю или не примет положительное значение. Актуальная информация о состоянии сальдо ЕНС при его изменении как в сторону увеличения, так и уменьшения отражается в личном кабинете налогоплательщика.

Определение ВС РФ № 306-ЭС24-23083 (3) от 25.12.2025 г.

В силу статьи 126 Конституции РФ наряду с иными полномочиями ВС РФ дает разъяснения по вопросам судебной практики. Конституционно значимые функции ВС РФ осуществляются им в том числе в целях поддержания единства и непротиворечивости российской правовой системы. Их реализация гарантируется, среди прочего, закрепленной законом возможностью проверки судебных постановлений ВС РФ в кассационном порядке и в порядке надзора, а также наличием специальной, присущей только ВС РФ компетенции по даче разъяснений по вопросам судебной практики. Разъяснение о применении налогового ареста в банкротстве, утвержденное 19 ноября 2025 г. Президиумом ВС РФ, обладает свойством окончательности, законодательная возможность его пересмотра какой-либо иной судебной инстанцией отсутствует. Изложенные в данном документе разъяснения даны Президиумом ВС РФ, то есть выражают волю высшей судебной инстанции в целом и направлены на формирование единообразной правоприменительной практики в отношении вопроса об объеме прав кредитора в деле о банкротстве, требования которого до возбуждения процедуры были обеспечены наложением ареста на имущество должника. Основания пересмотра актов по новым судебным обстоятельствам указаны в части 3 статьи 311 АПК РФ. В силу пункта 5 части 3 статьи 311 АПК РФ к таким обстоятельствам относятся определение либо изменение в постановлении Пленума ВС РФ или постановлении Президиума ВС РФ практики применения правовой нормы, если в соответствующем акте ВС РФ содержится указание на возможность пересмотра вступивших в законную силу судебных актов в силу данного обстоятельства.

Такой оговорки разъяснение 19 ноября 2025 г. не содержит. Между тем, прокуратурой и уполномоченным органом поданы надзорные представление и жалоба на определение от 11 июля 2025 г. Письмом от 7 ноября 2025 г. материалы обособленного спора истребованы судьей ВС РФ для проверки доводов надзорных представления и жалобы. Таким образом, принимая разъяснение 19 ноября 2025 г., не касающееся конкретного спора, Президиум ВС РФ исходил из того, что названная правовая позиция подлежит применению при рассмотрении надзорного представления и жалобы прокуратуры и уполномоченного органа. Именно поэтому в разъяснение 19 ноября 2025 г. не была включена оговорка, предусмотренная пунктом 5 части 3 статьи 311 АПК РФ. Однако, именно в силу принятия ВС РФ к производству надзорного представления и жалобы прокуратуры и уполномоченного органа отсутствие названной оговорки не может препятствовать пересмотру определения от 11 июля 2025 г. по новым обстоятельствам.

Последующий отзыв прокуратурой и уполномоченным органом надзорного представления и жалобы и, соответственно, возвращение их определением ВС РФ также не могут служить основанием для отказа в пересмотре определения от 11 июля 2025 г. по новым обстоятельствам. Из совокупности указанных обстоятельств следует, что Президиум ВС РФ в период нахождения в его производстве надзорных жалоб и представления ясно и недвусмысленно выразил волю на ревизию правового подхода, занятого в обжалуемом определении, из чего следует, что даже в отсутствие в разъяснении оговорки о возможности пересмотра имеются очевидные обстоятельства применительно статьи 311 АПК РФ для пересмотра определения Коллегии. Учитывая конкретные обстоятельства, сложившиеся при

рассмотрении настоящего спора, и принимая во внимание, что Президиумом ВС РФ изменена практика применения нормы пункта 21 статьи 73 НК РФ, во избежание формирования различной правоприменительной практики по данной категории споров и в целях соблюдения принципа правовой определенности, Судебная коллегия находит подлежащим удовлетворению заявление уполномоченного органа о пересмотре определения Судебной коллегии от 11 июля 2025 г. по новым обстоятельствам.

Привлечение к субсидиарной ответственности и убыткам

Определение ВС РФ № 307-ЭС25-7072 от 18.11.2025 года

1. Непредставление достоверных сведений о юридическом лице при определенных обстоятельствах (например, полное отстранение от контроля за деятельностью юридического лица) может быть отнесено к неразумным и недобросовестным действиям, поскольку контролирующие лица как участники предпринимательской деятельности должны знать, что наличие в реестре записи о недостоверности сведений о хозяйствующем субъекте в течение определенного периода времени приводит к его исключению из ЕГРЮЛ

2. Если учредители не исполняли свои публично-правовые обязанности, выраженные в принятии мер по устранению из ЕГРЮЛ записи о недостоверности сведений, то такое поведение учредителей свидетельствует об отклонении от линии разумного поведения

3. Отсутствие обращения кредитора к должнику, исключенному из ЕГРЮЛ, до исключения последнего из ЕГРЮЛ не ограничивает право кредитора на обращение с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности учредителем исключенной из ЕГРЮЛ компании

4. Учредители, как контролирующие должника лица не могут не знать о недостаточности средств, необходимых для удовлетворения требований кредиторов в полном объеме. В свою очередь, кредитор лишен возможности представить суду финансовую и иную отчетность должника, может лишь ссылаться на непринятие должником мер по осуществлению надлежащих действий перед его ликвидацией в виде расчетов с кредиторами

Определение ВС РФ №305-ЭС25-7310 от 12.11.2025 года

1. Если истец представил доказательства наличия существенно убыточных сделок, то ответчик может дать пояснения по обстоятельствам их совершения и представить доказательства отсутствия с его стороны нарушения обязанности действовать добросовестно и разумно. Так, директор освобождается от ответственности, если докажет, что в период заключенная, исполнения сделок он фактически не осуществлял управление по объективным, не зависящим от него причинам, например, вследствие тяжелой болезни.

2. Существенное значение для правильного разрешения вопроса о привлечении к субсидиарной ответственности имеет установление периода, в течение которого контролирующее должностное лицо, имело объективную возможность влиять на совершение вменяемых ему операций

3. Доказательствами, опровергающими данные ЕГРЮЛ о периодах управления должником, могут выступать документы об онкологическом заболевании контролирующего должностного лица, листки нетрудоспособности, выезды за границу, чтобы встретиться и проститься с родственниками.

Определение ВС РФ № 302-ЭС20-15700 (7) от 03.12.2025 года

1. Переквалификация требования о привлечении к субсидиарной ответственности на требования о возмещении убытков недопустима на стадии определения ее размера

2. Обязанность платить законно установленные налоги имеет публично-правовой характер, что обусловлено самой природой государства и государственной власти, пониманием налогов как элемента финансовой основы государства. Налоговые правоотношения основаны на властном подчинении и характеризуются субординацией сторон: налогоплательщик не вправе распоряжаться по своему

усмотрению той частью принадлежащего ему имущества, которая в виде определенной денежной суммы подлежит взносу в казну.

Поэтому требование уполномоченного органа, подлежащее включению в размер субсидиарной ответственности, не может быть исключено из нее в связи с осведомленностью данного кредитора о несостоятельности должника.

Определение ВС РФ № 302-ЭС21-13071 (4) от 03.12.2025 года

Конкурсный управляющий, являясь по существу кредитором должника по текущему обязательству, в случае принятия решения о реализации на торгах права требования о субсидиарной ответственности, в состав которой вошла задолженность по вознаграждению конкурсного управляющего и его расходов, не вправе требования возмещения расходов на процедуру с заявителя дела о банкротстве. Данное требование считается перешедшим к лицу, которое приобрело на торгах требование о привлечении к субсидиарной ответственности, так как при продаже на торгах последнего требования по умолчанию считаются уступленными и все солидарные требования.

Требования кредиторов

Определение ВС РФ №309-ЭС18-19021 (6) от 17.11.2025 года

1. Штраф, назначенный в качестве наказания за преступление, совершенное должником, подлежит уплате преимущественно перед удовлетворением требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника. При ином подходе должник-гражданин помимо имущественных последствий, связанных с недостаточностью конкурсной массы для полного удовлетворения требований всех кредиторов, должен будет нести ограничения, предусмотренные уголовным законом. В частности, осужденный к штрафу без рассрочки выплаты признается злостно уклоняющимся от уплаты штрафа в случае неуплаты его в течение 60 дней со дня вступления приговора суда в законную силу, что в свою очередь, является основанием для замены штрафа другим видом наказания.

2. К исполнительному документу об уплате штрафа за преступление не применяется порядок исполнения, предусмотренный п. 3 статьи 213.27 Закона о банкротстве.

3. Исполнительное производство по исполнительному листу о взыскании штрафа за преступление оканчивается только в случае выплаты штрафа в полном объеме или возвращения исполнительного документа по требованию суда, выдавшего исполнительный документ.

Определение ВС РФ №308-ЭС21-5366 (4) от 18.11.2025 года

1. Низкий размер вознаграждения цедента никак не влияет на действительность договора уступки и, соответственно, приобретение прав требования к должнику. Указанные обстоятельства не нарушают права и законные интересы лиц, не являющихся стороной такого договора.

2. Бремя доказывания наличия обстоятельств, свидетельствующих о пороках оплаты, в частности, погашении уступки за счет должника, возлагается на лиц, возражающих против замены кредитора.

Определение ВС РФ № 308-ЭС25-6376 от 10.12.2025 года

1. Для квалификации финансирования как компенсационного необходимо устанавливать отношения подконтрольности и бенефициарного интереса на момент передачи денег, имущества или прочих благ. Компенсационным финансированием имущественная масса должника либо увеличивается, либо, по крайней мере, остается на какое-то время неизменной (например, за счет отсрочки платежа по задолженности).

2. Разумное экономическое обоснование заключения сделки может быть обусловлено тем, что заключение и исполнение сделки связаны с особенностями регулируемого государством рынка

электроэнергетики. Отказ от заключения такого договора и расчетов по нему являлся бы нарушением законодательства и повлек бы негативные правовые последствия (в том числе, предписание уполномоченных государственных органов о прекращении нарушения законодательства).

3. Применение вексельной схемы расчетов, при которой должник в счет исполнения своих денежных обязательств передает кредитору эмитированный самим должником вексель, может указывать на нехватку у должника собственных денежных средств. Вексель является распространенным финансовым инструментом с самостоятельной ценностью. Наличие векселей работающей кредитной организации в хозяйственном обороте, попадание их к должнику от его контрагента и использование обществом этих векселей в качестве средства оплаты услуг не свидетельствовало о нахождении должника в кризисе. Оценке подлежат признаки, указывающие на непликвидность векселей на момент их передачи.

4. Компенсационное финансирование отсутствует, если имущественная масса должника в результате сделки уменьшалась, т.к. отчуждалось его ликвидное имущество – векселя.

Определение ВС РФ № 305-ЭС25-8770 от 11.12.2025 года

1. Суд оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств дела. Одним из способов такого процессуального содействия является механизм истребования судом доказательств по ходатайству стороны спора.

2. В рамках включения требований в реестр требований кредиторов должника для целей соблюдения бремени доказывания наличия финансовой возможности предоставить денежные средства в заем, кредитор имеет право истребовать в банке сведения об операциях по расчетному счету (в том числе бывшей жены), подтверждающих поступление денежных средств и их последующее снятие наличными.

Определение ВС РФ № 305-ЭС21-6942 (7) от 22.12.2025 года

1. Действующее законодательство не содержит положений о порядке выплаты бывшим залоговым кредиторам в деле о банкротстве застройщика компенсации при изменении способа восстановления прав граждан. При этом на переходный период названная компенсация в негарантированной части прямо привязана к конкретным объектам, за счет реализации которых осуществляется ее выплата. Коль скоро при отказе от завершения строительства и переходе федерального фонда к процедуре денежного возмещения в пользу граждан именно федеральный фонд становится приобретателем источника выплат (земельного участка и незавершенного строительством объекта), данная часть компенсации по аналогии закона (пункт 1 статьи 6 ГК РФ) выплачивается бывшим залоговым кредиторам этим фондом по правилам подпункта «б» пункта 2 части 7 статьи 5 Закона № 282-ФЗ, то есть за счет выручки от их продажи, уменьшенной на расходы по реализации, содержанию и охране реализуемого имущества, в течение трех лет со дня передачи упомянутых объектов федеральному фонду.

2. Если объекты переданы федеральному фонду позднее 2024 г., то трехлетний срок, отведенный на их реализацию, еще не истек. В связи с этим банк вправе получить лишь гарантированную часть компенсации, перечисляемую бывшему залоговому кредитору за счет собственных средств федерального фонда. Поскольку за взысканием негарантированной части компенсации банк обратился в суд до наступления срока платежа, в этой части в иске следовало отказать, что не лишает банк права на обращение в суд с новым иском после истечения трехлетнего срока.

Определение ВС РФ от 25.12.2025 № 306-ЭС24-23083 (2)

1. В случае неуплаты в течение одного месяца задолженности, указанной в решении о взыскании, исполнение которого обеспечено наложением ареста на имущество в соответствии с НК РФ, либо вступления в силу решения, предусмотренного п. 7 ст. 101 НК РФ, исполнение которого обеспечено запретом на отчуждение (передачу в залог) имущества налогоплательщика (плательщика сбора, плательщика страховых взносов, налогового агента) без согласия налогового органа, имущество, в

отношении которого применен указанный в настоящем пункте способ обеспечения исполнения обязанности по уплате налогов (сборов, страховых взносов) или принятая обеспечительная мера, признается находящимся в залоге у налогового органа на основании закона (П. 2.1 ст. 73 НК РФ).

Таким образом, данная норма прямо указывают на возникновение залога в силу закона, что соотносится с содержанием п. 1 ст. 334.1 ГК РФ, ст. ст. 181 и 138 Закона о банкротстве.

2. В рамках налоговых правоотношений при наложении ареста в порядке ст. 77 НК РФ и применении обеспечительных мер в соответствии со ст. 101 НК РФ происходит идентификация и отделение имущества, что подтверждает особый характер возникающих залоговых прав государства в силу закона. Результаты идентификации и отделения имущества должника подлежат обязательному публичному раскрытию на официальном сайте федерального органа исполнительной власти, уполномоченного по контролю и надзору в области налогов и сборов, с указанием имущества, в отношении которого вынесено соответствующее решение (п. 4 ст. 72 НК РФ).

По этой причине арест, наложенный налоговым органом, порождает на основании п. 21 ст. 73 НК РФ залог в силу закона, поэтому требования налогового органа в деле о банкротстве устанавливаются как обеспеченные залогом и налоговый орган как кредитор имеет права залогодержателя в отношении имущества, на которое ранее был наложен арест.

3. Обеспечительные меры и последующее возникновение залоговых прав обусловлены публичными обязательствами и по смыслу п. 4 ст. 61.4 Закона о банкротстве сами по себе не являются споримыми сделками.

4. Приведенный правовой подход соотносится с правовой позицией, изложенной в вопросе-ответе о применении налогового ареста в банкротстве, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 19 ноября 2025 г.

Определение ВС РФ № 307-ЭС25-7537 (2) от 29.12.2025 г.¹

1. Единый страховой взнос уплачивается в связи с осуществлением работающими застрахованными гражданами трудовой и сходной с ней деятельности и выступает материальной гарантией социального обеспечения для этих граждан в случаях, когда они лишены возможности иметь заработок (доход) или утрачивают его в силу возраста, состояния здоровья и по другим причинам, которые рассматриваются в качестве страховых рисков, то есть является частью неизбежных расходов по найму рабочей силы.

2. Такие реестровые обязательства плательщика единого страхового взноса в соответствии с абзацем третьим п. 4 ст. 134 Закона о банкротстве относятся ко второй очереди удовлетворения, а не к третьей очереди.

3. При ином подходе повышается вероятность образования существенных диспропорций между платежами, которые вносятся работодателями на обязательное социальное страхование, и предоставляемым гражданам страховым обеспечением, что противоречит самой сути отношений по социальному страхованию.

Оспаривание сделок

Определение ВС РФ от 24.12.2025 № 305-ЭС24-18641(2)

Платежи, совершенные должником в пользу своего кредитора в течение шести месяцев до вынесения определения о принятии заявления о признании должника несостоятельным (банкротом), подлежат признанию недействительными на основании п. 3 ст. 61.3 Закона о банкротстве с учетом следующих обстоятельств:

¹ См. также Определение ВС РФ № 301-ЭС25-9770 от 29.12.2025 г.

- на момент совершения перечисленных платежей у должника имелась непогашенная кредиторская задолженность.

- кредитор является заинтересованным лицом по отношению к должнику, поскольку является отцом генерального директора и учредителя организации-банкрота;

- ответчиком не была опровергнута презумпция заведомой осведомленности заинтересованного лица о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

В таких условиях кредитор, согласившийся принять от аффилиированного с ним должника исполнение без учета принципов очередности и пропорциональности, не может быть признан добросовестным участником соответствующих сделок, которые, в свою очередь, не подлежат квалификации в качестве совершенных в процессе обычной хозяйственной деятельности.

Определение ВС РФ № 306-ЭС25-8505 от 25.12.2025 г.

1. Указание в извещении явно неполных или недостоверных сведений о предмете торгов сложившаяся судебная практика относит к числу существенных нарушений правил проведения торгов, если эти неполнота, недостоверность информации повлияли на результаты торгов (в частности, на формирование стоимости реализованного имущества и на определение победителя торгов). Такие торги могут быть признаны недействительными (п. 71 постановления Пленума ВС РФ от 17 ноября 2015 г. № 50).

2. Доля в праве собственности на общее имущество в многоквартирном доме следует судье права собственности на расположение в нем жилое помещение (п. 2 ст. 37 ЖК РФ, п. 2 ст. 290 ГК РФ). Эта доля лишена самостоятельной – отдельной от права собственности на квартиру – оборотоспособности.

3. Сделка по продаже общего имущества многоквартирного дома как самостоятельного объекта ничтожна на основании пункта 2 статьи 168, статьи 290 ГК РФ, поскольку она противоречит закону и посягает на права и охраняемые законом интересы третьих лиц – всех собственников помещений дома.

4. Реализованное помещение, по сути, является частью инженерных систем здания и относится к общедомовому имуществу, так как только через него возможен доступ к вентиляционным системам притока воздуха в лифтовых шахтах при пожаре и вентиляционным системам дымоудаления из лифтовых холлов и межквартирных коридоров 2 – 10 этажей дома при пожаре.

Деятельность арбитражного управляющего

Определение ВС РФ №305-ЭС25-1663 от 05.11.2025 года

Антимонопольному законодательству не противоречит установление саморегулируемой организацией к привлекаемым арбитражным управляющим лицам требования об аккредитации той саморегулируемой организацией, членом которой является арбитражный управляющий, привлекающий этих лиц.

Данное требование предопределяется необходимостью обеспечения эффективного контроля со стороны саморегулируемых организаций арбитражных управляющих за действиями своих членов, с учетом того, что в силу статьи 25.1 Закона о банкротстве с саморегулируемой организацией могут быть взысканы компенсационные выплаты в связи с возмещением убытков, причиненных лицам, участвующим в деле о банкротстве, и иным лицам вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей

Определение ВС РФ № 305-ЭС21-15154 (5) от 18.11.2025 года

1. В случаях, когда арест на имущество наложен не арбитражным судом в обеспечение иска или исполнения исполнительных документов, а судом общей юрисдикции в порядке уголовного судопроизводства как мера процессуального принуждения, арбитражный суд, рассматривающий дело о

банкротстве, не наделен действующим законодательством правомочиями по отмене такой обеспечительной меры.

2. Правомочие арбитражного суда по снятию с даты принятия решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства всех ранее наложенных арестов на имущество должника и иных ограничений распоряжения имуществом должника не распространяется на снятие ареста, наложенного в соответствии с частями 1–3 статьи 115 УПК РФ. Такой арест снимается в порядке, установленном частью 9 статьи 115 УПК РФ.

3. Конкурсный управляющий с момента признания должника банкротом и введения конкурсного производства не лишен возможности обжалования действий лица или органа, уполномоченных отменить наложение ареста в порядке, установленном статьями 123 – 125 УПК РФ.

Определение ВС РФ № 305-ЭС25-8991 от 30.12.2025 г.

1. При рассмотрении вопроса о снижении размера вознаграждения арбитражного управляющего суд учитывает, в частности, имелись ли случаи признания судом незаконными действий этого управляющего, или необоснованными понесенных им за счет должника расходов, или недействительными совершенных им сделок, причинил ли он убытки должнику, а также имелись ли периоды, когда управляющий фактически уклонялся от осуществления своих полномочий.

Исчерпывающего перечня оснований, влекущих возможность снижения размера вознаграждения арбитражного управляющего, законодательно не установлено, данный вопрос является предметом судебного усмотрения, разрешаемого исходя из фактических обстоятельств спора и представленных сторонами доказательств. При этом отдельного судебного акта о признании незаконными действий (бездействия) арбитражного управляющего не требуется.

2. В условиях наличия в судебных актах судов первой и апелляционной инстанций мотивированных и обоснованных выводов о наличии оснований для снижения размера фиксированного вознаграждения временного управляющего вследствие допущенного им бездействия указание суда округа на недоказанность наличия обстоятельств, связанных с уклонением временным управляющим от исполнения своих обязанностей, направлено на переоценку фактических обстоятельств дела, установленных судами первой и апелляционной инстанций, что не отнесено к полномочиям суда кассационной инстанции.

Определение ВС РФ № 305-ЭС20-1689 (10) от 30.12.2025 г.

1. Применительно к банкротству застройщика право на процентное вознаграждение у конкурсного управляющего возникает с даты выдачи застройщику разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, поскольку с этого момента строительство считается завершенным и начинается течение срока передачи объекта участнику долевого строительства, и, как следствие, цель процедуры банкротства застройщика – удовлетворение требования участника строительства – является достигнутой.

2. Возложение выплаты процентного вознаграждения на участников строительства, получивших удовлетворение своих требований в натуре, нарушало бы цель введения специального нормативного регулирования банкротства застройщиков по обеспечению приоритетной защиты граждан – участников строительства как непрофессиональных инвесторов. В свою очередь, применение указанных правил должно быть направлено на достижение данной цели, а не на воспрепятствование ей.

3. При реализации правового механизма передачи инвестору и обязанностей застройщика, процентное вознаграждение конкурсного управляющего должно уплачиваться за счет инвестора, фактически являющегося приобретателем объекта незавершенного строительства, в пределах пятипроцентного ограничения по аналогии с пунктом 1 статьи 201.14 Закона о банкротстве. Конкурсный управляющий вправе обратиться в суд с требованием об установлении процентного вознаграждения, рассчитанного по правилам п. 13 ст. 20.6 Закона о банкротстве, исходя из размера удовлетворенных требований кредиторов, применительно к разъяснениям пункта 12.1 постановления Пленума ВАС РФ от 25 декабря 2013 г. № 97 в трехмесячный срок с даты выдачи разрешения на ввод объекта в эксплуатацию

Банкротство физических лиц

Определение ВС РФ № 305-ЭС18-6446 (3) от 25.12.2025

1. Процедура банкротства не предназначена для необоснованного ухода от ответственности и незаконного прекращения долговых обязательств. Законодательство о банкротстве устанавливает стандарт добросовестности, позволяя освободиться от долгов только честному гражданину-должнику, неумышленно попавшему в затруднительное финансово-экономическое положение, открытому для сотрудничества с финансовым управляющим, судом и кредиторами и оказывавшему им активное содействие в проверке его имущественной состоятельности, отыскании его имущества и соразмерном удовлетворении требований кредиторов.

Поведение должника является добросовестным, если он самостоятельно и оперативно раскрывает перед финансовым управляющим и кредиторами информацию о своем материальном положении, не требуя судебного принуждения.

2. Во время проведения банкротных процедур гражданин-должник неоднократно выезжал за границу, что объективно требовало значительных денежных средств как минимум на оплату проезда и проживание. Очевидно, что гражданин, находящийся в состоянии неплатежеспособности, не может позволить себе такие траты. Убедительных доводов и доказательств, указывающих на источники финансирования этих поездок, должник в суд не представил. Указанные обстоятельства подтверждают обоснованность предположений заявителя кассационной жалобы о сокрытии должником от кредиторов денежных средств или иных материальных ценностей, за счет которых можно было бы погасить задолженность, то есть о его недобросовестном поведении.

IV. ГРОМКИЕ БАНКРОТСТВА

Банки и иные организации

[Экс-депутата Госдумы признали банкротом из-за долга в 653 млн руб.](#)
[АС Московской области рассмотрит банкротство компании Бакальчука](#)
[АСГМ отказался привлекать к субсидиарке экс-руководство «Интерпромбанка»](#)

Иное

[Кассация решит, нужны ли обеспечительные меры в деле СМ3](#)
[Требования кредиторов к «Марвел-Дистрибуции» превысили 58 млрд руб.](#)
[АСГМ начал банкротство ИТ-холдинга Fplus](#)
[ВС защитил директора в споре о привлечении к субсидиарке](#)
[ВС подтвердил приоритет уголовного штрафа перед реестровыми требованиями](#)
[ВС запретил вычитать НДС из арендной платы банкрота](#)
[ВС разъяснил применение налогового ареста в банкротстве](#)

V. НОВЫЕ НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ В СФЕРЕ БАНКРОТСТВА

5.1. Статьи

Вестник экономического правосудия

[Дайджест новостей правового регулирования банкротства \(Вып.№ 61 ноябрь - декабрь 2025 года\)](#)

Ноябрь

Д.Громов. [Правовое регулирование вознаграждения арбитражного управляющего по немецкому праву \(часть 1\)](#)

Декабрь

Д.Громов. [Правовое регулирование вознаграждения арбитражного управляющего по немецкому праву \(часть 2\)](#)

О.В.Тюсина [Влияние банкротства стороны на длящееся арбитражное разбирательство с ее участием: анализ подходов к определению применимого права](#)

Журнал "Закон"

Ноябрь

Д.С. Алекперов [К вопросу определения очередности удовлетворения требований по налогу на имущество и пеням, возникшим в период после введения процедуры конкурсного производства, в связи с эксплуатацией предмета залога \(п. 6 ст. 138 Закона о банкротстве\)](#)

Декабрь

И.М. Шевченко [О роли доктрины для судебной практики по делам о банкротстве](#)

Журнал "Арбитражная практика для юристов"

Ноябрь

О. Бабкин [Контрагент в процедуре наблюдения. Как теперь с ним работать](#)

Т. Жукова. М. Козлов [Недвижимость банкрота продали по цене ниже кадастровой. Почему сделку нельзя оспорить](#)

А. Пфайфер [Бенефициара должника могут привлечь к ответственности. Как защитить активы КДЛ](#)

Е. Порамонова [Покупатель приобретает имущество. Как ему обезопасить себя на случай банкротства контрагента](#)

Ю. Иванова [Сделка нарушает права кредиторов. Три причины оспорить ее по общегражданским основаниям](#)

[Должник передал управляющему часть автомобиля. Суд решил, что этого недостаточно](#)

Декабрь

Д. Савченко. Д. Данилов. [Обзор ВС по ответственности КДЛ недействующих компаний. Инструменты для обеих сторон](#)

А. Катков [Банкротство граждан. Самые популярные схемы вывода активов и способы борьбы с ними](#)

Н. Карташова [Итоги 2025 года: семь главных выводов ВС по субсидиарной ответственности](#)

Ю. Иванова [Итоги 2025 года: четыре ключевых вывода ВС по оспариванию сделок](#)

Д.Зольникова [Итоги 2025 года: пять ключевых выводов ВС по банкротству граждан](#)

И. Мощонский [Реализация единственного жилья в процедуре банкротства. Итоги четырех лет](#)

Журнал «Юрист компании»

Ноябрь

А. Макека. А. Захаров. [Подписывает номинал, а отвечает бенефициар: о каких рисках предупредить собственника бизнеса](#)

М. Комарова [Директор проиграл спор о субсидиарке. Два способа, чтобы снизить размер выплат](#)

Журнал «Арбитражный управляющий»

[Денежные средства должника к взысканию подлежат индексации](#)

[Ответы на актуальные вопросы арбитражного управления и банкротства](#)

[О взыскании с арбитражного управляющего убытков](#)

[Кредитор вправе требовать признания долга банкрота общим с супругом](#)

[Рассмотрение дел о несостоятельности \(банкротстве\)](#)

Журнал «Акционерное общество: вопросы корпоративного управления»

Ноябрь

Ю.Михальчук [Новые разъяснения ВС РФ по делам о взыскании убытков с директоров при наличии корпоративного одобрения совершенных действий](#)

Декабрь

С.Сергеева [Банкротство компании в группе и возникающие риски для всей структуры](#)

Журнал «Арбитражный и гражданский процесс»

Ноябрь

С.Л. Сергеева [Принцип добросовестности в банкротстве](#)

Декабрь

Э.О.Слива [Судебная оценка процессуальных соглашений в делах о банкротстве](#)

Т.В. Серка [О некоторых аспектах обжалования судебных актов арбитражного суда по делам о несостоятельности \(банкротстве\) физических лиц в апелляционной инстанции](#)

Газета "ЭЖ-Юрист"

Ноябрь

М.Шестакова [Срок давности для кредиторов: долги супруга можно признать общими лишь в течение трех лет](#)

А. Рудой [Банкротство гаранта или принципала: какие последствия для независимой гарантии?](#)

М.Шестакова [ВС РФ запретил изменять очередность погашения требований при зачете](#)

Е.Федулова [Погашение долга третьим лицом в банкротстве. На что обратить внимание при исполнении обязательств должника?](#)

Конец эпохи «брошенных» компаний: ВС РФ выпустил новый Обзор с разъяснениями правил субсидиарной ответственности

И.Джафаров [Ключевые выводы судебной практики по оспариванию транзитных сделок в банкротстве](#)

М.Шестакова [Отсутствие новых требований ФНС не препятствует банкротству при растущем долге по налогам](#)

Декабрь

А.Латыев [Верховный суд подтвердил сохранение залоговых прав государства в делах о банкротстве](#)

И.Бычков [Документы-основания для включения требований в реестр кредиторов, но при каких условиях?](#)

М.Шестакова [Правопреемство в банкротстве: ВС РФ ограничил необходимость раскрытия источника средств при оплате цессии](#)

Т.Филиных [Исполнительное производство: тенденции судебной практики в банкротных делах](#)
[Судебные тренды — 2025: от увольнений до банкротства. Главные выводы ВС РФ](#)

Портал Про. Банкротство

Ноябрь

[Госдума рассмотрит гарантии восстановления земель при банкротстве недропользователей](#)
[ВС уточнит стандарты проверки обоснованности требований заемщика в банкротстве](#)

[Кассация: замещающее жилье — обязательное условие продажи единственного жилья должника](#)

[Кассация: апелляция не вправе менять основание привлечения КДЛ к ответственности](#)

[Кассация: убытки не взыскиваются при субсидиарной ответственности за те же действия](#)

[Верховный Суд рассмотрит спор о вычете НДС при аренде у банкрота](#)

[Глава РСПП предлагает принимать реформу банкротства поэтапно](#)

[Кассация: давление мажоритарного акционера лишает сделку добровольности](#)

[Кассация: срок поручительства имеет ключевое значение при включении в реестр](#)

[Залог на единственное жилье не прекращается при погашении просрочки в банкротстве](#)

[Кассация: брачный договор и дарение родственникам не всегда злоупотребление в банкротстве](#)

[Кассация: наличие разногласий между кредиторами и АУ — не повод для его замены](#)

[Верховный Суд пресек двойную ответственность должника при проведении зачета](#)

[Кассация: пределы преюдиции не распространяются на соразмерность неустоек в банкротстве](#)

[Кредиторы не вправе распоряжаться правом взыскания корпоративных убытков](#)

[Кассация: завершение банкротства — ключевой момент для срока давности по иску об убытках](#)

[Кассация отменила отказ взыскать убытки с конкурсного управляющего за траты на юристов](#)

[ВС направил на пересмотр дело о взыскании убытков за занижение цены выкупа акций](#)

[Прожиточный минимум исключается из конкурсной массы только с даты требования должника](#)

[Кассация отменила взыскание «виртуальных» убытков с директора банкрота](#)

[Кассация разъяснила, как отличить добросовестные выплаты участникам от вывода активов](#)

[Публикация о намерении обанкротить доказывает знание госоргана о долгах](#)

[Кассация указала на критерии субсидиарной ответственности контролирующих лиц](#)

[ВС признал законным требование СРО об аккредитации привлекаемых АУ лиц](#)

[Кассация: суды должны оценить экономический смысл цепочки сделок в банкротстве](#)

[Бывшему руководителю должника нельзя отказывать в доступе к документам](#)

[Кассация уточнила правила продажи единственного жилья при банкротстве](#)

[ВС оставил в силе акты судов по делу об аресте счета ООО «Мир дорог»](#)

[ВС разъяснил срок давности по требованию о взыскании прироста стоимости имущества](#)

[Суд утвердил мировое соглашение по делу о банкротстве «Связного»](#)

[Банк «Траст» не убедил ВС отменить арест имущества «Гема-Инвест»](#)

[ВС отменил отказ в правопреемстве кредитора в банкротстве](#)

[Кассация: должник не отвечает за ошибки суда при утверждении плана реструктуризации](#)

[Кассация обязала защитить детей банкрота в споре об иммунитете квартиры за 125 млн](#)

Суд округа пояснил границы субсидиарки за неподачу заявления о банкротстве
ВС обязал вернуть государству незаконно выбывшие акции оборонного завода «ИЗТС»
ВС разрешил спор о взыскании цессионарием неосновательного обогащения с цедента
ВС уточнил правила расчета штрафа для банков за нарушения при взыскании
Многократное непредставление отчетов кредитору — основание для дисквалификации АУ
Суд округа: бывший должник вправе взыскивать убытки с экс-конкурсного управляющего
Кассация обязала оценить существенность и убыточность сделок в масштабах бизнеса должника
Окружной суд защитил кредитора в споре о привлечении КДЛ к субсидиарной ответственности
Бездействие управляющего наступает после получения возможности взыскать долг
Суд округа подчеркнул самостоятельность управляющего в оспаривании сделок должника
ВС разъяснил правила выплаты компенсации залоговому кредитору застройщика-банкрота
Суд округа обязал оценивать отказ управляющего от оспаривания сделок должника
Суд округа: специфика актива должника влияет на оценку обязанности КДЛ передать документы
Внутригрупповые сделки должны иметь реальное обоснование
Взыскать убытки с директора можно без оспаривания сделок должника
Суд признал банкротом бенефициара «Сумма» Зиявудина Магомедова
Кассация не допустила контроль аффилированных лиц над выбором управляющего
Доля просрочек по кредитам бизнеса достигла 24%: компании не справляются с долгами
Кассация отменила торги по продаже дома банкрота из-за доводов о мировом соглашении
Кассация: новый участник ООО связан сроком давности предшественника в спорах об убытках
Кассация: бремя опровержения доводов о неликвидности лежит на кредиторе должника
Утверждение плана реструктуризации требует проверки добросовестности должника
Кассация встала на сторону кредиторов в споре об отказе должника от наследства
ВС разберется, законна ли продажа на торгах части общедомового имущества как квартиры
Кассация обязала пересмотреть спор о выводе активов из Инкарбанка перед отзывом лицензии
ВС разберется в очередности погашения страховых взносов
ВС: директор освобождается от ответственности, если не мог управлять из-за болезни
ВС рассмотрел спор об очередности погашения уголовного штрафа в банкротстве
Кассация отменила снижение вознаграждения управляющего без должных оснований
ВС определится с очередностью страховых взносов в банкротстве
ВС признал нарушением взыскание долга без учета оплаты по отмененному акту
ВС разъяснил порядок исследования судами оснований для прекращения обязательств зачетом
ВС разберется в разграничении отношений заказчика с исполнителями и соисполнителями
ВС: при отрицательном сальдо ЕНС не нужно новое требование от ФНС
ВС оценит доводы о мнимости уступки займа для вывода средств за рубеж
Суд округа: займы без согласия инвестора — основание для привлечения КДЛ к ответственности
Кассация подтвердила ответственность АУ за утрату проданного на торгах имущества банкрота
Кассация: бездействие АУ застройщика-банкрота не несет негативных последствий дольщику
Кассация привлекла экс-директора застройщика к ответственности по иску обманутого дольщика
Кассация не увидела доказательств контроля над должником у фактического финдиректора
ВС оставил в силе акты нижестоящих судов, отказавших снять арест с имущества «Гема-Инвест»
Кассация: непринятие мер к возврату займа — признак компенсационного финансирования
ВС в деле «Мира дорог» пояснил порядок снятия ареста, наложенного на счет банкрота по УПК
Кассация указала на обязательность оценки форс-мажора при взыскании процентов
Кассация уточнила пределы ответственности членов органов управления банка «Арсенал»
Президиум ВС ответил на вопрос о применении налогового ареста в банкротстве
ВС утвердил обзор практики привлечения к ответственности по долгам недействующих юрлиц
ВС отменил постановление суда округа, отказавшего в замене кредитора на цессионария
Кассация: явная несоразмерность вреда — основание для снижения ответственности КДЛ
Кассация: роль контролирующего лица в банкротстве должника подлежит однозначной оценке

ВС разрешил спор о вознаграждении управляющего в деле о банкротстве
ВС указал на обязанность КДЛ обосновать неподачу заявления о банкротстве
Кассация: судебные расходы можно взыскать с управляющего как убытки
Кассация разъяснила правила обращения взыскания на общее имущество супругов в банкротстве
Суд округа: превышение размера убытков над реестром не влечет полный отказ в иске
ВС разъяснил налоговые последствия банкротства для арендных отношений
ВС обязал оценивать добросовестность налогоплательщика при взыскании убытков с ФНС
ВС направил на второй круг спор о размере субсидиарной ответственности экс-директоров
Окружной суд исключил налоговые санкции из субсидиарной ответственности
ВС разъяснил основания снижения вознаграждения арбитражного управляющего
ВС укажет порядок вознаграждения АУ при передаче объекта для достройки новому застройщику
Кассация обязала включить долг перед ресурсоснабжающими организациями в размер субсидиарки
ВС изучит законности освобождения гражданина-банкрота от долгов
Кассация обязала исследовать притворность цепочки сделок по продаже актива банкрота
Кассация: вывод активов должником закрывает путь к освобождению от долгов в банкротстве
Кассация: залоговый кредитор вправе оставить залог по цене любого этапа торгов
Кассация: для взыскания убытков с детей статус контролирующего лица не обязателен
ВС разъяснил критерии реальности сделки с заинтересованным лицом
Кассация: дата регистрации определяет период оспаривания брачного договора
Кассация раскритиковала АСВ за нерасторопность в банкротстве
Для констатации неравноценности зарплаты работника нужно сравнение с рынком труда

Декабрь

Суды стали в два раза чаще утверждать планы реструктуризации долгов граждан
Вывод средств должника может стать основанием для субсидиарной ответственности директора
Банкротств бизнеса в РФ стало меньше, зато выплаты кредиторам выросли
Срок исковой давности по требованиям к КДЛ исчисляется с прекращения дела о банкротстве
Кассация: аффилированность и кризис должника влияют на очередность
Минэкономразвития предлагает ввести досудебную санацию должников
Кассация: требования жалобы на управляющего нужно четко формулировать
ВС подтвердил приоритет уголовных штрафов перед реестровыми требованиями
ВС пояснил критерии новых обстоятельств для пересмотра судебных актов в банкротных спорах
ФНС предложила изменить правила назначения финуправляющих в банкротствах граждан
ВС определит подход к применению исковой давности по концессионным соглашениям
Кассация напомнила об обязательности первых и повторных торгов в банкротстве
Верховный Суд рассмотрит вновь открывшиеся обстоятельства в деле Инзенского ДОЗа
ВС решит, можно ли класть средства банкрота на вклад
ВС определит подход к применению исковой давности по концессионным соглашениям
ВС разъяснил применение норм об убытках при признании сделки недействительной
Кассация признала незаконным вывод квартиры должника в счет будущих алиментов
Кассация разъяснила правила включения повышенных процентов в реестр
ВС направил на пересмотр спор об очередности погашения вексельного долга банкрота
За три квартала 2025 г. кредиторы передали коллекторам рекордные 1,2 трлн рублей
Минэкономразвития раскрыло детали масштабной реформы банкротства
Контролирующие лица должны доказывать свою добросовестность при банкротстве компании
ФНС не обязана оплачивать работу управляющего вопреки своему отказу от финансирования
Кассация: участник не мог не знать о выводе средств должника в свою пользу
Очевидное намерение гражданина выйти из банкротства требует помощи суда в реструктуризации
ВС рассмотрит жалобу на возврат заявления о включении в реестр из-за неуплаты госпошлины

Наследник добился исключения заложенной квартиры из конкурсной массы банкрота
Ненадлежащее извещение — основание отмены судебных актов о субсидиарной ответственности
Правительство изменит правила замещения активов и оплаты услуг АУ при банкротстве
ВС отказал конкурсному управляющему во взыскании вознаграждения после уступки прав
ВС не позволил снизить ответственность КДЛ из-за осведомленности ФНС о несостоятельности
Апелляция снизила убытки управляющего «Нурэнерго» в 50 раз
ВС указал на ошибки судов в расчете неустойки и применении моратория на банкротство
Кассация напомнила о повышенном стандарте проверки долгов аффилированного лица
Нельзя привлекать к субсидиарной ответственности только по признаку участия в капитале
В Госдуме предложили исключить списание долгов по недобросовестным сделкам
ВС взыскал убытки от прироста стоимости имущества по сделке гражданина-банкрота
Окружной суд встал на сторону КУ в споре о резервировании средств должника
Двойное возмещение ущерба в банкротстве недопустимо
Добросовестный приобретатель защищен от оспаривания давних сделок
Кассация отменила вывод о ненадлежащем бездействии арбитражного управляющего
ВС решит, блокирует ли домашний арест работу управляющего в банкротстве
ВС разберется, переходят ли проценты вместе с уступкой основного долга
ВС обязал пересмотреть спор о выплате компенсации залоговому кредитору банкрота
ВС разрешил прокуратуре оспаривать незаконные судебные акты даже спустя 15 лет
ВС: цессионарий может вернуть переплату, если площадь по ДДУ меньше заявленной
Правительство раскритиковало законопроект Вассермана о совершенствовании банкротства
Кассация разъяснила нюансы признания долгов супругов общими при банкротстве одного из них
Суд округа разъяснил, как считать срок подачи на банкротство
Кассация направила на второй круг спор о бездействии АУ при уплате НДФЛ банкрота
Компенсация по разделу имущества супругов после открытия банкротства является текущей
ВС решит, влечет ли запись о недостоверности автоматический запрет на управление юрлицами
Пленум ВС обсудил проект разъяснений по субординации требований контролирующих лиц
ВС решит вопрос обжалования российской «дочкой» долга иностранного банкрота
Кассация защитила экс-супругу гражданина-банкрота
Кассация: квартира в 144 кв. м на семью из 4 человек — стандартное, а не «роскошное» жилье
Суд округа взыскал с КДЛ проценты по неосновательному обогащению
Суд округа обязал установить актуальную рыночную стоимость при продаже активов банкрота
Кассация: директор должен действовать добросовестно в кризисной ситуации
Суд вправе исключить из конкурсной массы прожиточный минимум на детей должника
Кассация отменила взыскание 2,3 млн рублей со страховщика за бездействие управляющего
Активы Google во Франции арестованы по требованию обанкротившейся российской «дочки»
Для привлечения к субсидиарке за вывод бизнеса нужна совокупность косвенных доказательств
ВС разъяснил признаки компенсационного финансирования в деле о банкротстве «ДЭК»
ВС обязал суды исследовать обстоятельства невозможности исполнения договора в срок
Кассация: арбитражный управляющий должен раскрывать состав активов из баланса
Кассация: при решении вопроса о субординации оценка условий займа обязательна
Суд округа разъяснил порядок выплаты супружеской доли при банкротстве
Кассация отменила освобождение члена семьи должника от ответственности за банкротство
ВС защитил право стороны банкротного спора на содействие судов в сборе доказательств
Банкротство должника трансформирует обязательство передать акции в денежный долг
Верховный Суд определит правила регресса к пособнику при его банкротстве
Уклонение банкрота от регистрации перехода права собственности влечет взыскание убытков
ВС разъяснил момент, с которого должник обязан запросить реквизиты взыскателя
Кассация отменила взыскание убытков с топ-менеджеров и миноритариев банка «Арсенал»
ВС уточнит налоговые последствия недействительности сделок при банкротстве

ВС решит, обязан ли представитель комитета кредиторов компенсировать судебные расходы
КС разъяснил механизм снятия уголовных арестов при банкротствах

ВС рассмотрит спор о субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц

Верховный Суд: кредитор не вправе затягивать получение денег по вине должника

ВС указал на прерывание срока исполнительной давности подписанием актов зачета

Кассация: суд вправе утвердить мировое соглашение вопреки возражениям кредитора

Кассация допустила возможность иммунитета двум квартирам как единому объекту

ВС не позволил гаранту уклониться от выплаты, ссылаясь на формальности

ВС разъяснил правила толкования условий многоуровневых договорных связей сторон

ВС усомнился в законности продажи на торгах общедомового имущества под видом квартиры

Экономколлегия ВС пересмотрела по заявлению ФНС свое определение по делу Инзенского ДОЗа

ВС решит, нужна ли проверка для того, чтобы оштрафовать Сбербанк за возврат долга

ВС снизил вознаграждение АУ в деле о банкротстве

Верховный Суд разъяснил условия для зачета встречных требований

Кассация: льготная цена покупки участков не исключает убытков от продажи

Кассация: нельзя отдавать деньги банка-банкрота замешанным в их хищении лицам

Кассация: сохранение должником контроля над проданным имуществом не доказано

Кассация: 794 рубля на счетах должника — объективное препятствие для оплаты АУ госпошлины

Пленум ВС обновил подходы к субсидиарной ответственности в банкротстве

Пленум ВС ввел новые формы ответственности кредиторов и бенефициаров при банкротстве

ВС напомнил, когда нельзя взыскать деньги как неосновательное обогащение

ВС разъяснил порядок расчета последствий недействительности сделки при банкротстве

ВС пояснил порядок выплаты компенсации бывшим залоговым кредиторам застройщиков-банкротов

ВС пояснил порядок взыскания неосновательного обогащения с покупателя здания банкрота

Верховный Суд оценил законность действий управляющего по делу о банкротстве

Кассация: бездействие владельца 50% долей в ООО не освобождает от субсидиарки

Кассация: нарушение прав АСВ в онлайн-заседании по спору с налоговой ведет к отмене акта

Кассация: нарушение порядка проведения торгов влечет их недействительность

Кассация: суд обязан содействовать мирному урегулированию спора о единственном жилье

ВС признал недействительными платежи в адрес аффилированного лица накануне банкротства

ВС разъяснил статус исключительных прав при банкротстве правообладателя

Кассация: добросовестный кредитор не должен терять очередность

Кассация: установление вины одних лиц не исключает вину других в банкротстве должника

ВС обозначил критерии для пересмотра дел по новым открывшимся обстоятельствам

ВС отказал Сбербанку в оспаривании залога ФНС на имущество Инзенского ДОЗа

ВС признал выезды банкрота за границу признаком сокрытия средств от кредиторов

ВС: недостоверность сведений о предмете торгов — основание для их отмены

Банкротный клуб

Дайджест за ноябрь 2025 года. Главная тема месяца – уголовные аресты и штрафы в деле о банкротстве.

Дайджест декабря 2025 года. Главная тема месяца – контролирующие должника и аффилированные с ними лица

VI. ПОЛЕЗНЫЕ МАТЕРИАЛЫ В ИНТЕРНЕТЕ

6.1. Блоги

- [«Арестный залог» в пользу налоговиков пустили в банкротство // Верховный суд изменил свое определение после заявления ФНС о пересмотре](#)
- Богатырев А. - [Конец банкротства](#)
- Будылин С. - [Красный день календаря. «Арестный залог» в Президиуме ВС](#)
- Будылин С. - [Арестный залог в ВС – продолжение следует](#)
- Будылин С. - [Требования аффилированных лиц в банкротстве – проект постановления Пленума ВС. \(Казалось бы, при чём здесь крэмдаун?\)](#)
- Быканов Д. - [Верховный Суд признал приоритет «уголовного штрафа» над другими требованиями кредиторов](#)
 - [Верховный суд «на грани нормотворчества» // Пленум обсудил проект постановления о требованиях контролирующих и аффилированных лиц в банкротстве](#)
 - Гиоргадзе Л. - [Верховный Суд РФ подтвердил возможность взыскания по оспоренной сделке наряду с действительной стоимости имущества убытков, вызванных удорожанием стоимости этого имущества](#)
 - Гиоргадзе Л. - [ВС РФ подтвердил необходимость перераспределения бремени доказывания при сокрытии контролирующим должника лицом сведений о должнике](#)
- Доценко М. - [Все кредиторы равны, но потерпевшие - равнее // Детальный обзор Постановления КС РФ от 17.12.2025 № 46-П об уголовных арестах в дела о банкротстве](#)
- Доценко М. - [Круговорот КМ в природе и некачественное дубайское правопреемство // Заметка к делу № А32-11409/2019](#)
 - Ефимов А. - [Какие-то странные движения происходят в связи с уголовными арестами в банкротстве](#)
 - Ефимов А. - [Уголовные аресты в банкротстве не только не снимаются, но их снятие требует дополнительного доказывания](#)
 - Зипунников Д. - [Президент 29.12.25 подписал закон, уточняющий порядок внесения средств на депозит суда в процедурах банкротства граждан](#)
 - Королева Е. - [Продавцы квартир не хотят возвращать деньги покупателям и идут за списанием долгов в банкротстве. Может ли «эффект Долиной» лишить покупателей шанса вернуть деньги? Анализ судебных актов, рекомендации](#)
 - Краев И. - [Компенсационное финансирование = финансирование с целью ограничения прав кредиторов](#)
 - Линник С. - [Верховный Суд Российской Федерации ответил на многие спорные вопросы по внебанкротной субсидиарной ответственности](#)
 - [Налоговый вопрос — залоговый ответ // Верховный суд решил проблему залогового эффекта налогового ареста](#)
 - Пак И. - [Реально ли списать «непростительные» долги в личном банкротстве?](#)
 - Постильга А. - [О необходимости освобождения арбитражных управляющих от уплаты государственных пошлин в банкротствах с преобладающим участием ФНС РФ](#)
 - Растегаев В. - [Национализация частного права](#)
 - Симонов А. - [Не Долина - Лурье. Анализ Постановления Конституционного Суда РФ от 17 декабря 2025 г. № 46-П: разрешение коллизии между уголовным судопроизводством и законодательством о несостоятельности](#)
 - Симонов А. - [Уголовный арест сильнее банкротства: Верховный Суд РФ закрыл дискуссию, не дожидаясь Конституционного Суда](#)

- Симонов А. - [Обзор Определения Верховного Суда РФ от 5 ноября 2025 г. № 305-ЭС25-1663 по делу № А40-232008/2023. Конкуренция или банкротство – вот в чем вопрос](#)
- [Срок исковой давности как способ избежать признания долга общим // Кейс месяца по банкротству](#)
- Тай Ю. - [«Осторожно! Схематоз!», или Домашнее отстранение АУ](#)
- Тай Ю. - [«Есть ли жизнь на Марсе?»... КС высказался про соотношение норм УПК и закона о несостоятельности](#)
- Эссен Л. - [А я говорила! Уголовный арест активов не может быть отменен в банкротном процессе](#)
- Эссен Л. - [О конституционном праве должника не свидетельствовать против себя в деле о банкротстве](#)

**Ответственный
редактор Дайджеста:**

Юрий Сбитнев,
адвокат, магистр частного
права (РШЧП), партнер
Адвокатского бюро
"Эксиора" город Москва



Редакторы:

Гульнара Исмагилова
юрист-эксперт, редактор портала Закон.ру



Юлия Шеянова
адвокат АБ "Эксиора"



Подписаться на регулярное получение Дайджеста можно [здесь](#)
С предыдущими выпусками Дайджеста можно ознакомиться [здесь](#).
Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#).

Контактная информация:

Юридический институт "М-Логос"

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: digest@m-logos.ru

Тел. +7 (495) 771-59-27

Адвокатское бюро "Эксиора"

<http://exiora.ru>

E-Mail: info@exiora.ru

Тел.+7 (495) 762-62-44