

Дайджест новостей правового регулирования БАНКРОТСТВА

Ответственный редактор - Юрий Сбитнев

Выпуск 60 (сентябрь-октябрь 2025 г.)

Дайджест новостей правового регулирования банкротства

/сентябрь-октябрь 2025 года/

Оглавление

I.	<u>НОВОСТИ ИНСТИТУТА</u>	4
II.	<u>ОСНОВНЫЕ НОВЕЛЛЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О БАНКРОТСТВЕ</u>	5
III.	<u>СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА</u>	10
3.1	<u>Практика Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ</u>	10
	<u>Общие вопросы банкротства</u>	10
	<u>Привлечение к субсидиарной ответственности и убыткам</u>	11
	<u>Требования кредиторов</u>	11
	<u>Оспаривание сделок</u>	12
	<u>Деятельность арбитражного управляющего</u>	13
	<u>Банкротство физических лиц</u>	14
IV.	<u>ГРОМКИЕ БАНКРОТСТВА</u>	14
V.	<u>НОВЫЕ НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ В СФЕРЕ БАНКРОТСТВА</u>	15
5.1	<u>Статьи</u>	15
VI.	<u>ПОЛЕЗНЫЕ МАТЕРИАЛЫ В ИНТЕРНЕТЕ</u>	23
6.1	<u>Блоги</u>	23

Уважаемые коллеги, дорогие друзья!

Приветствую вас в новом 60-м выпуске Дайджеста новостей правового регулирования банкротства в России. Данный обзор охватывает ключевые решения Верховного Суда РФ, которые вносят важные коррективы в правоприменительную практику в сфере несостоятельности. Основное внимание уделяется защите прав кредиторов, усилению ответственности контролирующих лиц и арбитражных управляющих, а также толкованию сложных процедурных вопросов.

Основные направления систематизации разъяснений в проанализированных определениях можно представить следующим образом:

1. Общие вопросы банкротства

- **Сроки подозрительности при моратории:** Периоды для оспаривания подозрительных сделок исчисляются с даты введения моратория, а не с даты возбуждения дела о банкротстве или отказа от моратория. Это предотвращает манипулирование сроками со стороны должника (Определение № 305-ЭС25-2839(2) от 09.09.2025).

- **Ответственность сильной стороны** (Фонда развития территорий): На Фонд, как на более сильную сторону, возлагается бремя доказывания по расчету компенсации залоговым кредиторам. Непредставление им обоснованной позиции в первой инстанции лишает его права ссылаться на новые доводы в вышестоящих судах (Определение № 305-ЭС20-13365 от 03.10.2025)

2. Привлечение к субсидиарной ответственности

- **Бремя доказывания и презумпции:** Непредставление контролирующим лицом объяснений о мотивах своих решений и обстоятельствах вывода активов рассматривается как сокрытие противоправного поведения и свидетельствует в пользу его ответственности (Определение № 307-ЭС25-1939 (1) от 10.09.2025).

3. Требования кредиторов

- **Неустойка во время моратория:** Запрет на начисление неустойки распространяется только на требования, возникшие до введения моратория. Требования, возникшие после введения моратория, квалифицируются как текущие (Определение № 307-ЭС25-3481 от 04.09.2025)

- **Индексация присужденных сумм в банкротстве:** Разъяснен порядок индексации денежных сумм после введения процедуры банкротства. Требование об индексации носит компенсационный характер и может быть заявлено в течение года с даты введения первой процедуры (Определение № 309-ЭС25-4392 от 16.09.2025)

- **Последствия отмены судебного акта о недействительности сделки:** Если сделка была первоначально признана недействительной, а затем это решение отменено, то (1) погашение требований за счет средств, вырученных по такой сделке, является необоснованным; (2) контрагент вправе оспорить списание средств как необосновательное предпочтение; (3) требование такого контрагента квалифицируется как текущее (Определение № 305-ЭС18-18386 от 10.09.2025)

4. Оспаривание сделок

- **Взыскание убытков при невозможности возврата имущества:** Если имущество, отчужденное по недействительной сделке, нельзя вернуть в натуре, с приобретателя можно взыскать не только стоимость имущества на момент отчуждения, но и убытки в виде разницы в его возросшей рыночной стоимости. Риск роста стоимости лежит на недобросовестном приобретателе (Определение № 307-ЭС23-26563(5) от 17.09.2025).

- **Ответственность за решения комитета кредиторов:** Кредитор несет ответственность за действия членов комитета, которых он предложил, только если будет доказано, что они действовали по его указанию, или если избранные кандидаты были заведомо некомпетентны или недобросовестны (Определение № 309-ЭС16-3578 (11) от 18.09.2025).

5. Деятельность арбитражного управляющего

• **Ответственность за неуплату налогов:** Управляющий обязан уплатить налог на прибыль с реализованного имущества до распределения конкурсной массы. Невыполнение этого требования и завершение расчетов с кредиторами без учета обязательств перед бюджетом влечет ответственность управляющего за причиненные убытки (Определение № 305-ЭС25-6799 от 22.10.2025)

6. Банкротство физических лиц

• **Признание долга общим обязательством супругов:** Такое признание делает супруга солидарным должником. На требование о признании долга общим распространяется общий трехлетний срок исковой давности, который исчисляется с момента, когда кредитору стало известно о соответствующих обстоятельствах (Определение № 307-ЭС25-6752 от 24.10.2025).

Представленная практика демонстрирует тенденцию к усилению защиты прав кредиторов и повышению стандартов ответственности для всех участников процедуры банкротства — от контролирующих лиц до арбитражных управляющих.

С уважением,

Юрий Сбитнев,

адвокат, магистр частного права (РШЧП), партнер Адвокатского бюро "Эксиора" город Москва

I. НОВОСТИ ИНСТИТУТА

- Запущенный ранее [модуль #Глосса онлайн](#) на сайте нашего издательства *переведен в режим бесплатного доступа*.

Данный модуль предоставляет онлайн-доступ к 10 последним и всем последующим томам серии #Глосса по подписке.

Подписка обеспечивает:

- работу с текстом книг на персональных компьютерах, ноутбуках, планшетах и смартфонах;
- удобный поиск и навигацию по всем томам;
- возможность оставлять и сохранять отметки и комментарии к отдельным фрагментам текста, синхронизированные на всех ваших устройствах.

- На сайте издательства «М-Логос» в свободном доступе опубликован ряд книг по праву, которые ранее выходили на бумажном носителе:

[Альманах немецкой цивилистики](#). Перевод С.С. Трушникова

[Борьба за право обжалования](#). А.Р. Султанов

[Борьба с пробелами в Налоговом кодексе Российской Федерации и фиксированными идеями в налоговых спорах](#). А.Р. Султанов

[Жажда справедливости: борьба за суд](#). А.Р. Султанов

- В декабре 2025 года Юридический институт «М-Логос» проводит в бесплатном формате открытые онлайн-лекции по частному праву от преподавателей Института:

Антон Томсинов [«Принятие товаров по договору поставки»](#) (04.12.25)

Екатерина Верле [«Подключение к сетям: правовые паззлы и точки напряжения»](#) (09.12.25)

Евгений Глухов [«Квази-корпоративный договор: как он работает и что говорит судебная практика?»](#) (11.12.25)

Рустем Мифтахутдинов [«Ответственность кредиторов в деле о банкротстве»](#) (17.12.25)

Артем Карапетов [«Исковая давность при взыскании убытков»](#) (18.12.25)

Участие в данных лекциях бесплатно, но требует предварительной регистрации.

- Юридический институт «М-Логос» провел в октябре и начале ноября 2025 года в бесплатном формате несколько авторских онлайн-лекций по частному праву от преподавателей Института. Записи данных лекций размещены в свободном доступе на сайте Института и могут быть просмотрены в личном кабинете:

Рустем Мифтахутдинов [«Относительность судебных актов при банкротстве в разъяснениях ПП ВС от 17.12.2024 № 40»](#)

Владимир Ефремов [«Стратегии защиты кредиторов в процедуре банкротства в 2025 году»](#)

Евгений Глухов [«Построение юридической карьеры \(лекция № 1\)»](#)

Евгений Глухов [«Построение юридической карьеры \(лекция № 2\)»](#)

Евгений Глухов [«Кворум при проведении общих собраний акционеров и заседаний совета директоров: что писать в корпоративном договоре»](#)

Андрей Громов [«Право следования в аренде»](#)

Дмитрий Григорьев [«Обзор изменений в рекламное законодательство в 2025 - 2026 г.»](#)

Олег Ельченко [«Налоговые последствия признания договора недействительным и расторжения договора»](#)

Цзюто Сунь [«Проверка китайского контрагента»](#)

Андрей Панов [«Международный арбитраж в МКАС и в LCIA/HKIAC/DIAC: чем они похожи и чем отличаются?»](#)

- На видеохостингах Юридического института «М-Логос» на [VK Видео](#), [RuTube](#), [Youtube](#) опубликованы в свободном доступе записи некоторых из открытых лекций по частному праву, проведенных преподавателями Института в 2025 году:

Владимир Ефремов [«Стратегии защиты кредиторов в процедуре банкротства в 2025 году»](#)

Рустем Мифтахутдинов [«Относительность судебных актов при банкротстве в разъяснениях ПП ВС от 17.12.2024 № 40»](#)

Сергей Савельев [«Мировое урегулирование множества взаимосвязанных параллельных судебных разбирательств»](#)

Евгений Глухов [«Кворум при проведении общих собраний акционеров и заседаний совета директоров: что писать в корпоративном договоре»](#)

Николай Андрианов [«Обеспечение объекта, переданного в аренду, коммунальными ресурсами: практические вопросы»](#)

Николай Андрианов [«Передача подрядчиком исполнительной документации и оплата заказчиком строительных работ: актуальные правовые вопросы»](#)

Цзюто Сунь [«Проверка китайского контрагента»](#)

Любовь Старженецкая [«Налоговый контроль цен в сделках: последние изменения по ТЦО»](#)

- На сайте Института опубликовано расписание онлайн-программ повышения квалификации [на 1 полугодие 2026 учебного года](#). По тематике Дайджеста пройдут следующие онлайн-курсы:

[«Авторский курс Р.Т. Мифтахутдинова «Введение в банкротство»](#) (03.02.26-19.02.26)

[«Практикум по эффективному ведению споров в сфере банкротства»](#) (06.02.26-31.03.26)

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликован обзор новостей корпоративного права за сентябрь, октябрь 2025 г., подготовленный Научно-образовательным центром Юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова

[Скачивайте и читайте обзор](#)

Ответственные редакторы Обзора:

Эмиль Музафаров, аспирант кафедры предпринимательского права МГУ,

Марина Кошелева, аспирант кафедры предпринимательского права МГУ,

Кристина Севеева, кандидат юридических наук.

- На сайте Института опубликован следующий тематический дайджест правовых новостей:

[Дайджест новостей российского и зарубежного частного права \(выпуски за сентябрь, октябрь 2025 года\)](#)

[Дайджест новостей процессуального права \(выпуск за сентябрь-октябрь 2025 года\)](#)

[Дайджест новостей интеллектуальной собственности \(выпуск за лето 2025 года\)](#)

[Дайджест новостей налогового права \(выпуск за июль-сентябрь 2025 года\)](#)

II. ОСНОВНЫЕ НОВЕЛЛЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О БАНКРОТСТВЕ

[Законопроект № 1034201-8 О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности \(банкротстве\)"](#)

Статус: Принятие профильным комитетом решения о представлении законопроекта в Совет Государственной Думы

Инициатор: Депутат Государственной Думы А.А.Вассерман

Комитеты: Комитет Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям

Из пояснительной записки к законопроекту: Проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — законопроект) разработан в целях повышения эффективности института несостоятельности (банкротства) с учётом особенностей современного этапа развития страны.

После государственного переворота на Украине 22 февраля 2014 года Российская Федерация столкнулась с беспрецедентным внешним политическим и экономическим давлением — введением масштабных антироссийских ограничений (лживо именуемых санкциями, хотя их не санкционирует единственный международно уполномоченный орган — Совет безопасности ООН), призванных фактически разрушить российскую экономику.

Среди важнейших инструментов обеспечения экономической безопасности государства от воздействия различных видов угроз — институт несостоятельности (банкротства). Его успешное функционирование способствует решению множества взаимосвязанных социально-экономических задач современной рыночной экономики. Но многие положения действующего закона допускают серьёзные угрозы хозяйственному механизму — например, остановка деятельности одного предприятия путём доведения его до банкротства с последующей распродажей имущества может парализовать множество технологически взаимосвязанных с ним производств. Да и выручка от распродажи чаще всего далеко не покрывает долги. Согласно статистике Единого федерального реестра сведений о банкротстве удовлетворённая доля требований кредиторов составляет около 8%, доля ежегодно вводимых реабилитационных процедур банкротства организаций — 0,9%.

В условиях санкционного режима функционирования отечественной экономики представляется необходимой разработка нового вектора развития законодательства о несостоятельности (банкротстве) — направления на предотвращение (по возможности) прекращения деятельности хозяйствующих субъектов и развитие реабилитационных процедур.

Значительная роль в восстановлении платёжеспособности организаций принадлежит досудебным процедурам. В зарубежных странах широко применяются внесудебные процедуры предупреждения несостоятельности, осуществляемые по инициативе как должника, так и кредиторов. Последним, как правило, выгоднее сохранение деятельности должника, обеспечивающее погашение долгов пусть и с отсрочкой, но в приемлемо полном размере.

В российском правопорядке отсутствует регламентация механизма досудебного урегулирования задолженности без подачи в арбитражный суд заявления о банкротстве. В Федеральном законе «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 №127-ФЗ содержится лишь указание на то, что в целях предупреждения банкротства организаций учредители (участники) должника, собственник имущества должника — унитарного предприятия до момента подачи в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом должны принимать меры, направленные на восстановление платёжеспособности должника.

Правовое регулирование мер по предупреждению банкротства организаций представлено в Главе II Федерального закон от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», содержащей всего две статьи: «Статья 30. Меры по предупреждению банкротства организаций» и «Статья 31. Санация», носящие по сути декларативный характер.

Отсутствие на законодательном уровне подробно описанного механизма внесудебной процедуры урегулирования долга, включающего в числе прочего положение о «защите должника» от возбуждения дела о несостоятельности в период проведения внесудебной восстановительной процедуры, — значительное препятствие для применения таких процедур на практике.

В результате должник и его кредиторы лишены возможности урегулировать проблемную задолженность во внесудебном порядке, без возбуждения дела о банкротстве.

С целью решения указанной проблемы законопроект предлагает подробную регламентацию механизма, направленного на предупреждение банкротства должников и урегулирование задолженности без возбуждения процедуры банкротства — расширены и конкретизированы положения главы II Федерального закон от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Появление нового реабилитационного механизма, направленного на восстановление платёжеспособности должников и погашение требований кредиторов вне рамок дела о банкротстве, позволит избежать затрат и иных негативных последствий, связанных с проведением процедуры банкротства.

С целью обеспечения реальной возможности проведения внесудебной реабилитационной процедуры законопроект содержит положение о том, что заявления кредиторов о признании должника банкротом, поданные в арбитражный суд после даты введения санации, а также поданные до даты введения санации, но не принятые арбитражным судом к дате введения санации, подлежат возвращению арбитражным судом.

Для ведения процедуры привлекается санатор. В качестве санатора могут выступать арбитражные управляющие, соответствующие установленным законом требованиям и аккредитованные в национальном объединении саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.

В соответствии с предлагаемыми изменениями не позднее чем через 45 дней с даты введения санации санатор обязан разработать план санации и предоставить его на рассмотрение и согласование собственнику имущества должника — унитарного предприятия, учредителям (участникам) должника.

План санации должен предусматривать срок санации, меры по восстановлению платёжеспособности должника, условия и порядок реализации этих мер, сведения о кандидатуре санатора, а также разграничение полномочий между санатором и учредителями (участниками) должника или собственником имущества должника — унитарного предприятия. План санации утверждается собранием кредиторов. Его созывает санатор не позднее чем через два месяца с даты введения санации.

Законопроектом также предусмотрено, что для целей предупреждения банкротства стратегических, системообразующих, градообразующих организаций, организаций, относящихся к крупнейшим налогоплательщикам, федеральными органами исполнительной власти и органами государственной власти субъектов Российской Федерации проводится мониторинг их финансового состояния. Условия проведения санации за счёт федерального бюджета и государственных внебюджетных фондов устанавливаются федеральным законом о федеральном бюджете на соответствующий год и федеральными законами о бюджетах государственных внебюджетных фондов на соответствующий год.

С учётом новых экономических условий закономерен также вопрос о необходимости модернизации действующих реабилитационных процедур банкротства юридических лиц в нашей стране.

Законопроект предусматривает сохранение существующих реабилитационных процедур внешнего управления и финансового оздоровления, поскольку в отношении данных процедур выработана судебная практика.

Она формировалась на протяжении более 18 лет и позволила разъяснить значительное число специальных процедурных вопросов, в принципе не поддающихся урегулированию на уровне федерального закона.

Вместе с тем с целью обеспечения действенности процедуры финансового оздоровления законопроект повышает значение плана финансового оздоровления: его составление включается в число обязательных условий для введения соответствующей процедуры. В частности, план финансового оздоровления должен содержать не только информацию о действиях, направленных на погашение задолженности, но и конкретный перечень мероприятий по восстановлению платёжеспособности должника. Поскольку действующий срок реализации процедуры обычно недостаточен для реального восстановления платёжеспособности должника, предусматривается увеличение срока ведения процедуры — с двух лет до четырёх, с возможностью однократного продления не более чем на два года.

Согласно действующему законодательству процедура финансового оздоровления вводится только в том случае, когда предоставлено обеспечение погашения требований кредиторов. Сложившаяся правоприменительная практика свидетельствует, что указанное условие существенно ограничивает рост числа случаев введения такой процедуры. В этой связи законопроект предлагает

изменение характера предоставления соответствующего обеспечения — добровольный вместо обязательного.

Законопроект предусматривает право на «судебное преодоление» решения кредиторов о невведении в отношении должника процедуры финансового оздоровления, что позволяет обеспечить приоритет реабилитационных процедур банкротства, нацеленных на сохранение платёжеспособности должника, над ликвидационными. Суд вправе принять соответствующее решение при условии доказанности реалистичности исполнения плана финансового оздоровления, а также совокупности ряда условий, свидетельствующих об отсутствии нарушения прав кредиторов при принятии такого решения.

Законопроект предлагает такое нововведение как возможность добровольного деления кредиторов на классы с целью обеспечения защиты интересов различных групп кредиторов.

Предполагается, что реализация на практике вышеуказанных изменений в правовом регулировании процедуры финансового оздоровления приведёт к тому, что она станет действенной реабилитационной процедурой.

Для повышения эффективности процедур банкротства в целом законопроект предлагает также точечное правовое воздействие на базовые элементы системы управления в сфере несостоятельности — совершенствование регулирования деятельности арбитражных управляющих и их саморегулируемых организаций.

С учётом необходимости обеспечения независимости арбитражных управляющих повышаются финансово-правовые гарантии их деятельности, в том числе увеличивается размер вознаграждения, предусматривается его ежегодная индексация. Указанное положение законопроекта обусловлено нарастающей диспропорцией в соотношении роста потребительских цен и затрат арбитражного управляющего на осуществление своей профессиональной деятельности (их устойчивый рост) с многолетним неизменным размером фиксированной части его вознаграждения.

С целью обеспечения стабильности института саморегулирования в сфере арбитражного управления предусматривается ограничение предельного размера компенсационной выплаты — 10 млн. рублей по одному случаю причинения убытков.

Ярко выраженная тенденция роста количества случаев взыскания с арбитражных управляющих убытков на фоне ужесточения их имущественной ответственности в период с 2014 по 2017 годы не способствовала ожидаемому повышению эффективности процедур банкротства.

При этом правоприменительная практика продемонстрировала наличие негативных фактов криминальной или полукриминальной активности отдельных участников отношений несостоятельности при реализации процедур банкротства: они получают финансовое удовлетворение своих протиправных интересов при взыскании с арбитражных управляющих убытков за счёт средств компенсационного фонда саморегулируемых организаций, что не способствует росту социальной ответственности таких субъектов и отдельных недобросовестных арбитражных управляющих и ведёт к распространению практики «охоты» за средствами компенсационного фонда.

В настоящее время наблюдается устойчивая тенденция роста удельного размера убытков, взысканных с арбитражных управляющих, за счёт средств компенсационных фондов саморегулируемых организаций арбитражных управляющих. Это — закономерный результат изменения законодательства о банкротстве в отношении обеспечения имущественной ответственности арбитражных управляющих и наличия системного кризиса в системе страхования ответственности. Компенсационные фонды более 30% саморегулируемых организаций арбитражных управляющих находятся в уязвимом состоянии.

Экстраполирование сложившихся трендов на перспективу функционирования системы арбитражного управления отчётливо отражает наличие серьёзной угрозы не только безопасности компенсационных фондов саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, но и стабильности системы саморегулирования в области арбитражного управления в целом.

С целью нивелирования последствий системного кризиса в системе страхования имущественной ответственности арбитражных управляющих саморегулируемым организациям предоставляется право отказаться от применения соответствующего способа обеспечения имущественной ответственности

своих членов — арбитражных управляющих — и создать целевой фонд для дополнительного обеспечения их ответственности. По существу, в данном случае предлагается применение метода резервирования денежных средств (самострахование).

Законопроектом предусмотрены также другие — не носящие концептуального характера — положения, направленные на совершенствование правового регулирования профессиональной деятельности арбитражных управляющих.

В числе важных направлений повышения эффективности процедур, применяемых в деле о банкротстве, совершенствование механизма реализации имущества должника.

Действующий механизм предусматривает проведение двух этапов торгов на повышение цены. В течение их имущество обычно не продаётся.

Поэтому в 90% случаях происходит переход к торгам на понижение цены в форме публичного предложения. Эти стадии занимают продолжительное время (не менее трёх месяцев) и приводят к излишним материальным и организационным издержкам участников процедуры банкротства.

8 В этой связи в целях снижения расходов на проведение торгов и ускорения сроков их проведения, а также минимизации числа случаев признания торгов несостоявшимися, предлагаются изменения в части определения начальной цены продажи имущества должников и новый механизм проведения торгов: в рамках одной процедуры торги могут идти на повышение цены, затем — при отсутствии заявок — цена будет снижаться до поступления первого предложения о цене, после чего торги снова будут идти на повышение. Предлагается отказаться от торгов в форме публичного предложения.

В числе способов повышения эффективности процедур банкротства — сокращение издержек на их проведение, что приводит к увеличению размера погашения требований кредитора.

В частности, эти издержки можно сократить уменьшением затрат на публикацию сведений о банкротстве в печатном издании.

Статья 28 Федерального закон от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» устанавливает перечень сведений в отношении процедуры банкротства, подлежащих обязательному раскрытию. При условии предварительной оплаты публикации сведения включаются в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве (далее — ЕФРСБ) и одновременно в обязательном порядке публикуются в официальном издании, определённом Правительством Российской Федерации. Таким образом публикуемые сведения дублируются — в электронном виде в ЕФРСБ и в печатном виде.

Согласно Распоряжению Правительства Российской Федерации от 21 июля 2008 года №1049-р «Об официальном издании, осуществляющем опубликование сведений, предусмотренных Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» таким официальным изданием является газета «Коммерсант Ё». Обязанность публикации сведений о банкротстве в официальном печатном издании установлена в Законе о банкротстве в 2008 году в целях обеспечения прав кредиторов на получение информации в связи с ограниченной доступностью для последних сети «Интернет» в различных субъектах Российской Федерации. На момент введения данного положения в 2008 году доступом к сети «Интернет» обладали 32,7 млн. человек — около 30% населения страны. Согласно публичным данным по состоянию на январь 2025 года в нашей стране насчитывается около 130,4 млн. интернет-пользователей (около 90,4% населения страны). При этом газета «Коммерсант Ё» выпускается только в 17 крупных городах России — следовательно, сегодня данный ресурс не может считаться доступным во всех населённых пунктах Российской Федерации, обеспечивающим широкий охват всех заинтересованных лиц. Кроме того, газета (спец-выпуск «Банкротство») выходит один раз в неделю тиражом не более 10 тыс. экземпляров, в то время как ЕФРСБ обновляется в режиме реального времени. Таким образом, потенциально получить сведения о банкротстве из газеты «Коммерсант Ё» могут 10 тыс. человек, а из ЕФРСБ — 130,4 млн.

Стоимость опубликования сведений в печатном издании сегодня составляет 295,71 рублей (включая НДС 20%) за кв. см. При этом, с учётом установленных Законом о банкротстве обязательных требований к объёму информации, подлежащей опубликованию, стоимость одного сообщения

начинается от 8-10 тыс. рублей и доходит до 100-300 тыс. рублей за опубликование одного сообщения о торгах по реализации имущества компании- банкрота.

Актуальные статистические данные о расходах в процедурах банкротства на опубликование сведений в печатном издании в открытом доступе отсутствуют. Вместе с тем с учётом наличия информации об объёме печатного издания и стоимости размещения информации на 1 кв. см. возможно произвести расчёт выручки от публикаций о несостоятельности за год. С учётом всех допущений в сторону уменьшения выручка газеты «Коммерсант Ъ» только от опубликования сообщений о банкротстве в 2024 году составила 3 166 372 087,20 руб. (с высокой степенью вероятности реально выше). На эту сумму уменьшена конкурсная масса и соответственно снижен 10 размер денежных средств, направленных на погашение требований кредиторов.

В связи с вышеизложенным, для повышения эффективности проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве — увеличения размеров погашения требований кредиторов и сокращения сроков проведения процедуры, представляется целесообразным внести изменения в законодательство о банкротстве, предусматривающие в связи с размещением всей необходимой информации о проведении процедур банкротства в общедоступной электронной форме — в ЕФРСБ — отмену обязательной публикации сведений в процедурах банкротства в печатном виде в официальном издании — в газете «Коммерсант Ъ» и в «Вестнике Банка России».

Принятие законопроекта позволит повысить процент удовлетворения требований кредиторов в процедурах банкротства благодаря сокращению издержек в процедуре банкротства (в среднем на 1%, сейчас удовлетворяется 6,8%) и, кроме того, привести механизм раскрытия информации в делах о банкротстве в соответствие с «цифровой» реальностью.

III. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

3.1 Практика Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ

Общие вопросы банкротства

[Определение ВС РФ № 305-ЭС25-2839\(2\) от 09.09.2025 г.](#)

Если должник заявил об отказе от применения моратория спустя какое-то время после начала его действия, то на период с введения моратория и до опубликования отказа от него кредитор в силу мораторного запрета не имел возможности реализовать свое право на заявление о банкротстве должника, в связи с этим действовавшие для кредитора ограничения компенсируются: периоды подозрительности исчисляются не с даты возбуждения дела о банкротстве, а с даты введения моратория.

Иной подход, при котором периоды подозрительности исчислялись бы с момента отказа должника от моратория (а он вправе это сделать в любой момент во время действия моратория) или с момента возбуждения дела о банкротстве после такого отказа, сдвигали бы вправо по календарю периоды подозрительности исключительно по воле должника в ущерб интересам кредиторов. Однако, изменение периода подозрительности сделок по воле должника не должно влечь преимуществ для него без предоставления компенсирующего правового механизма кредитору.

[Определение ВС РФ № 305-ЭС20-13365 \(5,6,7\) от 03.10.2025 г.](#)

1. При рассмотрении вопроса о выплате компенсации залоговым кредиторам Фонд развития территорий, как более сильная сторона в правоотношениях, должен представить в суд первой инстанции последовательную и выверенную правовую позицию в отношении расчета компенсации. Кредиторы вследствие своего более слабого положения не в силах повлиять на то, как будет проведена оценка (в отношении каждого объекта или в отношении единого жилого комплекса).

2. Фонд, отказавшийся от проведения кадастровых работ для установления расположения недостроенных домов относительно земельных участков, оценки стоимости предмета залога отдельно по каждому недостроенному дому и земельного участка под ними, а также не возражавший в суде первой инстанции против расчета компенсации исходя из общей стоимости переданных Фонду прав застройщика, не вправе ссылаться в судах апелляционной инстанции и округа на необходимость расчета компенсации исходя из стоимости предмета залога и объема залоговых обязательств отдельно по каждому объекту незавершенного строительства

Привлечение к субсидиарной ответственности и убыткам

Определение ВС РФ № 307-ЭС25-1939 (1) от 10.09.2025 г.

1. Процесс доказывания того, что погашение требований кредиторов стало невозможным в результате действий контролирующих его лиц по общему правилу лежит на заявителе требования, но упрощен законодателем для заявителей посредством введения ряда опровержимых презумпций.

2. Доказывать можно как непосредственное причинение вреда контролирующим лицом, например, путём совершения им порочных сделок, так и опосредованное – через доказывание сокрытия следов причинения вреда.

3. Непредставление контролирующим лицом сведений о причинах неисполнения подконтрольным лицом обязательства и мотивах принятия деловых решений свидетельствует о попытке ответчика скрыть противоправное поведение.

4. Отсутствие объяснений причин продажи доли в уставном капитале должника оффшорной компании, действий по учреждению «зеркального» общества, с помощью которого контролирующее должника лицо, продолжило вести ту же хозяйственную деятельность и извлекать прибыль, в то время как должник прекратил осуществление какой либо деятельности, наличие возникновения большей части реестровых требований кредиторов в период руководства контролирующего должника лица обязательств по оплате поставленного ему оборудования, в то время как в конкурсную массу ни указанное имущество (оборудование), ни денежные средства от его реализации не включены, в бухгалтерской документации не отражены, может свидетельствовать об искажении бухгалтерской документации должника с целью сокрытия следов противоправных действий, как следствие, подпадать под действие презумпции, установленной подпунктом 2 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве.

Требования кредиторов

Определение ВС РФ от 04.09.2025 N 307-ЭС25-3481

1. Буквальное толкование п. 7 постановления Пленума ВС РФ от 24.12.2020 № 44 свидетельствует о том, что запрет на начисление финансовых санкций распространяется только на требования, возникшие до введения моратория. Требования, возникшие после введения моратория, квалифицируются как текущие.

2. В данном случае обязательство по поставке возникло до введения моратория, а период его исполнения, приходящийся на период моратория, является лишь сроком исполнения ранее возникшей обязанности, который не может влиять на неприменение этого института публичного права. В связи с этим с учетом правовых позиций, изложенных в определениях ВС РФ от 22 августа 2024 г. № 305-ЭС24-7916, от 30 сентября 2024 г. № 307-ЭС24-1458, от 10 февраля 2025 г. № 307-ЭС24-19068, от 28 февраля 2025 г. № 307-ЭС24-20538, оснований для начисления и взыскания неустойки, приходящейся на весь период моратория, за нарушение обязательства, возникшего до введения его в действие, у судов не имелось.

Определение ВС РФ от 16.09.2025 N 309-ЭС25-4392

1. После введения процедуры банкротства денежные суммы, указанные в соответствующем судебном акте, независимо от его исполнения могут быть проиндексированы в связи с тем, что размер денежных обязательств определяется на дату введения первой процедуры, применяемой в деле о банкротстве (абз. 2 п. 1 ст. 4 Закона о банкротстве).

2. Заинтересованное лицо вправе обратиться с заявлением об индексации присужденных денежных сумм в срок, не превышающий одного года со дня введения процедуры банкротства, приложив к указанному заявлению определение арбитражного суда о ее введении. В случае отсутствия такого определения заявление об индексации подлежит возвращению в порядке, предусмотренном ст. 129 АПК РФ.

3. Требование об индексации по своей правовой природе не является исковым, а представляет собой предусмотренный процессуальным законом компенсационный механизм по возмещению потерь взыскателя от длительного неисполнения судебного решения в условиях обесценивания взысканных сумм.

4. Если в отношении должника возбуждено дело о банкротстве, то заинтересованное лицо вправе обратиться с заявлением об индексации в срок, не превышающий одного года со дня введения первой процедуры банкротства.

[Определение ВС РФ № 305-ЭС18-18386 \(8, 9\) от 10.09.2025 г.](#)

1. Погашение требования кредитора за счет денежных средств, поступивших в конкурсную массу в результате оспаривания сделки должника, которая в последующем была пересмотрена таким образом, что в удовлетворении требования конкурсного управляющего о признании такой сделки недействительной было отказано, является необоснованным.

2. Надлежащим способом защиты контрагента должника, с расчетного счета которого были списаны денежные средства в порядке исполнения судебного акта о признании сделки недействительной, но которая в последующем была пересмотрена таким образом, что в удовлетворении требования конкурсного управляющего о признании такой сделки недействительной было отказано, является оспаривание банковской операции по списанию денежных средств на основании абз. 5 п. 1 ст. 61.3 Закона о банкротстве в целях защиты интересов кредиторов, чьи требования объективно существовали к моменту совершения преференциальных платежей и в дальнейшем остались непогашенными.

3. Требование контрагента должника, с расчетного счета которого были списаны денежные средства в порядке исполнения судебного акта о признании сделки недействительной, но которая в последующем была пересмотрена таким образом, что в удовлетворении требования конкурсного управляющего о признании такой сделки недействительной было отказано, является текущим.

[Определение ВС РФ № 305-ЭС23-308 \(2\) от 22.09.2025 г.](#)

1. На арбитражного управляющего в деле о банкротстве общества возлагается обязанность в течение установленного пунктом 1 статьи 142 Закона о банкротстве срока (два месяца) от имени общества – должника предъявить в деле о банкротстве контролирующего должника лица требование о включении в реестр требований кредиторов, основанное на заявлении о привлечении контролирующего лица к субсидиарной ответственности.

2. Основанием для подачи соответствующего требования о включении в реестр требований кредиторов контролирующего должника лица, привлекаемого к субсидиарной ответственности, является заявление о привлечении контролирующего лица к субсидиарной ответственности, а не судебный акт в деле о банкротстве общества об удовлетворении этого требования.

Оспаривание сделок

[Определение ВС РФ № 307-ЭС23-26563\(5\) от 17.09.2025 г.](#)

При отсутствии возможности произвести возврат имущества, реализованного по недействительной сделке в натуре, для полного восстановления своего права должник должен будет понести расходы, равные стоимости такого имущества в настоящий момент.

При этом, рыночная стоимость аналога отчужденного имущества на момент судебного разбирательства может существенно возрасти по сравнению с его стоимостью на дату отчуждения должником. Разница в стоимости является убытками для должника. Возмещение этой разницы в совокупности с возмещением стоимости имущества на момент его отчуждения позволит должнику приобрести имущество, аналогичное отчужденному. В связи с чем с лица, которое является приобретателем по недействительной сделке, может быть взыскана не только стоимость реализации имущества, но и убытки причиненные по его вине, так как отчуждение имущества, длительное пользование им и невозвращение должнику осуществлены его противоправными действиями. В этой связи риск увеличения стоимости отчужденного имущества во времени лежит на таком лице.

Определение ВС РФ № 309-ЭС16-3578 (11) от 18.09.2025 г.

1. Ответственность за убытки, причиненные решениями комитета кредиторов, не может автоматически возлагаться на кредитора, избравшего членов комитета. Для этого истцу необходимо доказать, что при принятии решения члены комитета кредиторов действовали во исполнение указаний кредитора.

2. Предполагается, что такие указания были даны, если решение комитета направлено на извлечение имущественной или иной выгоды кредитором. Равным образом, конкурсный кредитор отвечает за действия членов комитета кредиторов, если предложенные им кандидаты явно некомпетентны (если этим кандидатам, с точки зрения любого разумного участника гражданского оборота, явно не хватало знаний и умений для принятия взвешенных управленческих решений) или если на момент избрания кандидаты уже были замечены в недобросовестном поведении, подорвавшем доверие к ним и создавшем у обычных участников оборота обоснованные сомнения в возможности надлежащего ведения ими дел в комитете кредиторов (кредитор отвечает за избрание очевидно неразумных или явно недобросовестных кандидатов).

Определение ВС РФ № 304-ЭС19-19694 (4) от 01.10.2025 г.

1. Десятилетние сроки, предусмотренные п.1 ст. 181, п. 2 ст. 196 и п. 2 ст. 200 ГК РФ (в редакции Закона № 100-ФЗ), начинают течь не ранее 1 сентября 2013 г.

2. Само по себе то обстоятельство, что полученные в банке кредитные денежные средства направлялись должником в пользу сторонней организации, не говорит о том, что в отношениях между сторонами не возникли какие-либо правовые последствия, что характерно для мнимых сделок. Даже если исходить из того, что сделки прикрывали схему по выводу активов банка, ответственность за соответствующий ущерб лежит, в том числе, и на должнике как лице, предоставившем свой счет для реализации указанной схемы.

3. То обстоятельство, что должник не получил от совершения оспариваемых сделок какой-либо имущественной выгоды, не освобождает его от такой ответственности и не свидетельствует о мнимости кредитных договоров.

Деятельность арбитражного управляющего

Определение ВС РФ № 305-ЭС25-6799 от 22.10.2025 г.

Конкурсный управляющий отвечает за убытки, причиненные бюджету, в случае если не представил в налоговую службу соответствующую налоговую декларацию, не уплатил налог на прибыль, а распределил конкурсную массу без учёта обязательств должника перед бюджетом и заявил о завершении процедуры конкурсного производства. Окончание ликвидационной процедуры без совершения указанных действия является противоправным поведением, направленным на уклонение от

уплаты налогов. В данном случае управляющий знал о своей обязанности обеспечить уплату налог на прибыль после реализации имущества должника, однако своим бездействием в виде непредставления в налоговый орган налоговой декларации, неуплаты этого налога и распределения конкурсной массы в пользу участников должника причинил убытки во взыскиваемой сумме.

Банкротство физических лиц

Определение ВС РФ № 307-ЭС25-6752 от 24.10.2025 г.

1. По смыслу пункта 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве признание обязательства гражданина общим с его супругом влечет появление у кредитора права на удовлетворение своего требования, в том числе за счет имущества, принадлежащего супругу должника. Тем самым супруг гражданина, признанного банкротом, становится фактически содолжником в обязательстве и начинает отвечать как своей долей в общем имуществе, так и своим личным имуществом перед кредитором. 2. В связи с этим на данное требование, как на иск о присуждении, распространяется общий срок исковой давности (пункт 48 Обзора судебной практики по делам о банкротстве граждан, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 18 июня 2025 г.).

Для решения вопроса о том, пропущен ли по требованию кредитора о признании обязательства должника общим обязательством супругов срок исковой давности, судам следовало выяснить, когда кредитору стало известно об обстоятельствах, которыми он обосновывает свое требование (пункт 1 статьи 200 ГК РФ).

IV. ГРОМКИЕ БАНКРОТСТВА

Банки и иные организации

- [Экс-председателю «Татфондбанка» предъявили требования на 8,6 млрд руб.](#)
- [Бывшего гендиректора Восточной верфи признали банкротом](#)
- [Совладельца «Мурманского пароходства» привлекли к субсидиарной ответственности](#)
- [Суд признал обоснованным требование Сбербанка к Мазурову на 21,1 млрд руб.](#)
- [Банк «Санкт-Петербург» подал иск о признании Fplus банкротом](#)
- [Суд отменил мировое соглашение в деле о банкротстве сооснователя «Донстроя»](#)
- [АСГМ прекратил производство по делу о банкротстве кондитера Коркунова](#)
- [Банк «Таврический» признали банкротом](#)
- [Суд снова отказался привлекать к ответственности основателей «Трансаэро»](#)
- [АСГМ начал банкротство IT-холдинга Fplus](#)

Иное

- [ВС решит, возместит ли управляющий ущерб за неуплату налога](#)
- [ВС решит спор о признании долга общим обязательством супругов](#)
- [Кассация снизила «беспрецедентное» вознаграждение управляющего Антипинского НПЗ](#)
- [Суд не стал включать стоимость юрслуг в реестр кредиторов должника](#)

V. НОВЫЕ НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ В СФЕРЕ БАНКРОТСТВА

5.1. Статьи

Вестник экономического правосудия

Сентябрь

В.И. Григорьев. [Сальдирование — неологизм зачета? Границы применения правил о зачете к институту сальдирования \(часть 1\)](#)

Октябрь

В.И. Григорьев. [Сальдирование — неологизм зачета? Границы применения правил о зачете к институту сальдирования \(часть 2\)](#)

М.О. Киселев. [Проблемы установления периода подозрительности при оспаривании сделок в деле о банкротстве несостоятельного должника](#)

Журнал "Закон"

Октябрь

А.Г. Карапетов. [Влияние добросовестности контрагента на недействительность договора \(первая часть\)](#)

В.А. Белов. [Что мы изменили бы в нормах о недействительности сделок?](#)

Журнал "Арбитражная практика для юристов"

Сентябрь

А. Варчук. [ВС обобщил практику по ответственности директоров. 15 пунктов, на которые нужно опираться в споре](#)

В. Косаков. [Банкротный проект. Как рассчитать реальную стоимость процедуры](#)

Ю. Литовцева. [Переквалификация субсидиарной ответственности в убытки и наоборот. Аргументы для обжалования](#)

Д. Ткаченко. М. Андреев. [Должника признали банкротом, пока шел судебный спор. Два сценария действий кредитора](#)

Д. Бухарин. В. Кузнецова. [Активный кредитор в деле о банкротстве. Действия, за которые наступит ответственность](#)

А. Мади. [Один из супругов — банкрот. Какие сделки внутри семьи сохранит суд](#)

А. Михайлов. [У должника ликвидный бизнес. Как провести процедуру замещения активов в банкротстве](#)

Октябрь

И. Шевченко. [Новый порядок обжалования судебных актов в банкротстве. Взгляд со стороны суда](#)

Д. Зольникова. [У недвижимости есть признаки роскошного жилья. Пять причин оставить помещение должнику](#)

Н. Минимулин. [Верховный суд разъяснил, как взыскать с арбитражного управляющего убытки. Алгоритм для кредитора](#)

Р. Чернышов. [Директор передал полномочия сотрудникам. Когда такая схема спасет от субсидиарной ответственности](#)

С. Сарбаа. [Активов гражданина не хватило на погашение долгов. Как убедить суд не освобождать его от обязательств](#)

Д. Данилов. [Банкротные торги часто оспаривают. Алгоритм безопасной процедуры](#)

Д.Леонов. [Споры по субсидиарной ответственности. 10 выводов судов, которые стоит учесть юристу](#)

[Должница за три года до банкротства отдыхала на Мальдивах. Сделку оспорил управляющий](#)

Журнал «Юрист компании»

Сентябрь

В. Качура. [Как супруги-должники уводят имущество от кредиторов. Советы по снижению рисков](#)

Журнал «Арбитражный управляющий»

[«Антикризисное управление – без границ»: Казахстан принимает эстафету](#)

[А.В. Фомин. Проблемы внешнего управления на примере одной процедуры](#)

[Ответственность руководителя должника и иных лиц в деле о банкротстве](#)

[Освобождение от обязательств при банкротстве граждан](#)

[О включении задолженности в реестр требований кредиторов](#)

[Об исключении из конкурсной массы нежилых помещений](#)

[Имущественное положение супругов в деле о банкротстве](#)

Журнал «Акционерное общество: вопросы корпоративного управления»

Октябрь

З.Прудкова. [Банкротство по новым правилам: использование «временных трудностей» должниками и практика судов](#)

Журнал «Арбитражный и гражданский процесс»

Сентябрь

Н.С.Радионова. [Субординация в рамках дела о банкротстве физического лица, состоящего в браке: теоретико-правовой анализ допустимости и необходимости применения](#)

Газета "ЭЖ-Юрист"

Сентябрь

Н. Якорева. [Критерии ВС РФ «роскошности» жилья: точка или запятая в их определении?](#)

А.Рудой. [Как отличить объективные причины банкротства компании от субъективных в целях освобождения от субсидиарной ответственности КДЛ?](#)

С.Лебедева. [При каких обстоятельствах нефиксированная часть в вознаграждении арбитражного управляющего может быть снижена?](#)

В.Шахова, А.Тихон. [Солидарная vs. долевая ответственность КДЛ: актуальные проблемы в практике применения и способы их решения](#)

Д.Берестень. [Новое основание для взыскания убытков с директора — отсутствие системы управления обществом](#)

П.Селюнин. [РИД и средства индивидуализации в банкротстве: последствия признания нематериальным активом](#)

С.Шестакова. [ВС РФ уравнивал сделки арбитражного управляющего со сделками должника в праве на оспаривание](#)

Октябрь

А.Бабурина. [Собрание кредиторов vs комитет кредиторов в банкротстве? Коллизии компетенций, оспаривание решений и судебная практика](#)

М.Шестакова. [ВС РФ разъяснил, как рассматривать иски о субсидиарной ответственности КДЛ](#)

А.Блиндер. [Когда банкротство спасает бизнес: реабилитационные процедуры на практике](#)
[Банкротство в новом формате: акцент на спасение бизнеса](#)

Л.Барков. [Кредитор не успел заявиться в реестр: может ли он восстановить срок на предъявление требования о включении?](#)

А.Ентякова. [Отсрочка уплаты госпошлины в арбитражных спорах: тенденции судебной практики в делах о банкротстве, с участием ИП и бизнеса](#)

М.Шестакова. [Налоги в банкротстве: Верховный суд возложил на управляющего ответственность за неуплату налога с продажи имущества](#)

Портал Про. Банкротство

Сентябрь:

— [Суд оставил сбежавшему в Лондон банкиру Мотылеву одну из двух квартир в Москве](#)
— [Кассация: АУ не обязан взыскивать недоказанную дебиторскую задолженность](#)
— [Кассация: схема освобождения жилья от залога не позволит списать долги](#)
— [Кассация: невозврат имущества без вины управляющего не влияет на вознаграждение](#)
— [Апелляция отменила включение в реестр экс-директора Ehrmann долга в 274 млн перед юристами](#)

- [Кассация: суды обязаны указать конкретные доказательства прекращения бизнеса](#)
- [Кассация: уступка прав кредитора не снимает обязанности компенсировать расходы АУ](#)
- [Кассация: контролирующие лица обязаны объяснить причины неуплаты долгов](#)
- [Кассация разъяснила порядок оспаривания передачи прав по договору лизинга](#)
- [ВС ограничил суброгацию размером реального ущерба без страховых надбавок](#)
- [Кассация: суды обязаны проверять реальную нужду должника в аренде жилья](#)
- [Запрет на выезд банкрота за рубеж отменяется только при уважительных причинах](#)
- [Кассация: восстановление прав после недействительной цессии требует доказательств](#)
- [Приставы не обязаны взыскивать несуществующие активы должника](#)
- [АС СКО: суд вправе устанавливать форму вины в ДТП при банкротстве](#)
- [Кассация: текущие долги от бездействия АУ исключаются из субсидиарной ответственности](#)
- [Кассация: частичное отчуждение актива может опровергать намерение навредить кредиторам](#)
- [ВС: индексация присужденных сумм возможна только после исполнения решения](#)
- [Кредитор вправе повторно инициировать банкротство по неосвобожденным долгам](#)
- [Длительная работа вдали от дома обосновывает расходы на аренду при банкротстве](#)
- [Кассация: экстраординарность субсидиарки требует безупречности поведения кредитора](#)
- [Окружной суд защитил поставщика от необоснованных выводов о фиктивности](#)
- [Аффилированность до банкротства не лишает права голоса после него](#)
- [ВС разъяснит, обязан ли банкрот выделять НДС в счетах-фактурах](#)
- [Апелляция подтвердила субсидиарную ответственность экс-руководителей Промрегионбанка](#)
- [Кассация: бухгалтерская стоимость не равна рыночной при оценке сделки в банкротстве](#)
- [Возврат средств по оспоренным сделкам исключает субсидиарную ответственность](#)
- [Суд приостановил банкротные торги по продаже имущества экс-главы Балтинвестбанка](#)
- [Рост пошлин в ВС заставил арбитражных управляющих просить отсрочки](#)
- [Курс валют для банкротства определяется на дату введения процедуры](#)
- [Конкурсный управляющий обязан доказать наличие имущества у КДЛ](#)
- [Завершение банкротства возможно без взыскания всех долгов](#)
- [Прекращение банкротства блокирует рассмотрение споров по существу](#)
- [ВС решит судьбу цессии прав на заблокированные выигрыши игроков](#)

- [ВС защитил права миноритария при размытии его доли](#)
- [Рынок банкротных торгов оживает: итоги II квартала 2025 г.](#)
- [ВС проверит очередность погашения долга и неустойки при зачете](#)
- [Управляющий обязан эффективно разыскивать имущество должника](#)
- [ВС прислушался к доводам о нарушении порядка извещения ответчика в банкротном споре](#)
- [Конституционный Суд отклонил жалобу на процедуру ликвидации банкрота](#)
- [Кассация: зачет выгод и потерь обязателен при анализе внутригрупповых сделок](#)
- [ВС признал законным взыскание убытков от изменения стоимости незаконно отчужденной вещи](#)
- [Кассация: уступка долга без оговорок включает связанные требования](#)
- [ВС отказался взыскать убытки с мажоритарного кредитора за вывод активов должника](#)
- [Кассация: умолчание о параллельных кредитах вводит банки в заблуждение](#)
- [ВС разъяснил применение моратория к договорным неустойкам за просрочку](#)
- [Кассация: принятие чужого долга требует экономического обоснования](#)
- [Намерение пополнить конкурсную массу исключает недобросовестность должника](#)
- [Кассация: суд не может сам определять размер субсидиарной ответственности без заявления](#)

АУ

- [ВС отказал кредитору в индексации присужденных сумм из-за пропуска срока давности](#)
- [Верховный Суд поддержал АСВ по делу о субсидиарке экс-топов ПВ-Банка](#)
- [Правительство рассматривает введение моратория на банкротство металлургических предприятий](#)

- [Кассация: выполнение указаний бенефициара не освобождает от убытков](#)
- [Кассация: регистрация права на квартиру в браке не делает имущество совместным](#)
- [Арбитражный суд СКО: суд не вправе завершить банкротство при бездействии управляющего](#)
- [ВС защитил кредиторов в споре о периодах подозрительности в связи с отказом от моратория](#)
- [Кассация: ликвидация контрагента не мешает признать сделку недействительной](#)
- [Акт передачи помещения до банкротства застройщика — основание для признания права](#)
- [Кассация: с управляющего можно взыскать убытки только за реальный ущерб конкурсной массе](#)
- [Кассация: гарантия банкрота для офшора из недружественной страны недействительна](#)
- [Кассация: ликвидация контрагента не мешает признать сделку недействительной](#)
- [Акт передачи помещения до банкротства застройщика — основание для признания права](#)
- [Кассация: с управляющего можно взыскать убытки только за реальный ущерб конкурсной массе](#)
- [Кассация: гарантия банкрота для офшора из недружественной страны недействительна](#)
- [ВС пояснил, что создание КДЛ «зеркальной» компании — признак недобросовестности](#)
- [ВС вернул в конкурсную массу неправомерно выплаченные АУ денежные средства](#)
- [Суд отказался разъяснить АСВ порядок взыскания 857 млн с банкрота](#)
- [Кассация: нельзя игнорировать зачет при определении последствий недействительности](#)
- [Кассация: работа в компании-контрагенте не доказывает контроль над должником](#)
- [Кассация: банкрот отвечает за вред работникам разоренных компаний группы](#)
- [Признание сделок недействительными не обязательно для привлечения КДЛ к субсидиарке](#)
- [Кассация: оставление иска без рассмотрения не прекращает поручительство банкрота](#)
- [АС СКО: суд вправе оценить расторжение госконтракта при банкротстве](#)
- [АУ должен обосновать причины длительного бездействия при взыскании вознаграждения](#)
- [Суд отказал банку во взыскании 4,1 млрд рублей с экс-арбитражного управляющего «ВИМ-](#)

АВИА»

- [Кассация: суды не могут заменять АУ в доказывании недействительности сделок](#)
- [Кассация: ожидание итогов обжалования — уважительная причина пропуска срока](#)
- [Кассация арестовала зарубежные активы экс-бенефициара банка «Агросоюз» на 10 млрд рублей](#)

- [Кассация взыскала с АУ убытки за необоснованное привлечение в процедуру специалистов](#)
- [ВС: индексация при банкротстве ограничена годичным сроком с момента введения процедуры](#)
- [Кассация: жена экс-главы Промсвязьбанка должна вернуть 20,3 млн долларов и 3,78 млн евро](#)
- [ВС рассмотрит спор о взыскании убытков за выкуп акций миноритариев по заниженной стоимости](#)
- [Суд привлек Siemens к субсидиарной ответственности за банкротство «Нефтегаз и Энергетика»](#)
- [ВС: возврат письма без извещения — основание восстановить срок обжалования](#)
- [Кассация: платежи на содержание детей не вредят кредиторам при платежеспособности](#)
- [Суд признал законными приказы о премировании руководителей российской «дочки» Google](#)
- [Кассация: вывод средств через зарплату при кризисе — основание для ответственности](#)
- [Кассация взыскала 374 млн рублей с экс-топов АСК «РОСМЕД» за вывод активов](#)
- [Суд запросил кандидатуры ФУ у 42 СРО для дела экс-банкира Шишханова с долгом 853 млрд](#)
- [ВС разъяснил правила взыскания убытков в пользу банкрота с недобросовестного приобретателя](#)

- [Кассация: статус контролирующего лица не присваивается главному бухгалтеру автоматически](#)
- [Кассация: угроза оспаривания сделок дает право на проценты управляющему](#)
- [ВС решит, платит ли банк по гарантии с учетом включения требования в реестр подрядчика](#)
- [Кассация: единственное жилье наследника защищено исполнительским иммунитетом](#)
- [Кассация: управляющий несет риски продолжения банкротства без финансирования](#)
- [ВС рассмотрит спор об ответственности управляющего за неуплату налогов](#)
- [ВС защитил мажоритарного кредитора от ответственности за вывод активов](#)
- [Кассация: повышение зарплаты директору должника требует сравнения с рынком труда](#)
- [Кассация: погашение долгов для прекращения банкротства включает и требования за реестром](#)
- [Кассация: презумпция законности трудовых выплат опровергается только доказательствами АУ](#)
- [ВС: срок для включения в реестр КДЛ течет с даты заявления о привлечении к субсидиарке](#)
- [АС СКО: отказ в освобождении от долгов возможен только при доказанной недобросовестности](#)
- [Кассация: отсутствие лицензии исключает возможность оказания профессиональных услуг](#)
- [В спорах о субсидиарке КДЛ нельзя игнорировать ранее принятые акты о реальности сделок](#)
- [Кассация: номинальный собственник не отвечает за последующий рост стоимости имущества](#)
- [Госдума упрощает внесение средств в депозит арбитражного суда при банкротстве граждан](#)
- [Кассация: сделка по рыночной цене действительна без доказательств недобросовестности](#)
- [Кассация: беспроцентные займы без обеспечения требуют особой проверки в банкротстве](#)
- [Кассация: нельзя игнорировать судебный акт СОЮ о реальности договоров займа](#)
- [Кассация: момент возникновения долгов определяет законность сделок должника](#)
- [Кассация: систематический вывод средств влечет субсидиарную ответственность](#)
- [Соккрытие места жительства — признак недобросовестности банкрота](#)
- [Апелляция взыскала с экс-КУ «Бурягэсстрой» 3,7 млн рублей убытков](#)
- [Отказ от наследства с долгами не всегда вредит кредиторам банкрота](#)
- [Прекращение уголовного дела за давностью не лишает права на включение в реестр КДЛ](#)
- [ВС рассмотрит спор о признании долга общим обязательством супругов](#)
- [Кассация: нетипичное поведение кредитора — основание для понижения очереди](#)
- [Кассация: бремя доказывания переходит на бенефициара «брошенной» компании](#)
- [Управляющий и арендатор солидарно отвечают за заниженную арендную плату](#)
- [Кассация: привлечение третьих лиц не лишает управляющего права на проценты](#)

–[Октябрь](#)

- [Факт получения займа в браке не делает обязательства общими автоматически](#)
- [Коммерческое использование жилья препятствует его исключению из конкурсной массы](#)

- [ВС защитил банк в споре о мнимых кредитах на 250 млн рублей](#)
- [Апелляция разграничила субсидиарную ответственность номинального и реального директоров](#)
- [Доступность документов кредитору исключает пересмотр по новым обстоятельствам](#)
- [ВС разъяснит применение моратория к договорным неустойкам за просрочку работ](#)
- [Отказ в приобщении документов после восстановления срока — процессуальное нарушение](#)
- [ВС разрешил спор о компенсациях залоговым кредиторам при банкротстве застройщика](#)
- [Экс-супруга должника имеет право выкупить долю в совместно нажитом имуществе до торгов](#)
- [Формальные документы не доказывают реальность сделок аффилированных лиц](#)
- [Мировое соглашение в банкротстве не исключает оспаривание сделок должника](#)
- [АУ имеет право на вознаграждение при продлении процедуры распределения имущества](#)
- [Многодетных должников защитят от взыскания земли и автомобилей](#)
- [ВС разберется с расчетом штрафа банку за неполное исполнение требования пристава](#)
- [Суд обязан установить реальность исполнения договора аренды при банкротстве](#)
- [Кассация: суд обязан проверить очередность текущих платежей в банкротстве](#)
- [АС СКО разъяснил правила освобождения банкрота от долгов при ДТП без ОСАГО](#)
- [ВС отказал в признании мнимыми кредитов, по которым платились проценты](#)
- [Задаток от несостоявшихся банкротных торгов входит в выручку от продажи залога](#)
- [Налоговые доначисления за фиктивные сделки — основание для субсидиарной ответственности](#)
- [Суд инициировал поиск активов жены экс-владельца Промсвязьбанка во Франции и Болгарии](#)
- [Нельзя получить исполнительный лист после мирового соглашения](#)
- [ВС рассмотрит спор о возврате приватизированного завода государству](#)
- [Кассация защитила независимых кредиторов от действий аффилированного большинства](#)
- [ВС изучит влияние ЕНС на процедуру банкротства](#)
- [ВС уточнит критерии необходимости изучения целесообразности уступки в банкротстве](#)
- [Экономколлегия ВС отклонила довод ООО о ненадлежащем извещении по неполному адресу](#)
- [ВС уточнит признаки контроля над должником для субординации требований кредитора](#)
- [ВС разъяснил право кредитора отказаться от просроченного исполнения](#)
- [Верховный Суд разъяснит, как болезнь руководителя влияет на субсидиарную ответственность](#)
- [ВС разъяснил нюансы расчета компенсации залоговым кредиторам застройщика-банкрота](#)
- [Минэкономразвития расширяет права граждан-должников в банкротстве](#)
- [Кассация: действия управляющего могли обеспечить передачу квартир дольщикам](#)
- [Кассация: неучастие АУ в заседаниях по его заявлениям — повод снизить вознаграждение](#)
- [ВС разъяснил, когда супруга не отвечает по налоговым долгам занимающегося бизнесом мужа](#)
- [Кассация: суды должны проверить влияние действий директора на банкротство](#)
- [ВС определит, когда управляющий берет риск неоплаты вознаграждения на себя](#)
- [Кассация: при продаже сельхозземель банкрота следует учитывать права всех совладельцев](#)
- [ФНС хочет обанкротить структуру RT&I, реконструировавшую Центральный телеграф в Москве](#)
- [Кассация: встречное предоставление при мене с должником должно быть эквивалентным](#)
- [Депутат Вассерман внес в Госдуму законопроект о совершенствовании процедур банкротства](#)
- [Госдума рассмотрит законопроект о комплексной реструктуризации долгов граждан](#)
- [Включение требования дольщика в реестр правомерно при подтверждении оплаты](#)
- [ВС оценит роль налогоплательщика в возникновении убытков по банковской гарантии](#)
- [Кассация: контролирующие лица не вправе оспаривать сделки в банкротстве](#)
- [Кассация: совместные действия КДЛ банка-банкрота влекут солидарную ответственность](#)
- [Верховный Суд взыскал с управляющего 150 млн рублей убытков за неуплату налога на прибыль](#)
- [Правительство подготовило изменения в систему отбора АУ для инициированных ФНС банкротств](#)

- Размер алиментов нужно сопоставлять с потребностями детей, а не с интересами кредиторов
- ВС обязал приставов отвечать за бездействие по взысканию алиментов
- Формальные признаки кризиса не всегда свидетельствуют о неплатежеспособности должника
- ВС направил на пересмотр дело о взыскании 13,9 млн долларов с «дочки» J.P. Morgan в России
- Кассация поддержала снижение вознаграждения КУ «Антипинского НПЗ» до 200 млн рублей
- Кассация: вывод о заниженной цене актива требует объективного анализа рынка
- Смена руководства должника и создание нового ООО требуют оценки на предмет

злоупотреблений

- Кассация: 65-кратное снижение цены активов без объяснений — признак вывода имущества
- Кассация: наличие прибыли не исключает взыскания убытков с контролировавших лиц
- Кассация: период отсутствия управляющего исключается из расчета убытков
- Кассация вернула на пересмотр спор о взыскании убытков с конкурсного управляющего
- Неплатежеспособность должника возлагает на аффилированного ответчика бремя

опровержения

- Правительство намерено повысить с 7 до 12% размер исполнительского сбора для должников
- Кассация: финансовый управляющий нарушил право собственника на выкуп доли
- Кассация: конкурсный управляющий незаконно продал общее имущество МКД
- Суд ЮАР поддержал взыскание 10 млрд руб. с Google по делу о банкротстве российской «дочки»
- Кассация: брачный договор не всегда ущемляет права кредиторов банкрота
- Кассация: вознаграждение АУ не включается в субсидиарную ответственность руководителей
- Расторжение контрактов из-за публикаций кредитора о банкротстве — довод против субсидиарки
- Кассация: обстоятельства компенсационного финансирования нужно доказать
- Кассация: недопустимо двойное взыскание вознаграждения управляющего с учредителя
- Кассация: проценты по 395 ГК РФ можно взыскать на сумму судебных расходов
- Перевод бизнеса на «клона» — косвенный признак вины КДЛ
- ФНС разъяснила порядок внесудебного взыскания задолженностей граждан с 1 ноября
- Суд указал, что транспортные расходы управляющего не возмещаются за счет должника
- Нельзя заменить кредитора банкрота при частичном погашении долга
- Выплаты на детей при банкротстве: кассация определила критерии
- АС Москвы запретил Google судиться в США с ООО «Гугл» под угрозой взыскания 65 млрд руб.
- Апелляционная коллегия ВС признала законной систему баллов арбитражных управляющих
- Проценты управляющему устанавливаются по итогам реализации всего плана реструктуризации
- ВС указал на независимость гарантии от основного обязательства
- ВС определит, влияет ли недобросовестность взыскателя на срок индексации
- Кассация указала на презумпцию обычной хозяйственности должника во время моратория
- Срок давности по взысканию процентов за недействительную сделку — 3 года с иска АУ
- Признание малозначительным повторного нарушения АУ допустимо лишь в качестве

исключения

- От жены экс-замминистра требуют передать в конкурсную массу бриллианты и рубины
- ВС разберется в расчете убытков по банковской гарантии при срыве контракта
- Налоговые проверки приостанавливают срок на включение требования ФНС в реестр должника
- Кассация: номинальный директор банкрота должен доказать свою добросовестность
- Кассация: все штрафы за налоговые нарушения исключаются из субсидиарной ответственности
- Кассация напомнила о различии сальдирования и зачета в банкротстве «дочки» Google
- Кассация признала ничтожным договор дарения квартиры экс-топа «Мосстройэкономбанка»
- ВС вернул в государственную собственность Ивановский завод тяжелого станкостроения
- Кассация пояснила, когда требование налоговой не будет залоговым в банкротстве

- [Кассация: для оспаривания текущего платежа нужно доказать приоритет и осведомленность](#)
- [Верховный Суд не стал ждать мнения КС по делам об уголовных арестах в банкротстве](#)
- [АУ не обязан резервировать средства на свое вознаграждение в ущерб залоговым кредиторам](#)
- [ВС разъяснит правила расчета неустойки с учетом зачета обязательств и моратория](#)
- [Апелляция взыскала 1 млн рублей убытков с конкурсного управляющего](#)
- [Кассация пояснила особенности продажи имущества сельхозорганизаций-банкротов](#)
- [Кассация: для привлечения к субсидиарке не нужен акт о недействительности сделки](#)
- [Имущественный комплекс по производству CLT панелей выставлен на продажу](#)
- [ВС проверит законность освобождения руководства от обязательств ликвидированного](#)

[должника](#)

- [ВС обязал арбитражных управляющих самостоятельно исчислять налоги банкротов](#)
- [Кассация: суды не разобрались с неполученной банком страховкой при банкротстве должника](#)
- [Первый «банкротный» состав Экономколлегии ВС лишился трех судей](#)
- [Верховный Суд: суды должны проверять применимость моратория при взыскании неустойки](#)
- [Кассация: формальное наличие имущества у должника не исключает вывод активов от](#)

[кредиторов](#)

- [ВС разъяснил применение исковой давности к признанию долга общим обязательством супругов](#)
- [ВС не допустил обхода законодательства об азартных играх через уступку прав требования](#)
- [Кассация пояснила порядок расчета периода подозрительности при повторном банкротстве](#)
- [Кассация: цена сделок ниже рынка — повод для привлечения к субсидиарной ответственности](#)
- [ВС сформулирует подходы к установлению размера субсидиарной ответственности](#)
- [Кассация определила статус требований должника при банкротстве застройщика](#)
- [ВС разъяснит, всегда ли нужны отметки на платежках для требования по гарантии](#)
- [Кассация: одобрения сделок недостаточно для привлечения к субсидиарной ответственности](#)
- [Кассация: взыскание судебной неустойки с банкрота недопустимо](#)
- [Кассация напомнила о значимости материалов налоговых проверок при оценке реальности](#)

[сделки](#)

- [Кассация указала на запрет банкротных торгов ограниченным в обороте имуществом ЖКХ](#)
- [ВС поддержал САУ «Созидание» и НСПАУ в споре об аккредитации привлекаемых АУ лиц](#)
- [ВС рассмотрит спор о соблюдении срока предъявления требований в банкротстве после зачета](#)
- [ФНС хочет запустить новую систему оценки управляющих в банкротстве с апреля 2026 г.](#)
- [ВС проверит законность начисления таможенных платежей и пеней в период моратория](#)
- [ГД рассмотрит поправки о приостановке взыскания долгов в зонах КТО и военного положения](#)

Банкротный клуб

[Дайджест за сентябрь 2025 года. Главная тема месяца – ответственность кредитора за причиненные должнику убытки.](#)

[Дайджест за октябрь 2025 года. Главная тема месяца – компенсация залоговым кредиторам при банкротстве застройщиков.](#)

VI. ПОЛЕЗНЫЕ МАТЕРИАЛЫ В ИНТЕРНЕТЕ

6.1. Блоги

- Аллахвердиев И. - [Внебанкротная субсидиарная ответственность и реабилитационный приоритет](#)
- Будылин С. - [Налоги и залогов. «Налогово-арестный залог» не действует в банкротстве – ВС](#)
- Гиоргадзе Л. - [Верховный суд РФ закрепил подход оспаривания в рамках дела о банкротстве не только отказа должником от наследства, но и бездействия по принятию должником наследства](#)
- Григорьев В. - [В каком случае российский суд откажется банкротить иностранную компанию?](#)
- Довгань М. - [Тенденция «присвоения» полномочий: зачем ВС РФ взял на себя функции КС РФ? \(к наболевшему вопросу ареста имущества в уголовном процессе и процедуры банкротства\)](#)
- Доценко М. - [Уголовные аресты vs банкротство. Ключ к разгадке](#)
- Дятлов З. - [Оспаривание сделок в банкротстве ресурсоснабжающих организаций: влияние тарифного регулирования и бюджетных компенсаций](#)
- Ефимов А. - [Снижаем проигранную субсидиарную ответственность до нуля рублей](#)
- Зуев М. - [Конкурсный управляющий требует вернуть дивиденды? Пошаговый алгоритм защиты](#)
- Зуйкова Д. - [Громкие кейсы по субсидиарной ответственности: как Верховный суд меняет правила игры](#) 🔥
- Иванова Ю. - [Обзор практики Верховного Суда Российской Федерации по корпоративному праву и банкротству за сентябрь 2025 года](#)
- [Иск о признании долга общим подчинили действию исковой давности // Дело Максима Иванова](#)
- Коробкова К. - [Конкуренция ст. 61.2. ЗоБ и ст. ст. 10, 168 ГК РФ. Выход за пределы диспозиции: реально ли обосновать](#)
- Кочелаевский В. - [Госпошлина, уплачиваемая залоговым кредитором, в рамках дела о банкротстве: обеспеченное ли требование?](#)
- [Мораторным процентам определили место в субсидиарной ответственности // Кейс месяца по банкротству](#)
- Петрова Н. - [Новый законопроект с 1 января 2026 года: публикации, вознаграждение и торги](#)
- Симонов А. - [Обзор Определения Верховного Суда РФ от 1 октября 2025 г. № 304-ЭС19-19694 \(4\) по делу №А45-26143/2015, напоминание ВС РФ о сроке исковой давности при оспаривании сделок в процедурах банкротства](#)
- Симонов А. - [Обзор Определения Верховного Суда РФ от 22.09.2025 № 305-ЭС23-308 \(2\) по делу №А40-37525/2020, или Как не опоздать в реестр к должнику, привлеченному к субсидиарной ответственности](#)
- Симонов А. - [Обзор Определения Верховного Суда РФ от 9 сентября 2025 г. № 305-ЭС25-2839\(2\) по делу № А40-162814/2022 \(об отказе от моратория и периодах подозрительности в банкротстве\)](#)
- Симонов А. - [Обзор Определения Верховного Суда РФ от 22.10.2025 № 305-ЭС25-6799 по делу А40-251199/2023. Обязанность по уплате налога первична, а бездействие ФНС не освобождает АУ от ответственности за убытки](#)
- [Транзитный характер не равен мнимости // А сама мнимость подвержена исцелению давностью](#)
- Тукан Л. - [Оспаривание контролирующим лицом, привлеченным к субсидиарной ответственности по делу о банкротстве, судебных актов, которые влияют на размер его субсидиарной ответственности](#)
- Чуприков М. - [Укрыватели имущества контролирующих лиц: практика привлечения к субсидиарной ответственности](#)
- Чуприков М. - [КДЛ-освобожденный: реально ли списать долг из субсидиарной ответственности через личное банкротство?](#)
- Шапов А. - [Субсидиарная ответственность директоров компаний за неуплату налогов: стратегии защиты](#)
- Шапов А. - [Кто заплатит за анонимку на арбитражного?](#)

- Эссен Л. - [Меры соцподдержки в карман кредиторам?](#)
- Эссен Л. - [При переходе из реализации имущества в реструктуризацию долгов гражданина должны ли быть ущемлены в правах зарегистрированные кредиторы?](#)

* * *

Ответственный редактор Дайджеста:

Юрий Сбитнев,
адвокат, магистр частного
права (РШЧП), партнер
Адвокатского бюро
"Эксиора" город Москва



Редакторы:

Гульнара Исмаилова
юрист-эксперт, редактор портала Закон.ру



Юлия Шеянова
адвокат АБ "Эксиора"



* * *

Подписаться на регулярное получение Дайджеста можно [здесь](#)
С предыдущими выпусками Дайджеста можно ознакомиться [здесь](#).
Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#).

Контактная информация:

Юридический институт "М-Логос"
<http://www.m-logos.ru>
E-Mail: digest@m-logos.ru
Тел. +7 (495) 771-59-27

Адвокатское бюро "Эксиора"
<http://exiora.ru>
E-Mail: info@exiora.ru
Тел.+7 (495) 762-62-44