

Дайджест новостей правового регулирования БАНКРОТСТВА

Ответственный редактор - Юрий Сбитнев

Выпуск 57 (март-апрель 2025 г.)

Дайджест новостей правового регулирования банкротства
/март - апрель 2025 года/

Оглавление

I.	НОВОСТИ ИНСТИТУТА	4
II.	ОСНОВНЫЕ НОВЕЛЛЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О БАНКРОТСТВЕ	6
III.	СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА	7
3.1	Практика Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ	7
	Общие вопросы банкротства	7
	Привлечение к субсидиарной ответственности и убыткам	8
	Требования кредиторов	10
	Оспаривание сделок	10
	Деятельность арбитражного управляющего	10
	Банкротство физических лиц	11
3.2	Практика Президиума Верховного Суда РФ	12
IV.	ГРОМКИЕ БАНКРОТСТВА	12
V.	НОВЫЕ НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ В СФЕРЕ БАНКРОТСТВА	13
5.1	Статьи	13
VI.	ПОЛЕЗНЫЕ МАТЕРИАЛЫ В ИНТЕРНЕТЕ	16
6.1	Блоги	16
6.2	Видео	17

Уважаемые коллеги, дорогие друзья!

Представляем вашему вниманию 57-й выпуск Дайджеста новостей правового регулирования банкротства.

Первым делом, конечно, хотелось бы обратить особое внимание на опубликованный Обзор судебной практики по делам о банкротстве за 2024 год, утвержденный Президиумом Верховного Суда РФ, в котором обобщены подходы по ключевым вопросам: возбуждения дел, включения требований кредиторов, оспаривания сделок, привлечения контролирующих лиц (КДЛ) к субсидиарной ответственности, привлечения к ответственности арбитражных управляющих и по некоторым иным вопросам.

Отметим ключевые позиции Верховного Суда РФ:

1. Возбуждение дел о банкротстве:

- Процедура может быть инициирована по заявлению субординированного кредитора, если его требование не носит корпоративный характер. Это предотвращает злоупотребления заявителями, маскирующими корпоративные обязательства под обычные долги, но защищает права кредиторов, предоставивших компенсационное финансирование.

- Дело не может быть возбуждено на основании долга, вытекающего из корпоративных отношений (в развитие позиции ВАС РФ от 07.12.2009 № 15977/09).

2. Требования кредиторов:

- Очередность требования о возврате финансирования не понижается, если кредитор не заинтересован в прибыли должника. Контроль за возвратом средств сам по себе не является основанием для понижения очереди, если цель кредитора – не участие в распределении будущей прибыли.

- При уступке кредитором требования передаются все связанные с ним права, включая не упомянутые в договоре уступки.

- Требование об уплате НДС, восстановленного при продаже конкурсной массы на торгах, относится к третьей очереди реестра (если налог принят к вычету до возбуждения дела). Для отнесения к реестровым или текущим платежам важен период возникновения налоговой базы (позиция раскрыта в Определении ВС РФ от 13.08.2024 № 305-ЭС24-4009).

- Имущественные налоги относятся к расходам на содержание заложенного имущества только за период после получения залогодержателем права обратить взыскание на данное имущество.

3. Оспаривание сделок:

- При оценке равноценности встречного предоставления по сделкам с работником должника учитывается не только цена, но и вклад работника в деятельность предприятия (в т.ч. в рамках трудовой функции).

- Требования КДЛ о конкурсном оспаривании сделок должника, как правило, не удовлетворяются ввиду отсутствия материально-правового интереса.

- При оспаривании платежей участника группы компаний учитывается совокупность операций всех ее членов.

- При оспаривании обеспечительной сделки учитывается выгода от финансирования, полученная лицом, предоставившим обеспечение.

- Сделки по возврату компенсационного/корпоративного финансирования могут быть оспорены по п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

- Сам факт предоплаты должником не свидетельствует о предпочтении кредитора (ст. 61.3 Закона о банкротстве).

4. Субсидиарная ответственность контролирующих должника лиц:

- Должник и привлеченные КДЛ несут солидарную ответственность перед кредитором до полного погашения требований, даже при частичной уступке требования об ответственности (позиция закреплена в Определениях ВС РФ от 06.02.2025 № 305-ЭС20-23090 (5,6), № 310-ЭС19-23978 (12)).

- Допускается частичная уступка требования о взыскании убытков с КДЛ, если взыскание направлено на защиту интересов кредиторов, а не корпорации.

- Во взыскании убытков с КДЛ по корпоративным основаниям отказывается в части, превышающей размер требований кредиторов, если ликвидационная квота подлежит распределению между теми же КДЛ.

- Размер субсидиарной ответственности КДЛ равен совокупному размеру требований всех кредиторов (реестровых, заявленных после закрытия реестра, текущих), оставшихся непогашенными из-за недостаточности имущества. Не включаются и не погашаются требования, принадлежащие самому КДЛ или заинтересованным лицам (корреляция с п.11 ст. 61.11 Закона о банкротстве).

5. Деятельность арбитражного управляющего:

- АУ вправе передать вопрос на разрешение суда только при наличии спора с заинтересованным лицом (исключает необоснованное перекалывание полномочий на суд).

- При обоснованных сомнениях в беспристрастности/независимости АУ, предложенного кредитором, суд инициирует случайный выбор другой кандидатуры (развитие п.56 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35). Важен принцип надлежащего независимого ведения дел.

- Стимулирующее вознаграждение АУ не может быть максимальным, если часть его обязанностей не выполнялась или выполнялась другими лицами (следуя п.5 Постановления Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 97).

- Принудительное исполнение решения о привлечении к субсидиарной ответственности не лишает АУ права на стимулирующее вознаграждение.

6. Прочие вопросы:

- Арбитражные суды РФ рассматривают дела о банкротстве иностранных должников.
- Срок исковой давности по разным требованиям, защищающим один интерес кредитора, течет одновременно.

- По дополнительным требованиям из длящихся правоотношений иск удовлетворяется в пределах срока давности за предшествующие периоды.

- Судебные расходы в спорах между кредиторами взыскиваются не за счет массы, а за счет проигравшей стороны.

- При отсутствии сведений у конкурсного управляющего о законности распоряжения имуществом он вправе взыскивать денежные средства как неосновательное обогащение.

- При продаже доли в УК должника применяются специальные корпоративные нормы.

Таким образом, Верховный Суд РФ в целях повышения уровня единообразия судебной практики и эффективности судебной защиты детализировал и уточнил существовавшие в практике подходы к разрешению споров о банкротстве.

С уважением,

Юрий Сбитнев,

адвокат, магистр частного права (РШЧП), партнер Адвокатского бюро "Эксиора" город Москва

I. НОВОСТИ ИНСТИТУТА

- Электронное издательство «М-Логос» совместно с издательством «Статут» выпускает новый том Серии #Глосса: [Недействительность сделки: комментарий к статьям 166–181 ГК РФ](#) / Отв. ред. А. Г. Карапетов. – Москва : Статут, 2025. – 996 с. (Комментарии к гражданскому законодательству #Глосса).

Авторский коллектив: Р.С. Бевзенко, С.Л. Будылин, А.А. Громов, А.В. Егоров, А.Г. Карапетов, А.А. Новицкая, А.А. Павлов, Д.О. Тузов, И.С. Чупрунов.

Электронная книга опубликована в свободном доступе при поддержке ряда юридических фирм, адвокатских и арбитражных учреждений: Аиткулов и партнеры, Alumni partners, Art de lex, Бартолиус, Виндер, КИАП, Лидингс, Монастырский, Зюба, Степанов и партнеры, Никольская консалтинг, Олевинский, Буюкян и партнеры, Orlova Ermolenko, Российский институт современного арбитража, Савельев, Батанов и партнеры, Seven Hills Legal, Сирота и партнеры, Томашевская и партнеры, Трубор, Exiora, ELWI и Юстина.

В апреле 2025 года данный том опубликован в твердом переплете. Выход электронной версии тома планируется в ближайшие дни.

- Электронное издательство «М-Логос» опубликовало в свободном доступе книгу И.С. Чупрунова ["Ответственность директора перед юридическим лицом: комментарий к постановлению Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62"](#)

В монографии анализируются проблемы, связанные с природой ответственности директора перед юридическим лицом, ее условиями, а также с основными элементами обязательственного отношения между директором и юр. лицом. В качестве отправной точки для обсуждения указанных проблем служит постановление Пленума ВАС РФ от 30 июля 2013 г. № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица». В работе широко используются и сугубо теоретические исследования (российские и иностранные), и актуальная отечественная судебная практика, вследствие чего монография будет представлять интерес как для научных работников, студентов и аспирантов, так и для судей или практикующих юристов. Судебная практика в настоящем комментарии приводится по состоянию на 15 декабря 2023 г.

- Юридический институт «М-Логос» продолжает прием заявок на бесплатное участие в пятом по счету потоке [углубленного годичного онлайн-курса повышения квалификации «Договорное и обязательственное право»](#)

На программе предусмотрены бесплатные места. Отбор в группу обучения – строго по конкурсу. Количество мест ограничено.

20 мест предоставляются за счет средств Института на бесплатной основе для тех, кто занял наивысшие места при конкурсном отборе. Остальные места предполагают оплату обучения.

В отличие от обычных курсов повышения квалификации данная программа предполагает максимальное вовлечение слушателей в процесс обучения, преимущественно семинарский формат занятий, обязательное предварительное изучение большого объема литературы, активное участие в обсуждении, выполнение заданий, подготовку докладов, выступления на занятиях, разрешение модельных кейсов.

Желающим пройти обучение необходимо до 15 августа 2025 года представить в Институт свое портфолио, направив его по адресу LLM@m-logos.ru

- Юридический институт «М-Логос» провел в марте-мае 2025 года в бесплатном формате несколько авторских онлайн-лекций по частному праву от преподавателей Института. Записи данных

лекций размещены в свободном доступе на сайте Института и могут быть просмотрены в личном кабинете:

- Дмитрий Чваненко [«Взыскание убытков за нарушения в сфере публичных закупок»](#)
- Николай Андрианов [«Отказ заказчика от договора подряда: основания и правовые последствия»](#)
- Евгений Глухов [«Проведение переговоров при реализации инвестиционных проектов»](#)
- Александр Савельев [«Особенности заключения договоров в сети Интернет посредством проставления «галочки»](#)
- Сергей Сарбаш [«Правомерная интервенция третьего лица в чужие обязательственные отношения и её последствия»](#)
- Николай Андрианов [«Односторонний выход арендатора из договора аренды. Практические вопросы»](#)
- Антон Томсинов [«Рамочные договоры поставки»](#)
- Елена Мохова [«Компетенция российского суда по трансграничным спорам 2024-2025 гг: есть ли пределы?»](#)
- Марина Вакуленко [«Инкотермс 2020 в «транспортных» пунктах внешнеторгового контракта. Актуальная практика»](#)
- Дмитрий Григорьев [«Новое в интернет-рекламе \(маркировка, налоги, сборы, споры\)»](#)

- На видеохостингах Юридического института «М-Логос» на [VK Видео](#), [RuTube](#), [Youtube](#) опубликованы в свободном доступе записи некоторых из открытых лекций по частному праву, проведенных преподавателями Института в 2024 и начале 2025 гг.:

- Артем Карапетов [«Правовая природа договорных заверений»](#)
- Сергей Сарбаш [«Вещная суррогация залога»](#)
- Сергей Савсерис [«Введение в налоговый Due Diligence»](#)
- Дмитрий Чваненко [«Взыскание убытков за нарушения в сфере публичных закупок»](#)
- Анна Архипова [«Информационные обязанности страхователя при заключении и исполнении договора страхования»](#)
- Николай Андрианов [«Приостановление работ по договору строительного подряда: основание, порядок и правовые последствия»](#)
- Виталий Калятин [«Место и значение лицензионного договора в системе способов распоряжения правом на программное обеспечение»](#)
- Артем Карапетов [«Правовая природа договорных заверений»](#)
- Сергей Сарбаш [«Вещная суррогация залога»](#)
- Сергей Сарбаш [«Правомерная интервенция третьего лица в чужие обязательственные отношения и её последствия»](#)
- Николай Андрианов [«Односторонний выход арендатора из договора аренды. Практические вопросы»](#)

- Напоминаем слушателям расписание онлайн-программ повышения квалификации Юридического института «М-Логос», которые проходят в июне-июле 2025 года:

[Законодательство в сфере рекламы: актуальные правовые вопросы, государственный контроль и маркировка рекламы в интернете](#) [28.05.25 - 20.06.25](#)

[Трансграничные судебные споры в российских государственных судах](#) [02.06.25 - 24.06.25](#)

[Международная транспортная логистика, трансграничные перевозки и практика применения Инкотермс 2020](#) [02.06.25 - 19.06.25](#)

[Дайджест новостей правового регулирования банкротства \(Вып.№ 57 март-апрель 2025 года\)](#)

[Авторский курс А.В. Томсинова «Поставка: основные проблемы договорной работы»](#) [17.06.25 - 08.07.25](#)

- На сайте Института опубликовано расписание онлайн-программ повышения квалификации [на второе полугодие 2025г.](#)

По тематике дайджеста обращаем Ваше внимание на следующие программы:

[Авторский курс Р.Т. Мифтахутдинова «Введение в банкротство»](#) [25.09.25 - 17.10.25](#)

[Практикум по эффективному ведению споров в сфере банкротства](#) [14.10.25 - 28.11.25](#)

- На сайте Института опубликованы следующие тематические дайджесты правовых новостей:

- [Дайджест новостей российского и зарубежного частного права \(выпуски за март, апрель 2025 года\)](#)

[Дайджест новостей процессуального права \(выпуск за февраль - март 2025 года\)](#)

- [Дайджест новостей интеллектуальной собственности \(выпуск за зиму 2025 года\)](#)

[Дайджест новостей налогового права \(выпуск за январь - март 2025 года\)](#)

II. ОСНОВНЫЕ НОВЕЛЛЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О БАНКРОТСТВЕ

[Законопроект № 880068-8 О внесении изменений в статью 213-3 Федерального закона "О несостоятельности \(банкротстве\)" \(в части уточнения оснований для возбуждения дел о банкротстве физических лиц\)](#)

Статус: Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, внесенного в Государственную Думу

Инициатор: Депутаты Государственной Думы А.О.Ткачев, Д.А.Певцов, О.Ю.Леонов, К.А.Горячева

Комитеты: Комитет Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям

Из пояснительной записки к законопроекту: Согласно статистическим данным, объем просроченной задолженности по ипотеке в России с января по сентябрь 2024 года вырос на 28 % или на 16,9 млрд руб. (с 61,2 млрд руб. на начало января до 78,1 млрд руб. на начало сентября). Ранее такого значительного роста не наблюдалось: за весь 2023 год просроченная задолженность увеличилась всего на 4% или на 2,2 млрд руб.

Действующее правовое регулирование позволяет банку обратиться в суд с заявлением о признании должника банкротом при задолженности в 500 тыс. руб., если она не погашена за 3 месяца.

Сложившаяся негативная тенденция к резкому росту просроченной ипотечной задолженности может привести к массовым банкротствам граждан и повышению социальной напряженности.

Вместе с тем задолженности по договорам об ипотеке, достигшие 500 тыс. рублей, практически всегда могут быть полностью погашены за счет реализации ипотечного жилья, ввиду его высокой стоимости.

Согласно положениям гражданского законодательства залогодержатели обладают правом на преимущественное удовлетворение своих требований в пределах стоимости заложенного имущества.

Таким образом, возбуждение производства по делу о банкротстве только из-за ипотечной задолженности перед банком становится нецелесообразным, поскольку чтобы удовлетворить требования банка достаточно продать заложенное имущество. В этом случае долг выплачивается без

каких-либо негативных правовых последствий для должника в виде многолетних ограничений в правах, приводящих к снижению его экономической активности.

В случае банкротства по заявлению банка-залогодержателя его требования в любом случае удовлетворяются в первую очередь за счет продажи ипотечного жилья. При этом должник, который и так находится в затруднительном финансовом положении, несет значительные дополнительные расходы на рассмотрение дела в суде, оплату услуг арбитражного управляющего, юристов и т.д.

Законопроектом предлагается исключить из оснований для возбуждения дел о банкротстве физических лиц наличие задолженности по договору об ипотеке. При этом у самого должника сохраняется возможность инициировать процедуру своего банкротства.

Принятие законопроекта будет способствовать защите граждан от принудительного банкротства при наличии возможности обойтись продажей ипотечного жилья, а также снижению излишней нагрузки на суды.

III. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

3.1 Практика Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ

Общие вопросы банкротства

[Определение ВС РФ от 20.03.2025 года № 310-ЭС24-10890 \(2\)](#)

1. Целью конкурсного производства является соразмерное удовлетворение требований кредиторов. Именно для достижения названной цели конкурсный управляющий принимает меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц, в том числе, посредством оспаривания подозрительных сделок (п. 2 и 3 статьи 129, п. 1 ст. 61.9 Закона о банкротстве).

2. В ликвидационной процедуре конкурсного производства в ситуации достаточности находящихся на счете должника – унитарного предприятия денежных средств для проведения всех расчетов, предъявление иска о возврате имущества данному предприятию в порядке реституции осуществляется в интересах не кредиторов, а публично-правового образования, учредившего это предприятие, поскольку именно учредитель имеет право на получение ликвидационной квоты.

3. Если учредитель должника не считает свои права нарушенными, а наоборот, явно выражает волю на сохранении существующего положения дел, то в отсутствие субъекта, чьи права могли быть восстановлены, результатом судебного решения не может быть удовлетворение требований арбитражного управляющего и признание сделки недействительной.

[Определение ВС РФ от 14.04.2025 N 305-ЭС23-17242\(2,3\)](#)

1. Наличие специальных правил, концентрирующих все спорные вопросы внутри дела о банкротстве, предполагает, что по общему правилу достигнутые в результате процедуры имущественные итоги не могут быть подвергнуты последующей ревизии, иначе утрачивается сам смысл проведения специальной процедуры погашения долгов. По этой причине связанные с удовлетворением требований кредиторов споры необходимо разрешать своевременно, до окончания процедуры банкротства.

При завершении дела о банкротстве ввиду отпадения необходимости концентрирования имущественных споров в одном деле имущественные споры могут быть рассмотрены в рамках отдельного гражданского дела только в том случае, если это не приведет к пересмотру итогов процедуры банкротства (в том числе, если это не затронет очередность и пропорцию погашения требований, правовой режим имущества должника, содержание правоотношений с участием должника или его правопреемников и т.п.).

2. Положения п. 5.2 ст. 64 ГК РФ и п. 11 ст. 142 Закона о банкротстве могут рассматриваться как специальный (экстраординарный) способ защиты прав кредиторов, чьи требования не были удовлетворены в ходе конкурсного производства, и реализовываться только в отношении впоследствии обнаруженного имущества должника, то есть невыявленного в процедуре банкротства, выручка от которого не была распределена между кредиторами.

3. Если у истца отсутствовали объективные препятствия для своевременного совершения процессуальных действий, направленных на получение исполнения в рамках процедуры банкротства, и предъявленный иск фактически направлен на пересмотр итогов процедуры банкротства между лицами и в отношении имущества, которые были задействованы в такой процедуре, то такие процессуальные действия недопустимы, поскольку устраняют сам смысл существования дела о банкротстве и нивелируют существование специального правового регулирования.

4. Если залогодержателем по предшествующему и последующему залогу является одно и то же лицо, требования, обеспеченные каждым из залогов, удовлетворяются в очередности, соответствующей наступлению сроков исполнения обязательств, обеспеченных залогом, если законом или соглашением сторон не предусмотрено иное (пункт 9 статьи 342.1 ГК РФ). Последующая уступка кредитором-залогодержателем одного из обеспеченных залогом требований, по общему правилу, не влечет изменения очередности, если его соглашением с цессионарием не установлено иное (пункт 1 статьи 384, статья 309.1 ГК РФ).

5. Досрочное истребование кредитной задолженности в связи с ненадлежащим исполнением заемщиком обязательств, а также фикция наступления срока платежа, обусловленная введением в отношении заемщика процедуры наблюдения (п. 3 ст. 63 Закона о банкротстве), не изменяют старшинство залогов, определенное – в ситуации, когда объект был заложен в обеспечение нескольких требований в пользу одного и того же залогодержателя - в общем порядке исходя из сроков исполнения обязательств по кредитным договорам.

6. Применяя положения п. 5 ст. 46 Закона об ипотеке, необходимо учитывать, что норма об определении очередности предоставляет сторонам право изменить установленную законом очередность и самостоятельно согласовать, по какому из кредитных обязательств ипотека будет считаться соответственно предшествующей и последующей.

Привлечение к субсидиарной ответственности и убыткам

Определение ВС РФ от 10.04.2025 N 308-ЭС24-21242

1. Бремя доказывания сторонами судебного спора своих требований и возражений должно быть распределено судом так, чтобы оно было потенциально реализуемым, то есть, чтобы сторона имела объективную возможность представить необходимые доказательства. Недопустимо требовать со стороны представления доказательств определенных обстоятельств, если она не может их получить по причине их нахождения у другой стороны спора, не раскрывающей их по своей воле.

2. Если кредитор утверждает, что контролирующее лицо действовало недобросовестно, и представил судебные акты, подтверждающие наличие долга перед ним, а также доказательства исключения должника из государственного реестра, то суд должен оценить возможности кредитора по получению доступа к сведениям и документам о хозяйственной деятельности такого должника. Если кредитор, действующий добросовестно, лишен доступа к указанной информации, а контролирующее лицо отказывается или уклоняется от дачи пояснений о своих действиях (бездействии) при управлении должником, причинах неисполнения обязательств перед кредитором и прекращения хозяйственной деятельности или предоставляет явно неполную информацию, то обязанность доказать отсутствие оснований для привлечения к субсидиарной ответственности возлагается на лицо, привлекаемое к ответственности. При этом стандарт разумного и добросовестного поведения последнего в сфере корпоративных отношений предполагает аккумулирование и сохранение информации о хозяйственной

деятельности должника, ее раскрытие при предъявлении в суд требований о возмещении вреда, причиненного доведением должника до объективного банкротства.

Эта же правовая позиция применима и к случаю, когда юридическое лицо еще не исключено из реестра, но является уже фактически недействующим ("брошенным"), так как по существу экономически оно ничем не отличается от ликвидированного. Иной подход приведет к правовой незащищенности кредиторов "брошенных" юридических лиц и существенно ущемит их права по сравнению с кредиторами ликвидированных юридических лиц.

3. Кредитор "брошенного" юридического лица, обращающийся с требованием о привлечении к субсидиарной ответственности лица, контролировавшего последнего, должен доказать следующие обстоятельства: 1) наличие и размер перед ним задолженности у юридического лица; 2) наличие у должника признаков брошенного юридического лица; 3) контроль над этим должником со стороны физического и (или) иного юридического лица (лиц); 4) отсутствие содействия последних в предоставлении сведений о финансово-хозяйственной деятельности должника в необходимых объемах.

Определение ВС РФ от 18.04.2025 года № 310-ЭС19-21208 (4)

1. По смыслу пункта 1 статьи 382 и пункта 1 статьи 384 ГК РФ цедент, уступая требования по одной из солидарных обязанностей, по общему правилу уступает также требования и к другим известным ему солидарным должникам. Это правило не действует, если из договора цессии следует иное. Данная правовая позиция применительно к различным основаниям для возникновения солидарных обязанностей нашла свое отражение в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 5 (2017), утвержденном 27 декабря 2017 г. (ответ на вопрос 1), и в определениях Верховного Суда Российской Федерации от 5 июля 2024 г. № 308-ЭС22-21714(3,4,5), от 12 сентября 2024 г. № 305-ЭС22-15637(2,3), от 2 декабря 2024 г. № 307-ЭС20-18035(2)).

2. Обязательство самой конкурсной массы выплатить арбитражному управляющему вознаграждение и покрыть его расходы, а также обязательство кредитора, являющегося инициатором банкротства, выплатить вознаграждение и покрыть расходы в случае недостаточности конкурсной массы, являются солидарными. В случае привлечения контролирующего лица к субсидиарной ответственности обязательство такого лица также солидарно увязано с вышеуказанными обязательствами, так как в объем субсидиарной ответственности входят и текущие требования, включая требования управляющего о выплате вознаграждения и возмещении расходов. Все эти обязательства конкурсной массы, кредитора, выступавшего инициатором банкротства, а также привлеченного к субсидиарной ответственности лица направлены на удовлетворение одного и того же имущественного интереса арбитражного управляющего и являются взаимопогашающими (оплата долга одним из лиц автоматически уменьшает требование к другим на размер произведенной выплаты).

3. По смыслу пункта 1 статьи 382 и пункта 1 статьи 384 ГК РФ цедент, уступая требования по одной из солидарных обязанностей, по общему правилу уступает также требования и к другим известным ему солидарным должникам. Это правило не действует, если из договора цессии следует иное. Данная правовая позиция применительно к различным основаниям для возникновения солидарных обязанностей нашла свое отражение в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 5 (2017), утвержденном 27 декабря 2017 г. (ответ на вопрос 1), и в определениях Верховного Суда Российской Федерации от 5 июля 2024 г. № 308-ЭС22-21714(3,4,5), от 12 сентября 2024 г. № 305-ЭС22-15637(2,3), от 2 декабря 2024 г. № 307-ЭС20-18035(2)).

Из этого следует, что при продаже на торгах требования о привлечении контролирующего лица к субсидиарной ответственности по умолчанию, если изолированный характер уступки не оговорен в условиях продажи, к цессионарию переходит и требование арбитражного управляющего о выплате вознаграждения и возмещении затрат. Соответственно, после такой продажи арбитражный управляющий лишается права требовать покрытия расходов и выплаты вознаграждения как за счет конкурсной массы, так и за счет кредитора-инициатора. Такие требования считаются перешедшими к победителю торгов.

Дабы избежать такого результата арбитражный управляющий может уступить в свою пользу пропорциональной части требования о привлечении к субсидиарной ответственности на основании подпункта 3 пункта 2 статьи 61.17 Закона о банкротстве. Эта возможность распространяется и на требования кредиторов по текущим платежам.

Требования кредиторов

[Определение ВС РФ от 03.04.2025 N 305-ЭС24-22635](#)

Последствий в виде лишения права на получение мораторных процентов для субординированных кредиторов (в том числе лиц, претендующих на возврат компенсационного финансирования) законодательством прямо не предусмотрено и не следует из него. Напротив, закон предоставляет им такое право, в том числе и после прекращения производства по делу о банкротстве.

С учетом принципов возмездности предпринимательских отношений и эквивалентности встречных предоставлений в хозяйственном обороте отказ в выплате компенсации за период нахождения денег у должника представлял бы собой неправомерное лишение кредитора собственности в отсутствие законодательного регулирования, что вступает в противоречие с п. 3 ст. 35 Конституции Российской Федерации.

[Определение ВС РФ от 10.04.2025 N 306-ЭС24-22184](#)

Факт привлечения инвестора (нового застройщика), готового взять на себя обязанность завершить мероприятия по строительству проблемного объекта, и передача ему этого объекта фактически является моментом начала реализации плана выхода должника из кризиса. Следовательно, с этого момента, применительно к банкротству, начинаются и расчеты с кредиторами третьей очереди.

Оспаривание сделок

[Определение ВС РФ от 14.04.2025 года № 305-ЭС24-18392](#)

1. Действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии семейным законодательством, могут быть признаны недействительными в деле о банкротстве, если они причиняют вред имущественным правам кредиторов.

2. Перечисление должником части получаемого от предпринимательской деятельности дохода супруге на необходимые семейные потребности равномерными суммами, с периодичностью естественного жизненного цикла, является проявлением законного правомочия в отношении общих доходов супругов.

Подобные платежи опосредуют движение денежных средств внутри семьи в её законных интересах и, не являясь расходными операциями, по общему правилу не могут быть оспорены.

3. Повседневность и обыденность совершаемых супругой должника в проверяемый период операций по счету дебетовой карты, как правило, не предполагает фиксации назначения платежей и ведения учета расходования денежных средств, поэтому непредставление подробных письменных пояснений этих обстоятельств апелляционным и окружным судами не могло быть ей вменено как неисполнение обязанности по доказыванию возражений против требований финансового управляющего.

Деятельность арбитражного управляющего

[Определение ВС РФ от 20.03.2025 года № 305-ЭС24-15330\(3\)](#)

1. Для разрешения правового спора о взыскании убытков с арбитражного управляющего должника в ходе рассмотрения доводов жалобы об утрате арбитражным управляющим возможности пополнения конкурсной массы в связи с непредъявлением исполнительного документа к исполнению, существенное значение имеет правовая квалификация действий (бездействия) лиц, в различные периоды времени осуществлявших текущее руководство должником.

2. Если последовательно сменившие друг друга руководители не предпринимали должных мер по защите интересов должника, и тот и другой обязаны отвечать за причиненный этому должнику вред. Солидарная ответственность наступает при наличии в действиях каждого из ответчиков состава правонарушения, включающего факт причинения вреда, вину причинителя вреда и причинно-следственную связь между незаконными действиями (бездействием) причинителя вреда и причинением вреда.

3. Солидарный должник в обязательстве по возмещению вреда не может предъявлять иск к другому солидарному должнику – сопричинителю вреда до того момента, как сам не возместит вред потерпевшему в полном объеме. Только после этого он может требовать с другого солидарного должника в порядке регресса долю выплаченного потерпевшему возмещения в сумме, превышающей его долю в размере ответственности. Обращение контролирующего должника лица с жалобой в отношении арбитражного управляющего может быть вызвано защитой своих собственных интересов с целью избежания ответственности за совершение аналогичного правонарушения по требованиям кредиторов.

[Определение ВС РФ от 16.04.2025 года № 308-ЭС18-23771 \(25\)](#)

Невключение пяти объектов (не признанных судами наиболее ценным имуществом производственного комплекса) в предмет лота, состоящего более чем из полутора тысяч позиций, может быть признано технической ошибкой организатора торгов, нежели его злонамеренным поведением в сговоре с покупателем, если такое невключение не повлияло на ценообразование на первичных торгах и не позволяло существенно сэкономить на цене приобретения имущества. Если невключение объектов в состав лота существенно не снижает привлекательность лота для потенциальных покупателей и не ограничивает круг участников торгов, то такие действия не могут быть квалифицированы как основание для признания сделок недействительными.

Банкротство физических лиц

[Определение ВС РФ от 03.03.2025 года № 305-ЭС24-20514](#)

1. Если в период распределения финансовым управляющим конкурсной массы должника судебная практика распространяла исполнительский иммунитет на оставшиеся после расчетов с залоговым кредитором денежные средства, то вырученные от продажи единственного жилья денежные средства защищены исполнительским иммунитетом и подлежат исключению из конкурсной массы по заявлению гражданина-должника за вычетом сумм, направленных на погашение требований залогового кредитора, а также на погашение судебных расходов и вознаграждение финансового управляющего.

Указанные денежные средства призваны обеспечить имеющие особую значимость жилищные права должника (приобретение или аренду жилья взамен проданного заложенного).

2. Направление денежных средств, причитающихся должнику на решение жилищной проблемы, на погашение требований незалоговых кредиторов возможно только при явно выраженном отказе должника от исполнительского иммунитета в отношении этих денежных средств.

Неподача должником в суд заявления об исключении денежных средств из конкурсной массы до расчетов управляющего с кредиторами и инициирования прекращения дела не могло быть истолковано управляющим как отказ от исполнительского иммунитета, а напротив, требовало выяснения воли должника и разъяснения права на подачу соответствующего заявления.

[Определение ВС РФ от 11.03.2025 года №305-ЭС24-18797](#)

1. Финансовый управляющий управомочен самостоятельно разрешать вопрос об исключении из конкурсной массы принадлежащего должнику жилого помещения, являющегося единственным пригодным для постоянного проживания должника и совместно проживающих с ним членов его семьи. Вмешательство суда в определение правового положения такого помещения в деле о банкротстве допускается только при наличии разногласий между финансовым управляющим, должником и лицами, участвующими в деле о банкротстве, относительно этого помещения.

2. Финансовый управляющий не имеет права распоряжения жилым помещением, являющимся единственным пригодным для постоянного проживания должника и совместно проживающих с ним членов его семьи, в связи с чем сделка, совершенная должником в отношении этого имущества лично (без участия финансового управляющего), не отвечает признакам ничтожной сделки.

[Определение ВС РФ от 27.03.2025 года № 310-ЭС24-16892 \(1\)](#)

1. При реализации единственного жилища должника, поступившие от его продажи средства распределяются по особым правилам, установленным постановлением КС РФ от 4 июня 2024 г. № 28-П, предусматривающим возможность исключения из конкурсной массы в пользу должника части средств как обладающих исполнительским иммунитетом, но в то же время устанавливают, что исполнительский иммунитет не распространяется на средства, подлежащие направлению на погашение расходов и вознаграждение финансового управляющего в порядке абзаца четвертого пункта 5 статьи 213.27 Закона о банкротстве.

2. Бремя доказывания явной несоразмерности вклада управляющего в достижение результатов процедуры банкротства лежит на участвующем в деле о банкротстве лице, заявившем ходатайство о снижении вознаграждения.

3. Ординарный характер действий финансового управляющего не является самостоятельной причиной для отказа в удовлетворении его требований о взыскании вознаграждения.

3.2 Практика Президиума Верховного Суда РФ

[Обзор судебной практики разрешения споров о несостоятельности \(банкротстве\) за 2024 год](#)

Новый обзор содержит 25 правовых позиций, среди которых уточняется практика применения правил об очередности требований банка, не имеющего цели участвовать в распределении прибыли должника; разъясняются особенности перехода связанных прав при уступке солидарного права требования; квалификации в реестре восстановленного НДС; уплаты налогов по залоговому имуществу; оспаривания сделок с работниками и возврата компенсационного финансирования до погашения требований кредиторов; определения кредиторских и корпоративных убытков; объема взыскания убытков с контролирующих должника лиц; разъясняются особенности банкротства иностранных юрлиц и правил взыскания денежных средств при отсутствии первичных документов.

IV. ГРОМКИЕ БАНКРОТСТВА

Банки и финансовые организации

[-Израильский суд признал российское банкротство экс-топа банка «Таатта»](#)

[-АСВ вернуло 96 млрд руб. ликвидируемых банков в 2024-м](#)

[-ВС отказал экс-бенефициарам банка «Кредит Экспресс» в пересмотре субсидиарки](#)

Граждане

- [-Экс-президента банка «Открытие» признали банкротом](#)
- [-АСГМ включил Сбербанк в реестр кредиторов Блиновской](#)
- [-Суд отказался выплачивать 35 млн руб. управляющему Георгия Беджамова](#)
- [-Суд обанкротил кипрского владельца «Азбуки вкуса»](#)
- [-Долги супругов Блиновских признали общими](#)

Иное

- [- Суд арестовал активы экс-руководителя «Гугла»](#)
- [-ВС определит статус арестованного имущества в делах о банкротстве](#)
- [-Федресурс рассказал о статистике банкротств за 2024 год](#)
- [-Кассация уточнила, за какие сделки нельзя привлечь к субсидиарке](#)
- [-Суд признал рекордную неустойку в банкротстве «Гугла»](#)
- [-В банкротство «Гугла» включили требования ТВ-каналов на 91,5 квинтиллиона руб.](#)
- [-Арбитражные управляющие оспаривают рейтинговую систему](#)
- [-ВС отказал в пересмотре рейтинговой системы управляющих](#)
- [-ФНС взыскала более 250 млрд руб. долгов в банкротствах в 2024-м](#)
- [-ЦБ разработал правила проверки управляющих финорганизаций](#)
- [-Суд арестовал активы должников «дочки» Google](#)

V. НОВЫЕ НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ В СФЕРЕ БАНКРОТСТВА

5.1. Статьи

Вестник экономического правосудия

Апрель

Б.Курбанов [Конкурсное оспаривание благотворительных пожертвований](#)

Журнал "Закон"

Март

М.В. Кирилова. [Оспаривание сделок в трансграничном банкротстве: зарубежный опыт и его использование в российском праве](#)

Журнал "Арбитражная практика для юристов"

Март

И.Беседовская. [Компания банкротится. Три схемы вывода активов](#)

А.Антонова. [Должник может погасить требования кредиторов. Как перейти из реализации в реструктуризацию](#)

В.Кукушкин. [Банк изменил условия кредитования и сменил директора завода. ВС привлек банк к субсидиарной ответственности](#)

Е. Марчук. Н. Степанян. [Супруги выделили доли в общем доме. Юристы в ВС добились продажи имущества целиком](#)

[-Семь овчарок попали в конкурсную массу: суды не оставили их должнику](#)

Апрель

И.Беседовская. [Требование о взыскании убытков. Как им распорядиться в деле о банкротстве](#)
А. Дудко. [Юриста и бухгалтера обвиняют в доведении компании до банкротства. Тактика защиты](#)
Е.Порамонова. [У компании кризис. Как использовать ЗПИФ для реструктуризации долгов](#)
А.Михайлов. [Страховка арбитражного управляющего не покрыла ущерб. Как получить деньги от](#)

СРО

А.Бездворный. [В основе иска о субсидiarке — акты налоговой проверки и недействительные сделки. Контраргументы для КДЛ](#)

К.Понасюк. А.Новиков. [Компания решила обанкротиться, чтобы не платить бывшему участнику. Инструменты защиты](#)

Журнал «Арбитражный и гражданский процесс»

Март

С.Сергеева. [Закон о банкротстве — 2025: новые правила](#)

Апрель

А.Петров. [Уголовные аресты в банкротстве. Последняя практика](#)

А.Юхнин. [Новые типы сообщений в Федресурсе: 2024–2025 гг.](#)

П.Жерновникова. [Убыточный характер сделки: критерии, оценка роли руководства, последствия](#)

Журнал «Юрист компании»

Апрель

И. Родионова. [Когда на сделки с недвижимостью банкрота не нужно согласие управляющего](#)

Газета "ЭЖ-Юрист"

Март

Н. Карташова. [Актуальные вопросы оспаривания договоров подряда в банкротстве: на какие выводы стоит обратить внимание?](#)

М.Шестакова. [Доступ к документам ликвидированного должника: ВС РФ вынес новое решение в защиту добросовестных кредиторов](#)

Ю.Иванова. [Как оспорить зачет в процедуре банкротства: основания и актуальные подходы судов](#)

М.Шестакова. [Неустойку взыскать нельзя, если обязательства возникли до введения моратория на возбуждение дел о банкротстве](#)

Т.Мухлисов. [Особенности взыскания уголовных штрафов в банкротстве. Каковы их отличия от иных публичных штрафов?](#)

М.Шестакова. [Направление средств от реализации залога на погашение требований незалоговых кредиторов возможно при отказе должника от исполнительского иммунитета](#)

С.Лебедева. [Привлечение к субсидиарной ответственности вне рамок дела о банкротстве: ключевые выводы судов](#)

Д.Чикатунов. [К вопросу об особенностях начисления мораторных процентов в банкротстве](#)

Апрель

А.Силинская. [На страже иммунитета единственного жилья: как сейчас судебная практика разрешает спорные вопросы?](#)

М.Шестакова. [ВС РФ разъяснил, что субординированные кредиторы вправе требовать мораторные проценты даже после прекращения дела о банкротстве](#)

М.Шестакова. [ВС РФ защитил итоги банкротства в споре о залоговом старшинстве](#)

Н.Карташова. [Мораторий на банкротство. Какие выводы ВС РФ актуальны сегодня при взыскании неустойки?](#)

М.Шестакова. [ВС РФ разъяснил, в каком случае инициатор банкротства освобождается от возмещения расходов на процедуру банкротства](#)

Портал Про. Банкротство

Март

- Кассация: спор о сделке не препятствует привлечению к субсидиарной ответственности
- ВС отказал экс-топам «Интеркоммерца» в пересмотре многомиллиардной субсидиарки
- Рубен Аганбегян признан банкротом: экс-президент «Открытия» ответит по долгам холдинга
- Кассация: перечисление денег аффилированным лицам может быть причиной банкротства
- Кассация: суд должен рассмотреть уточнение требований о субсидиарной ответственности
- В деле о банкротстве российской структуры Google арестовано имущество экс-директора
- Кассация: создание нового ООО учредителем банкрота – повод для субсидиарки
- Кассация: суды должны оценить доводы о бездействии руководителя, ведущем к утрате активов
- ВС отклонил жалобу экс-главы «М2М Прайвет Банка» на привлечение к «субсидиарке»
- Кассация: для субсидиарной ответственности директора нужна дата объективного банкротства
- Скрытые долги: проблематика серого сегмента «долгового» рынка
- Апелляция привлекла к субсидиарке восемь топ-менеджеров «Вестинтербанка»
- Апелляция по делу Хотина: экс-владелец банка «Югра» оспаривает субсидиарку на 12,7 млрд
- Суд прекратил спор о субсидиарке экс-топов ПФС-Банка на 578 млн из-за погашения долгов
- Бывшие топ-менеджеры обанкротившегося банка «Рублев» ответят за убытки на 541,5 млн руб.
- Дело о банкротстве Мурманского морского пароходства: суд не нашел причин для субсидиарки
- Кассация: оплата долга кредитора контролирующим должника лицом допустима
- Суд привлек бывшего банкира Анатолия Мотылева к «субсидиарке» на сумму более 3 млрд

рублей

- Кассация: сделки по выводу активов могут быть основанием для субсидиарной ответственности
- Кассация: при привлечении к субсидиарке надо оценить действия каждого КДЛ
- Кассация: уход с поста директора не снимает обязанности участника инициировать банкротство
- Кассация: суды должны оценивать доводы о реальных бенефициарах должника
- ВС встал на сторону кредитора в споре о «брошенной» компании
- Кассация: экспертиза после привлечения к субсидиарке – не вновь открывшееся обстоятельство
- Судам нужно оценить тождественность споров об убытках и субсидиарке – отметил суд округа
- Суд привлек экс-топов Промрегионбанка к субсидиарной ответственности за вывод активов
- ВС уточнит основания для субсидиарной ответственности при исключении юрлица из ЕГРЮЛ

Апрель

- Апелляция: фактический контроль — основание для субсидиарной ответственности
- Кассация: нецелевое расходование средств УК — основание для привлечения к субсидиарке
- Кассация: повторение доводов не лишает КДЛ права на снижение субсидиарной ответственности
- ВС решит, как распознать номинального директора и привлечь реального к субсидиарке
- Суд взыскал с бизнесмена-банкрота Вадима Ванеева 6,6 млрд руб долгов «Донстара»
- Кассация: контролирующее лицо не отвечает за утрату имущества должника из-за преступления
- Кассация: непередача шкурок соболя на 30 млн — путь к субсидиарной ответственности
- Суд арестовал активы экс-топов «Открытия» на 915,7 млрд рублей

- [Кассация: отказ АУ от требований к мажоритарному участнику должен проверяться судом](#)
- [Кассация: экс-участник может привлечь директора к субсидиарке как кредитор](#)
- [ВС разъяснит презумпцию вины контролирующих лиц исключенной из ЕГРЮЛ фирмы](#)
- [Кассация взыскала 1,3 млрд убытков с бывшего бенефициара и экс-топа страховщика «Опора»](#)
- [Суд привлек Минца к субсидиарной ответственности по долгам «О1 Груп Финанс»](#)
- [Запрет на выезд банкирам: новый тренд в спорах о субсидиарной ответственности](#)
- [Кассация: перевод бизнеса не доказан — нет оснований для субсидиарной ответственности КДЛ](#)
- [ВС распределил бремя доказывания при привлечении КДЛ к субсидиарной ответственности](#)
- [Кассация: суд должен оценить доводы банка об ограничении субсидиарной ответственности](#)
- [Кассация: суд должен проверить фактическое наличие документов у КДЛ при их истребовании](#)
- [Кассация: материалы ФНС и следствия — важные доказательства для субсидиарки](#)
- [Дайджест споров по банкротным делам ВС РФ с 21 по 27 апреля](#)
- [Кассация: требования аффилированных кредиторов исключаются из субсидиарной](#)

ответственности

- [АСВ не удалось привлечь экс-бенефициара Финпромбанка Барина к субсидиарке на 29,5 млрд](#)
- [ВС уточнил основания для привлечения КДЛ к субсидиарке при исключении из ЕГРЮЛ](#)
- [Кассация: экс-директор платит по долгам, если назначил номинала для ухода от кредиторов](#)
- [Влияние компенсационного финансирования на результаты финанализа](#)
- [Кассация: штрафы ФНС не входят в размер субсидиарной ответственности](#)
- [ВС рассмотрит жалобу на отказ во взыскании вознаграждения управляющего с заявителя](#)
- [Апелляция привлекла к субсидиарной ответственности экс-гендиректоров «Союзпечати»](#)
- [Чубайс избежал субсидиарной ответственности по миллиардным долгам «Лиры»](#)
- [Суд взыскал 7,5 млрд рублей с экс-руководства ИнтрастБанка](#)
- [Кассация: займы от аффилированных лиц могут быть причиной субсидиарной ответственности](#)
- [Взысканный по приговору ущерб исключается из субсидиарной ответственности в банкротстве](#)
- [Санкции за нарушение обязательств в структуре субсидиарной ответственности КДЛ](#)
- [Кассация: родство с учредителем должника не означает контроль над должником](#)

Банкротный клуб

Дайджест март 2025 года. Главная тема месяца – вознаграждение арбитражного управляющего.

Дайджест апрель 2025 года. Главная тема месяца – проведение торгов по реализации имущества должника.

VI. ПОЛЕЗНЫЕ МАТЕРИАЛЫ В ИНТЕРНЕТЕ

6.1. Блоги

- [Банкротство возвращается // Спецраздел на «Закон.ру» возобновляет работу](#)
- Будылин С. - [Крэмдаун приходит в Россию. Пока для физических лиц](#)
- Будылин С. - [Обзор Обзора ВС по банкротству за 2024 год](#)
- Будылин С. - [Дело о пролетарской солидарности. Поручительство или субсидиарная ответственность: у кого «приоритет»?](#)
- Бушуев В. - [О прекращении производства по делу о банкротстве при удовлетворении реестровых требований кредиторов](#)
- [Граждане банкротятся чаще, чем компании // Федресурс рассказал о статистике за 2024 год](#)

- Ефимов А. - [Направляем оффер должнику, чтобы его отказ препятствовал ему уйти в банкротство](#)
- [Залогам определили очередность // Дело общества «Проект-Н»](#)
- Зуйкова Д. - [Новая волна субсидиарки: кого ВС РФ сделал крайним в первом квартале 2025 года?](#)
- Изосимов С. - [О взыскании с арбитражного управляющего убытков за пропуск срока исковой давности по оспариванию сделки](#)
- [Когда обязательства посчитают заведомо неисполнимыми? // ВС рассмотрит дело Павла Росса](#)
- Кочелаевский В. - [Невиновным быть не может: нужно ли арбитражному управляющему ждать изготовления полного текста судебного акта для опубликования сообщения в ЕФРСБ?](#)
- Максименко А. - [ФНС оценивает арбитражных управляющих: насколько объективен рейтинг?](#)
- Морев Д. - [КДЛ «брошенных» компаний можно привлечь к ответственности ДО исключения таких компаний из ЕГРЮЛ // ВС продолжает поход против «технических» структур](#)
- Растегаев В. - [БАЗА // Поговорим о банкротстве граждан](#)
- Саба З. - [От миллиардерского шика – к банкротству на 18 млрд рублей](#)
- Саба З. - [Судебные расходы в банкротстве: наконец-то начали взыскивать по-честному](#)
- Саба З. - [Марафон желаний отменяется: Блиновская банкрот. Но спишут ли ей долги? 📰](#)
- Саба З. - [Банкротство ООО «Гугл»: как транснациональная корпорация использует российские процедуры для управляемого выхода с рынка](#)
- Саркисян А. - [Так ли непоколебим «уголовный арест»? Разрубит ли Конституционный Суд «гордиев узел»?](#)
- Семенов В. - [Должен ли конкурсный управляющий привлекать охрану для охраны конкурсной массы?](#)
- Симонов А. - [Отмена определения суда об утверждении конкурсного управляющего методом случайной выборки: анализ прецедента и правовые последствия](#)
- Суворов Е. - [Банкротство в практике ВС РФ за 4 квартал 2024 с комментариями](#)
- Суворов Е. - [Обзор практики ВС РФ по банкротству за 2024 год с комментариями и ссылками на пункты Обзора ВС РФ от 25.04.2025](#)
- Султанов А. - [Трансформация удержания в банкротном споре в обязательство, обеспеченное залогом](#)
- Чучумаева О. - [Почему бездействие банка — на руку должникам?](#)

6.2. Видео

- [Запись заседания Банкротного Клуба](#) (Воронеж, 13 сентября 2024)

* * *

**Ответственный
редактор Дайджеста:**

Юрий Сбитнев,
адвокат, магистр частного
права (РШЧП), партнер
Адвокатского бюро
"Эксиора" город Москва



Редакторы:

Гульнара Исмаилова
юрист-эксперт, редактор портала Закон.ру



Юлия Тестова
адвокат АБ "Эксиора"



* * *

Подписаться на регулярное получение Дайджеста можно [здесь](#)
С предыдущими выпусками Дайджеста можно ознакомиться [здесь](#).
Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#).

Контактная информация:

Юридический институт "М-Логос"
<http://www.m-logos.ru>
E-Mail: digest@m-logos.ru
Тел. +7 (495) 771-59-27

Адвокатское бюро "Эксиора"
<http://exiora.ru>
E-Mail: info@exiora.ru
Тел.+7 (495) 762-62-44