

# Дайджест новостей правового регулирования БАНКРОТСТВА

Ответственный редактор - Юрий Сбитнев

Выпуск 54 (сентябрь-октябрь 2024 г.)

Дайджест новостей правового регулирования банкротства  
/сентябрь-октябрь 2024 года/

## Оглавление

### I. НОВОСТИ ИНСТИТУТА

### II. ОСНОВНЫЕ НОВЕЛЛЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О БАНКРОТСТВЕ

### III. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

#### 3.1. Практика Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ

- Привлечение к субсидиарной ответственности и убыткам
- Оспаривание сделок
- Деятельность арбитражного управляющего
- Иное

#### 3.2. Практика Конституционного Суда РФ

### IV. ГРОМКИЕ БАНКРОТСТВА

### V. НОВЫЕ НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ В СФЕРЕ БАНКРОТСТВА

#### 5.1. Статьи

### VI. ПОЛЕЗНЫЕ МАТЕРИАЛЫ В ИНТЕРНЕТЕ

#### 6.1. Блоги

## **Уважаемые коллеги, дорогие друзья!**

Представляем вашему вниманию 54-й выпуск Дайджеста новостей правового регулирования банкротства.

Во вступительном слове мы, как правило, стараемся обращать внимание на некоторые изменения в практике и законодательстве, которые могут оказать наиболее сильное влияние на правоприменительную деятельность и последующее реформирование Закона о банкротстве.

Вопрос, который был рассмотрен в Определении от 24.10.2024 года № 302-ЭС23-10298 (2), на наш взгляд, должен был быть включен в общие разъяснения Верховного Суда РФ еще много лет назад. Он касается судьбы ареста имущество в рамках уголовного дела при банкротстве должника. Суд разъяснил, что имущество, арестованное в целях обеспечения гражданского иска в уголовном деле, не обособляется исключительно в пользу удовлетворения требований гражданского истца в рамках уголовного дела. Иными словами, в условиях банкротства осужденного должника, являвшегося гражданским ответчиком, требования кредитора о возмещении причиненного преступлением вреда подлежат удовлетворению в деле о банкротстве этого должника. При этом, ни Уголовный кодекс РФ, ни Закон о банкротстве не дифференцируют требования кредиторов в зависимости от характера и степени общественной опасности правонарушения, которым причинен имущественный вред. В связи с этим кредиторы по такому обязательству из деликта (преступления) являются такими же кредиторами, как и любые иные, а их требования подлежат удовлетворению в составе третьей очереди реестра.

Исходя из этого, практическая составляющая таких разъяснений заключается в том, что аресты наложенные в отношении имущества до дела о банкротстве, не будут препятствовать осуществлению мероприятий конкурсного производства и процедуре реализации имущества. Данное имущество подлежит свободной продаже с последующим распределением вырученных денежных средств между всеми кредиторами, включая кредиторов из деликта. Это означает, что требования потерпевшего от преступления не имеют приоритета перед иными требованиями кредиторов в части их удовлетворения.

Второе интересное событие, которое пока имеет опосредованное значение для банкротства – это изменения в Закон об исполнительном производстве. Одной из ключевых новелл законопроекта является обновление порядка осуществления торгов. Изменения вводят элементы «голландского аукциона», то есть некоего сплава классического аукциона и публичного предложения, в том виде как мы понимаем его в банкротном законодательстве. Суть заключается в том, что устанавливается начальная цена и начинаются торги на повышение. Если есть предложения более высокой цены, то побеждает тот, кто предложит больше. При отсутствии предложений о покупке по начальной цене организатор сразу начинает последовательное понижение цены имущества на «шаг понижения» от начальной цены. В случае получения предложения о покупке имущества на одном из «шагов понижения» — торги автоматически превращаются в торги на повышение и побеждает тот, кто предложит большую цену. И здесь следует обратить внимание, что пока в Закон о банкротстве таких изменений не вносится.

Вероятно, что успешная апробация «голландского аукциона» в исполнительном производстве может стать предвестником большой реформы торгов при проведении продажи имущества должников по делам о банкротстве, что само по себе даже неплохо.

С уважением,

**Юрий Сбитнев,**

адвокат, магистр частного права (РШЧП), партнер Адвокатского бюро "Эксиора" город Москва

## I. НОВОСТИ ИНСТИТУТА

- В сентябре –октябре 2024 года электронное издательство «М-Логос» опубликовало три новые книги в свободном доступе:

[Петербургская цивилистика 2.2: сборник работ выпускников СПбГУ](#). Отв. ред. А.А. Павлов. М., 2024

[Вопросы частного права : сборник статей к 50-летию юбилею А. А. Павлова](#). Сост. и отв. ред. А.Г. Карапетов и Т.А. Саргсян. М. 2024

К. Ларенц и К.-В. Канарис. [Методология юриспруденции](#). / Пер. с нем. К.В. Нам. М.. 2024

- На видеохостингах Юридического института «М-Логос» на [Youtube](#), [RuTube](#) и [VK Видео](#) опубликован в свободном доступе ряд записей лекций по частному праву, проведенных в 2023-2024 учебном году:

Артем Карапетов [«Мнимые и притворные сделки»](#)

Артем Карапетов [«Вычет выгод при расчете убытков \(compensatio lucri cum damno\)»](#)

Артем Карапетов [«Предварительный договор и опцион»](#)

Артем Карапетов [«Недостатки и распределение рисков в аренде: в поисках баланса интересов сторон»](#)

Николай Андрианов [«Улучшения арендованного имущества: актуальные вопросы судебной практики»](#)

Николай Андрианов [«Отказ заказчика от приемки результата работ: правовая природа, основания и последствия»](#)

Евгений Глухов и Мария Шереметьева [«Раскрытие информации о корпоративном договоре: законодательное регулирование и актуальные вопросы»](#)

Марина Вакуленко [«Практика применения Инкотермс 2020 в современных условиях»](#)

Марина Вакуленко [«Особенности ведения бизнес с контрагентом из КНР»](#)

Виталий Кастальский [«Поименованные и непоименованные договоры о распоряжении исключительным правом на программы для ЭВМ»](#)

Марина Жижина [«Оценка и оспаривание заключения эксперта в арбитражном процессе»](#)

Дмитрий Григорьев [«Маркировка рекламы в интернете: правовые аспекты»](#)

- В сентябре – ноябре 2024 года Юридический институт «М-Логос» провел в бесплатном формате несколько авторских онлайн-лекций от преподавателей Института по частному праву. Записи данных лекций размещены в свободном доступе на сайте Института и могут быть просмотрены в личном кабинете. Среди них следующие лекции по частному праву и связанным темам:

- Марина Жижина [«Тактика назначения судебной экспертизы в гражданском и арбитражном процессах»](#)

- Виталий Кастальский [«Совместное обладание исключительным правом»](#)

- Максим Бунякин [«Практические аспекты реорганизации»](#)

- Антон Никифоров [«Налоговая амнистия по дроблению бизнеса. Проблемы, риски, возможные решения. Часть 1 из 2»](#)

Артем Карапетов [«Оспаривание сделок в связи с обманом»](#)

- Антон Никифоров [«Налоговая амнистия по дроблению бизнеса. Проблемы, риски, возможные решения. Часть 2 из 2»](#)

- Антон Никифоров [«Несвоевременный возврат арендованного имущества при прекращении договора: нужно ли начислять НДС на сумму арендной платы за время просрочки»](#)

- Алексей Башарин [«Об особенностях правового регулирования градостроительных и земельных отношений при реализации приоритетных проектов по модернизации и расширению инфраструктуры»](#)

- [Виталий Калятин «Место и значение лицензионного договора в системе способов распоряжения правом на программное обеспечение»](#)
- [Андрей Панов «Составление арбитражной оговорки для внешнеторгового контракта»](#)
- [Артем Карапетов «Правовая природа договорных заверений»](#)
- [Николай Андрианов «Обеспечение объекта, переданного в аренду, коммунальными ресурсами: практические вопросы»](#)
- [Михаил Бычихин «Вторичные санкции США: риски принятия санкций США, ЕС и Великобритании и ответственность за нарушение и обход санкций – итоги и тенденции 2024 года»](#)
- [Марина Вакуленко «Транспортные пункты внешнеторгового контракта с контрагентом КНР»](#)
- [Екатерина Смирнова «Нужно ли цифровым рынкам специальное регулирование?»](#)
- [Дмитрий Григорьев «Особенности рекламных споров в ФАСе»](#)
- [Николай Андрианов «Приостановление работ по договору строительного подряда: основание, порядок и правовые последствия»](#)

- В декабре 2024 года Юридический институт «М-Логос» проводит в бесплатном формате открытые онлайн-лекции от преподавателей Института:

[Юлия Михальчук «Ключевые кейсы Верховного суда по спорам о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности в 2024 году»](#) (10 декабря, начало в 16.00)

[Артем Карапетов «Судьба оговорок об ограничении ответственности на фоне умышленного нарушения договора»](#) (11 декабря, начало в 18.30)

[Тахмина Арабова «Злоупотребление процессуальными правами: зачем? как? и что с этим делать?»](#) (19 декабря, начало в 16.00)

[Владимир Хвалей «Практические вопросы составления арбитражной оговорки во внешнеторговом контракте»](#) (24 декабря, начало в 16.00)

Участие в данных лекциях бесплатно, но требует предварительной регистрации.

- На сайте Института опубликовано расписание онлайн-программ повышения квалификации [на 1 полугодие 2025г.](#)

- По профилю настоящего дайджеста запланирован онлайн-курс повышения квалификации [«Практикум по эффективному ведению споров в сфере банкротства», 23.01 -14.03.2025г.](#)

- На сайте Института опубликованы следующие тематические дайджесты правовых новостей:

- [Дайджест новостей российского и зарубежного частного права \(выпуски за сентябрь, октябрь 2024 года\)](#)

- [Дайджест новостей интеллектуальной собственности \(выпуск за лето 2024 года\)](#)

- [Дайджест новостей налогового права \(выпуск за июль-сентябрь 2024 года\)](#)

## II. ОСНОВНЫЕ НОВЕЛЛЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О БАНКРОТСТВЕ

[Законопроект № 743856-8 «О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности \(банкротстве\)»](#)

**Статус:** 17.10.2024 года внесение законопроекта в Государственную Думу РФ

**Инициатор:** Депутаты Государственной Думы С.А.Гаврилов, С.Ю.Тен, И.К.Сухарев, А.В.Корниенко, Н.П.Николаев, М.А.Иванов, Н.Н.Иванов, А.В.Ильтяков, В.А.Игнатов, Г.В.Аникеев, А.Ж.Бифов, А.П.Гимбатов, Р.Б.Чемерис

**Комитеты:** Комитет Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям

**Из пояснительной записки к законопроекту:** Проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» направлен на регулирование вопросов очередности удовлетворения обязательных платежей в банкротстве.

При подготовке законопроекта учтены правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенные в постановлениях от 31 мая 2023 г. № 28-П и от 9 апреля 2024 г. № 16-П, и признанные им соответствующими принципу справедливости регуляторные подходы, а также судебная практика Верховного Суда Российской Федерации.

Законопроект не содержит требований, которые связаны с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности и оценка соблюдения которых осуществляется в рамках государственного контроля (надзора), муниципального контроля, привлечения к административной ответственности, предоставления лицензий и иных разрешений, аккредитации, оценки соответствия продукции, иных форм оценки и экспертизы.

### **III. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА**

#### **3.1 Практика Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ**

##### ***Привлечение к субсидиарной ответственности и убыткам***

###### [Определение ВС РФ от 12.09.2024 №305-ЭС20-22207\(8\)](#)

1. Если источником денежных средств, перечисленных лицом, привлекаемым к субсидиарной ответственности, со счёта должника подконтрольному обществу (транзитом) являлись активы материнской компании, которые были незаконно перечислены должнику (а не средства должника, подлежащие включению в конкурсную массу), то действия по перечислению денежных средств материнской компании через должника не могут явиться основанием для привлечения лица, совершившего перевод к субсидиарной ответственности.

2. Иными словами, должник в данном случае выступил посредником при совершении действий по выводу активов из материнской компании. Следовательно, действия лица, привлекаемого к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, не могли привести к банкротству должника или причинить иной имущественный вред должнику и его кредиторам.

###### [Определение ВС РФ от 09.09.2024 №303-ЭС24-3778](#)

Предъявление в деле о банкротстве (производство по которому прекращено ввиду отсутствия средств для финансирования процедуры) кредитором лишь части своего требования не препятствует в дальнейшем при обращении с заявлением о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности включить в потенциальный размер ответственности иные имеющиеся у кредитора требования, подтвержденные надлежащим образом (либо судебным актом, либо иным документом подлежащим принудительному исполнению). Неверным является подход о том, что размер взыскиваемых убытков не может превышать сумму требования, отраженную кредитором при обращении в суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом), поскольку данный подход приводит к нарушению права кредитора на судебную защиту, поскольку заявление кредитора, поданное вне рамок дела о банкротстве, фактически остается частично не рассмотренным по существу

##### ***Оспаривание сделок***

#### Определение ВС РФ от 26.09.2024 № 307-ЭС22-10844 (9)

1. Для признания по правилам п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве сделки, заключенной в трехлетний период подозрительности, недействительной необходимо, чтобы она, по меньшей мере, была направлена на причинение вреда имущественным правам кредиторов.

2. Не имеется оснований признавать соглашения о новации невыгодными для должника сделками, если вследствие новации должник получал рассрочку погашения долга в 610 млн. рублей на 10 лет меньше чем за 35 млн. рублей, и исходя из действующей в 2018 – 2019 годах ключевой ставки только за два года пользования подобной рассрочкой должник уплатил бы проценты в сумме свыше 82 млн. рублей. Эта сумма процентов, от выплаты которых должник был освобожден, более чем в два раза превысила вмененный управляющим вред от оспариваемых соглашений.

3. Даже при наличии оснований для признания соглашений о новации недействительными на контрагента не могло быть возложено реституционное обязательство по возврату ценных бумаг. Признание недействительными сделок, на основании которых векселя были выданы (применительно к настоящему делу – соглашений о новации), не влечет недействительности векселей как ценных бумаг и не прерывает ряда индоссаментов. Последствием такого признания является применение общих последствий недействительности сделок непосредственно между их сторонами (статья 167 ГК РФ, пункт 13 постановления № 33/14).

#### Определение ВС РФ от 26.09.2024 №305-ЭС23-18705(2)

1. Сделки должника, направленные на исполнение обязательств, по которым должник получил равноценное встречное исполнение обязательств непосредственно после заключения договора, могут быть оспорены только на основании п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве. Если должник получил равноценное встречное исполнение от кредитора сразу после внесения денежных средств, то данные действия по исполнению исключают оспаривание сделки по признаку предпочтительности.

2. Невозможность оспаривания предусмотренной п. 3 ст. 61.4 Закона о банкротстве сделки как совершенной с предпочтением связана с тем, что совершение такой сделки не влечет изменения объема конкурсной массы, так как без исполнения обязательства должником (изъятия) не будет и встречного исполнения обязательства контрагентом (пополнения). При наличии равноценного исполнения обязательств контрагентом должника сразу после исполнения последним своих обязательств никакого изменения в конкурсной массе не происходит, поскольку одно имущество меняется на другое (равноценное). В случае, если должник не исполняет обязательство в пользу контрагента, размер конкурсной массы остается прежним, но в конкурсную массу не поступает равноценный актив. Таким образом, следует устанавливать главный признак преимущественного удовлетворения – выборочное распределение недостаточных средств, которое нарушает принцип очередности и пропорциональности.

#### Определение ВС РФ от 19.09.2024 №305-ЭС22-24409(2)

1. Если налоговая оптимизация не затрагивает прав кредиторов должника, то конкурсный управляющий не вправе оспаривать сделки по данным основаниям, как сделки, совершенные с злоупотреблением правом.

2. Если производство по делу о банкротстве прекращено в связи с погашением требований кредиторов, при этом требования кредитора, права которого были оспорены в результате обращения конкурсного управляющего с заявлением о признании сделки недействительной, не были учтены ввиду ошибочного признания недействительной сделки, на которых они основывались, и, как следствие, признания требований кредитора необоснованными, то данная ошибка не может негативно воздействовать на реализацию кредитором права на удовлетворение своих требований в процедуре банкротства должника.

3. Недопустимо возлагать на такого кредитора дополнительные обязанности по инициированию нового дела о банкротстве должника, если производство по делу о банкротстве прекращено в связи с погашением требований кредиторов, при этом требования кредитора, права которого были оспорены в

результате обращения конкурсного управляющего с заявлением о признании сделки недействительной, не были учтены ввиду ошибочного признания недействительной сделки, на которых они основывались.

#### [Определение ВС РФ от 25.09.2024 № 301-ЭС24-7054](#)

1. Невозможность оспаривания предусмотренной пунктом 3 статьи 61.4 Закона о банкротстве сделки как совершенной с предпочтением связана с тем, что совершение такой сделки не влечет изменения объема конкурсной массы, так как без исполнения обязательства должником (изъятия) не будет и встречного исполнения обязательства контрагентом (пополнения).

2. При наличии равноценного исполнения обязательств контрагентом должника сразу после исполнения последним своих обязательств никакого изменения в конкурсной массе не происходит, поскольку одно имущество меняется на другое (равноценное). В случае, если должник не исполняет обязательство в пользу контрагента, размер конкурсной массы остается прежним, но в конкурсную массу не поступает равноценный актив. Таким образом, в данном случае отсутствует главный признак преимущественного удовлетворения – выборочное распределение недостаточных средств, которое нарушает принцип очередности и пропорциональности.

#### **Требования кредиторов**

#### [Определение ВС РФ от 26.09.2024 №310-ЭС24-8524](#)

1. Из пунктов 1, 5 статьи 313 ГК РФ следует, что по поручению должника его обязательства перед кредитором могут быть исполнены третьим лицом. После такого исполнения в отсутствие соглашения между должником и третьим лицом, регулирующего последствия такого исполнения, к третьему лицу переходят права кредитора по обязательству в соответствии со статьей 387 ГК РФ, то есть на основании закона.

2. В случае аффилированности должника и кредитора и согласованности их действий для достижения единой цели наличие у кредитора права на взыскание долга с должника само по себе не подтверждает, что кредитор действовал добросовестно по отношению к должнику и иным конкурирующим кредиторам.

3. Если аффилированное лицо, имея задолженность перед должником и не имея цели на возврат указанного долга, вместо платежа должнику погасил долг должника перед третьим лицом по текущим платежам в порядке ст. 313 ГК РФ, и затем уступил иному лицу требование, которое, как он считал, перешло ему в порядке суброгации, а далее данное требование было предъявлено цессионарием в банкротстве должника к платежу, то единственным рациональным обоснованием поведения такого аффилированного лица является его скоординированные действия с должником для использования последнего как центра убытков в группе взаимосвязанных лиц, формирования текущей задолженности для последующего приоритетного удовлетворения своих требований с расчетом на то, что собственные обязательства перед должником погашаться не будут. Добросовестный участник правоотношений должен своевременно и полностью исполнять обязательства перед кредитором, оплатив ему свой долг непосредственно или посредством зачета своих платежей. Если размер задолженности такого лица перед должником таков, что, по всей видимости, мог существенным образом влиять в целом на платежеспособность должника, на продолжение им самостоятельной хозяйственной деятельности и, как следствие, на его банкротство, то схема, выраженная в оплате таким лицом дебиторской задолженности должника в порядке ст. 313 ГК РФ и последующее предъявление требований как текущих платежей является основанием для вывода о согласованности действий такого аффилированного лица и должника для приоритетного удовлетворения через конструкцию текущих платежей. В таких условиях на основании ст. 10 ГК РФ условия для суброгации по правилам ст. 313 ГК РФ отсутствуют. Если аффилированное лицо не стало кредитором должника в силу суброгации, то оно не могло и уступить требование цессионарию и поэтому требование цессионария удовлетворению также не подлежало.

#### [Определение ВС РФ от 19.09.2024 №305-ЭС23-6144 \(3,4\)](#)

Конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании ничтожными (притворными) постановлений администрации и договоров о предоставлении в безвозмездное пользование недвижимого имущества и применении последствий недействительности данных сделок. По мнению конкурсного управляющего, оспариваемые сделки прикрывали передачу муниципального имущества в хозяйственное ведение предприятия. При разрешении такого спора следует иметь в виду, что публично-правовое образование нормативно не ограничено в правах на иное, отличное от передачи в хозяйственное ведение, распоряжение своим имуществом. Учредитель вправе распоряжаться своим имуществом по своему усмотрению, в том числе передавать его унитарному предприятию и на других правах (в безвозмездное пользование, в аренду и т.п.). Разумный и осмотрительный учредитель должен обеспечить учреждаемое им юридическое лицо средствами, необходимыми для реализации поставленных ему задач. Способы решения данного вопроса находятся в зоне свободы, риска и ответственности самого учредителя. Недокапитализация, повлекшая нарушение прав кредиторов учрежденного лица, может послужить основанием для привлечения учредителя к субсидиарной ответственности по обязательствам подконтрольного лица. Сам же по себе выбор того или иного варианта наделения подконтрольного лица имуществом не является достаточным основанием для признания сделки недействительной.

#### [Определение ВС РФ от 19.09.2024 №308-ЭС24-9433](#)

1. При рассмотрении вопроса о включении в реестр требований кредиторов требований о передаче объекта недвижимости, оплаченного путем паевого взноса участника паевого строительства, и денежных средств, предоставленных в виде государственной поддержки, размер требования кредитора следует определять исходя из совокупного объема денежных средств оплаченных должнику-кооперативу для строительства, как за счет собственных денежных средств, так за счет денежных средств государственной поддержки.

2. При наличии документов, указывающих на перечисление бюджетных средств в адрес должника, в частности справки, выданной со стороны должника, негативные последствия утраты органом власти, ввиду истечения сроков хранения, документации о конкретных объемах финансирования с его стороны не могут быть возложены на участника строительства – слабую сторону анализируемых отношений.

#### [Определение ВС РФ от 10.10.2024 года № 304-ЭС15-194 \(22, 23\)](#)

1. Положения статьи 334 Гражданского кодекса Российской Федерации в редакции Закона №367-ФЗ, в т.ч. в части, предусматривающей право залогодержателя в приоритетном порядке удовлетворить свои требования за счет доходов от использования заложенного имущества третьими лицами, подлежат применению к залоговым правоотношениям, возникшим после введения данной нормы в действие.

2. Положения пункта 2 статьи 334 ГК РФ подразумевают возможность получения приоритетного удовлетворения залоговым кредитором своих требований за счет доходов от использования заложенного имущества третьими лицами, к числу которых относятся, например, доходы от сдачи такого имущества в аренду. Если предмет залога продолжал пользоваться сам должник в рамках собственной хозяйственной деятельности, то на выручку от деятельности самого залогодателя (должника) с использованием заложенного имущества не распространяются залоговые права залогодержателя по смыслу пункта 2 статьи 334 ГК РФ, за исключением случаев, когда сторонами отдельно согласован залог прав по договорам, в рамках которых поступает соответствующая выручка.

3. Если предмет залога пользуется залогодатель (должник), то денежные средства в виде доходов, поступающих в конкурсную массу должника от продолжения ведения им хозяйственной деятельности, подлежат включению в конкурсную массу и распределению в порядке, установленном статьей 134 Закона о банкротстве.

4. Переходными положениями Закона №482-ФЗ предусмотрено, что положения Закона о банкротстве в редакции данного Федерального закона подлежат применению к процедурам,

возбужденным после даты его вступления в силу независимо от даты принятия указанного дела о банкротстве к производству (части 7, 8 статьи 4 Закона №482-ФЗ). Иных оговорок и условий применения к процедурам банкротства положений статьи 138 Закона о банкротстве в редакции Закона №482-ФЗ данный закон не содержит, то есть применение пункта 6 статьи 138 Закона о банкротстве не ставится в зависимость от возможности распространения на залоговые правоотношения залогового кредитора и должника положений абзаца четвертого пункта 2 статьи 334 Гражданского кодекса Российской Федерации в редакции Закона №367-ФЗ.

5. Приоритет удовлетворения требований залогового кредитора реализован в банкротстве на принципе обособленности процедуры, касающейся судьбы залогового имущества, что подразумевает погашение за счет ценности этого имущества обязательств перед залоговым кредитором за минусом возможных издержек, связанных собственно с этим имуществом.

6. Вопрос о судьбе предмета залога в значительной степени находится во власти залогового кредитора, способного эффективно влиять на скорость решения вопроса о реализации залогового имущества. Переход на залогового кредитора права определения судьбы имущества влечет и переход обязанности по возмещению из полученной в дальнейшем стоимости такого имущества расходов, необходимых для его сохранения и реализации. В ином случае возникла бы ситуация, при которой благо от продажи имущества получал бы только залоговый кредитор, в то время как бремя содержания имущества полностью возлагалось на иных (незалоговых кредиторов), не имеющих возможности получить свою долю от выручки.

7. Существует три основных варианта исчисления периода, за который бремя по уплате имущественных налогов относится на залогового кредитора, которые применимы и к иным расходам на обеспечение сохранности и реализацию залогового имущества:

- со дня объявления резолютивной части об открытии конкурсного производства, если требования залогового кредитора были установлены в реестре до этого дня;

- дня включения требований залогового кредитора в реестр, если такое установление приходится на период конкурсного производства;

- за весь период с возбуждения дела о банкротстве, если выручка от аренды (иной эксплуатации) имущества передавалась исключительно залоговому кредитору, а не распределялась между всеми кредиторами.

8. Залоговый кредитор, длительное время занимая пассивную позицию как в отношении определения порядка и условий продажи предмета залога, так и в отношении участия в решении вопроса о продолжении хозяйственной деятельности либо возможности передачи имущественного комплекса в аренду, самостоятельно несет риски утраты экономического смысла залога.

9. Если залоговый кредитор, выступив инициатором спора о разрешении разногласий относительно определения суммы расходов на содержание предмета залога и добившись удовлетворения заявленных требований, по ходу рассмотрения спора изменил свою процессуальную позицию, заявил о необходимости снижения заявленной им же суммы расходов на содержание предмета залога (что привело к ситуации, при которой в суд апелляционной инстанции истцом обжаловано определение, которым требования этого истца до этого удовлетворены), имеются основания для для отклонения соответствующих возражений на основе общеправового принципа «эстоппель», предполагающего запрет противоречивого поведения

10. Расходы на обеспечение сохранности залогового имущества должны быть компенсированы конкурсной массе за счет выручки, полученной от продажи предмета залога в силу прямого указания пункта 6 статьи 138 Закона о банкротстве, которым бремя содержания залогового имущества возложено на залогового кредитора. В противном случае расходы на обеспечение сохранности заложенного имущества и его реализацию остались бы на незалоговой конкурсной массе, не получающей преимущественного удовлетворения за счет выручки от продажи такого имущества, что противоречит сформированной по данному вопросу судебной практике.

## **Деятельность арбитражного управляющего**

### Определение ВС РФ от 24.09.2024 №305-ЭС24-8465

1. Процентное вознаграждение имеет премиальный характер, зависит от объема и качества фактически выполненной работы и направлено на поощрение конкурсного управляющего за результат работы по формированию конкурсной массы и расчетам с кредиторами. При установлении процентного вознаграждения суды должны давать оценку личного (индивидуального) вклада управляющего в результат, выразившийся в погашении требований кредиторов, в том числе залогового кредитора.

2. Процедура распределения имущества ликвидированного юридического лица направлена на возобновление процесса ликвидации и на обеспечение ее надлежащего проведения, как если бы статус юридического лица не был прекращен, то есть является ликвидационной процедурой. Именно возможной недостаточностью имущества и схожестью возникающих правоотношений и предопределяется применение по аналогии законодательства о банкротстве к процедуре распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица

3. В рамках процедуры распределения имущества ликвидированного юридического лица, предусмотренной п. 5 2 ст. 64 ГК РФ, арбитражный управляющий, функции которого сопоставимы с функциями конкурсного управляющего в деле о банкротстве (организация продажи имущества должника, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц, взыскание дебиторской задолженности, погашение требований кредиторов и др.), вправе претендовать на получение вознаграждения в виде фиксированной суммы и суммы процентов, размер которого определяется применительно к положениям статьи 206 Закона № 127-ФЗ.

4. Арбитражному управляющему не может быть отказано в установлении и выплате фиксированной части вознаграждения и процентов только по тому основанию, что он выполнял свою работу в рамках ликвидационной процедуры распределения имущества, а не в рамках конкурсного производства.

5. Если объем работы арбитражного управляющего в рамках процедуры распределения имущества оказался незначительным и (или) выполнен ненадлежащим образом, то это не может выступать основанием для полного отказа в выплате вознаграждения, но суд в исключительных случаях может рассмотреть вопрос о соразмерном снижении вознаграждения, если об этом мотивированно ходатайствуют заинтересованные лица и материалы дела дают основания для вывода о несоразмерности вознаграждения объемам деятельности управляющего. Бремя доказывания ненадлежащего исполнения управляющим своих обязанностей лежит на лице, ссылающемся на такое исполнение.

### Определение ВС РФ от 12.09.2024 №305-ЭС22-15637(2,3)

1. При установленном факте незаконного бездействия конкурсного управляющего, выраженного в виде распределения конкурсной массы в пользу кредитора, права которого основаны на недействительной сделке, положенной в основу решения суда, явившегося основанием для включения прав требования такого кредитора в реестр, могут быть реализованы два способа восстановления нарушенных прав должника и его кредиторов:

- требование о взыскании в конкурсную массу должника убытков с конкурсного управляющего должника, основанное на отсутствии со стороны последнего своевременных действий для предотвращения исполнения незаконного судебного акта, в основу которого положена недействительная сделка

- требование к кредитору, права которого были основаны на недействительной сделке, положенной в основу решения суда по иску такого кредитора к должнику, результатом рассмотрения которого стало взыскание с кредитора в конкурсную массу должника задолженности.

Оба требования заявлены в интересах должника и сообщества его кредиторов, направлены на восстановление одного и того же права, нарушенного списанием денежных средств из конкурсной массы.

В случае удовлетворения обоих требований, ответственность конкурсного управляющего должника и кредитора носила бы солидарный характер (ст. 323 ГК РФ)

2. С учётом солидарного характера обязательств уступка одного из них предполагает одновременную уступку и всех остальных, поскольку они все направлены на защиту одного экономического интереса (определение ВС РФ от 5 июля 2024 года № 308-ЭС22- 21714 (3,4,5).

3. Если условия сделки по уступке прав требования дебиторской задолженности к кредитору не содержали каких-либо исключений или оговорок относительно солидарных прав, в частности, права требования о взыскании убытков с конкурсного управляющего, то, на момент полной оплаты договора цессии, все права требования, основанные на перечислении со счёта должника в пользу кредитора денежных средств, должнику и сообществу его кредиторов не принадлежали.

4. Если к моменту рассмотрения требования о взыскании убытков с конкурсного управляющего должника, договор цессии уже был заключен и оплачен, а заявители просили взыскать денежные средства в пользу конкурсной массы, в то время как лицо, которое приобрело права требования дебиторской задолженности с торгов к кредитору, не проявили интерес к рассмотрению настоящих требований о возмещении убытков предусмотренными процессуальным законодательством способами, то оснований для взыскания убытков с конкурсного управляющего должника отсутствуют.

## **Иное**

### [Определение ВС РФ от 19.09.2024 № 301-ЭС24-4000\(2\)](#)

Как разъяснено в пункте 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18 июля 2014 г. N 50 "О примирении сторон в арбитражном процессе", если стороны при заключении мирового соглашения прямо не оговорили в нем иные правовые последствия для соответствующего правоотношения (включающего как основное обязательство, из которого возникло заявленное в суд требование, так и дополнительные), такое соглашение сторон означает полное прекращение спора, возникшего из этого правоотношения. Последующее выдвижение в суде новых требований из того же правоотношения, независимо от того, возникло такое требование из основного или дополнительного обязательства, не допускается. Согласно правовой позиции, изложенной в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2023 г. № 307-ЭС23-17802, приведенный подход применим и при разрешении споров об индексации денежных сумм, в отношении которых мировым соглашением, заключенным в деле о банкротстве, должнику была предоставлена отсрочка (рассрочка) погашения задолженности. В случае утверждения в рамках дела о банкротстве мирового соглашения, заключенного должником и его кредиторами, не допускается индексация задолженности за период, предшествующий тому, в течение которого должнику в соответствии с условиями данного мирового соглашения предоставлялась отсрочка (рассрочка) исполнения обязательств, если иное не предусмотрено самим мировым соглашением.

### [Определение ВС РФ от 13.09.2024 №305-ЭС24-7921](#)

1. Арбитражный суд не связан правовой квалификацией истцом заявленных требований (спорных правоотношений), а должен рассмотреть иск исходя из предмета и оснований (фактических обстоятельств), определяя по своей инициативе круг обстоятельств, имеющих значение для разрешения спора и подлежащих исследованию, проверке и установлению по делу, а также решить, какие именно нормы права подлежат применению в конкретном спорном правоотношении.

2. Арбитражный суд по меньшей мере должен поставить на обсуждение сторон спора вопрос о наличии в поведении должника всех признаков правонарушения, позволяющих привлечь его к ответственности. Исследование этих обстоятельств гарантирует соблюдение прав как ответчика, так и истца, если последний полагает, что причины введения моратория не повлияли негативно на деятельность ответчика.

3. При разрешении спора о взыскании неустойки за просрочку выполнения договора суду следует проверять наличие и соблюдение условий для применения положений моратория, установленного Постановлением Правительства РФ № 428, даже если должник не заявлял в отзыве на иск в суде первой инстанции доводов о применении моратория на банкротство. Суд обязан был учесть данное обстоятельство, поскольку, применение норм о моратории, направленных на защиту публичного порядка, является обязанностью суда любой инстанции.

#### [Определение ВС РФ от 03.10.2024 № 308-ЭС22-27464 \(6\)](#)

1. Залог, срок действия которого не установлен соглашением сторон, прекращается при условии, что кредитор в течение года со дня наступления срока исполнения обеспеченного обязательства не предъявит иск к залогодателю. Данное специальное основание прекращения залога, обусловленное истечением годичного срока, действует только в отношении обеспечения, предоставленного третьим лицом, не являющимся стороной обеспеченного обязательства.

2. Нормы, расширившие сферу действия правила о сроке поручительства на залог третьего лица, были введены Федеральным законом от 21 декабря 2013 г. № 367-ФЗ «О внесении изменений в часть первую ГК РФ и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) РФ», вступили в силу с 1 июля 2014 г. Поскольку указанные нормы не содержат оговорку об обратной силе этих норм, они не могут распространяться на обеспечительные сделки, заключенные ранее этого срока.

3. При исчислении срока исковой давности в ходе рассмотрения заявления о включении требования в реестр требований кредиторов должника в деле о банкротстве, период, в течение которого осуществлялась защита нарушенного права кредитора в рамках первого дела о банкротстве должника (в условиях когда в отношении должника последовательно возбуждало несколько дел о банкротстве, одно из которых было прекращено путем заключения мирового соглашения) не включается в общий срок исковой давности. Если в рамках дела о банкротстве общества (нового должника) соглашение о переводе долга было признано недействительным на основании п. 2 ст. 61.2 ГК РФ, то в рамках дела о банкротстве первоначального должника данное обстоятельство не может служить основанием для понижения очередности требований кредитора на основании п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, поскольку для первоначального должника соглашение о переводе долга не просто не причиняло вред кредиторам, но, напротив, улучшало их положение.

#### [Определение ВС РФ от 22.10.2024 года №305-ЭС24-9766](#)

1. Прекращение любого гражданско-правового договора, в ходе исполнения которого возникают взаимные предоставления сторон, порождает необходимость соотнесения этих предоставлений (сальдо встречных обязательств) и определения завершающей договорной обязанности одной стороны в отношении другой.

2. Сальдирование возможно в рамках одного договора, однако, в ряде случаев подобным образом могут сопоставляться обязанности сторон, зафиксированные в разных договорах, фактически являющихся элементами одного правоотношения, искусственно раздробленного на несколько договорных связей для удобства сторон или по причине нормативных предписаний в соответствующей сфере отношений. Возможны также ситуации, когда стороны самостоятельно договариваются о подобном объединении расчетов по нескольким невзаимосвязанным договорам

3. Определению итогового сальдо взаимных обязательств сторон не препятствует факт введения в отношении одной из сторон процедур, предусмотренных законодательством о несостоятельности (банкротстве), поскольку сальдирование, как правило, не приводит к предпочтительному удовлетворению требований одного из кредиторов и не нарушает принцип равенства кредиторов.

4. При поступлении возражений стороны относительно раздельного определения сальдо встречных обязательств по каждому расторгнутому договору и приведении стороной доводов о взаимосвязанном характере сделок, в том числе в связи с наличием в договоре особых правил определения завершающей договорной обязанности по совокупности операций, суд в соответствии с ч.

З ст. 9, ч. 2 ст. 65 АПК РФ должен проверить, имеются ли правовые основания для определения сальдо встречных предоставлений по совокупности договоров и при наличии данных оснований - не вправе ограничиваться частичным определением сальдо только по некоторым договорам, что означало бы неполное разрешение спора. Указанные возражения рассматриваются судом, в том числе в случае их заявления в отзыве на иск. Установив по результатам рассмотрения дела, что сальдо встречных предоставлений по совокупности договоров сложилось не в пользу истца или в меньшем размере, чем заявлено истцом, включая случаи, когда истец находится в процедуре банкротства, суд соответственно отказывает в иске или удовлетворяет иск в части.

5. Взаимосвязанность нескольких договоров может следовать, в частности, из заключения сделок одним составом участников на одинаковых или аналогичных условиях (например, при наличии рамочного договора), из наличия в договорах условий, предусматривающих перекрестное обеспечение (возможность лизингодателя изъять для продажи предмет лизинга при неисполнении лизингополучателем обязательств по иному договору) и т.п.

Совокупность однородных договоров лизинга может быть признана взаимосвязанными сделками, если такие договоры объединены общей хозяйственной целью, которая заключается в предоставлении лизингодателем финансирования для обеспечения осуществления экономической деятельности лизингополучателя.

6. Квалификация нескольких договоров лизинга в качестве взаимосвязанных создает презумпцию необходимости осуществления совокупного сальдирования (определения единой завершающей обязанности) по таким договорам в случае их досрочного расторжения, существования эффекта общности прекращения (например, возможность расторжения всех взаимосвязанных договоров при расторжении одного из них). То есть при разрешении спора об имущественных последствиях исполнения и расторжения нескольких взаимосвязанных договоров подлежит определению совокупный сальдированный результат.

7. Квалификация нескольких договоров в качестве взаимосвязанных и констатация необходимости осуществления совокупного сальдирования в рамках единого правоотношения сторон, разделенного на несколько договоров, в соответствии с частью 2 статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации влечет необходимость процессуального объединения дел для совместного рассмотрения.

#### [Определение ВС РФ от 24.10.2024 года № 305-ЭС22-4220 \(4\)](#)

1. К общедомовому имуществу могут относиться не только помещения технического назначения, но и предусмотренные проектом здания помещения, предназначенные для удовлетворения санитарно-бытовых потребностей сотрудников управляющей организации, хранения инвентаря собственников, нахождения поста охраны или консьержа и пр.

2. Основным критерием для отнесения того или иного имущества к общему имуществу является его функциональное назначение, предполагающее его использование для обслуживания более одного помещения в здании.

3. В условиях включения в конкурсную массу объектов недвижимости, право собственности на которые зарегистрировано за должником, но по существу являющиеся общим имуществом собственников МКД, надлежащим способом защиты нарушенного права собственников МКД является признание зарегистрированного права отсутствующим.

4. Реализация конкурным управляющим такого объекта недвижимости на торгах не исключает возможности применения способа защиты права в виде признания зарегистрированного в ЕГРН права отсутствующим.

5. Исковая давность не распространяется на требования собственника или иного владельца помещения в многоквартирном доме об устранении нарушения права на общее имущество, владение которым собственниками не утрачено.

#### [Определение ВС РФ от 24.10.2024 года №305-ЭС24-8341 \(1, 2\)](#)

1. Поведение должника, обратившегося за оспариванием торгов уже после распределения финансовым управляющим денежных средств, вырученных от реализации имущества должника на торгах, с заявлением о том, что при продаже земельных участков финансовым управляющим и определении продажной цены не учтено расположенное на них имущество, следует проверять в каждом случае на предмет отклонения действий (бездействия) должника от добросовестного поведения в рамках собственной процедуры.

2. Длительное и намеренное неисполнение должником судебных актов о взыскании долга при наличии соответствующей возможности и последовавшее за этим полное устраниение от участия в деле о банкротстве, отказ в оказании содействия в погашении требований кредиторов и осуществления арбитражным управляющим своих обязанностей – не позволяют должнику перекладывать риски своего недобросовестного поведения на стороннего покупателя, доверившегося публичному характеру процедуры банкротства и проводимой в рамках нее реализации имущества на торгах.

#### [Определение ВС РФ от 24.10.2024 года №305-ЭС24-12024](#)

1. Надлежащим образом, извещенным лицом, участвующее в деле о банкротстве, не будет признано, если в материалах дела отсутствуют доказательства извещения судом первой инстанции такого лица по месту его жительства.

2. В качестве надлежащего извещения суд не признает скриншот из Программного комплекса «Судебно-арбитражное делопроизводство» о направлении судом первой инстанции по актуальному адресу лица, участвующего в деле о банкротстве, определения суда об отложении судебного разбирательства и отчет об отслеживании почтового отправления, если такие документы не позволяют соотнести их с обособленным спором в котором участвует такое лицо в деле о банкротстве должника, если из такого отчета не следует, что орган почтовой связи уведомил лица, участвующего в деле о банкротстве о поступлении на его имя почтовой корреспонденции, а также совершил попытку вручения письма адресату.

#### [Определение ВС РФ от 24.10.2024 года по делу № 302-ЭС23-10298 \(2\)](#)

1. При рассмотрении вопроса касательно судьбы имущества должника-банкрота, на которое ранее был наложен арест в ходе судопроизводства по уголовному делу в обеспечение исполнения гражданского иска о возмещении причиненного преступлением имущественного вреда, следует иметь в виду, что исполнение приговора в части имущественных взысканий осуществляется по общим правилам исполнительного производства. Имущество, арестованное в целях обеспечения гражданского иска в уголовном деле, не обособляется исключительно в пользу удовлетворения требований гражданского истца в рамках уголовного дела.

2. Принудительное исполнение судебных актов, касающихся денежных обязательств, осуществляется двумя способами: если должник платежеспособен, то в порядке исполнительного производства, если несостоятелен, то в рамках процедур, регулируемых Законом о банкротстве. При этом одновременное принудительное исполнение судебных актов в этих двух процедурах недопустимо. Если должник находится в состоянии банкротства, то исполнительное производство по имущественным взысканиям приостанавливается (за исключением особо оговоренных в законе случаев), снимаются аресты с имущества должника, а при признании должника гражданином банкротом пристав-исполнитель оканчивает исполнительное производство. Все требования кредиторов по денежным обязательствам такого должника, за исключением текущих платежей, могут быть предъявлены только в деле о его банкротстве.

3. В условиях банкротства осужденного должника, являвшегося гражданским ответчиком, требования кредитора о возмещении причиненного преступлением вреда подлежат удовлетворению в деле о банкротстве этого должника. Ни Уголовный кодекс Российской Федерации, ни Закон о банкротстве не дифференцируют требования кредиторов в зависимости от характера и степени общественной опасности правонарушения, которым причинен имущественный вред. В связи с этим кредиторы по

такому обязательству из деликта (преступления) являются такими же кредиторами, как и любые иные; их требования подлежат удовлетворению в составе третьей очереди реестра.

4. Запрет на распоряжение имуществом должника, наложенный в судебном или ином установленном законом порядке в пользу кредитора, не предоставляет последнему прав, предусмотренных статьями 18.1 и 138 Закона о банкротстве, то есть прав залоговых кредиторов.

5. Аресты, наложенные в отношении имущества до дела о банкротстве, не препятствуют осуществлению мероприятий конкурсного производства и процедуры реализации имущества гражданина. По сути, к этому моменту обеспечительные меры выполнили свою функцию: имущество сохранено, находится вне контроля должника и за счет этого имущества можно удовлетворить требования кредиторов. Несмотря на ранее наложенный арест, имущество должника в силу прямого указания статей 126 и 213.25 Закона о банкротстве включается в его конкурсную массу, подлежит свободной реализации только в деле о банкротстве, а вырученные денежные средства – распределению между всеми кредиторами, в том числе кредиторами из деликта. Проданное на торгах в деле о банкротстве имущество переходит к покупателям свободным от прав третьих лиц, без каких-либо ограничений и обременений.

6. Принудительное исполнение судебных актов по имущественным требованиям к несостоятельному должнику, в том числе по подтвержденным приговором суда требованиям о возмещении причинного преступлением имущественного вреда, осуществляется в деле о его банкротстве. Имущество осужденного должника, на которое наложен арест в обеспечение указанных требований, включается в состав конкурсной массы должника и реализуется арбитражным управляющим. Требования потерпевшего от преступления (гражданского истца) подлежат включению в реестр требований кредиторов и удовлетворяются в установленном Законом о банкротстве порядке. Поскольку банкротная процедура исполнения судебных актов – единственно возможная в данном случае, а дела о банкротстве рассматриваются арбитражными судами, именно арбитражный суд вправе разрешать вопросы о составе конкурсной массы должника, порядке ее формирования и распределения, в частности арбитражный суд в производстве которого находится дело о банкротстве такого должника вправе решать вопросы об исключении квартиры и земельного участка должника из конкурсной массы как единственно пригодного жилья для его постоянного проживания

#### [Определение ВС РФ от 29.10.2024 года № 305-ЭС24-12722](#)

1. Прекращение гражданско-правового договора, в ходе исполнения которого возникают взаимные предоставления сторон, порождает необходимость соотнесения этих предоставлений (сальдо встречных обязательств) и определения завершающей договорной обязанности одной стороны в отношении другой. В этом случае обязательства по договору переходят в ликвидационную стадию (подлежат сальдированию), что в силу положений абзаца второго п. 4 ст. 453 ГК РФ влечет необходимость определения завершающего сальдо встречных обязательств сторон по договору. Соответствующее сальдирование вытекает и из существа подрядных отношений и происходит в силу встречного характера основных обязательств заказчика и подрядчика, поэтому подрядчик не вправе требовать выплаты стоимости выполненных им работ (ее части), если фактически сумма неотработанного аванса превышает стоимость выполненных подрядчиком работ.

2. Определению итогового сальдо взаимных обязательств сторон не препятствует факт введения в отношении одной из сторон процедур, предусмотренных законодательством о несостоятельности (банкротстве), поскольку сальдирование, как правило, не приводит к предпочтительному удовлетворению требований одного из кредиторов и не нарушает принцип равенства кредиторов.

3. Прекращение договора подряда и соотношение взаимных предоставлений сторон в условиях нахождения подрядчика в процедуре банкротства не должно приводить к его неосновательному обогащению в ситуации, когда итоговое сальдо встречных предоставлений по прекращенному договору складывается в пользу заказчика. Если сумма неотработанного аванса превышает стоимость выполненных работ, то подрядчик не имеет права требования каких-либо дополнительных выплат по отдельному акту, поскольку он фактически получил средства, превышающие стоимость этих работ.

4. При поступлении возражений стороны (заказчика) относительно определения сальдо встречных обязательств по расторгнутому договору и приведении стороной доводов о том, что итоговый результат сальдирования встречных требований сложился в его пользу, суд в соответствии с ч.3 ст. 9, ч. 2 статьи 65 АПК РФ должен проверить, имеются ли правовые основания для определения сальдо встречных предоставлений по договору, и при наличии данных оснований - не вправе ограничиваться частичным определением сальдо, устанавливая задолженность и взыскивая ее только лишь по одному из актов

### **3.2 Практика Конституционного Суда РФ**

[Постановление Конституционного суда РФ от 07.10.2024 года по делу о проверке конституционности ч.3 ст. 14.13 КоАП РФ, пункта 6.1 ст. 28 и ст. 149 Федерального закона «О несостоятельности \(банкротстве\)» в связи с жалобой гражданина С.В. Рязанова](#)

Конституционный Суд постановил, признать взаимосвязанные положения части 3 статьи 14.13 КоАП РФ, пункта 6.1 статьи 28 и статьи 149 Закона о банкротстве, не соответствующими Конституции РФ, ее статьям 15 (часть 2), 19 (часть 1), 54 (часть 2), 55 (часть 3) и 75.1, поскольку неопределенность их нормативного содержания в системе действующего правового регулирования не позволяет при привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности за неисполнение обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), разрешить вопрос о дате, с которой должен исчисляться срок, предусмотренный для исполнения им обязанности по включению в ЕФРСБ в качестве сведений сообщения о завершении процедуры конкурсного производства, чем допускает произвольное увязывание такой даты либо с внесением в ЕГРЮЛ записи о ликвидации должника, либо с принятием арбитражным судом определения о завершении конкурсного производства.

## **IV. ГРОМКИЕ БАНКРОТСТВА**

### **Банки и финансовые организации**

- [9-й ААС отклонил жалобу «Инвестбанка» в деле о банкротстве экс-зампреда ЦБ](#)
- [АСГМ ввел процедуру реструктуризации долгов экс-президента «ФК Открытие»](#)
- [Суд поддержал отказ в пересмотре решения о субсидарке для экс-топа «М2М Прайвет Банка»](#)
- [Суд ввел процедуру банкротства экс-топа «Холдинг-Кредита»](#)
- [АСГМ ввел процедуру банкротства бывшего топ-менеджера «Холдинг-Кредита»](#)
- [Суд поддержал решение о субсидарке для экс-бенефициара банка «Кредит Экспресс»](#)

### **Граждане**

- [Суд продлил процедуру банкротства кондитера Коркунова](#)
- [Суд начал процедуру банкротства Бориса Надеждина](#)
- [Большинство граждан подают на банкротство по совету «раздолжителей»](#)
- [АСГМ отказался ограничивать кондитера Коркунова в выезде из страны](#)
- [Суд приостановил реструктуризацию долгов Хотина](#)

### **Иное**

- [Сбербанк потребовал банкротства структуры, связанной с сетью Pandora](#)

[-Кабмин предложил уточнить порядок возмещения судебных расходов в делах о банкротстве](#)

## **V. НОВЫЕ НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ В СФЕРЕ БАНКРОТСТВА**

### **5.1. Статьи**

#### ***Вестник экономического правосудия***

Октябрь

И. Шевченко. [О конкурсном оспаривании процессуальных действий](#)

#### ***Журнал "Арбитражная практика для юристов"***

Сентябрь

Н. Щепелев, Д. Свириденко [Имущество должника в залоге у нескольких кредиторов. Как доказать свой приоритет](#)

А. Сидорова [Сделка причинила вред кредиторам. ВС указал, когда ее нельзя обжаловать](#)

Р. Лотфуллин [Защита КДЛ от субсидиарной ответственности. Пять советов, как выиграть дело](#)

М. Федерова [Требования кредитора основаны на долговой расписке. Как не пустить его в реестр](#)

Октябрь

А. Колдырева, А. Абдрахманова [Сделку нельзя оспорить по банкротным основаниям. Как правильно применить нормы ГК](#)

Д. Варданян [Должник сменил адрес накануне банкротства. Как сохранить прежнюю подсудность](#)

В. Киндеев [Должник заключил брачный договор. Как не дать вывести активы из конкурсной массы](#)

А. Ганзеев [Аффилированный кредитор инициировал банкротство должника. Три ситуации, когда суд откажет](#)

#### ***Газета "ЭЖ-Юрист"***

Сентябрь

С. Седых [Особенности банкротной процедуры вследствие неисполнения кредитных обязательств перед банком: проблемы и судебная практика](#)

А. Толмачев [Реституция в банкротстве: в каких случаях необходимо виндигировать утраченный актив?](#)

М. Шестакова [ВС РФ разъяснил, что аффилированность лиц может быть доказана при отсутствии формально-юридических связей между ними](#)

С. Голунов [Административный управляющий в банкротстве: компетенция и проблемные вопросы судебной практики](#)

М. Шестакова [Прекращение дела о банкротстве не препятствует кредиторам, требования которого ошибочно не были включены в РТК, требовать их погашения без открытия нового дела о банкротстве](#)

Октябрь

М. Шестакова [ВС РФ разъяснил, что признание недействительной сделки, на основании которой был выдан вексель, не влечет недействительности векселя как ценной бумаги](#)

Р. Романов [Признание права собственности на объект незавершенного строительства: самовольные постройки и банкротство застройщика](#)

М. Прокопенко [К вопросу об определении аффилированных и взаимосвязанных лиц в судебной практике в банкротстве и налоговых спорах](#)

## VI. ПОЛЕЗНЫЕ МАТЕРИАЛЫ В ИНТЕРНЕТЕ

### 6.1. Блоги

- Быканов Д. - [Арбитражный суд уточнил, когда у банкрота нельзя отнять единственное жилье](#)
- Гуленкова Е. - [Добить должника: мораторные проценты после повышения ключевой ставки](#)
- Домнин С. - [Вы АУ процентов красивых устанавливаете? Нет, только показываем 🙄](#)
- Иванова Ю. - [Обзор практики Верховного Суда Российской Федерации по налогам, корпоративному праву и банкротству за сентябрь 2024 года](#)
- Иванова Ю. - [Обзор практики Верховного Суда Российской Федерации по налогам, корпоративному праву и банкротству за август 2024 года](#)
- Изосимов С. - [О стандартах пледирования при привлечении к субсидиарной ответственности и о возможности введения в арбитражный процесс усеченных процедур рассмотрения споров](#)
- Королева Е. - [Сможет ли высокая государственная пошлина обеспечить доступ к эффективному правосудию?](#)
- Латыев А. - [Можно ли в банкротстве одного должника распорядиться имуществом другого должника - тоже банкрота?](#)
- Малютин А. - [Отсрочка госпошлины для банкрота: позиции судов по актуальному вопросу](#)
- Мириджанян Д. - [Что хуже: хитрость или глупость? Или лучше?](#)
- Никишина Ю. - [Исключение из реестра требований кредиторов должника ликвидированного \(исключенного из ЕГРЮЛ\) кредитора. Новые реалии](#)
- Растегаев В. - [БАЗА // Как и зачем доказывать аффилированность в делах о банкротстве?](#)
- Рачков И. - [Сальдирование требований в третейских судах: дискреция или обязанность?](#)
- Рейнхimmel Ю. - [ВС РФ рассмотрит кассационную жалобу на взыскание убытков с арбитражного управляющего за продажу на торгах погашенных прав требований](#)
- Саба З. - [К вопросу о добросовестности должника](#)
- Саба З. - [Банкротство без документов о доходах: кейс с дальнобойщиком](#)
- Самусик А. - [Об определении Верховного Суда, разрешившем вопрос о судьбе имущества должника-банкрота, арестованного в рамках уголовного судопроизводства для обеспечения гражданского иска в уголовном процессе](#)
- Саркисян А. - [О бессмысленности процедуры банкротства при сохранении ареста, наложенного по уголовному делу](#)
- Саркисян А. - [Кажется, они решили найти таблетку, или Почему Экономколлегия не направила запрос в Конституционный Суд?](#)
- Семашко А. - [Кредиторам в банкротстве урезают аппетиты](#)
- Симонов А. - [Легко ли оспаривать сделки на основании п. 2 ст. 61.3 Закона о банкротстве?](#)
- Старцев Ю. - [Неравноценное встречное представление или ординарное неисполнение денежного обязательства?](#)
- Степанян Н. - [Оспаривание брачного договора в банкротстве](#)
- Тарасова С. - [Снижение неустойки в 10 раз в суде апелляционной инстанции через 3 года после решения. Миф или реальность?](#)
- Шаповалова Е. - [Неужели через 5 лет после завершения процедуры банкротства все равно придется рассчитываться по долгам?](#)

\* \* \*

**Ответственный редактор Дайджеста:**

**Юрий Сбитнев,**  
адвокат, магистр частного права (РШЧП), партнер Адвокатского бюро "Эксиора" город Москва



**Редакторы:**

**Гульнара Исмагилова**  
юрист-эксперт, редактор портала Закон.ру



**Юлия Тестова**  
адвокат АБ "Эксиора"



\* \* \*

Подписаться на регулярное получение Дайджеста можно [здесь](#)  
С предыдущими выпусками Дайджеста можно ознакомиться [здесь](#).  
Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#).

***Контактная информация:***

**Юридический институт "М-Логос"**  
<http://www.m-logos.ru>  
E-Mail: [digest@m-logos.ru](mailto:digest@m-logos.ru)  
Тел. +7 (495) 771-59-27

**Адвокатское бюро "Эксиора"**  
<http://exiora.ru>  
E-Mail: [info@exiora.ru](mailto:info@exiora.ru)  
Тел.+7 (495) 762-62-44