

Дайджест новостей правового регулирования БАНКРОТСТВА

Ответственный редактор - Юрий Сбитнев

Выпуск 53 (июль-август 2024 г.)

Дайджест новостей правового регулирования банкротства

/июль-август 2024 года/

Оглавление

I. НОВОСТИ ИНСТИТУТА

II. ОСНОВНЫЕ НОВЕЛЛЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О БАНКРОТСТВЕ

III. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

1. Практика Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ
 - Привлечение к субсидиарной ответственности и убыткам
 - Оспаривание сделок
 - Деятельность арбитражного управляющего
 - Банкротство физических лиц
 - Иное

IV. ГРОМКИЕ БАНКРОТСТВА

V. НОВЫЕ НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ В СФЕРЕ БАНКРОТСТВА

VI. ПОЛЕЗНЫЕ МАТЕРИАЛЫ В ИНТЕРНЕТЕ

Уважаемые коллеги, дорогие друзья!

Представляем вашему вниманию 53-й выпуск Дайджеста новостей правового регулирования банкротства.

Как обычно за этот период было рассмотрено много вопросов, но юридическую общественность взбудоражила правовая позиция Верховного Суда РФ по делу Сарычева А.И. (см [Определение ВС РФ от 05.07.2024 № 308-ЭС22-21714\(3,4,5\)](#)). В рамках указанного дела Верховный Суд РФ, во-первых, разъяснил, что включённое в реестр неисполненное обязательство должника перед кредитором и обязательство контролирующего лица из субсидиарной ответственности являются солидарными и образуют множественность должников. Во-вторых, определил, что обязанности поручителя и контролирующего должника лица перед кредитором в соответствующей части опосредованно также являются солидарными между собой. В силу этого двойное исполнение по ним недопустимо. Кредитор по данным обязательствам имеет право требовать исполнения и обращаться за взысканием как с одного из них, так и с обоих сразу, как полностью, так и в части долга, учитывая самостоятельность таких обязательств, а предоставление исполнения по любому из требований одновременно производит погашающий эффект в отношении другого. В-третьих, Суд указал, что распоряжение требованием к контролирующему должнику лицу о привлечении его к ответственности путем продажи данного требования с торгов (уступка права), по общему правилу предполагает одновременную уступку и всех остальных солидарных, в том числе обеспечивающих требований и, в частности, требования из договора поручительства к этому лицу.

Такой подход был обусловлен тем, что уступка только одного из требований, входящих в состав солидарных обязательств, приводила бы к возникновению ситуации, при которой cedent уже после такой уступки, получив исполнение или произведя взыскание по оставшемуся у него солидарному обязательству, может одновременно прекратить обязательство, перешедшее к цессионарию. Таким образом, Верховный Суд пришел к выводу, что при толковании условий договора уступки требования, входящего в состав солидарных обязательств, следует, по общему правилу, исходить из единовременной уступки всех солидарных требований, как упомянутых в договоре, так и не упомянутых в нём.

Если оставить в стороне теоретические дискуссии по вопросам солидаритета (с учетом того, что правовой подход уже обнародован и явно будет применяться на практике), то с практической точки зрения думаю, что кредитора может интересовать вопрос о возможности оспаривания состоявшихся торгов. Банк-кредитор, соглашаясь на уступку требования о привлечении контролирующего лица к субсидиарной ответственности, мог не осознавать, что в рамках проведенных торгов требование из поручительства к данному контролирующему лицу также уступается по заключаемому договору. В это плане может встать вопрос об оспаривании уступки на основании ст. 178 ГК РФ о существенном заблуждении в отношении предмета сделки, и в частности таких его качеств, которые в обороте рассматриваются как существенные. В принятом судебном акте Верховный Суд РФ указал, что негативные последствия неосмотрительного выбора банком способа защиты своих прав в банкротстве кооператива возлагаются на него самого (пункт 1 статьи 9 ГК РФ). Однако означает ли, что банк ограничен в реализации иных способов защиты своих прав, в том числе по оспариванию проведенных торгов, например, как сделки, совершенной под влиянием заблуждения? Данный вопрос пока остается открытым.

С уважением,

Юрий Сбитнев,

адвокат, магистр частного права (РШЧП), партнер Адвокатского бюро "Эксиора" город Москва

I. НОВОСТИ ИНСТИТУТА

- Электронной издательство «М-Логос» опубликовало в свободном доступе на русском языке книгу Карла Ларенца и Карла-Вильгельма Канариса «Методология юриспруденции». Перевод осуществил д.ю.н. К.В. Нам.

[Скачать книгу бесплатно](#)

Перед вами одно из самых авторитетных пособий по методологии права, вышедших в 20 веке на немецком языке. Оно переведено на многие другие языки мира. И вот книга дошла до русскоязычного читателя.

- В июле –сентября 2024 года Юридический институт «М-Логос» провел в бесплатном формате несколько авторских онлайн-лекций от преподавателей Института. Записи данных лекций размещены в свободном доступе на сайте Института и могут быть просмотрены в личном кабинете. Среди них лекция по правовому регулированию банкротства:

- *Рустем Мифтахутдинов* [«Ключевые вопросы кредиторского оспаривания»](#)

- В октябре – начале ноября 2024 года Юридический институт «М-Логос» проводит в бесплатном формате открытые онлайн-лекции от преподавателей Института:

Андрей Панов [«Составление арбитражной оговорки для внешнеторгового контракта»](#) (03 октября, начало в 16.00)

Артем Карапетов [«Правовая природа договорных заверений»](#) (14 октября, начало в 16.00)

Николай Андрианов [«Обеспечение объекта, переданного в аренду, коммунальными ресурсами: практические вопросы»](#) (16 октября, начало в 16.00)

Марина Вакуленко [«Транспортные пункты внешнеторгового контракта с контрагентом КНР»](#) (24 октября, начало в 16.00)

Николай Андрианов [«Приостановление работ по договору строительного подряда: основание, порядок и правовые последствия»](#) (7 ноября, начало в 16.00)

- На сайте Института опубликовано расписание онлайн-программ повышения квалификации [на 2 полугодие 2024г. и на 1 полугодие 2025г.](#)

- По профилю настоящего дайджеста запланирован онлайн-курс повышения квалификации [«Практикум по эффективному ведению споров в сфере банкротства», 23.01 -14.03.2025г.](#)

- Видеокурсы повышения квалификации Юридического института «М-Логос» доступны теперь для оплаты юридическим лицом!

Электронное обучение является особой формой повышения квалификации, которая состоит в обеспечении слушателю доступа к видеокурсу и дополнительным материалам, предполагает самостоятельное изучение этих записей и материалов в удобных для слушателя время и темпе.

[ДЕЛИКТНЫЕ СПОРЫ: актуальные правовые вопросы и судебная практика](#) Курс состоит из 17 лекций

[ПОСТАВКА: основные проблемы договорной работы](#) Курс состоит из 7 лекций

По итогам самостоятельного изучения записей лекций, презентаций и дополнительных материалов слушатель в Личном кабинете проходит тестирование на предмет аттестации полученных знаний. В случае успешного прохождения обучения слушателю выдается удостоверение о повышении квалификации.

- Юридический институт «М-Логос» продлевает на 2024/2025 учебный год специальную акцию – [Год преподавателя права](#). Таким образом с 1 сентября 2024 года по 30 июля 2025 года всем штатным преподавателям юридических факультетов, работающих в ВУЗе по основному месту работы, предоставляется возможность абсолютно бесплатно участвовать в любых проводимых Юридическим институтом «М-Логос» практических онлайн-курсах повышения квалификации на правах свободного слушателя (без оформления обучения и аттестации знаний).

- На сайте Института опубликованы следующие тематические дайджесты правовых новостей:
- [Дайджест новостей российского и зарубежного частного права \(выпуски за лето 2024 года\)](#)
- [Дайджест новостей интеллектуальной собственности \(выпуск за лето 2024 года\)](#)
- [Дайджест новостей налогового права \(выпуск за апрель - июнь 2024 года\)](#)

II. ОСНОВНЫЕ НОВЕЛЛЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О БАНКРОТСТВЕ

[Законопроект № 679381-8 О внесении изменений в Федеральный закон "Об арбитраже \(третейском разбирательстве\) в Российской Федерации" и Закон Российской Федерации "О международном коммерческом арбитраже"](#)

Статус: направлен в комитет(ы) Государственной Думы (Комитет Государственной Думы по государственному строительству и законодательству)

Инициатор: Депутаты Государственной Думы Г.А.Зюганов, И.И.Мельников, В.И.Кашин, Н.В.Коломейцев, Ю.В.Афонин, Д.Г.Новиков, А.А.Алехин, О.Н.Алимова, Н.В.Арефьев, П.Р.Аммосов, И.Н.Бабич, Е.И.Бессонов, М.В.Дробот, В.И.Егоров, Н.Н.Езерский, Н.Н.Иванов, В.П.Исаков, Л.И.Калашников, С.И.Казанков, Г.П.Камнев, Б.О.Комоцкий, А.В.Корниенко, А.В.Куринный, С.Г.Левченко, Р.М.Лябихов, В.М.Мархаев, М.Н.Матвеев, О.А.Михайлов, Д.А.Парфенов, А.В.Прокофьев, О.Н.Смолин, В.И.Соболев, К.К.Тайсаев, И.А.Филатова, М.В.Щапов, А.А.Ющенко

Комитеты: Комитет Государственной Думы по государственному строительству и законодательству

Из пояснительной записки к законопроекту: Проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» и Закон Российской Федерации «О международном коммерческом арбитраже» направлен на устранение пробелов законодательства Российской Федерации в области арбитража (третейского разбирательства). 1. Внесение изменений в пункт 20 статьи 44 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» обусловлено необходимостью пресечения недобросовестной практики администрирования на территории Российской Федерации споров, вытекающих из внешнеторговых контрактов, арбитражами (третейскими судами), не получившими разрешения на это в установленном законодательством Российской Федерации порядке.

Предлагаемые в данном законопроекте изменения в указанные законодательные акты позволят государственным судам, а также сторонам внешнеторговых контрактов ограничивать арбитражные учреждения, действующие в нарушение установленного российским законодательством запрета, от постоянно действующих арбитражных учреждений, имеющих право администрировать споры на территории Российской Федерации. 2. Дополнение Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» главой 91 обусловлено необходимостью создания в Российской Федерации единого информационного ресурса, содержащего сведения о постоянно действующих арбитражных учреждениях, которым предоставлено право администрировать споры на территории Российской Федерации, а также иных сведений об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации.

Отсутствие указанного ресурса и единого перечня постоянно действующих арбитражных учреждений (ПДАУ), имеющих право администрировать споры на территории Российской Федерации,

существенно затрудняет установление таких учреждений как для иностранных, так и для российских лиц, и ведет к тому, что добросовестные стороны, не знакомые с российской системой международного коммерческого арбитража, передают свои споры на рассмотрение арбитражных учреждений, не обладающих таким правом, и, в конечном итоге, сталкиваются с невозможностью признания и приведения в исполнение вынесенных ими решений, что подрывает доверие к российской арбитражной системе. Не меньшие сложности возникают у сторон внешнеторговых споров в связи с установленными в Российской Федерации ограничениями деятельности арбитражей, созданных для разрешения конкретного дела (арбитражей ad hoc), которые не могут рассматривать отдельные виды споров. 3. Внесение изменений в статью 13 Закона Российской Федерации «О международном коммерческом арбитраже» обусловлено необходимостью законодательного закрепления института финансирования арбитража третьими лицами и раскрытия информации о его использовании в целях предотвращения возникновения конфликта интересов.

III. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Практика Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ

Привлечение к субсидиарной ответственности и убыткам

[Определение ВС РФ от 02.07.2024 № 303-ЭС24-372](#)

1. Основанием к субсидиарной ответственности может выступать избрание участниками юридического лица таких моделей ведения хозяйственной деятельности в рамках группы лиц, которые заведомо не учитывают собственные интересы юридического лица, связанные с сохранением способности исправно исполнять обязательства перед независимыми участниками оборота, например, ведение единой по сути экономической деятельности через несколько юридических лиц, не наделенных достаточным имуществом; перевод деятельности на вновь созданные юридические лица в целях исключения ответственности перед контрагентами и т.п.

2. Участники корпорации также могут быть привлечены к ответственности по обязательствам юридического лица, которое в действительности оказалось не более чем их «продолжением» (alter ego), в частности, когда самими участниками допущено нарушение принципа обособленности имущества юридического лица (например, использование одним или несколькими участниками банковских счетов юридического лица для проведения расчетов со своими кредиторами), если это создало условия, при которых осуществление расчетов с кредитором юридического лица стало невозможным.

3. Суд, рассматривая иски о привлечении к субсидиарной ответственности, должен распределять бремя доказывания с учетом необходимости выравнивания возможностей по доказыванию юридически значимых обстоятельств дела между сторонами спора. Это обусловлено тем, что кредитор как правило не имеет доступа к доказательствам, связанным с финансово-хозяйственной деятельностью должника, а контролирующие должника лица, напротив, обладают таким доступом и фактически могут его ограничить по своему усмотрению.

4. Предъявляя иск к контролирующему лицу, кредитор должен представить доказательства, обосновывающие с разумной степенью достоверности наличие у него убытков, а также то, что вероятной причиной невозможности погашения требований кредиторов являлось поведение контролирующего должника лица. В случае предоставления таких доказательств, в том числе убедительной совокупности косвенных доказательств, бремя опровержения утверждений истца переходит на контролирующее лицо - ответчика, который должен, раскрыв свои документы, представить объяснения относительно того, как на самом деле осуществлялась хозяйственная деятельность.

5. Суд вправе исходить из предположения о том, что виновные действия (бездействие) контролирующих лиц привели к невозможности исполнения обязательств перед кредитором, если установит недобросовестность поведения контролирующих лиц в процессе, например, при отказе или

уклонении контролирующих лиц от представления суду характеризующих хозяйственную деятельность должника доказательств, от дачи пояснений либо их явной неполноте, и если иное не будет следовать из обстоятельств дела

6. Начало течения срока исковой давности обусловлено субъективным фактором - моментом осведомленности истца (кредитора) о наличии оснований для привлечения ответчика (контролирующего лица) к субсидиарной ответственности, в том числе о недостаточности активов должника для проведения расчетов со всеми кредиторами. При этом в любом случае течение срока исковой давности не может начаться ранее возникновения права на подачу в суд заявления о привлечении к субсидиарной ответственности. В то же время сроки исковой давности ограничены объективными обстоятельствами: они в любом случае не могут превышать трех лет со дня признания должника банкротом (прекращения производства по делу о банкротстве либо возврата уполномоченному органу заявления о признании должника банкротом) или со дня завершения конкурсного производства и десяти лет со дня совершения противоправных действий (бездействия)

[Определение ВС РФ от 18.07.2024 № 305-ЭС23-27424\(1-13\)](#)

1. При рассмотрении вопроса о применении обеспечительных мер, имущество контролирующего должника лица, в отношении которого вынесен приговор в рамках уголовного дела о хищении имущества должника, должно быть арестовано в рамках дела о его личном банкротстве, так как такое имущество приобретено противоправным путем и обращение на него взыскания позволит погасить требования его кредиторов.

2. Подход относительно применения обеспечительных мер по признаку родства (свойства) с контролирующим должника лицом, в ходе разрешения ходатайства о применении обеспечительных мер, недопустим.

Сделки с дорогостоящим имуществом (с недвижимостью, с автомобилями), как правило, оставляют трудноскрываемые документальные следы. В связи с этим при решении вопроса о возможности применения обеспечительных мер в отношении родственников контролирующего должника необходимо установить конкретные сведения о связи таких лиц с имуществом контролирующего лица, позволяющие подтвердить предположения об оформлении этого имущества на родственников контролирующего лица, а также о том, что это была распространенная схема владения имуществом в семье и что родственники являлись выгодоприобретателями от противоправных действий контролирующего лица.

3. Отсутствие в ходатайстве о применении обеспечительных мер указания на конкретное имущество должника не является достаточным основанием для отказа в принятии обеспечительных мер. В данном случае арбитражный суд вправе арестовать имущество в пределах взыскиваемой с него суммы. Конкретный состав имущества, подлежащего аресту, может определяться судебным приставом-исполнителем в соответствии с требованиями Федерального закона "Об исполнительном производстве

[Определение ВС РФ от 14.08.2024 № 305-ЭС18-19945 \(20\)](#)

1. Судебное разбирательство о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности должно в любом случае сопровождаться изучением причин несостоятельности должника. Удовлетворение подобного рода исков свидетельствует о том, что суд в качестве причины банкротства признал недобросовестные действия ответчиков, исключив при этом иные (объективные, рыночные и т.д.) варианты ухудшения финансового положения должника.

2. Под действиями (бездействием) контролирующего лица, приведшими к невозможности погашения требований кредиторов следует понимать такие действия (бездействия), которые явились необходимой причиной банкротства должника, то есть те, без которых объективное банкротство не наступило бы. Суд оценивает существенность влияния действий (бездействия) контролирующего лица на положение должника, проверяя наличие причинно-следственной связи между названными действиями (бездействием) и фактически наступившим объективным банкротством.

3. При рассмотрении спора о привлечении к субсидиарной ответственности лиц, контролировавших кредитную организацию, необходимо учитывать, что особенность функционирования

кредитных организаций состоит в том, что они осуществляют достаточно крупную по своим масштабам деятельность на финансовом рынке, что обуславливает необходимость наличия в их штате значительного количества сотрудников, в том числе в органах управления. Данные особенности деятельности банков предопределяют то, что в рамках дел об их банкротстве споры о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности зачастую сопровождаются наличием большого количества ответчиков. Разрешая подобные споры, судам необходимо исходить из того, что к субсидиарной ответственности могут быть привлечены только те лица, действия которых непосредственно привели к банкротству кредитной организации.

4. Действовавшая ранее норма абзаца третьего пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве (в редакции Федерального закона от 28.06.2013 № 134-ФЗ), как и действующая в настоящее время норма подпункта 3 пункта 4 статьи 61.10 Закона о банкротстве, позволяет арбитражному суду признать контролирующим должника лицо, извлекшее существенную (относительно масштабов деятельности должника) выгоду в виде увеличения (сбережения) активов, которая не могла бы образоваться, если бы действия руководителя должника соответствовали закону, в том числе принципу добросовестности. Установленные законом условия применения данной презумпции с учетом разъяснений пункта 7 постановления №53 исключают возможность произвольного отнесения того или иного лица к числу контролирующих должника лиц.

5. Оценка в судебном акте при разрешении спора доказательств и пояснений только со стороны конкурсного управляющего, без проверки по существу контрдоводов возражающего лица, несмотря на обоснование ссылками на конкретные доказательства, обуславливает ситуацию при которой процессуальные возможности противоборствующих сторон не являются равными, одна из сторон была поставлена в преимущественное положение, что нарушает принципы состязательности и равноправия сторон в арбитражном процессе (ст. 8 и 9 АПК РФ).

Оспаривание сделок

[Определение ВС РФ от 11.07.2024 № 305-ЭС24-3389](#)

1. Удовлетворение аффилированным лицом своего требования путем возврата займа посредством заключения соглашения об отступном влечет причинение вреда имущественным правам кредиторов и подпадает под признаки подозрительной сделки, предусмотренные пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

2. Внутригрупповой характер займов и залога презюмирует цель создать подконтрольную бенефициарам должника кредиторскую задолженность для последующего уменьшения процента требований независимых кредиторов, то есть данные действия направлены на причинение вреда независимым кредиторам, поэтому такие требования не могут быть погашены за счет заложенного имущества.

3. В отличие от ситуации, когда залог обеспечивает требования внешнего кредитора, обеспечение залогом требований, подлежащих субординации, не дает преимуществ перед другими внешними (независимыми) кредиторами залогодателя, а предоставляет приоритет только между субординированными требованиями.

[Определение ВС РФ от 23.07.2024 № 305-ЭС24-4503](#)

1. Суд не может сделать вывод о безвозмездной передаче имущества по сделке на том основании, что ответчиком не подтверждена финансовая возможность произвести оплату по договору, если большая часть оплаты по договору произведена в безналичном порядке полномочному представителю продавцов, а оставшая сумма передана представителю продавцов наличными денежными средствами и их получение подтверждается распиской.

2. Суд не может признать договор купли-продажи недействительным, если покупатель надлежащим образом исполнил обязательства по спорному договору купли-продажи, стоимость приобретенного имущества никем из участников спора не оспаривалась, доводов об отчуждении

объектов недвижимости по заниженной цене не проводилось, доказательства заинтересованности покупателя по отношению к должнику представлены не были, как и не было представлено доказательств того, что действия сторон оспариваемого договора носили согласованный злонамеренный характер и должником до продажи имущества были предприняты действия по реконструкции объекта недвижимости с целью сокрытия его реальной стоимости и продан был объект недвижимости другой площади и другой стоимости.

[Определение ВС РФ от 14.08.2024 №305-ЭС24-8702 \(2,4\)¹](#)

1. Комиссионер совершает сделки от своего имени, но собственность на переданное ему комитентом имущество продолжает принадлежать комитенту (должнику). В связи с этим отчуждение имущества комиссионером, происходящее за счет должника и причинившее вред кредиторам, может оспариваться при его банкротстве, что не противоречит п. 20 Обзора практики разрешения спора по договору комиссии, утвержденного информационным письмом Президиума ВАС РФ от 17.11.2004 № 85.

2. Комиссионер, выступающий в роли посредника, а не приобретателя имущества должника, и получающий за оказываемые услуги определенное договором комиссии вознаграждение, не может выступать в качестве ответчика в споре, направленном на возврат имущества должника в конкурсную массу. Надлежащим ответчиком является конечный приобретатель имущества, с которым комиссионер заключил договор.

[Определение ВС РФ от 16.08.2024 №305-ЭС24-2193](#)

1. Если конкурсные кредиторы или уполномоченные органы полагают, что их права и законные интересы нарушены мировым соглашением, утвержденным судом по другому делу в исковом процессе, в частности, если такое соглашение обладает признаками, указанными в ст. 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве, то на этом основании они, а также арбитражный управляющий, вправе обжаловать определение об утверждении такого мирового соглашения.

2. Утверждая мировое соглашение по делу, суд должен проверить наличие у ответчика задолженности. В противном случае определение об утверждении мирового соглашения может послужить основанием для включения в реестр требований кредиторов требования лица, получившего несуществующее требование, подтвержденное вступившим в законную силу определением об утверждении мирового соглашения, заключенного в ущерб интересам других кредиторов.

[Определение ВС РФ от 21.08.2024 №305-ЭС22-11829\(4\)](#)

1. Лицо, настаивающее на отмене судебного акта, должно подтвердить, что до окончания судебного разбирательства по существу спора оно объективно не имело возможности представить сведения об обстоятельствах, которые считает вновь открывшимися, обосновывающие эти обстоятельства доказательства.

2. Приведенные кредитором в качестве вновь открывшихся обстоятельства получения спорных денежных средств (в случае оспаривания договора займа) являются новой версией спорных событий, существовали на момент рассмотрения судами обособленного спора по существу и в любом случае известны заявителю, в связи с чем не могут служить основанием для пересмотра судебного акта об отказе во включении требований такого кредитора в реестр требований кредиторов и о признании недействительным договора займа по вновь открывшимся обстоятельствам.

Требования кредиторов

[Определение ВС РФ от 05.07.2024 № 308-ЭС22-21714\(3,4,5\)](#)

1. Включенное в реестр неисполненное обязательство должника перед кредитором и обязательство контролирующего лица из субсидиарной ответственности являются солидарными и

¹ Аналогичное дело [Определение ВС РФ от 14.08.2024 №305-ЭС24-8702 \(1,3\)](#)

образуют множественность должников, поскольку они направлены на защиту одного и того же интереса кредитора.

2. Обязанности поручителя и контролирующего должника лица перед кредитором в соответствующей части опосредованно также являются солидарными между собой. В силу этого двойное исполнение по ним недопустимо. Кредитор по данным обязательствам имеет право требовать исполнения и обращаться за взысканием как с одного из них, так и с обоих сразу, как полностью, так и в части долга, учитывая самостоятельность таких обязательств, а предоставление исполнения по любому из требований одновременно производит погашающий эффект и на другое.

3. С учётом солидарного характера обязательств уступка одного из них, например, обязательства контролирующего должника лица перед кредитором, по общему правилу предполагает одновременную уступку и всех остальных, в том числе обеспечивающих обязательств, поскольку они все направлены на защиту одного экономического (имущественного) интереса кредитора и в этом смысле являются связанными с уступаемым требованием (пункт 1 статьи 308, пункт 1 статьи 384 ГК РФ).

4. Уступка одного из требований (изолированная уступка) противоречит и существу отношений между кредитором и должниками, возникающих при солидарных обязательствах, существенной характеристикой которого является возможность выбора кредитором (кредиторами) должника, от которого будет требоваться исполнение (пункт 1 статьи 323 ГК РФ), что служит цели защиты интересов кредитора.

5. Прекращение солидаритета возможно либо посредством полного исполнения солидарного долга (абзац второй пункта 2 статьи 323 ГК РФ), либо посредством определения долей, приходящихся на каждого из должников, с согласия кредитора

6. Избирая способ распоряжения требованием к контролирующему лицу в соответствии с пп. 2 п. 2 ст. 61.17 Закона о банкротстве, кредитор по названному требованию соглашается с сохранением своего участия в сообществе кредиторов и со своим участием в продаже требования в качестве соцедента наряду с другими кредиторами. При этом в объём прав, которые арбитражный управляющий (в качестве законного представителя должника, выступающего номинальным держателем прав кредиторов) может продать на торгах, входят все права, принадлежащие кредиторам и являющиеся солидарными с правом требования по субсидиарной ответственности, если иное не предусмотрено принятым кредиторами порядком продажи права требования (п. 5 ст. 61.17 Закона о банкротстве). Обратное приводило бы к обесцениванию продаваемого на торгах единого права требования и невозможности соцедентов гарантировать цессионарию действительность такого требования в полном объёме

[Определение ВС РФ от 10.07.2024 № 302-ЭС21-25980\(2\)](#)

1. Право на обжалование судебных актов в порядке, установленном п. 24 Постановления Пленума ВС РФ № 35, до 29.05.2024 должно было осуществляться таким образом, чтобы гарантии, обеспечивающие возможность представления новых доказательств и заявления новых доводов, могли быть осуществимы с учетом соблюдения принципа последовательного обжалования судебных актов.

2. В ситуации, когда судебный акт суда первой инстанции уже являлся предметом апелляционного обжалования и ранее по апелляционной жалобе иного лица было принято апелляционное постановление, право кредиторов на обжалование судебных актов в порядке, установленном п.24 Постановления № 35, реализовывалось с учетом разъяснений абз. 5 п. 25 Постановления № 12 о том, что такая апелляционная жалоба подлежит рассмотрению применительно к правилам о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

3. Право на обжалование судебного акта в связи с прекращением дела о банкротстве должника не исключает конкуренцию за распределение конкурсной должника между его кредиторами, в случае, если арбитражным управляющим инициировано судебное разбирательство по привлечению контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности. В связи с инициированием судебного разбирательства по привлечению контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности конкуренция между кредиторами должника не устранена, что дает право кредитору обжаловать судебные акты, на которых основаны заявленные в деле о банкротстве требования других кредиторов.

4. В ситуации, когда судебный акт суда первой инстанции не являлся предметом апелляционного обжалования, такая апелляционная жалоба подлежит рассмотрению в общем порядке без учета разъяснений абзаца пятого пункта 25 постановления № 12. При решении вопроса о соблюдении срока на подачу жалобы должно было быть учтено то, что такая жалоба направляется кредитором ответчика, в отношении которого введена процедура банкротства. Суд апелляционной инстанции должен повторно рассмотреть дело по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам.

[Определение ВС РФ от 19.07.2024 № 306-ЭС24-1144](#)

1. По смыслу ст. 368, 373 ГК РФ соглашение о предоставлении независимой гарантии считается исполненным гарантом в момент выдачи гарантии. После этого гарант, предоставивший причитающееся с него по соглашению, вправе требовать по суду исполнения принципалом встречного обязательства. Таким образом, именно в момент выдачи гарантии в полной мере формируется встречная обязанность принципала уплатить гаранту согласованную ранее денежную сумму за выдачу гарантии в обмен на совершенное в интересах принципала исполнение (ст. 328, п. 1 ст. 423, абз. первый п. 1 ст. 424 ГК РФ). Соответственно, при квалификации требования кредитора о включении суммы вознаграждения за выданную банковскую гарантию как реестрового или текущего следует учитывать, что требования, связанные с выдачей банковских гарантий до принятия заявления о признании общества (принципала) банкротом, являются реестровыми требованиями.

2. Условия соглашения о предоставлении банковской гарантии, касающиеся исчисления его цены, о выплате суммы вознаграждения за выдачу гарантии по частям, базирующиеся на принципе свободы договора, относятся к порядку осуществления расчетов за благо, предоставленное гарантом по просьбе принципала. Однако согласование сторонами того или иного порядка расчетов не влияет на момент возникновения обязательства принципала. Данный момент зависит от того, когда было осуществлено встречное предоставление контрагентом принципала – гарантом

[Определение ВС РФ от 13.08.2024 № 305-ЭС24-4009](#)

1. Получаемый налогоплательщиком вычет по НДС является формой имущественного предоставления со стороны государства. Соответственно, если налоговый период, в рамках которого предоставлен вычет (финансирование), окончился до возбуждения дела о банкротстве, то требование уполномоченного органа должно квалифицироваться в качестве реестрового.

2. Налоговые и сходные с ними иные публичные обязательства организаций не существуют сами по себе, они являются прямым следствием деятельности юридического лица в экономической сфере и обусловлены ею: их возникновению, как правило, предшествует вступление лица в гражданские правоотношения, то есть налоговые обязательства базируются на гражданско-правовых отношениях либо тесно с ними связаны, а потому в процедурах банкротства они следуют судьбе таких обязательств, в том числе охватываются тем же уровнем защиты. возникшие вследствие исполненных гражданско-правовых сделок налоговые обязательства должны подчиняться аналогичному режиму удовлетворения.

3. Для цели отнесения налоговой задолженности по восстановленному НДС к реестровой или текущей следует руководствоваться периодом, в который совершена операция, ставшая основанием для формирования налоговой базы для осуществления вычета.

4. Отнесение налога на прибыль и восстановленного вычета по НДС к третьей очереди реестровых требований не отменяет необходимости соблюдения должником и его контролирующими лицами принципа добросовестности (пункты 3, 4 статьи 1, пункты 1, 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации) и не исключает права государства принимать меры, направленные на противодействие налоговым злоупотреблениям, связанным с получением необоснованной налоговой выгоды (статья 54.1 Налогового кодекса Российской Федерации).

5. В исключительных случаях при выявлении судом в рамках конкретного дела намерения контролирующих лиц воспользоваться процедурой банкротства как предоставляющей льготный налоговый режим для передачи актива в условиях отсутствия реальных признаков объективного банкротства, – арбитражный суд, реализуя свои дискреционные полномочия по управлению банкротным процессом, вправе рассмотреть вопрос об изменении очередности требования уполномоченного органа

посредством повышения его до текущих платежей пятой очереди применительно к подходу, занятому в пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.12.2013 № 88 «О начислении и уплате процентов по требованиям кредиторов при банкротстве». Обязанность по доказыванию соответствующих обстоятельств лежит на лице, требующем приоритета в отношении обязательного платежа, то есть на уполномоченном органе.

[Определение ВС РФ от 13.08.2024 №305-ЭС22-29127 \(6\)](#)

1. Несмотря на то, что обязательства контрагента по уплате фактору денежных средств по уступленному клиентом праву требования и обязательства общества по возврату предоставленного финансирования, для обеспечения которого был заключен договор факторинга, возникли из разных оснований, указанные обязательства направлены на удовлетворение одного экономического интереса, поэтому к ним подлежат применению нормы о солидарных обязательствах в целях недопущения получения кредитором неосновательного обогащения.

2. После исполнения одним из солидарных должников обязательств перед кредитором по договору солидарное обязательство по договору факторинга, направленное на обеспечение обязательств по договору поставки, прекращается, как и акцессорные обязательства поручителя по договорам поручительства. В связи с этим оснований для нахождения в реестре требований кредиторов требования к поручителю после выплаты задолженности одним из солидарных должников не имеется.

Деятельность арбитражного управляющего

[Определение ВС РФ от 19.07.2024 № 310-ЭС18-9840\(7\)](#)

1. Законом о банкротстве не предусмотрена необходимость установления в судебном порядке фактической балансовой стоимости активов должника для целей определения страховой премии, подлежащей уплате арбитражным управляющим страховщику, в том числе их действительной рыночной стоимости.

2. Согласно выработанному судебной практикой правовому подходу, заявления (ходатайства) арбитражного управляющего, в том числе о разногласиях, возникших между ним и кредиторами, а в случаях, предусмотренных Законом о банкротстве, между ним и должником, жалобы кредиторов на нарушение их прав и законных интересов рассматриваются арбитражным судом по правилам статьи 60 Закона о банкротстве. В отсутствие таких разногласий или спора указанные заявления (ходатайства) не подлежат разрешению арбитражным судом.

3. Заявления об установлении фактической балансовой стоимости активов должника для целей определения страховой премии, подлежащей уплате арбитражным управляющим страховщику, по своей природе представляет собой заявление об установлении факта, имеющего юридическое значение (ст. 219 АПК РФ).

4. Определение действительной стоимости активов для понимания наличия или отсутствия обязанности управляющего по совершению действий по дополнительному страхованию ответственности не входит в круг вопросов, разрешаемых непосредственно арбитражным судом в рамках дела о банкротстве. Внутренние сомнения управляющего по вопросам, отнесенным к его компетенции, в отсутствие какого-либо спора с иным лицом не подлежат судебному рассмотрению. Разрешение переданного арбитражному суду вопроса входит в исключительную компетенцию конкурсного управляющего как единоличного исполнительного органа должника.

[Определение ВС РФ от 22.08.2024 № 308-ЭС22-12621 \(3\)](#)

1. Имущество, составляющее паевой инвестиционный фонд, является общим имуществом владельцев инвестиционных паев и принадлежит им на праве общей долевой собственности (пункт 2 статьи 11 Закона № 156-ФЗ). Из указанных положений следует, что ценность паев определяется объемом и стоимостью имущества, право собственности на которое они удостоверяют, а также тем контролем, который владельцы паев имеют в отношении этого имущества.

2. Добросовестный и разумный управляющий должен действовать в интересах должника и гражданского правового сообщества, объединяющего кредиторов, в том числе и при реализации составляющего конкурсную массу имущества посредством проведения торгов с целью наиболее полного удовлетворения требований кредиторов.

3. Отчуждение имущества инвестиционного паевого фонда одному лицу и последующая продажа на торгах «пустых» паев другому лицу, при наличии соответствующих доказательств могут быть признаны взаимосвязанными (объединенными единым умыслом) последовательными сделками, направленными на вывод ликвидного имущества из конкурсной массы по заниженной цене, что является основанием для признания торгов имуществом должника недействительными, а действия участников торгов согласованными и недобросовестными.

4. Выводы о недобросовестности действий арбитражного управляющего в ходе процедуры реализации имущества с торгов могут быть подтверждены тем, что арбитражный управляющий, зная об отчуждении имущества, составляющего капитал паевого фонда (учитывая, что стоимость имущества определяет стоимость паев), не предпринял мер по приостановлению реализации паев на торгах и возврату этого имущества, то есть действовал вопреки интересам кредиторов, а также собственным интересам (принимая во внимание, что цена реализации влияет на размер его вознаграждения). Недобросовестность действий арбитражного управляющего также может быть подтверждена тем, что арбитражный управляющий, зная из общедоступной Картотеки арбитражных дел о поступлении в суд ходатайства залогового кредитора о принятии обеспечительных мер в виде запрета проведения торгов по продаже залогового имущества, поспешно подвел итоги торгов и заключил договор с победителем по цене в 100 раз меньше первоначальной продажной стоимости

Банкротство физических лиц

[Определение ВС РФ от 20.08.2024 №309-ЭС24-5385](#)

1. В исключительных случаях, в целях обеспечения самого должника и лиц, находящихся на его иждивении, средствами, необходимыми для нормального существования, суд по мотивированному ходатайству гражданина вправе дополнительно (по сравнению с п. 2 ст. 213.25 Закона о банкротстве) исключить из конкурсной массы имущество в большем размере (например, если должник или лица, находящиеся на его иждивении, по состоянию здоровья объективно нуждаются в приобретении дорогостоящих лекарственных препаратов или медицинских услуг и исключенной из конкурсной массы суммы недостаточно для покрытия соответствующих расходов). При этом должен соблюдаться баланс интересов должника, лиц, находящихся на его иждивении, с одной стороны, и кредиторов, имеющих право на получение удовлетворения за счет конкурсной массы, с другой стороны.

2. В силу абзаца 10 части 1 статьи 446 ГПК РФ взыскание по исполнительным документам не может быть обращено на принадлежащие гражданину-должнику на праве собственности средства транспорта и другое необходимое гражданину-должнику в связи с его инвалидностью имущество. Именно на должнике лежит обязанность доказать, что транспортное средство необходимо ему в связи с его инвалидностью.

3. Основанием для исключения имущества из конкурсной массы могут являться наличие у должника инвалидности; нуждаемость в транспортном средстве для передвижения и обеспечения доступа в медицинское учреждение для получения регулярной медицинской помощи с учетом удаленности населенного пункта, в котором проживает должник, от медицинского учреждения, в котором возможно прохождение программы реабилитации; рекомендации, указанные в индивидуальных программах реабилитации инвалида, выданных медицинским учреждением, действующие бессрочно; уведомления о размещении сведений о спорном транспортном средстве в ФГИС «Федеральный реестр инвалидов» – которая свидетельствует о том, что автомобиль необходим должнику в целях поддержания достойного уровня жизни и обеспечения своевременного и надлежащего доступа к медицинской помощи.

[Определение ВС РФ от 22.08.2024 № 308-ЭС22-26770\(7,8,9\)](#)

1. Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, отраженные в постановлении от 26.04.2021 № 15-П, допускают снятие исполнительского иммунитета и устанавливают критерии, по которым суд вправе в силу пунктов 1 и 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации отказать в защите прав, образующих иммунитет. К таковым отнесено установленное судом само приобретение жилого помещения со злоупотреблениями, в частности сопоставимые со временем образования долга время и условия, в том числе суммы (цена), соответствующих сделок и других операций (действий) по отчуждению денег, имущественных прав, иного имущества, с целью приобретения (создания) объекта, защищенного исполнительским иммунитетом.

2. При рассмотрении заявления об исключении недвижимого имущества из конкурсной массы недобросовестным поведением заявителя, исключающим применение исполнительского иммунитета, может быть признано:

- формальное расторжение брака в преддверие возбуждения дела о банкротстве,
- погашение требования банка за счет общих денежных средств,
- совершение сделок с имуществом,
- регистрация в спорном жилом доме для подачи заявлений о его исключении из конкурсной массы при наличии других жилых помещений,
- создание доказательств пригодности дома для проживания вопреки обратному его состоянию,
- подача рассматриваемого заявления в целях вывода спорного дома из-под обращения взыскания по общим обязательствам.

2. Недопустимо оставление супруге должника недвижимого имущества в качестве супружеской доли в отсутствие раздела имущества в установленном порядке посредством применения исполнительского иммунитета, без оценки потенциально исключающих применение исполнительского иммунитета обстоятельств.

[Определение ВС РФ от 23.08.2024 № 305-ЭС24-1191](#)

1. Дополнительного указания кредитора о том, что имеются основания для не освобождения должника от долговых обязательств не требуется, если все обстоятельства, имевшие значение для сохранения обязательства должника перед кредитором, изложены кредитором при подаче заявления о включении требования в реестр и существовали на момент принятия судебного акта о завершении процедуры и были известны лицам, участвующим в деле о банкротстве, и суду.

2. Исходя из положений абзаца четвертого п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве, должник не вправе рассчитывать на освобождение от обязательств перед кредитором, а кредитор имеет все основания на исполнение обязательства после завершения процедуры банкротства должника. Даже если, будучи осведомленными об этих обстоятельствах, ни финансовый управляющий, ни должник этот вопрос при завершении процедуры не ставили.

3. Наличие в деле двух судебных актов, в которых выводы об обстоятельствах возникновения долга вступили в противоречие друг с другом, позволяет судам при рассмотрении заявления кредитора о выдаче исполнительного листа, исходя из конституционного права кредитора на судебную защиту его прав и свобод, не применять судебный акт, который не соответствует имеющимся в материалах дела доказательствам.

4. Отсутствие в судебном акте о завершении процедуры реализации должника и освобождения его от долгов какого-либо мотивированного обоснования причин, по которым суд пришел к выводу об освобождении должника от обязательства, а также ссылка суда на то, что финансовым управляющим и кредиторами обстоятельства, препятствующие освобождению должника от исполнения обязательств, не указаны, свидетельствуют о том, что эти доказательства не были предметом исследования суда, а следовательно, не влекут применение положений статьи 69 АПК РФ.

Иное

[Определение ВС РФ от 05.07.2024 № № 307-ЭС24-2536](#)

1. Иск о понуждении к исполнению обязанности, предусмотренной пунктом 2 статьи 126 Закона о банкротстве, допустим в ситуации, когда бывший руководитель должника уклоняется от участия в передаче конкурсному управляющему имущества, владение которым должник не утратил, создает препятствия в доступе к такому имуществу, удерживая ключи от кассы, сейфа, склада должника и т.п. Для целей удовлетворения заявления по указанным основаниям суду следует проверить, имеют ли место указанные обстоятельства. Суд должен учитывать возражения ответчика о том, что он выражал готовность передать документацию, однако управляющий уклонялся от согласования времени и места передачи документов, а также о том, что ответчик совершал действия по направлению документов и сведений в адрес управляющего почтой.

2. В отношении исполнения обязанности по передаче конкурсному управляющему имущества должника специальное средство защиты, предусмотренное п. 2 ст. 126 Закона о банкротстве, может быть использовано арбитражным управляющим в ситуации, когда бывший руководитель должника уклоняется (отказывается) от участия в приемке-передаче имущества, владение которыми должник не утратил. Если же имущество должника незаконно получено бывшим руководителем и находится во владении последнего, подлежат применению общие способы защиты – виндикационный иск (ст. 301 ГК РФ), иск о признании недействительной сделки, на основании которой имущество перешло от должника к руководителю, и о применении последствий ее недействительности (ст. 168 ГК РФ) и т.д. В случае, когда из-за противоправных действий руководителя имущество выбыло из собственности возглавляемой им организации и поступило третьим лицам, защита конкурсной массы должна осуществляться путем предъявления иска о возмещении убытков (ст. 53 ГК РФ) или о привлечении к субсидиарной ответственности (гл. III.2 Закона о банкротстве).

[Определение ВС РФ от 23.07.2024 № 309-ЭС20-7486 \(6\)](#)

1. Открытие в отношении одного из участников общества с ограниченной ответственностью процедуры конкурсного производства (реализации имущества) не блокирует применение норм Закона об обществах с ограниченной ответственностью, регулирующих порядок оборота долей, поскольку соблюдение требований корпоративного законодательства позволяет как реализовать имущество должника в процессе банкротства, так и обеспечить защиту правомерного интереса других участников общества, который заключается в недопущении к управлению обществом посторонних лиц, с которыми не сформировались основанные на взаимном доверии отношения.

2. При разработке положения о продаже доли в уставном капитале, принадлежащей несостоятельному лицу, необходимо руководствоваться ст. 25 Закона об обществах, посвященной обращению взыскания на долю участия в уставном капитале по требованиям кредиторов. При этом судебным актом, предусмотренным пунктом 1 данной статьи, на основании которого начинается соответствующая процедура обращения взыскания на долю, является решение суда об открытии конкурсного производства (о введении реализации имущества), которым, по сути, констатируется недостаточность имущества участника общества для покрытия долгов.

3. В соответствии с закрепленным в ст. 25 Закона об обществах механизмом общество должно быть уведомлено арбитражным управляющим о намерении обратить взыскание на долю, принадлежащую несостоятельному участнику. После получения уведомления общество, другие его участники (по их общему решению) в целях сохранения состава участников вправе выплатить кредиторам (внести в конкурсную массу) действительную стоимость доли участника общества, на чье имущество обращается взыскание (п. 2 ст. 25 Закона об обществах). В такой ситуации действительная стоимость доли рассчитывается по правилам абзаца третьего пункта 2 статьи 25 Закона об обществах и сложившейся практики применения норм об исчислении действительной стоимости доли при наличии разногласий (абзац третий подпункта «в» пункта 16 постановления № 90/14).

4. Продажа доли несостоятельного участника общества на торгах может быть осуществлена только тогда, когда в течение трех месяцев с момента уведомления общество, иные его участники не

используют право на приобретение этой доли (выплату кредиторам ее действительной стоимости) (п. 3 ст. 25 Закона об обществах). В таком случае общее правило о преимущественном праве покупки доли участниками (п. 4 ст. 21 Закона об обществах) при проведении торгов не применяется. Вместо этого правила Законом об обществах установлен особый порядок возникновения прав и обязанностей участника у победителя торгов: после определения по результатам торгов личности победителя участники общества могут как согласиться с переходом к нему прав и обязанностей участника, так и отказать в этом (п. 9 ст. 21). Если подобное согласие не получено, доля переходит к обществу, которое обязано выплатить победителю торгов ее действительную стоимость либо с согласия победителя выдать ему в натуре имущество такой же стоимости (п. 5 ст. 23 Закона об обществах).

[Определение ВС РФ от 26.07.2024 № 305-ЭС24-4207](#)

1. В процедуре конкурсного производства представитель учредителей (участников) должника обладает статусом лица, участвующего в деле о банкротстве, а значит - вправе оспаривать судебные акты, принятые в отношении общества по искам его кредиторов. Единственный участник должника, в отношении которого открыто конкурсное производство вправе обратиться в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой, будучи не согласным с судебными актами арбитражных судов первой, апелляционной и кассационной инстанций, состоявшимися не в пользу должника, и принятыми по иску кредитора данного общества, не представляя при этом новых доказательств по делу.

2. Если в доверенности специально оговорено право представителя на обжалование судебных актов арбитражных судов, то это полномочие охватывает собой представление интересов заявителя во всех судебных инстанциях при рассмотрении соответствующей жалобы, включая рассмотрение дела в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации как суда кассационной инстанции

[Определение ВС РФ от 07.08.2024 №306-ЭС21-14236 \(6\)](#)

1. В соответствии со специальными правилами, установленными статьями 113, 125 Закона о банкротстве, в ходе конкурсного производства третье лицо в любое время вправе удовлетворить все требования кредиторов, включенные в реестр.

2. Закрепленная в указанных статьях процедура предусматривает определенную последовательность действий, в результате которой требования кредиторов, включенных в реестр, погашаются, а производство по делу о банкротстве прекращается. После этого денежные средства, перечисленные третьим лицом, считаются предоставленными должнику на условиях договора беспроцентного займа до востребования. В такой ситуации должник вновь начинает осуществлять хозяйственную деятельность по обычным правилам, а третье лицо получает возможность восстановить свою имущественную массу, предъявив должнику требование о возврате суммы займа в общем порядке (вне рамок дела о банкротстве).

3. Перечисленные на специальный счет (либо в депозит нотариуса) третьим лицом денежные средства в сумме, равной совокупному объему требований кредиторов, включенных в реестр, не считаются предоставленными должнику на условиях договора беспроцентного займа до востребования (абзац первый п. 14 ст. 113 Закона о банкротстве), в случае если процедура банкротства продолжается, а суд отказал в прекращении банкротства. Негативные последствия изменения судом позиции по вопросу о применении в деле о несостоятельности общества всей совокупности положений статей 113, 125 Закона о банкротстве не могут быть возложены на третье лицо, поскольку данное изменение не обусловлено противоправными действиями (бездействием) самого третьего лица.

4. Третье лицо, фактически перечислившее, в порядке ст. 113 Закона о банкротстве денежные средства на специальный счет (либо в депозит нотариуса) в сумме, равной совокупному объему требований кредиторов, включенных в реестр, в случае, если суд в противоречие с общими правилами не прекратил производство по делу о банкротстве, по аналогии закона (п. 1 ст. 6 ГК РФ) должно быть признано правопреемником кредиторов, чьи требования он удовлетворил, применительно к п. 11 ст. 129.1 Закона о банкротстве. Основания для признания возникновения между должником и третьим лицом заемных отношений отсутствуют, поскольку в таком случае произойдет трансформация реестровых требований в текущие, что недопустимо.

IV. ГРОМКИЕ БАНКРОТСТВА

Банки и финансовые организации

- [ВС поддержал субсидиарку для экс-руководителей «Нота-Банка»](#)
- [Апелляция привлекла к субсидиарке экс-бенефициара банка «Кредит Экспресс»](#)
- [9-й ААС отказался вводить запрет на выезд экс-главы «Века» из РФ](#)
- [Верховный суд поддержал арест активов экс-банкира Мухиева](#)
- [Кассация отказала бывшему топ-менеджеру «ПИР Банка» в пересмотре субсидиарки](#)
- [Сенаторы одобрили новеллу о продаже активов банков-банкротов](#)
- [ВС поддержал субсидиарку для экс-президента «Мико-банка»](#)
- [Кассация поддержала взыскание убытков с экс-руководителя банка «МБФИ»](#)
- [Суд взыскал с экс-руководителей «Экопромбанка» более 319 млн руб.](#)
- [Управляющий «Открытие Холдинга» отказался от требований к четырем экс-топам](#)
- [Суд признал банкротом бывшего члена правления «Финансового стандарта»](#)

Граждане

- [ВС решил, где будут жить наследники банкрота](#)
- [Суд продлил банкротство экс-владельца Черкизовского рынка](#)
- [ВС научил определять равноценность обмена квартирами с банкротом](#)
- [ВС снял арест с имущества родственников несостоятельного банкира](#)
- [ВС защитил добросовестного покупателя недвижимости банкрота](#)
- [Госдума упростила проверки претендентов на внесудебное банкротство](#)
- [Суд включил в реестр кредиторов Мухиева долги на сумму 38,2 млрд руб.](#)
- [Минэк предложил поправки об исполнительском иммунитете физлица-банкрота](#)
- [ВС против исключения жилья из конкурсной массы в обход процедуры](#)
- [ВС разобрался, можно ли забрать машину у банкрота-инвалида](#)
- [ВС решил, кто получит жилье умершего банкрота](#)
- [Дело о банкротстве Блиновской отложили по просьбе налоговой](#)
- [Суд рассмотрит заявление об ограничении кондитера Коркунова в выезде из РФ](#)
- [ВС не разрешил списать долги с осужденного банкрота](#)

Иное

- [ВС разъяснил правила внебанкротной субсидиарки](#)
- [ВС разобрался, получил ли цессионарий контроль над банкротством](#)
- [ВС нашел компенсационное финансирование](#)
- [КС напомнил о законности банкротного моратория](#)
- [ВС защитил гендиректора от претензий управляющего](#)
- [ВС отправил на пересмотр дело о внебанкротной субсидиарке](#)
- [Суд привлек к субсидиарке бывших бенефициара и руководителя СК «Респект»](#)
- [ВС проверил действительность соглашения об отступном](#)
- [Более 4000 юрлиц признали банкротами в первом полугодии](#)
- [Вице-президент ФПА оценила поправки к закону «О банкротстве»](#)
- [Апелляция отменила субсидиарку экс-топов элитного застройщика](#)
- [«Дочка» Oracle не заплатила своим российским кредиторам](#)
- [Банкротство в июне: свобода торгов и продажа ипотечной квартиры](#)
- [ВС проверил требование кредитора по банковской гарантии](#)
- [ВС прекратил спор о стоимости активов банкрота](#)

- [Кассация научила считать срок исковой давности для субсидиарки](#)
- [ВС объяснил, как продать долю банкрота в компании](#)
- [ВС помог установить очередность требования к директору банкрота](#)
- [АСГМ прекратил дело о банкротстве в отношении польской PGNiG](#)
- [Эксперты просят доработать проект о расходах в банкротных спорах](#)
- [ВС установил очередность налогового долга в реестре требований](#)
- [Экономколлегия отменила необоснованную субсидиарку директора](#)
- [ВС оценил вывод активов банкрота с помощью комиссионера](#)
- [ВС рассмотрел спор о неосновательном обогащении кредитора](#)
- [ВС согласовал процессуальную замену кредитора](#)
- [ФНС добивается банкротства экс-владельца ЧЭМК](#)
- [ВС защитил кредитора, обвиненного в незаконном обогащении](#)
- [ВС обнаружил фиктивный долг банкрота перед дружественным юристом](#)
- [ВС проверил добросовестность покупателя банкротных активов](#)
- [ВС подтвердил долг «Гугла» перед «Царьградом» в 32,7 млрд руб.](#)
- [ВС отказал в пересмотре требования кредитора из-за новых обстоятельств](#)
- [ВС изучил подозрительное поведение управляющего в ходе торгов](#)
- [Суд отстранил конкурсного управляющего «Когалымавиа»](#)
- [АСГМ рассмотрит заявление московской фирмы о банкротстве Euroclear](#)
- [IT-компания собирается банкротить строительное предприятие Минобороны](#)
- [ВС защитил компанию, которая погасила долги перед отменой уступки](#)
- [Банкротство Euroclear в АСГМ: какие могут быть последствия](#)

V. НОВЫЕ НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ В СФЕРЕ БАНКРОТСТВА

Вестник экономического правосудия

Июль

Д.Османова. [Целесообразность стадии реструктуризации долгов в процедуре банкротства гражданина](#)

Журнал "Закон"

Август

А.А. Шаров, А.А. Солощенко, А.С. Яковлев [Судебная экономическая экспертиза в делах о банкротстве](#)

Журнал "Юридическая работа в кредитной организации"

А. Кравченко. [Мировое соглашение в банкротстве. Практика после дела «Лафер-Юг»](#)

О.Плешанова. [Залоги и налоги: очередность в делах о банкротстве.](#)

С.Будылин. [Поручительство или субсидиарная ответственность: у кого «приоритет»? Дело о пролетарской солидарности](#)

А. Смирных. [НДС в банкротстве. Новая практика Верховного Суда.](#)

Журнал "Юрист компании"

Июль

Е. Копылова [Доказать реальность сделки стало сложнее. Какие требования предъявляют суды и инспекции](#)

Август

И. Родионова [Госпошлины увеличили в 50 раз. Показываем новые суммы на инфографике](#)

Журнал "Арбитражная практика для юристов"

Июль

В. Шахова. А. Ермоленко [Должника исключили из ЕГРЮЛ. Как привлечь КДЛ к внебанкротной субсидиарной ответственности](#)

В. Чунин [У должника есть имущество за границей. Инструменты для поиска активов](#)

К. Быков [Должник вывел деньги через закрытый паевой инвестиционный фонд. Инструменты защиты для кредиторов](#)

Е. Иванников [Деньги передали в условиях номинальной недостаточной капитализации. Как субординировать требования](#)

А. Мухина. В. Тихонова [В деле о банкротстве есть шанс на мировое соглашение. Как договориться с ФНС](#)

Август

А. Лысяков [Должник вывел имущество, чтобы не возвращать долг. Как кредитору вернуть активы](#)

Е. Зубков [После продажи жилья у должника остались деньги. КС отменил абсолютный исполнительский иммунитет для них](#)

Ю. Тестова [Супруги довели компанию до банкротства. ВС не признал это общим обязательством](#)

Е. Крюков. А.Самойлова [Суды взыскали с директора убытки. ВС запретил разрешать корпоративные конфликты через банкротство](#)

В. Бубликов [У управляющего завышенная сумма вознаграждения. Как кредиторам сохранить конкурсную массу](#)

Газета "ЭЖ-Юрист"

Июль

Г. Волков [Реестр требований должника: актуальные подходы судебной практики по вопросам включения/исключения из него](#)

М. Шестакова [Взыскание с бывшего руководителя — единственного участника общества убытков в размере, превышающем сумму требований реестровых кредиторов, недопустимо](#)

Д. Иванова [Предпринимательская группа и взаимоотношения субъектов группы в ситуации банкротства](#)

М. Шестакова [ВС РФ разъяснил, что аффилированность лица не является самостоятельным основанием для отказа во включении его в реестр требований кредиторов](#)

М. Шестакова [ВС РФ разрешил конкурсным кредиторам обжаловать судебные акты, удовлетворяющие требования других кредиторов](#)

М. Шестакова [Для того чтобы наложить арест на имущество родственников должника, необходимо доказать, что они были его выгодоприобретателями](#)

Август

Д. Берестень [О некоторых нюансах установления действительной стоимости чистых активов должника в рамках банкротства](#)

М. Шестакова [ВС РФ разъяснил, что погашение третьим лицом за должника задолженности в ходе банкротства не препятствует процессуальному правопреемству](#)

О. Пермяков [Отдельные вопросы компенсационного финансирования в судебной практике за июнь — июль 2024 г.](#)

В. Струшко [Крупные сделки и сделки с заинтересованностью: последние тенденции в судебной практике](#)

С. Лебедева [Субсидиарная ответственность КДЛ в «брошенных» компаниях: последние тенденции судебной практики](#)

VI. ПОЛЕЗНЫЕ МАТЕРИАЛЫ В ИНТЕРНЕТЕ

Блоги

- Андреев А. - [Замедление темпов роста числа судебных банкротств среди граждан в 2024 году](#)
- Бояринова В. - [Мировое соглашение как форма компенсационного финансирования](#)
- Бутовичев Д. - [Вправе ли суд утвердить план реструктуризации, если в нем должнику остаётся менее 50000 в месяц?](#)
- Быканов Д. - [ВС РФ не допустил двойного взыскания \(по поручительству и субсидиарно за доведение до банкротства\)](#)
- Воеводов К. - [«Избирательный» иммунитет. Залог единственного жилья – не приговор, но наказание](#)
- Зайцев Ф. - [Если соединим обе части, откуда же будет литься вода?](#)
- Зуйкова Д. - [Обзор кейсов Верховного суда по субсидиарной ответственности апрель - июль 2024 года](#)
- Иванова Ю. - [Обзор практики Верховного Суда Российской Федерации по налогам, корпоративному праву и банкротству за июль 2024 года](#)
- Иванова Ю. - [Обзор практики Верховного Суда по корпоративному праву и банкротству за июль 2024 года](#)
- Королева Е. - [Искусство войны: как арбитражные управляющие борются с коллегами по «банкротному цеху»](#)
- Курбанов Б. - [Предпринимательская культура и закон о банкротстве: предложение по стимулированию инновационной и экономической активности в России](#)
- Логинов Д. - [Банкротство субъектов естественной монополии](#)
- Мириджанян Д. - [Как одним росчерком пера суд лишил гражданина 500 000 рублей](#)
- Морев Д. - [Субсидиарная ответственность контролирующих лиц: в процедуре банкротства, вне процедуры, после исключения компании-должника из ЕГРЮЛ // Что лучше «выбрать» кредитору?](#)
- Петрова Н. - [Дарение совершено за пределами периода подозрительности. Как оспорить сделку?](#)
- Петрова Н. - [Как взыскать долг с финансовой пирамиды?](#)
- Растегаев В. - [БАЗА // Где и как искать информацию о банкротстве должника?](#)
- Растегаев В. - [БАЗА // Как включить задолженность в реестр банкрота?](#)
- Селюнин П. - [Виды убытков в банкротстве по мнению Минэкономразвития](#)
- Сермавбрин К. - [Дело о непереданной флешке, или Новая позиция Верховного Суда о процессуальном равенстве и распределении бремени доказывания по спорам об истребовании документов](#)
- Сермавбрин К. - [Сын за отца. О «коллективной ответственности» по признаку родства](#)
- Суворов Е. - [Банкротство в практике Верховного Суда Российской Федерации за I полугодие 2024 с комментариями](#)
- Шаповалова Е. - [О сделках по оформлению имущества должника на третьих лиц](#)
- Шейкин О. - [Мировое соглашение в банкротстве: что важнее - сохранить бизнес или должника?](#)

* * *

Ответственный редактор Дайджеста:

Юрий Сбитнев,
адвокат, магистр частного права (РШЧП), партнер Адвокатского бюро "Эксиора" город Москва



Редакторы:

Гульнара Исмагилова
юрист-эксперт, редактор портала Закон.ру



Юлия Тестова
адвокат АБ "Эксиора"



* * *

Подписаться на регулярное получение Дайджеста можно [здесь](#)
С предыдущими выпусками Дайджеста можно ознакомиться [здесь](#).
Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#).

Контактная информация:

Юридический институт "М-Логос"

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: digest@m-logos.ru

Тел. +7 (495) 771-59-27

Адвокатское бюро "Эксиора"

<http://exiora.ru>

E-Mail: info@exiora.ru

Тел.+7 (495) 762-62-44