

Дайджест новостей правового регулирования БАНКРОТСТВА

Ответственный редактор - Юрий Сбитнев

Выпуск 52 (май-июнь 2024 г.)

Дайджест новостей правового регулирования банкротства /май-июнь 2024 года/

Оглавление

I. НОВОСТИ ИНСТИТУТА

II. ОСНОВНЫЕ НОВЕЛЛЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О БАНКРОТСТВЕ

III. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

3.1. Практика Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ

- Привлечение к субсидиарной ответственности и убыткам
- Оспаривание сделок
- Деятельность арбитражного управляющего
- Банкротство физических лиц
- Иное

3.2. Практика Конституционного Суда РФ

IV. ГРОМКИЕ БАНКРОТСТВА

V. НОВЫЕ НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ В СФЕРЕ БАНКРОТСТВА

5.1. Статьи

VI. ПОЛЕЗНЫЕ МАТЕРИАЛЫ В ИНТЕРНЕТЕ

6.1. Блоги

Уважаемые коллеги, дорогие друзья!

Представляем вашему вниманию 52-й выпуск Дайджеста новостей правового регулирования банкротства.

Ключевым и самым нашумевшим вопросом, который был рассмотрен Верховным Судом РФ, стал вопрос № 2 из Обзора судебной практики Верховного Суда РФ № 1 (2024), утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 29 мая 2024 года об исчислении государственной пошлины при обращениях с заявлениями и иными требованиями, подлежащими рассмотрению в делах о банкротстве. Суд разъяснил, что отныне государственная пошлина подлежит уплате по требованиям:

- о привлечении к субсидиарной ответственности (п.п. 1 п. 1 ст. 333.21 НК РФ)
- о возмещении причиненных контролирующими лицами или арбитражным управляющим убытков (п.п. 1 п. 1 ст. 333.21 НК РФ)
- об истребовании имущества или об обязанности передать имущество (п.п. 1 п. 1 ст. 333.21 НК РФ)
- о включении в реестр требований кредиторов или по возражениям (разногласиям) относительно рассмотрения арбитражным управляющим требования кредитора (если требование не подтверждено вступившим в законную силу судебным актом) (п.п. 1 п. 1 ст. 333.21 НК РФ)
- заявления об оспаривании торгов недействительными (п.п. 2 п. 1 ст. 333.21 НК РФ)
- о признании сделок недействительными (п.п. 2 п. 1 ст. 333.21 НК РФ)
- об оспаривании решений собрания (комитета) кредиторов (п.п. 2 п. 1 ст. 333.21 НК РФ).
- о разрешении разногласий (п.п. 4 п. 1 ст. 333.21 НК РФ)
- о признании незаконными действий (бездействия) арбитражного управляющего (по каждому эпизоду) (п.п. 4 п. 1 ст. 333.21 НК РФ)
- об отстранении арбитражного управляющего от исполнения обязанностей (п.п. 4 п. 1 ст. 333.21 НК РФ)
- по заявлениям о намерении (статьи 60, 71.1, 85.1, 112.1, 113, 125, 129.1, 145, 201.15 и другие статьи Закона о банкротстве) (п.п. 4 п. 1 ст. 333.21 НК РФ)
- по иным категориям обособленных споров оплачиваются исходя из размера государственной пошлины, предусмотренной для заявлений неимущественного характера (п.п. 4 п. 1 ст. 333.21 НК РФ).
- при подаче апелляционных, кассационных и надзорных жалоб по приведенным выше категориям обособленных споров (пп. 12 и 12.2 п. 1 ст. 333.21 НК РФ).

Между тем, ранее практика исходила из того, что действующим законодательством не предусмотрена оплата государственной пошлины при рассмотрении обособленного спора в рамках дела о банкротстве (за исключением споров о признании сделок недействительными, обязанность оплаты госпошлины по которым установлена пунктом 19 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)").

Кроме того, не раз подтверждалось судебной практикой, что уплата государственной пошлины не предусмотрена:

- ✓ по обособленным спорам о включении требований в реестр требований кредиторов (см. постановление АС Московского округа от 20.08.2019 по делу N А41-40440/2018);
- ✓ по обособленным спорам о привлечении контролирующего должника лиц к субсидиарной ответственности (см. постановления АС Уральского округа от 29.06.2023 по делу N А60-71820/2018, АС Волго-Вятского округа от 21.07.2021 по делу N А17-8441/2017; АС Дальневосточного округа от 11.06.2020 по делу N А73-13376/2015);
- ✓ при подаче кассационной жалобы на судебные акты, принятые по результатам рассмотрения заявления о взыскании убытков в рамках обособленных споров (см. Постановление АС Восточно-Сибирского округа от 19.09.2017 по делу N А58-1203/2014);

✓ при подаче кассационной жалобы на судебные акты, вынесенные по результатам рассмотрения в рамках дела о банкротстве обособленного спора о расторжении заключенного с должником договора (см. Постановление АС Дальневосточного округа от 03.11.2020 по делу N A73-4992/2015)

✓ по заявлениям кредиторов (уполномоченных органов) в рамках обособленного спора о взыскании убытков с арбитражного управляющего (см. Постановление АС Северо-Кавказского округа от 17.05.2018 по делу N A15-2702/2010)

В эксклюзивном интервью «Российской газете» официальный представитель Верховного суда РФ Илья Горбашев на вопрос о том, почему вводятся новые пошлины за предъявление требований по обособленным спорам в деле о банкротстве, предоставил следующие разъяснения:

«В действительности эти пошлины не новые, они были предусмотрены и действующей сейчас редакцией Налогового кодекса. Подтверждением чему служат разъяснения Президиума Верховного Суда РФ в Обзоре судебной практики за 2024 год N 1 от 29.05.2024, который пресек длившееся годами игнорирование положений Налогового кодекса по этой категории дел»

<https://rg.ru/2024/07/24/rassudiat-po-chestnomu.html>

Вопрос о том, знала ли об этом вся система арбитражных судов Российской Федерации, Федеральная налоговая служба РФ и десятки тысяч практикующих юристов – остается риторическим.

С уважением,

Юрий Сбитнев,

адвокат, магистр частного права (РШЧП), партнер Адвокатского бюро "Эксиора" город Москва

I. НОВОСТИ ИНСТИТУТА

- Видеокурсы повышения квалификации Юридического института «М-Логос» доступны теперь для оплаты юридическим лицом!

Электронное обучение является особой формой повышения квалификации, которая состоит в обеспечении слушателю доступа к видеокурсу и дополнительным материалам, предполагает самостоятельное изучение этих записей и материалов в удобных для слушателя время и темпе.

[ДЕЛИКТНЫЕ СПОРЫ: актуальные правовые вопросы и судебная практика](#) Курс состоит из 17 лекций

[ПОСТАВКА: основные проблемы договорной работы](#) Курс состоит из 7 лекций

[ЮРИДИЧЕСКИЙ DUE DILLIGENCE: цели, методы и эффективные технологии](#) Курс состоит из 8 лекций

По итогам самостоятельного изучения записей лекций, презентаций и дополнительных материалов слушатель в Личном кабинете проходит тестирование на предмет аттестации полученных знаний. В случае успешного прохождения обучения слушателю выдается удостоверение о повышении квалификации.

- В мае - июне 2024 года Юридический институт «М-Логос» провел в бесплатном формате несколько авторских онлайн-лекций от преподавателей Института. Записи данных лекций размещены в свободном доступе на сайте Института и могут быть просмотрены в личном кабинете:

- [Артём Карапетов «Мнимые и притворные сделки»](#)

- [Максим Бунякин и Анна Шершнева «Как предотвратить и эффективно вести корпоративные споры»](#)

- [Марина Вакуленко «Особенности ведения бизнеса с контрагентом из КНР»](#)

- [Игорь Носков «Применение Legal Design в судебных спорах»](#)

- [Марина Вакуленко «Практика применения Инкотермс 2020 в современных условиях»](#)

- Напоминаем также, что до 15 августа продолжается сбор портфолио для записи на 4-й по счету годичный онлайн-курс углубленного повышения квалификации [«ДОГОВОРНОЕ И ОБЯЗАТЕЛЬСТВЕННОЕ ПРАВО»](#), который стартует в сентябре 2024 и пройдет до июня 2025 года (150 ак. часов).

Данная программа носит научно-ориентированный характер.

На программе предусмотрены 20 бесплатных мест, предоставляемых за счет Института.

Преподаватели: Карапетов А.Г., Сарбаш С.В., Бевзенко Р.С., Павлов А.А.

Данный формат обучения предназначен для:

— наиболее мотивированных и «голодных» до знаний студентов, обучающихся на магистерских программах и интересующихся частным правом,

— аспирантов и начинающих исследователей, готовящих научные работы по частному праву;

— преподавателей, желающих улучшить свои собственные курсы по праву;

— тех практикующих юристов, кто желает приобрести углубленные знания в сфере обязательственного и договорного права, готов интенсивно учиться, не пропуская занятия и читать в большом объеме дополнительную литературу

Отбор в группу обучения – строго по конкурсу. Количество мест ограничено! Группа в 40-50 слушателей будет набираться по итогам конкурсного отбора портфолио участников приемной комиссией. 20 мест предоставляются за счет средств Института на бесплатной основе для тех, кто занял наивысшие места при конкурсном отборе. Остальные места предполагают оплату обучения и распределяются среди тех, кто не попал на бесплатные места, в соответствии с набранным числом баллов по итогам оценки портфолио.

Формат обучения — в отличие от обычных курсов повышения квалификации — предполагает максимальное вовлечение слушателей в процесс обучения, преимущественно семинарский формат занятий, обязательное предварительное изучение большого объема литературы, активное участие слушателей в обсуждении проблем, выполнение заданий и подготовку докладов, выступления на занятиях, разрешение модельных кейсов, тесное взаимодействие с преподавателями (в том числе посредством телеграм-чата), научное руководство преподавателей над выполняемыми слушателями исследованиями.

В течение курса слушатели пишут под научным руководством преподавателей курса исследование и защищают его в качестве выпускной квалификационной работы. Удачные ВКР впоследствии публикуются в ведущих российских научных журналах:

Подробнее о данной программе и составе портфолио см. [здесь](#).

Отзывы о курсе от слушателей, обучавшихся на предыдущих потоках, см. [здесь](#).

- Юридический институт «М-Логос» продлевает на 2024/2025 учебный год специальную акцию – [Год преподавателя права](#). Таким образом с 1 сентября 2024 года по 30 июля 2025 года всем штатным преподавателям юридических факультетов, работающих в ВУЗе по основному месту работы, предоставляется возможность абсолютно бесплатно участвовать в любых проводимых Юридическим институтом «М-Логос» практических онлайн-курсах повышения квалификации на правах свободного слушателя (без оформления обучения и аттестации знаний).

- На сайте Института опубликовано расписание онлайн-программ повышения квалификации [на 2 полугодие 2024г.](#)

- По профилю настоящего дайджеста на осень запланирован онлайн-курс повышения квалификации [«Практикум по эффективному ведению споров в сфере банкротства», 23.09 - 08.11.2024г.](#)

- На сайте Института опубликованы следующие тематические дайджесты правовых новостей:

- [Дайджест новостей российского и зарубежного частного права \(выпуски за май 2024 года\)](#)

- [Дайджест новостей интеллектуальной собственности \(выпуск за весну 2024 года\)](#)

- [Дайджест новостей налогового права \(выпуск за апрель - июнь 2024 года\)](#)

II. ОСНОВНЫЕ НОВЕЛЛЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О БАНКРОТСТВЕ

[Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности \(банкротстве\)" и статью 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации"](#)

Статус: 04.06.2024 года опубликован в Российской газете

Инициатор: Верховный Суд РФ

Комитеты: Комитет Государственной Думы по государственному строительству и законодательству

Из пояснительной записки к законопроекту:

Представленные изменения вносятся в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и могут быть разделены на следующие блоки.

1. *Упрощение банкротных процедур по определенным категориям обособленных споров.*

Действующее правовое регулирование требует соблюдения одинакового порядка рассмотрения как тех дел, которые бесспорны, так и тех, где имеются возражения участников банкротных процедур. В

свою очередь, это приводит к необоснованному повышению трудозатрат и расходов на проведение полноценного процесса: принятие заявления с вынесением соответствующего определения, назначение судебного разбирательства и извещение сторон о времени и месте такого разбирательства, а также проведение судебного заседания с вынесением и изготовлением судебного акта в полном объеме, дальнейшая отправка копий судебных актов участникам спора.

Исходя из этого предложения по совершенствованию модели законодательного регулирования отношений несостоятельности должны быть направлены на то, чтобы наибольшее внимание суда было уделено тем делам, в которых между сторонами действительно имеется правовой конфликт и требуется вмешательство суда как компетентного юрисдикционного органа. В то же время высокая социальная важность процедур банкротства предполагает, что решение возникающих при их проведении вопросов не должно оставаться без контроля суда как органа государственной власти.

С учетом этого в законопроекте предложено расширить применение так называемого документарного судопроизводства в арбитражных судах, на основе которого судья в отсутствие возражений участвующих в деле лиц сможет принимать существенную часть судебных актов в деле о банкротстве без проведения судебного заседания с изготовлением только резолютивной части определения. Данное нововведение касается обособленных споров о включении требований в реестр, об освобождении арбитражного управляющего по его заявлению от возложенных на него обязанностей, о распределении судебных расходов по делу о банкротстве и т.д.

2. Увеличение минимальной суммы требований кредиторов, при достижении которой может быть возбуждено дело о банкротстве юридического лица.

В законопроекте при определении конкретной суммы за основу взято пороговое значение, которое существовало для специальных категорий должников (500 тыс. руб.), данная сумма проиндексирована с учетом накопленного с 2002 года уровня инфляции и индексов потребительских цен. Полученный результат (около 2,8 млн руб.) округлен в большую сторону (3 млн руб.) в целях учета инфляции на ближайшее будущее; принималось во внимание, что пороговое значение должно оставаться актуальным в течение нескольких лет.

В отношении организаций, не являющихся специальными субъектами, предложено установить пороговое значение 2 млн руб., которое также учитывает накопленный уровень инфляции и при этом устанавливается на уровне меньшем, чем для специальных субъектов (сельскохозяйственных предприятий, стратегических предприятий и организаций, субъектов естественных монополий), но большем, чем для физических лиц. Данное решение позволит восстановить утраченную логику законодательного регулирования, вернув экономически обоснованную дифференциацию порогового значения для различных категорий должников.

Кроме того, при установлении такого порогового значения учитывается как возросшая стоимость судебных расходов при проведении процедур несостоятельности, так и необходимость пресечения злоупотреблений со стороны аффилированных кредиторов, возбуждающих дела о банкротстве на основании вступившего в законную силу судебного акта по упрощенному или приказному производству, в целях предложения кандидатуры арбитражного управляющего и последующего контроля над делом о банкротстве во вред независимым кредиторам.

3. Унификация процедуры обжалования определений, выносимых арбитражными судами в рамках дел о банкротстве.

Действующие редакции статьи 61 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предполагают три режима обжалования определений, выносимых арбитражными судами в рамках дел о банкротстве, что создает значительные сложности для участников процесса и судей арбитражных судов.

Законопроектом предусмотрена унификация соответствующего порядка обжалования посредством введения единого (месячного) срока на апелляционное обжалование всех определений, а также предоставление возможности обжаловать постановления судов апелляционной инстанции в кассационном порядке по всем категориям споров (за незначительным исключением).

4. Иные предложения по совершенствованию законодательства о банкротстве.

Законопроектом предлагается также ряд иных изменений, связанных с унификацией подходов к утверждению положения о продаже имущества должника в делах о банкротстве граждан и юридических лиц; совершенствованием порядка продления процедур конкурсного производства и реализации имущества гражданина; установлением права суда на снижение суммы процентов по вознаграждению арбитражного управляющего в случае ее явной несоразмерности.

Предложенный проект федерального закона не потребует дополнительных затрат федерального бюджета Российской Федерации. Реализация предложенных положений позволит снизить расходы судов на почтовую корреспонденцию, а также повысит эффективность правосудия при рассмотрении дел о несостоятельности (банкротстве)

[Законопроект № 577665-8 О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах](#)

Статус: 25.06.2024 законопроект принят в первом чтении

Инициатор: Правительство Российской Федерации

Комитеты: Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам

Проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую НК РФ и статью 8 Федерального закона "О внесении изменений в часть вторую НК РФ и некоторые другие законодательные акты РФ, а также о признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) РФ" (далее - законопроект) подготовлен в целях реализации отдельных положений основных направлений бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики Российской Федерации, а также в целях исполнения отдельных поручений Правительства РФ.

Законопроектом, в частности, предусматривается внесение следующих изменений.

В рамках законопроекта предложено повышение размеров государственных пошлин за обращение в арбитражные суды и суды общей юрисдикции, в частности, по делам о банкротстве.

В рамках законопроекта наибольшее увеличение коснулось пошлин за подачу кредитором заявления о банкротстве должника, обращение с заявлениями о включении требований в реестр требований кредиторов должника (при отсутствии вступившего в силу судебного акта), а также об оспаривании принятых решений в суде апелляционной и кассационной инстанций.

Кроме того, законопроект предусматривает повышение госпошлины за подачу заявлений об оспаривании сделок и заявлений неимущественного характера, а также устанавливает госпошлину за рассмотрение жалобы Верховным Судом РФ в размере 40 000 руб. для физлиц и 80 000 руб. — для юридических.

III. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

3.1 Практика Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ

Привлечение к субсидиарной ответственности и убыткам

[Определение ВС РФ от 03.05.2024 года № 305-ЭС21-19337\(2\)](#)

Если из трёх установленных п.2 ст.61.17 Закона о банкротстве способов распоряжения субсидиарной ответственностью кредитор выбрал выкуп части такого требования к контролирующему лицу в размере непогашенной перед таким кредитором задолженности должника, то переход такого требования к кредитору сам по себе не уменьшает размер требования такого кредитора в деле о банкротстве должнику, пока перешедшее требование не будет реально удовлетворено. На это прямо указано в абз. 2 п. 6 ст. 61.17 Закона о банкротстве. Должник и его контролирующие лица (субсидиарные ответчики) продолжают солидарно нести ответственность перед кредитором до погашения его требования.

[Определение ВС РФ от 14.06.2024 № 303-ЭС24-276](#)

1. В деле о банкротстве кредиторы и арбитражный управляющий вправе потребовать возмещения убытков с руководителя общества-банкрота по корпоративным основаниям. Такой иск подается от имени самого должника (статья 61.20 Закона о банкротстве), который выступает прямым выгодоприобретателем по иску. Цена данного иска, по общему правилу, не ограничена размером требований кредиторов, определяется по правилам статей 15, 393 ГК РФ и равна сумме всех убытков, причиненных контролирующим лицом подконтрольной организации.

2. Если ответчик по заявлению о взыскании корпоративных убытков в банкротстве является единственным учредителем должника, а совокупный размер неисполненных должником обязательств перед кредиторами и налоговой службой существенно меньше, чем сумма, взыскиваемая с ответчика, он фактически становится одновременно и должником по иску о взыскании убытков, и взыскателем, по оставшимся после удовлетворения требований кредиторов суммам, подлежащим распределению в порядке ст. 148 Закона о банкротстве, что недопустимо.

В связи с этим как минимум в части размера, превышающего реестр требований кредиторов должника, а также требований, учитываемых за реестром, будет отсутствовать субъект, чей правомерный интерес подлежит защите, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении требования о взыскании убытков в размере превышения (см. определение Верховного Суда РФ в от 07.03.2024 № 307-ЭС23-22696).

[Определение ВС РФ от 27.06.2024 №305-ЭС24-809](#)

1. Исключение общества с ограниченной ответственностью из реестра как недействующего в связи с тем, что в ЕГРЮЛ имеются сведения, в отношении которых внесена запись об их недостоверности, не препятствует привлечению контролирующего лица этого общества к ответственности за вред, причиненный кредиторам, хотя и не является прямым основанием наступления этой ответственности.

2. Субсидиарная ответственность по обязательствам общества может быть возложена на контролировавших его лиц, если неисполнение обязательств таким обществом обусловлено их недобросовестными или неразумными действиями (пункт 3.1 статьи 3 Закона об обществах с ограниченной ответственностью).

3. Закон не только дает право каждому свободно использовать свои способности и имущество для предпринимательской деятельности, в том числе через объединение и участие в хозяйственных обществах, но и обязывает впоследствии ликвидировать созданное юридическое лицо в установленном порядке, гарантирующем, помимо прочего, соблюдение прав кредиторов этого юридического лица. Во всяком случае, правопорядок не поощряет "брошенный бизнес", а добросовестный участник хозяйственного общества, решивший прекратить осуществление предпринимательской деятельности через юридическое лицо, должен следовать принципу "закончил бизнес – убери за собой".

4. При рассмотрении исков о привлечении к субсидиарной ответственности бремя доказывания должно распределяться судом с учетом необходимости выравнивания возможностей по доказыванию юридически значимых обстоятельств дела, имея в виду, что кредитор, как правило, не имеет доступа к информации о хозяйственной деятельности должника, а контролирующие должника лица, напротив, обладают таким доступом и могут его ограничить по своему усмотрению.

5. Суд вправе исходить из предположения о том, что виновные действия (бездействие) контролирующих лиц привели к невозможности исполнения обязательств перед кредитором, если установит недобросовестность поведения контролирующих лиц в процессе, например, при отказе или уклонении контролирующих лиц от представления суду характеризующих хозяйственную деятельность должника документов, от дачи объяснений либо их явной неполноте и если иное не будет следовать из обстоятельств дела

6. В случае если, генеральный директор ликвидированного должника, не предпринял никаких мер ни по погашению задолженности перед кредиторами, ни по оправданию неуплаты долга объективными и случайными обстоятельствами, такое поведение генерального директора ликвидированного должника, не является ни добросовестным, ни разумным. Оно препятствует установлению причин, по которым ликвидированный должник не оплатил долг, и косвенно подтверждает предположение кредитора,

обратившегося с заявлением о привлечении генерального директора ликвидированного должника, о том, что под руководством такого генерального директора ликвидированный должник намеренно не рассчитался по долгам, а генеральный директор скрывает свою причастность к этому. При таких обстоятельствах предположение о том, что осуществление расчета с кредитором стало невозможным по вине контролирующего лица, считается доказанным.

7. Непринятие кредитором мер против исключения юридического лица - должника из реестра не образует оснований для освобождения руководителя такого лица от ответственности или уменьшения ее размера (пункт 1 статьи 404 и пункт 2 статьи 1083 ГК РФ, пункт 11 статьи 61.11 Закона о банкротстве). Кредитор не должен претерпевать неблагоприятные имущественные последствия того, что он не смог помешать контролировавшим должника лицам "бросить бизнес" и уклониться тем самым от расчетов с ним.

Оспаривание сделок

[Определение ВС РФ от 08.05.2024 N 305-ЭС17-21643\(3\)](#)

1. Для соотнесения даты совершения сделки, возникновение (переход) права на основании которой подлежит государственной регистрации, с периодом подозрительности (предпочтительности) учету подлежит дата такой регистрации.

2. Из диспозиции п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве следует, что помимо цены для определения признака неравноценности во внимание должны приниматься и все обстоятельства совершения сделки, то есть суд должен исследовать контекст отношений должника с контрагентом для того, чтобы вывод о подозрительности являлся вполне убедительным и обоснованным.

3. Понятие неравноценности является оценочным, в силу чего к нему не могут быть применимы заранее установленные формальные (процентные) критерии отклонения цены. Квалификация осуществленного предоставления как неравноценного определяется судом в каждом случае исходя из конкретных обстоятельств совершения сделки и характеристик отчуждаемого имущества.

4. В ситуации, когда трудовые отношения сторон предполагают возможность материального поощрения работника, в том числе в виде безвозмездного или в иной форме льготного выделения жилого помещения, допустимо исходить из того, что для целей банкротства встречное предоставление работника может заключаться не только в предусмотренной условиями договора оплате, но и во вкладе в деятельность предприятия, которую вносит работник исходя из той трудовой функции, которую он выполнял в период до и после совершения сделки по условиям трудового договора.

[Определение ВС РФ от 18.06.2024 N 305-ЭС24-730](#)

1. Если в деле о банкротстве при признании сделки недействительной, не был разрешен вопрос о применении последствий недействительности ничтожной сделки, при этом установлено, что сделка носила возмездный характер, восстановление прав стороны сделки, вернувшей имущество должнику, возможно посредством принятия судебного акта, которым будут применены последствия недействительности сделки.

2. При этом, если суд признал недействительной цепочку сделок и конечный участник цепочки сделок возвратил имущество должнику (первоначальному участнику цепочки), но сам производил исполнение по впоследствии оспоренной сделке в пользу промежуточного звена цепочки, конечный участник цепочки не может предъявить реституционные требования должнику, так как он ничего не получил. В таком случае реституционное требование подлежит предъявлению промежуточному участнику цепочки сделок.

[Определение ВС РФ от 17.06.2024 N 301-ЭС23-28607](#)

1. Если недвижимость была выведена посредством отчуждения и последующей перепродажи, и суд в деле о банкротстве исходного собственника признал и сделку первоначального отчуждения, и

сделку последующей перепродажи взаимосвязанными и ничтожными (статья 170 или сочетание статей 10 и 168 ГК РФ), а также присудил конечное звено цепи к возврату недвижимости исходному собственнику, то конечное звено цепи, вернув недвижимость последнему, не вправе требовать от него возврата уплаченной цены, так как оплата производилась не ему, а промежуточному звену цепи. В такой ситуации конечное звено цепи вправе требовать возврата уплаченной им цены от промежуточного звена цепи, которому он и уплачивал цену.

2. При этом то обстоятельство, что и конечное, и промежуточное звенья цепи признаны недобросовестными и действовавшему по сговору в целях вывода актива из конкурсной массы исходного собственника, само по себе не препятствует удовлетворению иска о возврате уплаченной цены. Предусмотренное пунктом 2 статьи 10 Гражданского кодекса право суда на отказ лицу в защите принадлежащего ему права может быть применимо в том случае, если будет установлено недобросовестное поведение (злоупотребление правом) одной стороны споры в отношении другой, которая является потерпевшим. При установлении согласованного недобросовестного поведения (злоупотребления правом) как со стороны покупателя, так и со стороны продавца, в условиях когда у покупателя вещь изъята третьим лицом, необоснованно полученная продавцом выкупная цена подлежит взысканию в пользу покупателя, поскольку иное ставило бы недобросовестного продавца в преимущественное положение.

[Определение ВС РФ от 07.06.2024 N 305-ЭС20-27011](#)

1. Когда группа компаний не является искусственно раздробленным на самостоятельные организации образованием, ее разделение на отдельные юридические лица основано на функциональном распределении обязанностей, а члены такой группы действуют скоординировано для достижения единой бизнес-цели, имущественный кризис, в случае его возникновения, охватывает, как правило, всех участников группы, а не отдельные организации.

2. В таком случае, действительно, не исключается возможность создания бенефициарами группы условий для максимально возможного погашения обязательств, возникших из отношений по предоставлению компенсационного финансирования (для изъятия этого финансирования) в ущерб интересам независимых кредиторов, то есть для переложения на последних риска утраты компенсационного финансирования, что противоречит требованиям пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве. Однако подобное перераспределение риска в сложноструктурированной группе невозможно без перенаправления финансовых потоков таким образом, чтобы в итоге часть общей выручки этой группы аккумулировалась у определенного лица, фактически изымающего назад компенсационное финансирование в интересах бенефициаров. Следовательно, по общему правилу из содержания одной исходящей расчетной операции при наличии других (входящих) операций невозможно понять, является ли первая частью незаконного плана по изъятию финансирования или нет. Для ответа на поставленный вопрос необходимо проанализировать внутригрупповые отношения комплексно.

3. В том случае, когда в отношении общества, входящего в группу компаний, осуществляются входящие и исходящие платежи, нельзя квалифицировать действия бенефициаров группы как нацеленные на неправомерное перераспределение финансовых потоков (в отсутствие доказательств превышения общей суммы исходящих платежей над общей суммой входящих внутригрупповых перечислений).

4. Если после одной расходной операции по оплате внутригрупповых услуг, приведшей к формальному предпочтительному получению исполнителем (членом группы) денежных средств заказчика (другого члена этой же группы), совершается последующая операция, на основании которой на счет того же заказчика поступает денежная сумма из внутригруппового источника, пополняющая конкурсную массу данного заказчика, то предпочтение устраняется на сумму, полученную по второй операции. Такой вывод вытекает из смысла статьи 61.7 Закона о банкротстве, согласно которой суд

¹ См. также [Определение ВС РФ от 07.06.2024 N 305-ЭС20-2011\(7\)](#)

может отказать в признании сделки недействительной в случае, если приобретатель по оспариваемой сделке вернул все исполненное в конкурсную массу.

5. Сумму, полученную обществом с предпочтением, надлежит исчислять исходя из анализа совокупности внутригрупповых операций по списанию средств со счета общества и зачислению на этот счет. Бремя доказывания факта появления предпочтения в соответствии с приведенной методикой расчета лежит на оспаривающей расчетную операцию лице.

[Определение ВС РФ от 03.06.2024 N 307-ЭС23-29213\(1\)](#)

1. Сложившаяся судебная практика исходит из того, что в условиях банкротства должника и конкуренции его кредиторов для предотвращения необоснованных требований к должнику и нарушений тем самым прав его кредиторов к доказыванию обстоятельств, связанных с возникновением задолженности должника - банкрота, предъявляются повышенные требования.

2. При рассмотрении вопроса о мнимости подрядных правоотношений суд не ограничивается проверкой соответствия договора подряда и документов, подтверждающих его исполнение, установленным законом формальным требованиям. Особое значение в рассматриваемой ситуации приобретают именно косвенные доказательства, так как исходя из предмета спора и возможной одинаковой заинтересованности обеих сторон спора в его исходе, прямые доказательства могут быть поставлены под сомнение.

3. В качестве косвенных доказательств, которые могут быть учтены судом при решении вопроса о реальности отношений, могут быть учтены наличие у субподрядчика признаков «фирмы-однодневки», отсутствие в открытых источниках информации о привлечении субподрядчика при исполнении должником муниципальных контрактов, длительный период непредъявления им требований к должнику, отсутствие бухгалтерской и налоговой отчетности.

4. Представление цессионарием доказательств, указывающих об оплате по договору цессии аффилированным с должником лицом, подконтрольным бывшему руководителю и участникам должника, а также не раскрытие мотивов, побудивших приобрести спорные требования, являются теми косвенными доказательствами, которые должны были вызвать у суда разумные сомнения в независимости цессионария, без устранения которых невозможно надлежащее распределение бремени доказывания при разрешении спора о включении требований в реестр требований кредиторов.

Требования кредиторов

[Определение ВС РФ от 15.05.2024 года № 309-ЭС23-25744](#)

1. В отношении обязательств из деликта Закон о банкротстве не содержит каких-либо исключений, которые позволяли бы разграничивать эти обязательства на текущие и реестровые исходя не из момента их возникновения, а по каким-то иным критериям. Наоборот, для целей квалификации названных обязательств в качестве текущих правовое значение имеет момент причинения вреда, за который наступает ответственность в соответствии со статьей 1064 ГК РФ, независимо от того, когда будет исчислен размер вреда или вступит в законную силу судебное решение, подтверждающее факт причинения вреда и ответственность должника.

Суждения относительно того, что в режиме текущих подлежат удовлетворению исключительно требования по обязательствам, направленным на продолжение осуществления должником хозяйственной деятельности или на проведение процедур банкротства, противоречат положениям пункта 1 статьи 5 Закона о банкротстве.

2. С точки зрения конкурсной массы контролирующего лица, очередность удовлетворения, которая сложилась в деле о банкротстве подконтрольной организации между ее кредиторами, получившими на свое имя исполнительные листы против субсидиарного должника, не имеет правового значения. Эта очередность влияет лишь на их внутренние отношения между собой.

3. По смыслу п. 3 ст. 61.18 Закона о банкротстве при несостоятельности контролирующего лица для целей проведения расчетов финансовый управляющий его имуществом принимает во внимание требование о привлечении к субсидиарной ответственности как единое консолидированное требование всех обладателей частей данного требования – вступивших в дело о банкротстве контролирующего лица кредиторов подконтрольной организации, выбравших уступку, и самой подконтрольной организации как взыскателя на оставшуюся сумму. Поступившие в пользу консолидированного требования денежные средства распределяются финансовым управляющим среди названных взыскателей (обладателей частей требования о привлечении к субсидиарной ответственности) в соответствии с их внутренней очередностью, установленной законодательством о несостоятельности применительно к делу о банкротстве подконтрольного лица.

[Определение ВС РФ от 27.06.2024 № 304-ЭС23-26380](#)

1. Действующее законодательство о банкротстве не содержит положений, согласно которым аффилированность лица является самостоятельным основанием для отказа во включении в реестр требований кредиторов. Включенный в реестр требований кредиторов должника кредитор, обладающий реальным правом требования к должнику, не может быть лишен возможности уступить это право другому кредитору только по причине того, что цессионарий будет являться лицом, аффилированным с должником.

2. Само по себе нахождение в реестре требований кредиторов аффилированного с должником лица не влечет для независимых кредиторов негативных последствий и не является противозаконным. Мировое соглашение, заключение которого кредиторы указывают в качестве результата возможных недобросовестных действий торгового дома, в любом случае подлежит проверке судом на предмет соответствия его условий положениям Закона о банкротстве и соблюдения прав третьих лиц. Действия и решения собрания кредиторов, имеющие значимые для должника и кредиторов последствия, подлежат проверке судом, в том числе на основании возражений вовлеченных в процесс о банкротстве лиц. В определенных случаях голоса аффилированных лиц не учитываются при принятии решений на собрании кредиторов.

3. Если факт оплаты уступки подтвержден надлежащим образом и кредитором (цедентом) не оспаривается, лица, возражающие против замены кредитора (цедента) в реестр требований кредиторов должника, должны доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о пороках оплаты, в частности, погашении уступки за счет должника.

[Определение ВС РФ от 26.06.2024 N 302-ЭС23-30103\(1,2\)](#)

1. Введение в отношении должника процедуры банкротства призвано исключить возможность нарушения имущественных интересов внешних (независимых) кредиторов в результате определяющего влияния на процедуру внутренних (заинтересованных) кредиторов. Для реализации данной цели судебной практикой, в частности, выработаны правовые подходы, позволяющие сделать вывод о наличии или отсутствии оснований для понижения очередности (субординации) требования аффилированного с должником лица.

2. Если обществом и должником созданы условия для максимально возможного погашения обязательств, возникших из отношений по компенсационному финансированию (для изъятия этого финансирования) в ущерб интересам независимых кредиторов, то есть для переложения на последних риска утраты компенсационного финансирования, имущественные интересы независимых кредиторов нарушаются. В таком случае заявление о признании сделок, опосредующих возврат компенсационного финансирования, недействительными как подозрительных направлено на защиту прав внешних кредиторов, понесших от данных сделок имущественные потери.

[Определение ВС РФ от 08.05.2024 года № 305-ЭС23-15337 \(2\)](#)

1. По смыслу п. 1 ст. 779 ГК РФ, ст.5 Закона о банкротстве и п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ № 63 для установления момента возникновения обязанности по оплате услуг значение имеет дата

оказания этих услуг, несмотря на то, что исполнение данной обязанности может по согласованию сторон быть перенесено на более поздний период (например, путем привязки к подписанию акта, выставлению счета-фактуры, посредством предоставления отсрочки либо рассрочки исполнения).

2. Судам следует учитывать недопустимость недобросовестного поведения либо злоупотребления правом с целью нарушения очередности и придания требованиям по обязательствам, возникшим до возбуждения дела о банкротстве, статуса текущих (например, формальное составление актов после возбуждения дела о банкротстве по работам (услугам), произведенным (оказанным) до его возбуждения, намеренное затягивание выполнения работ для изменения очередности и т.п.).

[Определение ВС РФ от 06.06.2024 № 305-ЭС23-26894](#)

1. Правовая природа текущего требования состоит в том, что осуществление (или принятие на себя обязательства по осуществлению) имущественного предоставления в пользу лица, к которому применяются или с высокой степенью вероятности будут применены процедуры банкротства, то есть принятие на себя повышенного риска неполучения в будущем встречного предоставления, создает для такого кредитора своего рода преференции в виде приоритетного удовлетворения его требований, поскольку тем самым он фактически соглашается финансировать процедуры банкротства (постановление КС РФ от 21.07.2022 № 34-П, определение СКЭС ВС РФ от 20.12.2018 № 305-ЭС15-20071)

2. Вместе с тем пункт 4 статьи 184.5 Закона о банкротстве устанавливает специальное правило, согласно которому требования страхователя, застрахованного лица или выгодоприобретателя по договорам страхования включаются в реестр требований кредиторов в предусмотренную статьей 184.10 упомянутого закона очередь, независимо от даты возникновения обязательства.

3. Если притязание, адресованное страховой компании в связи с причинением убытков арбитражным управляющим, касается обязательств, подлежащих учету в реестре требований кредиторов страховщика, требование истца, предъявленное к страховой компании, подлежит оставлению без рассмотрения. (ч. 4 ст. 148 АПК РФ). При этом дата вынесения арбитражным судом определения о возмещении арбитражным управляющим убытков не влияет на квалификацию этого требования.

[Определение ВС РФ от 27.06.2024 № 310-ЭС21-2670 \(7\)](#)

Кредитор не имеет права на включение в реестр требований кредиторов должника – страховой компании, которая осуществила страхование гражданской ответственности застройщика, если до 27.06.2019 года не имелось страховых случаев, и требований о выплате страхового возмещения по договору страхования кредитором не предъявлялось, так как договор страхования гражданской ответственности застройщика за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по передаче жилого помещения по договору участия в долевом строительстве досрочно прекращены с 27.06.2019, а именно с даты вступления в силу Закона № 153-ФЗ.

Деятельность арбитражного управляющего

[Определение ВС РФ от 04.06.2024 № 305-ЭС24-339](#)

1. При недостаточности у должника имущества для погашения расходов на проведение процедуры банкротства обязанность осуществить соответствующие выплаты может быть возложена на его учредителей и участников. Также при недостаточности у должника имущества арбитражный управляющий вправе обратиться с требованием о компенсации расходов к заявителю по делу о банкротстве.

2. Вознаграждение управляющего носит частноправовой встречный характер (пункт 1 статья 328 Гражданского кодекса Российской Федерации), к нему применяются правила о договоре возмездного оказания услуг.

Таким образом, если лицо, согласившееся финансировать процедуру, прямо бы указало предельную сумму финансирования, то при исчерпании лимита конкурсный управляющий обязан был бы в соответствии с пунктом 15 постановления № 91 обратиться в суд с заявлением для решения дальнейшей судьбы дела кредиторами.

3. Само по себе перечисление кредитором в счет погашения расходов по делу о банкротстве на депозитный счет суда денежных средств в произвольном размере не является установлением лимита, а лишь подтверждает его намерение соблюдать предусмотренный Законом о банкротстве порядок финансирования процедуры банкротства.

4. Учитывая, что заявитель по делу о банкротстве возражал против открытия следующей за наблюдением процедуры, кредитор, перечисливший на депозитный счет средства в счет погашения расходов на ведение процедуры, фактически вместо заявителя по делу о банкротстве принял на себя финансовые риски дальнейшего ведения процедуры банкротства.

5. Если лицо, согласившееся финансировать процедуру, прямо бы указало предельную сумму финансирования, то при исчерпании лимита конкурсный управляющий обязан был бы в соответствии с пунктом 15 постановления ВАС РФ от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве» обратиться в суд с заявлением для решения дальнейшей судьбы дела кредиторами.

Банкротство физических лиц

[Определение ВС РФ от 20.05.2024 N 306-ЭС23-26737](#)

Судебный акт об освобождении должника после завершения процедуры реализации имущества гражданина от дальнейшего исполнения обязательств в равной степени распространяется как на обязательства гражданина, по которым он отвечает один, так и на те его обязательства, по которым он отвечает наряду с другими лицами, в частности вместе с супругом. Это означает, что после завершения процедуры реализации имущества одного из супругов в силу пункта 1 статьи 408 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункта 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве общие обязательства этого и второго супругов трансформируются в личные обязательства второго супруга, которые погашаются за счет его имущества и его доли в общем имуществе супругов в соответствии с положениями пункта 1 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации, пункта 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве.

[Определение ВС РФ от 27.05.2024 N 310-ЭС23-27829](#)

1. Критерии, по которым находящемуся в банкротстве гражданину-должнику суд вправе в силу пунктов 1 и 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации отказать в защите прав, образующих исполнительский иммунитет, изложены в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 26.04.2021 № 15-П.

2. Указание должником в заявлении о собственном банкротстве на проживание вместе с супругой в определенном городе (при условии, что впоследствии должник и его супруга снялись с регистрационного учета в этом городе) и осуществление там же трудовой деятельности, упоминание о наличии иного объекта недвижимости (земельного участка с домом); предложение финансовым управляющим к продаже спорного участка по заниженной цене без включения в состав лота спорного дома, двухразовая отмена торгов, подача заявления о прекращении процедуры банкротства не подпадают под условия снятия с обнаруженного имущества исполнительского иммунитета.

3. В случае установления наличия у должника несколько жилых помещений предпочтение в предоставлении исполнительского иммунитета должно быть оказано тому из них, не обладающему одновременно чрезмерными количественными и качественными (включая стоимостные) характеристиками, могущими повлечь ограничение иммунитета, в котором должник и члены его семьи постоянно или преимущественно проживают (статья 20 Гражданского кодекса Российской Федерации), во избежание принуждения их к изменению места жительства.

4. В целях придания помещению исполнительского иммунитета в процедурах банкротства отсутствие легализации помещения в гражданском обороте не должно влечь отказа в предоставлении иммунитета, если у семьи должника отсутствует иное пригодное для проживания жилое помещение и сам должник причисляет к жилым исключаемое помещение. В подобной ситуации выбор нелегализованного помещения в качестве жилого надо признать субъективным правом должника, имея ввиду сохранение за ним рисков обладания таким объектом недвижимости в иных, не основанных на банкротстве, правоотношениях.

5. Предоставление исполнительского иммунитета земельному участку, на котором расположен дом, основано на правилах статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

[Определение ВС РФ от 13.05.2024 года № 305-ЭС23-26121\(1\)](#)

1. Наличие реституционного требования к покупателю имущества – другой стороне аннулированной на основании ст. 61.2 Закона о банкротстве сделки – не является препятствием для признания за кредиторами права требовать возмещения имущественного вреда, возникшего вследствие противоправного вывода активов, от лиц, участвующих в незаконной схеме, в результате противоправных действий которых был утрачен контроль над имуществом (чьи действия были направлены на создание необходимых условий для совершения недействительной подозрительной сделки). Хотя основания этих требований различны, они преследуют единую цель – возместить в полном объеме имущественные потери конкурсной массы, поэтому обязательства приобретателя (стороны сделки) и причинителя вреда (лица, подписавшего подозрительный договор в качестве продавца) являются солидарными (ст. 323 ГК РФ), что позволяет исключить возникновение неосновательного обогащения на стороне конкурсной массы.

2. Если супруга должника продала имущество, являющееся совместной собственностью супругов, что привело к причинению вреда должнику, при определении размера вреда, причиненного супругой, необходимо исходить из того, что, по общему правилу, при возврате спорного имущества в конкурсную массу финансовым управляющим была бы произведена его реализация с распределением вырученных денежных средств между супругами в соответствии с пунктом 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве, исходя из презумпции равенства долей супругов. В таком случае, супруга вправе претендовать на половину денежных средств, вырученных от реализации спорного автомобиля. Соответственно, в случае невозможности вернуть имущество в конкурсную массу в связи с его дальнейшей продажей, супруга должна вернуть в конкурсную массу должника денежные средства в размере половины стоимости имущества. Исключением из общего правила будет являться установление ответственности бывшей супруги должника по общим обязательствам супругов.

[Определение ВС РФ от 26.06.2024 N 304-ЭС23-25261](#)

1. Если вошедшее в состав наследства имущество является единственным пригодным для постоянного проживания наследника, такое имущество может быть исключено из конкурсной массы в деле о банкротстве наследственной массы.

2. Несовершеннолетние дети приобретают право на проживание в жилом помещении, которое определяется в качестве места жительства соглашением родителей, форма которого законом не установлена. Заключение такого соглашения, одним из доказательств которого является регистрация ребенка в жилом помещении, выступает предпосылкой приобретения ребенком права пользования конкретным жилым помещением, возникающего независимо от факта вселения ребенка в такое жилое помещение.

3. Ребенок не имеет права собственности на имущество родителей. Равным образом регистрация детей в жилом помещении не наделяет их вещными правами в отношении этого помещения. В связи с этим не может быть отказано в исключении из состава конкурсной массы единственного жилья, полученного детьми по наследству, только на том основании, что дети зарегистрированы в квартире, принадлежащей оставшемуся в живых родителю.

4. При решении вопроса об исключении единственного жилья из конкурсной массы умершего гражданина необходимо учитывать имущественные права наследников и их право на выбор места жительства. Заявив ходатайство об исключении объекта недвижимости из массы, дети умершего должника определенно и недвусмысленно выразили свою волю на выбор места жительства.

5. Наличие у гражданина фактической возможности проживать по иному адресу не означает допустимость безусловного неприменения к находящемуся в его собственности единственному жилью исполнительского иммунитета.

6. Если в случае осуществления процедуры банкротства по общим правилам банкротства гражданина (при жизни наследодателя) спорное имущество обладало бы исполнительским иммунитетом и подлежало бы исключению из конкурсной массы по правилам пункта 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве, то кредиторы не должны извлекать выгод и преимуществ в отношении объема и перечня имущества, на которое может быть обращено взыскание, только из факта смерти своего должника.

Иное

[Определение ВС РФ от 23.04.2024 года № 46-КГ24-4-К6](#)

Если судебным актом суда общей юрисдикции, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование другого кредитора, разрешен вопрос о правах и обязанностях лиц, участвующих в деле о банкротстве, конкурсные кредиторы вправе обжаловать этот судебный акт в соответствии с нормами ГПК РФ.

[Определение ВС РФ от 20.05.2024 года № 305-ЭС20-11205 \(7\)](#)

1. Прекращение производства по делу о банкротстве должника в результате погашения реестра требований кредиторов, не является препятствием для рассмотрения судом заявления о пересмотре по новым обстоятельствам судебного акта об отказе во включении в реестр требований кредиторов кредитора должника по правилам главы 37 АПК РФ и не исключает возможное возобновление производства по делу о банкротстве должника в связи с тем, что требования кредитора, который вышел в суд с заявлением о пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам не были учтены в момент прекращения процедуры банкротства.

2. Положениями Закона о банкротстве не предусмотрена возможность одновременного рассмотрения двух и более дел о банкротстве одного и того же должника. При ином подходе реализация неоднократно задействованного и не завершённого механизма несостоятельности (банкротства) как экстраординарного способа урегулирования отношений между должником и его неоплатными кредиторами, с учётом зачастую ликвидационной направленности модели функционирования института несостоятельности, является недопустимой, поскольку преследует иные, не связанные с защитой вышеуказанных отношений, цели. В связи с этим, если кредитор подал заявление о признании должника банкротом, не может быть пересмотрено по новым обстоятельствам определение об отказе во включении требований кредитора в реестр требований кредиторов того же должника в ранее возбужденном деле о банкротстве, производство по которому было прекращено.

[Определение ВС РФ от 15.05.2024 года № 301-ЭС21-23374 \(4\)](#)

1. Сложившаяся в настоящее время судебная практика исходит из недопустимости инициирования процедуры банкротства и использования специальных институтов законодательства о банкротстве для разрешения корпоративных конфликтов и достижения иных целей, не предусмотренных данным специальным законодательством. Механизмы, предусмотренные законодательством о банкротстве, имеют целью защиту, в первую очередь, независимых кредиторов должника.

Использование процедуры банкротства должника с целью разрешения корпоративного конфликта, имеющегося между учредителями должника, может быть квалифицировано как злоупотребление

правом. В связи с этим необходимо исследовать вопрос об отказе в удовлетворении требований, заявленных в интересах участников корпоративного конфликта – контролирующих должника лиц и аффилированных кредиторов.

2. Инициирование аффилированным кредитором дела о банкротстве должника при наличии возможности быстрого погашения долга, обеспеченного залогом и поручительством участников должника, может свидетельствовать об отсутствии цели скорейшего погашения своих требований и о желании разрешения корпоративного конфликта в пользу одного из участников корпоративного конфликта.

3. При рассмотрении спора о взыскании убытков с директора в связи с утратой (непередачей) имущества должника необходимо соблюдать принцип равноправия и состязательности сторон в процессе. Возлагая на ответчика бремя доказывания состава и стоимости переданного имущества, суд не может отклонить ходатайства ответчика о вызове бухгалтера в качестве свидетеля с целью выяснения, что именно включено в состав имущества. Суд также должен проверить доводы ответчика о том, какое имущество фактически отражалось в балансе.

4. При рассмотрении заявления о взыскании убытков с бывшего директора при наличии конфликта между участниками должника необходимо исследовать принятие бывшим директором всех необходимых мер для исполнения обязанностей по ведению, хранению и передаче документации при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась ввиду объективных препятствий, возникших при корпоративном конфликте (абз.5 п.24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53)

[Определение ВС РФ от 28.05.2024 года № 84-КГ24-1-К3](#)

При нахождении должника-гражданина в процедуре банкротства действия пристава по окончании исполнительного производства допускаются в период реализации имущества гражданина. Если же исполнительное производство на основании решения суда о взыскании задолженности возбуждено после завершения указанной процедуры, то оно подлежит прекращению в судебном порядке, поскольку пристав-исполнитель не наделен полномочиями окончить исполнительное производство на данной стадии.

[Определение ВС РФ от 03.06.2024 № 305-ЭС23-19921²](#)

1. Если объект основных средств приобретен хозяйствующим субъектом до возбуждения в отношении него дела о банкротстве и сумма НДС, уплаченная поставщику в цене такого объекта, была принята хозяйствующим субъектом к вычету при исчислении его собственного НДС в соответствующем периоде до возбуждения дела, то при реализации этого объекта на торгах в ходе процедур банкротства возникает обязанность по восстановлению ранее принятой к вычету суммы налога и ее уплате в бюджет.

2. Правовая природа текущего требования состоит в том, что осуществление (или принятие на себя обязательства по осуществлению) имущественного предоставления в пользу лица, к которому применяются или с высокой степенью вероятности будут применены процедуры банкротства, то есть принятие на себя повышенного риска неполучения в будущем встречного предоставления, создает для такого кредитора своего рода преференции в виде приоритетного удовлетворения его требований, поскольку тем самым он фактически соглашается финансировать процедуры банкротства. Таким образом, для правильной квалификации очередности требования значение приобретает то, в какой момент на кредитора возлагается риск возможной в последующем неисправности должника.

3. НДС является формой имущественного предоставления со стороны государства. Таким образом, для цели отнесения налоговой задолженности по восстановленному НДС к реестровой или текущей следует руководствоваться периодом, в который совершена операция, ставшая основанием для формирования налоговой базы для осуществления вычета. Соответственно, если налоговый период, в рамках которого предоставлен вычет (финансирование), окончился до возбуждения дела о

² См. также [Определение Верховного Суда РФ от 13.06.2024 № 305-ЭС20-4777 \(4\)](#)

банкротстве, то требование уполномоченного органа должно квалифицироваться в качестве реестрового.

4. Законодательство о банкротстве не дифференцирует кредиторов в зависимости от выражения воли на вступление в отношения с должником и не устанавливает приоритет для недобровольных кредиторов.

5. Сам по себе факт принятия НДС к вычету не может повышать очередность налогового обязательства. В ином случае именно налогоплательщик своими действиями (бездействием) определял бы статус задолженности по НДС либо как текущего (при реализации права на вычет), либо как реестрового требования (если право на вычет не реализовано), что недопустимо. Это соответствует разъяснениям изложенным в пункте 13 постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве».

6. По этой причине правило о восстановлении НДС в том периоде, когда имущество начинает использоваться в необлагаемой НДС деятельности, следует понимать как технический законодательный прием, направленный на фиксацию срока исполнения обязанности (в том числе в целях неначисления пеней), и оно не может рассматриваться как предопределяющее очередность соответствующего обязательного платежа.

7. К числу аргументов, исключающих текущий (как правило) характер восстановленного вычета может быть отнесено и то, что имеет место устойчивая законодательная тенденция, направленная на то, чтобы в результате хозяйственных операций лица, признанного банкротом, не возникало текущее требование по НДС.

8. После проведения торгов и получения выручки конкурсный управляющий, осуществляя функции руководителя должника – налогоплательщика, самостоятельно исчисляет сумму подлежащего восстановлению НДС и в соответствии с подпунктом 15 пункта 2 статьи 146 и подпунктом 2 пункта 3 статьи 170 Налогового кодекса представляет в налоговый орган соответствующую налоговую декларацию, на основании которой вносит в реестр запись об установлении требования уполномоченного органа. Необходимость отдельного обращения кредитора в суд с подобным заявлением отсутствует, на разрешение суда могут быть переданы только разногласия (при их наличии), касающиеся исчисления и порядка уплаты налога.

До представления декларации (расчета) и распределения между кредиторами полученной на торгах выручки конкурсный управляющий применительно к правилам пункта 6 статьи 142 Закона о банкротстве резервирует денежные средства в размере, достаточном для удовлетворения возникших требований уполномоченного органа об уплате восстановленного НДС, исходя из принципов очередности и пропорциональности.

9. Для целей банкротства правовой режим удовлетворения требований по восстановленному НДС более схож с режимом погашения требований по налогу на прибыль от реализации конкурсной массы, так как указанный налог образуется не из факта обладания имуществом, а от осуществления налогоплательщиком операций в гражданском обороте. Таким образом, в вопросе применения к восстановленному НДС положений пункта 6 статьи 138 Закона о банкротстве необходимо руководствоваться выработанным Конституционным Судом Российской Федерации правовым подходом, изложенным в последнем абзаце пункта 5 Постановления № 28-П, согласно которому не имеется надежных правовых оснований для отнесения этого налога к числу расходов на сохранность заложенного имущества.

10. В то же время в исключительных случаях при выявлении судом намерения контролирующих лиц воспользоваться процедурой банкротства как предоставляющей льготный налоговый режим для передачи актива в условиях отсутствия реальных признаков объективного банкротства, – арбитражный суд вправе рассмотреть вопрос об изменении очередности требования уполномоченного органа посредством повышения его до текущих платежей пятой очереди применительно к п. 10 постановления Пленума ВАС РФ от 06.12.2013 № 88, при условии, что такое повышение не будет противопоставлено интересам независимых кредиторов.

Обязанность по доказыванию соответствующих обстоятельств лежит на лице, требующем приоритета в отношении обязательного платежа, то есть на уполномоченном органе.

[Определение ВС РФ от 13.06.2024 № 304-ЭС16-19840 \(4\)³](#)

1. Сложившая судебная практика применения п. 6 ст. 138 Закона о банкротстве исходит из того, что налоги, начисление которых связано с продолжением эксплуатации залогового имущества должника-банкрота в период нахождения этого имущества в банкротных процедурах, подлежат уплате в режиме погашения расходов на обеспечение сохранности предмета залога и реализации его на торгах, то есть в первоочередном порядке за счет средств, поступивших от реализации предмета залога. Указанная позиция касается налога на имущество, земельного и транспортного налогов, а также начисленных на них пеней.

2. Данный подход основан на принципе обособленности процедуры, касающейся судьбы залогового имущества, и позволяет избежать дисбаланса в объеме прав кредиторов с разным статусом, когда имущественная выгода от продажи предмета залога будет предоставляться только залоговому кредитору, а расходы, непосредственно связанные с этим же имуществом, будут погашаться за счет иных активов должника в ущерб интересам остальных кредиторов. Тем самым, при неприменении к имущественным налогам пункта 6 статьи 138 Закона о банкротстве на рядовых незалоговых кредиторов будет возложена обязанность уплатить налоги, связанные с имуществом, за счет которого они вовсе не получают удовлетворение, что представляется несправедливым.

3. До тех пор, пока арендные платежи от заложенного имущества поступают в конкурсную массу и включаются в нее на общих основаниях (то есть подлежат распределению между всеми кредиторами), не имеется оснований для возложения бремени уплаты имущественных налогов на залогового кредитора. В частности, этот вывод касается процедуры наблюдения, в рамках которой не допускается обращение взыскания на заложенное имущество.

4. С момента, когда у залогового кредитора появляется право обратиться взыскание на заложенное имущество (в том числе на арендные платежи – абзац четвертый пункта 2 статьи 334 Гражданского кодекса Российской Федерации), то есть, когда ему передается право распоряжаться материальной базой, за счет которой ранее собственник нес бремя содержания имущества, возникает экономическое основание для возложения на такого залогового кредитора обязанности погасить имущественные налоги за соответствующий период.

5. После открытия конкурсного производства распоряжение заложенным имуществом осуществляется арбитражным управляющим, прежде всего, в интересах залоговых кредиторов, которые способны эффективно влиять на скорость решения вопроса о его реализации и тем самым избегать накопления долговых обязательств по текущим имущественным налоговым платежам.

Переход на указанных лиц права определения судьбы имущества влечет и переход обязанности по возмещению из полученной в дальнейшем стоимости такого имущества расходов, необходимых для его сохранения и реализации. При этом в случае необоснованного затягивания реализации имущества по вине третьих лиц на них может быть возложена обязанность по возмещению соответствующих имущественных потерь залогового кредитора.

6. Таким образом, в зависимости от того, когда фактически становится возможным обращение взыскания на предмет залога, то есть в зависимости от момента, когда залоговый кредитор начинает пользоваться преимуществами своего положения, возможны три основных варианта исчисления периода, за который бремя по уплате имущественных налогов относится на залогового кредитора:

1) со дня объявления резолютивной части об открытии конкурсного производства, если требования залогового кредитора были установлены в реестре до этого дня;

³ [Определение Верховного Суда РФ от 13.06.2024 № 304-ЭС22-29762](#)

2) со дня включения требований залогового кредитора в реестр, если такое установление приходится на период конкурсного производства;

3) за весь период с возбуждения дела о банкротстве, если выручка от аренды (иной эксплуатации) имущества передавалась исключительно залоговому кредитору, а не распределялась между всеми кредиторами.

7. Если залоговый кредитор сначала заявляет о включении в реестр денежного требования, а позже получает статус залогового кредитора, и такой разрыв не связан с объективными причинами, не зависящими от воли залогового кредитора, датой начала периода возложения обязанности по оплате имущественных налогов за счет выручки от продажи заложенного имущества следует считать дату объявления резолютивной части определения о включении в реестр по денежному требованию, а не получения статуса залогового кредитора.

8. Исходя из обстоятельств конкретного спора следует определять, ведет ли удовлетворение налоговых требований до начала расчетов с залоговым кредитором к утрате для него экономического смысла залога при отсутствии доказательств того, что именно поведение залогового кредитора создало условия для формирования такого объема налоговой задолженности, который порождает соответствующие негативные последствия. При установлении вышеизложенного арбитражный суд вправе соразмерно – с учетом в том числе того, насколько повлияет непоступление соответствующих сумм в региональный и местный бюджеты на выполнение социальных обязательств соответствующих публичных образований и приведет ли неполучение залоговым кредитором средств от использования и реализации заложенного имущества к невозможности продолжения им деятельности (к банкротству), – распределить средства, полученные от использования или реализации предмета залога, между требованиями об уплате имущественных налогов и требованиями залогового кредитора.

[Определение ВС РФ от 14.06.2024 №305-ЭС21-27167\(4\)](#)

1. С изменением Закона о банкротстве с 29.05.2024 приобретение кредитором статуса лица, участвующего в деле о банкротстве, прямо связывается с моментом предъявления его требований к должнику в порядке, установленном статьями 71 и 100 Закона о банкротстве (п. 10 ст. 16 Закона о банкротстве в ред. ФЗ от 29.05.2024 № 107-ФЗ). Эти изменения по существу уточняют ранее введенное правовое регулирование, поэтому косвенным образом указывают, что прежняя редакция закона должна быть истолкована в пользу наличия у заявившегося кредитора права на обжалование действий конкурсного управляющего. Соответственно, кредитор, обратившийся с заявлением о включении прав требования в реестр требований кредиторов должника, приобретает статус лица, участвующего в деле о банкротстве, и обладает правом на обращение с жалобой на неправомерные действия (бездействие) арбитражного управляющего (если, например, дело касается неправомерных посягательств на конкурсную массу должника, подлежащую распределению в том числе и в пользу заявителя как потенциального конкурсного кредитора).

2. При рассмотрении жалоб кредитора, требования которого заявлены в суд, но еще не рассмотрены по существу, на действия арбитражного управляющего судам следует разрешить такой обособленный спор с применением правил рассмотрения дел о защите прав и законных интересов группы лиц, предложив иным кредиторам присоединиться к жалобе кредитора, инициировавшего обособленный спор (гл. 28.2 АПК РФ), либо приостановить производство по жалобе такого кредитора до рассмотрения его заявления о включении требований в реестр требований кредиторов должника (п.п. 1 пп. 1 ст. 143 АПК РФ).

[Определение ВС РФ от 08.07.2021 N 308-ЭС18-21050\(41\)](#)

1. Одним из проявлений ограниченного приоритета залогового кредитора в банкротстве выступает пункт 6 статьи 138 Закона о банкротстве, согласно которому расходы на обеспечение сохранности предмета залога и реализацию его на торгах покрываются за счет средств, поступивших от реализации предмета залога, до расходования в пользу залогового кредитора. Бремя содержания предмета залога не ограничивается только расходами на обеспечение его сохранности и реализацию на торгах.

2. При определении порядка уплаты имущественных налогов необходимо соблюдение баланса интересов всех кредиторов должника. Предоставление имущественной выгоды от продажи предмета залога одному члену названного сообщества – залоговому кредитору, с погашением расходов, непосредственно связанных с этим имуществом (в данном случае текущих обязательств по уплате имущественных налогов), за счет иных активов должника в ущерб интересам незалоговых кредиторов нарушит такой баланс.

3. С момента, когда у залогового кредитора появляется право обратиться с взысканием на заложенное имущество, то есть с момента, когда ему передается право распоряжаться материальной базой, за счет которой собственник несет бремя содержания имущества, возникает экономическое основание для возложения на такого залогового кредитора обязанности погасить имущественные налоги за соответствующий период с учетом того влияния, которое залоговый кредитор может оказывать на характер использования и быстроту реализации залогового имущества (и тем самым – на число налоговых периодов, за которые налог подлежит уплате при нахождении имущества в залоге после начала процедуры банкротства).

4. По общему правилу, конкурсная процедура не предполагает продолжение должником хозяйственной деятельности. Вместе с тем, если принято соответствующее решение, то разумный и добросовестный конкурсный управляющий, а также лица, инициировавшие и одобрявшие продолжение такой деятельности, должны принять меры для получения максимальной прибыли, пополнения конкурсной массы и последующего справедливого ее распределения, и незамедлительно прекратить ее при отсутствии экономического эффекта, увеличении размера текущих обязательств и т.п. В случае непринятия действий по прекращению невыгодной для должника и его кредиторов деятельности с указанных лиц могут быть взысканы убытки.

5. Решение суда, санкционировавшего продолжение деятельности должника, само по себе не может рассматриваться как снимающее ответственность с контролирующего кредитора в ситуации, когда последнему стало (должно было стать) очевидным, что принятое управленческое решение себя не оправдало и требуется принятие соответствующих мер.

3.2 Практика Конституционного Суда РФ

[Постановление КС РФ №28-П/2024 от 04.06.2024 г.](#)

Судебной практикой востребован подход, в силу которого в ситуации, когда по требованию залогодержателя на единственную квартиру должника обращено взыскание и после погашения требований залогового кредитора (а также иных требований, в отношении которых пунктом 5 статьи 21327 Закона о банкротстве прямо предусмотрено их погашение за счет реализации предмета залога) остались денежные средства, такие средства – с учетом целевого предназначения исполнительского иммунитета, который распространялся бы на данную квартиру, не будь она обременена ипотекой, – исключаются из конкурсной массы и передаются должнику в целях обеспечения его права на жилище: они могут пойти на первоначальный взнос для приобретения нового жилья, на аренду жилого помещения и т.д. (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2023 года № 307-ЭС22-27054). Само по себе это не расходится с правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации и корреспондирует признанию ценности права на жилище как основы для реализации иных прав, что предполагает необходимость учитывать при применении Закона о банкротстве конституционно значимую потребность граждан, включая должника и проживающих совместно с ним членов его семьи, в жилище. Данный подход обеспечивает баланс ценностей, нашедших отражение в статьях 35 и 40 Конституции Российской Федерации, и устанавливает защиту имущественных интересов кредиторов и должника на основе конституционного принципа соразмерности.

Сама по себе возможность наделить исполнительским иммунитетом часть денежных средств, вырученных от продажи в рамках процедуры банкротства принадлежащего гражданину-должнику на праве собственности и обремененного ипотекой жилого помещения, которое является для него и членов

его семьи, совместно проживающих в этом помещении, единственным пригодным для постоянного проживания, оставшуюся после расчетов с залоговым кредитором, не вступает в противоречие с конституционно-правовым смыслом законодательных норм, ранее выявленным Конституционным Судом Российской Федерации.

При разрешении вопроса о наделении исполнительским (имущественным) иммунитетом части денежных средств, вырученных от продажи единственного жилого помещения, обремененного ипотекой, и при определении размера такой суммы во всяком случае должно соблюдаться обусловленное предписаниями Конституции Российской Федерации требование поддержания баланса прав и законных интересов должника и кредиторов, включая незалоговых. В отсутствие четко определенного регулирования исполнительского иммунитета у последних формируется, в силу пункта 1 статьи 21325, пункта 4 статьи 21326 и пункта 5 статьи 21327 Закона о банкротстве, ожидание удовлетворения части своих требований за счет денежных средств, вырученных от реализации предмета залога, которое в большом числе судебных дел не находит подтверждения на основе соответствующих норм в их понимании судами. Именно надлежащее регулирование этих отношений законодателем, отсутствующее в настоящее время, должно обеспечить доверие к закону и действиям государства в данной сфере. Таким образом, взаимосвязанные положения абзаца второго части первой статьи 446 ГПК Российской Федерации и пунктов 2 и 3 статьи 21325 Закона о банкротстве не соответствуют Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (часть 1), 34 (часть 1), 35 (части 1 и 3) и 40 (части 1 и 2), поскольку в системе действующего правового регулирования они не обеспечивают определенности в том, что касается условий распространения исполнительского иммунитета на денежные средства, вырученные от продажи в рамках процедуры банкротства принадлежащего гражданину-должнику на праве собственности и обремененного ипотекой жилого помещения, которое является для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в этом жилом помещении, единственным пригодным для постоянного проживания, и оставшиеся после расчетов с залоговым кредитором.

Федеральному законодателю надлежит – исходя из требований Конституции Российской Федерации и с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в настоящем Постановлении, – урегулировать вопросы, связанные с распространением исполнительского иммунитета на такие денежные средства

IV. ГРОМКИЕ БАНКРОТСТВА

Банки и финансовые организации

- [АСВ взыскивает с экс-топов «Проминвестбанка» 3,5 млрд руб.](#)
- [Суд привлек экс-руководителей «ПВ-Банка» к субсидиарке](#)
- [ВС отказал в пересмотре убытков с экс-бенефициара «Арсбанка»](#)
- [ВС оценил сделку по продаже акций «Татфондбанка»](#)
- [АСГМ отказался вводить запрет на выезд экс-топа «Интерпромбанка» из РФ](#)
- [АСГМ рассмотрит заявление «Зенита» о банкротстве Credit Suisse](#)
- [АСВ просит привлечь к субсидиарке трех экс-топов банка «Мегаполис»](#)
- [ВС поддержал субсидиарку для экс-руководителей «Газстройбанка»](#)

Граждане

- [Блогер Блиновская намерена обратиться с заявлением о банкротстве](#)
- [Экс-руководителя «Ипотек Банка» признали банкротом](#)
- [Суд продлил процедуру банкротства экс-зампреда ЦБ](#)

- [Экс-совладельца «Промсвязьбанка» признали банкротом](#)
- [Блогер Блиновская просит АСГМ признать ее банкротом](#)
- [Экс-бенефициара СК «Московия» признали банкротом](#)
- [Бенефициара Goldman Group признали банкротом](#)
- [Суд включил в реестр экс-топа СК «Московия» долг в размере 1,5 млрд руб.](#)
- [Суд включил в реестр экс-топа АО «Наско» долг в размере 1,6 млрд руб.](#)
- [Экс-гендиректора СК «Наско» признали банкротом](#)

Иное

- [Совкомбанк Факторинг» намерен инициировать банкротство трех структур Goldman Group](#)
- [АСГМ вернул гонконгской компании заявление о банкротстве завода «Москвич»](#)
- [Суд ввел наблюдение в отношении управляющей компании Goldman Group](#)
- [Суд поддержал субсидиарку для экс-главы Челябинской области Юревича](#)

V. НОВЫЕ НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ В СФЕРЕ БАНКРОТСТВА

5.1. Статьи

Вестник экономического правосудия

Май

Е. Останина [Несовершеннолетние как должники: сравнительно-правовое исследование](#)

Е. Мохова [Банкротство иностранных компаний в Российской Федерации: теоретические основы, развитие судебной практики, проблемы и перспективы \(часть 1\)](#)

Р. Сайфуллин [Судьба залога единственного жилья при опережающем банкротстве залогодателя](#)

Июнь

Е. Мохова [Банкротство иностранных компаний в Российской Федерации: теоретические основы, развитие судебной практики, проблемы и перспективы \(часть 2\)](#)

Журнал "Гражданское право"

А. Николаев, А. Лысенко [Возмещение убытков, причинённых арбитражными управляющими, за счёт средств компенсационного фонда СРО](#)

А. Касьянов [Механизм погашения налоговой задолженности третьим лицом: анализ судебной практики](#)

Ю. Южаков [Проблемные вопросы банкротства жилищно-строительных кооперативов на примере одного из определений ВС РФ](#)

Методический журнал "Юридическая работа в кредитной организации"

Н. Покрышкин. Е. Туманова [Банкротство иностранных компаний в России: новая норма без правовой нормы](#)

С. Будылин [Дело о «соломенном человечке». Или все же не о «соломенном»?](#)

О. Плешанова [Искусство кристаллизации залога](#)

Журнал "Юрист компании"

Май

В. Косаков. [Верховный суд разрешил банкротить иностранцев в России. Инструкция для кредиторов](#)

Июнь

И. Родионова. Е. Четырус [Увеличили сумму долга для банкротства и еще три масштабных изменения. Как это меняет вашу работу](#)

В. Бородкин [Контрагент банкротится. Как не пустить в реестр кредитора с фиктивными долгами](#)

Журнал "Арбитражная практика для юристов"

Май

Д. Савченко. А. Кравченко [Включение в реестр застройщика требований граждан, которые купили несколько квартир. Как складывается практика](#)

Е. Афанасьев. А. Шамич [КС допустил соразмерное удовлетворение требований налоговой и залогового кредитора. Три вопроса, которые возникнут на практике](#)

А. Лысяков [Арбитражный управляющий привлек юриста. За и против возмещения расходов из конкурсной массы](#)

А. Андреева [Есть подозрения, что должник тратил деньги на нужды семьи. Как признать обязательство общим](#)

А. Черныхов. А. Новикова [Должник — иностранный гражданин или компания. Варианты их банкротства в России](#)

Июнь

Ю. Тестова [Изменился Закон о банкротстве. Что учесть в работе](#)

Э. Ахмеров. А. Исайчева [Субсидиарная ответственность наследников. Как развивается практика после определения ВС по делу Шефера](#)

С. Сергеев [Суд начал процедуру банкротства наследственной массы. Три вопроса, которые встают перед кредиторами](#)

А. Мади [Должник злоупотребляет иммунитетом и не живет в России. Как сохранить жилье в конкурсной массе](#)

А. Андреева [Вводить процедуру реструктуризации бессмысленно. Как убедить суд начать с реализации](#)

Газета "ЭЖ-Юрист"

Май

М. Шестакова [Отсутствие у КДЛ документов, подлежащих обязательному хранению, является основанием для его привлечения к субсидиарной ответственности](#)

А. Спиридонов [Практические аспекты реструктуризации долгов гражданина: как их решает судебная практика](#)

М. Шестакова [Для отнесения задолженности по договору оказания услуг к текущей или реестровой при банкротстве должника значение имеет дата фактического оказания услуг, а не их документальное оформление](#)

В. Косаков [Выбор кредиторами способа распоряжения субсидиарной ответственностью: судебная практика и проблемы](#)

А. Рудой [Порядок включения в реестр требований кредиторов задолженности по налоговым платежам и вопросы судебной практики](#)

Ю. Иванова [Неравноценные сделки в банкротстве: судебная практика и проблемы](#)

М. Каючкина [Некоторые проблемные вопросы оспаривания в деле о банкротстве сделок по продаже недвижимости](#)

Июнь

Н. Полуситов [«Дебиторка» в рамках банкротства: проблемные вопросы и ответы на них в судебной практике](#)

М. Шестакова [ВС РФ разъяснил, что исходя из одной операции между членами группы компаний нельзя понять, является ли она частью незаконного плана по изъятию финансирования или нет](#)

О. Пермяков [Налоговые риски в делах о банкротстве: актуальные позиции ВС РФ и вопросы налогообложения](#)

Д. Чикатунов [Особенности признания недействительным договора купли-продажи нежилого помещения, автомобиля и земельного участка в банкротстве](#)

Н. Полуситов [О корпоративных и банкротных рисках единственного участника ООО](#)

А. Прохорова [Общее/личное имущество и долговые обязательства в банкротстве супруга/супругов: что изменилось в судебной практике](#)

С. Гуляев [Госпошлина по обособленным спорам в деле о банкротстве: что изменилось](#)

VI. ПОЛЕЗНЫЕ МАТЕРИАЛЫ В ИНТЕРНЕТЕ

6.1. Блоги

Бутовичев Д. - [Постижение банкротства](#)

Доценко М. - [Анализ финансового состояния ЕФРСБ \(Интерфакс\) // Как стать миллиардером. Банкротная версия. Часть II. Практический результат](#)

Доценко М. - [Как получить по е-баллу? // О критических недостатках системы оценки арбитражных управляющих от ФНС. Вредные советы](#)

Гаранин М. - [Сообщение о намерении кредитора обратиться в суд с заявлением о банкротстве, опубликованное в ЕФРСБ в карточке самого кредитора, является ненадлежащим](#)

Горяев Н. - [«Прогулка на запад», или Комментарий по делу Westwalk Projects LTD](#)

Гуськов И. - [Неустойка все-таки прошла банкротный тест](#)

Зайцев О. - [Еще раз к вопросу о презумпции одновременной уступки всех солидарных требований на примере субсидиарной ответственности и поручительства \(к делу Сарычева\)](#)

Иванова Ю. - [ВС РФ взял прокредиторский курс по делам о привлечении к субсидиарной ответственности руководителя общества, исключённого из ЕГРЮЛ](#)

Королева Е. - [Штраф за неподобающее процессуальное поведение третьего лица и его представителя, оказывающего квалифицированную юридическую помощь](#)

Королева Е. - [Главное из Обзора Верховного суда о порядке уплаты госпошлины по обособленным спорам в деле о банкротстве](#)

Мальбин Д. - [Признание права собственности на квартиру, которую не покупал \(комментарий к определению ВС № 305-ЭС20-23285 \(6\) от 23.04.2024\)](#)

Малюгин Д. - [Продажа права требования из субсидиарной ответственности лишает кредиторов права требовать основной долг](#)

Малютин А. - [Математика размера субсидиарной ответственности: история одного снижения размера ответственности](#)

Масленников Г. - [Закон о банкротстве и Жилищный кодекс: учтены ли все отраслевые специфики при определении категории дольщиков, кто вправе требовать свое имущество вне процедуры банкротства застройщика?](#)

Морев Д. - [Изменения в «банкротном» законодательстве: хорошо, но очень мало // Как можно оптимизировать банкротную рутину](#)

- [Порог банкротства подняли с 300 тысяч до 2 миллионов рублей // Госдума приняла законопроект Верховного суда о реформе банкротства](#)

Растегаев В. - [Бегущий по лезвию // К вопросу о судебных расходах в делах о банкротстве](#)

Степанян Н. - [Когда суд откажет в процессуальном правопреемстве в деле о банкротстве](#)

Суворов Е. - [Оспаривание сделок должника в практике Верховного Суда Российской Федерации за 2022-2024 гг. с комментариями](#)

Суворов Е. - [Субсидиарная ответственность по обязательствам должника в практике Верховного Суда Российской Федерации за 2022-2024 с комментариями](#)

Суворов Е. - [Банкротство в практике Верховного Суда Российской Федерации за ноябрь 2023 с комментариями](#)

Тараданов Р. - [Пороком чего является ретроактивное понижение передаточного требования к застройщику до денежного, если ранее оно было продано именно как передаточное на банкротных торгах? И порок ли это вообще?](#)

Тарло А. - [Моя точка зрения относительно некоторых нововведений в законодательство о банкротстве, привнесённых Федеральным законом от 29 мая 2024 г. № 107-ФЗ](#)

Ульяновский В. - [Первые итоги применения определения ВС от 28.03.2024 № 305-ЭС23-22266 по распоряжению убытками в банкротстве](#)

Чуприков М. - [Обзор позиций Верховного Суда за первое полугодие 2024 года по вопросу привлечения контролирующих лиц к ответственности по долгам организаций](#)

Яганов А. - [Действие во времени майских изменений Закона о банкротстве](#)

* * *

Ответственный редактор Дайджеста:

Юрий Сбитнев,
адвокат, магистр частного права (РШЧП), партнер Адвокатского бюро "Эксиора" город Москва



Редакторы:

Гульнара Исмагилова

юрист-эксперт, редактор портала Закон.ру



Юлия Тестова

адвокат АБ "Эксиора"



* * *

Подписаться на регулярное получение Дайджеста можно [здесь](#)
С предыдущими выпусками Дайджеста можно ознакомиться [здесь](#).
Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#).

Контактная информация:

Юридический институт "М-Логос"

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: digest@m-logos.ru

Тел. +7 (495) 771-59-27

Адвокатское бюро "Эксиора"

<http://exiora.ru>

E-Mail: info@exiora.ru

Тел.+7 (495) 762-62-44