

# Дайджест новостей правового регулирования БАНКРОТСТВА

Ответственный редактор - Юрий Сбитнев

Выпуск 50 (январь-февраль 2024 г.)

## Дайджест новостей правового регулирования банкротства /январь-февраль 2024 года/

### Оглавление

#### I. НОВОСТИ ИНСТИТУТА

#### II. ОСНОВНЫЕ НОВЕЛЛЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О БАНКРОТСТВЕ

#### III. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

##### 3.1. Практика Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ

- Привлечение к субсидиарной ответственности и убыткам
- Оспаривание сделок
- Требования кредиторов
- Банкротство застройщика
- Иное

#### IV. ГРОМКИЕ БАНКРОТСТВА

#### V. НОВЫЕ НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ В СФЕРЕ БАНКРОТСТВА

##### 5.1. Книги

##### 5.2. Статьи

#### VI. ПОЛЕЗНЫЕ МАТЕРИАЛЫ В ИНТЕРНЕТЕ

##### 6.1. Блоги

## **Уважаемые коллеги, дорогие друзья!**

Представляем вашему вниманию 50-й выпуск Дайджеста новостей правового регулирования банкротства.

Новый год начинается с рассмотрения законодательной инициативы Верховного Суда РФ от 20.12.2023 года о внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Арбитражный процессуальный кодекс РФ».

Одним из значимых предложений является увеличение минимальной суммы требований кредиторов, при достижении которой может быть возбуждено дело о банкротстве юридического лица. Как следует из пояснительной записки, в отношении организаций, не являющихся специальными субъектами, предложено установить пороговое значение 2 млн руб., которое учитывает накопленный уровень инфляции и уровень потребительских цен, а для специальных субъектов – 3 млн. руб. По ожиданиям авторов законопроекта такое решение позволит восстановить утраченную логику законодательного регулирования, вернув экономически обоснованную дифференциацию порогового значения для различных категорий должников, поскольку пороговое значение долга для банкротства физических лиц превышает чуть ли не в два раза минимальную сумму требований к юридическому лицу, хотя масштаб деятельности последней, как правило, на порядок больше. Такая мера, с одной стороны, учитывает возросшую стоимость судебных расходов при проведении процедур несостоятельности (и это действительно так), а с другой – направлена на пресечение злоупотреблений со стороны аффилированных кредиторов, возбуждающих дела о банкротстве на основании вступившего в законную силу судебного акта по упрощенному или приказному производству, в целях предложения кандидатуры арбитражного управляющего и последующего контроля над делом о банкротстве во вред независимым кредиторам. Конечно, реализация данной меры не исключит саму возможность подобного злоупотребления, но повышение минимального порога для банкротства может ограничить его использование.

В то же время следует признать, что повышение порога ограничит и возможности по использованию возбуждения процедуры банкротства как ординарного способа исполнения судебного акта. Не секрет, что некоторые юридические лица имеют уставный капитал лишь на бумаге, а реальное исполнение обязательств порой не обеспечено имуществом. В этом случае банкротство компании могло бы помочь в установлении обстоятельств неплатежеспособности должника, оспаривании сделок по выводу активов и т.п. Поэтому отчасти такие новеллы снизят юридические возможности принудительного погашения долга по обязательствам до 2 млн. руб., а это, как правило, расчеты за товары, работы и услуги физических лиц с небольшими компаниями.

Как мы видим, у данной идеи имеются преимущества и недостатки.

С уважением,

**Юрий Сбитнев,**

адвокат, магистр частного права (РШЧП),

партнер Адвокатского бюро "Эксиора" город Москва

## I. НОВОСТИ ИНСТИТУТА

- Напоминаем, что до 15 августа открыт сбор портфолио для регистрации на 4-й по счету годичный онлайн-курс углубленного повышения квалификации «[ДОГОВОРНОЕ И ОБЯЗАТЕЛЬСТВЕННОЕ ПРАВО](#)», который стартует в сентябре 2024 и пройдет до июня 2025 года.

На программе предусмотрены 20 бесплатных мест, предоставляемых за счет Института.

Продолжительность годового курса – 150 ак. часов.

Преподаватели:

- *Карпетов Артем Георгиевич*, д.ю.н., директор Юридического института «М-Логос», главный редактор журнала «Вестник экономического правосудия РФ»

- *Сарбаш Сергей Васильевич*, д.ю.н., судья ВАС РФ в отставке, заслуженный юрист России

- *Бевзенко Роман Сергеевич*, д.ю.н., партнёр юридической компании «Пепеляев Групп»

- *Павлов Андрей Анатольевич*, к.ю.н., доцент кафедры гражданского права Юридического факультета СПбГУ

Данный формат обучения предназначен для:

— наиболее мотивированных и «голодных» до знаний студентов, обучающихся на магистерских программах и интересующихся частным правом,

— аспирантов и начинающих исследователей, готовящих научные работы по частному праву;

— преподавателей, желающих улучшить свои собственные курсы по праву;

— тех практикующих юристов, кто желает приобрести углубленные знания в сфере обязательственного и договорного права, готов интенсивно учиться, не пропуская занятия и читать в большом объеме дополнительную литературу

Отбор в группу обучения – строго по конкурсу. Количество мест ограничено! Группа в 40-50 слушателей будет набираться по итогам конкурсного отбора портфолио участников приемной комиссией. 20 мест предоставляются за счет средств Института на бесплатной основе для тех, кто занял наивысшие места при конкурсном отборе. Остальные места предполагают оплату обучения и распределяются среди тех, кто не попал на бесплатные места, в соответствии с набранным числом баллов по итогам оценки портфолио.

Формат обучения — в отличие от обычных курсов повышения квалификации — предполагает максимальное вовлечение слушателей в процесс обучения, преимущественно семинарский формат занятий, обязательное предварительное изучение большого объема литературы, активное участие слушателей в обсуждении проблем, выполнение заданий и подготовку докладов, выступления на занятиях, разрешение модельных кейсов, тесное взаимодействие с преподавателями (в том числе посредством телеграм-чата), научное руководство над выполняемыми слушателями исследованиями.

В течение курса слушатели пишут под научным руководством преподавателей курса исследование и защищают его в качестве выпускной квалификационной работы. Удачные ВКР впоследствии публикуются в ведущих российских научных журналах: за последние 1,5 года таким образом в одном Вестнике экономического правосудия было опубликовано более 15 научных статей, подготовленных на основе защищенных на курсе ВКР.

Подробнее о данной программе и составе портфолио см. [здесь](#).

- В *апреле 2024 года* Юридический институт «М-Логос» проводит в бесплатном формате открытые онлайн-лекции от преподавателей Института:

[Авторская онлайн-лекция Евгения Глухова и Марии Шереметьевой «Раскрытие информации о корпоративном договоре: законодательное регулирование и актуальные вопросы»](#) (02 апреля, начало в 16.00)

[Авторская онлайн-лекция Марины Вакуленко «Практика применения Инкотермс 2020 в современных условиях»](#) (04 апреля, начало в 16.00)

[Авторская онлайн-лекция Алексея Башарина «Вовлечение застройщиков в создание объектов социальной, инженерной, транспортной инфраструктур – существующие проблемы, тренды регулирования»](#) (11 апреля, начало в 16.00)

[Авторская онлайн-лекция Юлии Зеновой «Аренда коммерческой недвижимости: разбор отдельных условий и переговорных позиций сторон»](#) (18 апреля, начало в 16.00)

- В январе – марте 2024 года Юридический институт «М-Логос» провел в бесплатном формате несколько авторских онлайн-лекций от преподавателей Института. Записи данных лекций размещены в свободном доступе на сайте Института и могут быть просмотрены в личном кабинете:

- [Николай Андрианов «Отказ заказчика от приемки результата работ: правовая природа, основания и последствия»](#)

- [Сергей Сарбаш «Вещная суррогация залога»](#)

- [Евгений Глухов и Елизавета Бекмулаева «Ответственность юридических консультантов и аудиторов: основные вопросы, российская и иностранная судебная практика»](#)

- [Владислав Старженецкий «Защита географических указаний в РФ: дискуссионные вопросы теории и практики»](#)

- [Олег Ельченко «Особенности налогообложения в области электронной коммерции и оборота результатов интеллектуальной деятельности»](#)

- [Алексей Башарин «Новеллы комплексного развития территорий в контексте принятия Федерального закона от 25.12.2023 № 627-ФЗ»](#)

- [Евгений Глухов и Мария Шереметьева «Преимущественное право при купле-продаже бизнеса и создании совместных предприятий в России: актуальные вопросы и судебная практика»](#)

- [Евгений Глухов «Проведение переговоров в связи с реализацией инвестиционного проекта»](#)

- [Дмитрий Григорьев «Маркировка рекламы в интернете: правовые аспекты»](#)

- [Евгений Глухов «Руководство юридической командой при реализации инвестиционного проекта»](#)

- [Дмитрий Чваненко «Реестр недобросовестных поставщиков: правовые проблемы и пути их решения»](#)

- [Артем Карапетов «Вычет выгод при расчете убытков \(compensatio lucri cum damno\) в судебной практике»](#)

- [Марина Жижина «Оценка и оспаривание заключения эксперта в арбитражном процессе»](#)

- На нашем сайте опубликовано расписание образовательных программ повышения квалификации Юридического института «М-Логос» на период с [апреля до июля 2024 г.](#). Обратите внимание на то, что недавно в расписание на этот период были внесены существенные дополнения в виде абсолютно новых образовательных программ: 1) Международная транспортная логистика и Инкотермс, 2) Правовое регулирование градостроительной деятельности, 3) Аренда коммерческой недвижимости, 4) Возмещение экологического вреда, 5) Договоры поставки с китайскими контрагентами

- На сайте Института опубликованы следующие тематические дайджесты правовых новостей:

- [Дайджест новостей российского и зарубежного частного права \(выпуски за декабрь 2023 года, январь, февраль 2024 года\)](#)

- [Дайджест новостей процессуального права \(выпуск за ноябрь - декабрь 2023 года\)](#)

- [Дайджест новостей интеллектуальной собственности \(выпуск за зиму 2024 года\)](#)

- [Дайджест новостей налогового права \(октябрь - декабрь 2023 года\)](#)

[Дайджест новостей правового регулирования банкротства \(Вып.№ 50 – январь-февраль 2024 года\)](#)

## II. ОСНОВНЫЕ НОВЕЛЛЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О БАНКРОТСТВЕ

[Законопроект № 491096-8 "О внесении изменения в статью 136 Федерального закона "О несостоятельности \(банкротстве\)" \(в части уточнения порядка удовлетворения требований кредиторов\)](#)

**Дата внесения в ГД:** 21.11.2023 г.

**Статус:** 15.01.2024 г. – Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, внесенного в Государственную Думу

**Инициатор:** Депутат Государственной Думы Я.Е.Нилов

**Комитеты:** Комитет Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям

**Из пояснительной записки к законопроекту:**

В нынешних экономических условиях предусмотренный пунктом 5 статьи 136 Федерального закона размер выплачиваемой заработной платы не более 30 тысяч рублей в месяц является недостаточным.

Законопроектом предлагается внести изменение в пункт 5 статьи 136 Федерального закона, согласно которому требования кредиторов второй очереди удовлетворяются в первую очередь о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, в размере не более чем 100 тысяч рублей за каждый месяц на каждого человека.

Принятие законопроекта позволит вернуть гражданам в большем объеме заработанные ими ранее денежные средства в случае признания работодателя банкротом.

[Законопроект № 489384-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности \(банкротстве\)" \(в части уточнения правил продажи доли должника в общем имуществе\)](#)

**Дата внесения в ГД:** 18.11.2023 г.

**Статус:** 17.01.2024 г. – Рассмотрение законопроекта Государственной Думой

**Инициатор:** Правительство РФ

**Комитеты:** Комитет Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям

**Из пояснительной записки к законопроекту:**

Проект федерального закона направлен на обеспечение возможности сохранения преимущественного права покупки за лицами, являющимися с должником сосособственниками имущества, при реализации имущества в рамках дела о банкротстве.

Проектом федерального закона предусматривается, что при продаже доли должника в праве общей собственности постороннему лицу на торгах в процедуре банкротства остальные участники долевой собственности имеют преимущественное право покупки продаваемой доли.

Цена доли должника в праве общей совместной собственности определяется с учетом результатов торгов. При признании торгов по продаже доли должника несостоявшимися сосособственник вправе воспользоваться преимущественным правом покупки этого имущества по начальной продажной цене на соответствующих торгах, а также по цене, предложенной победителем торгов, в случае, если торги состоялись.

Сведения о преимущественном праве сосособственников на покупку продаваемой доли подлежат включению в сообщение о продаже имущества должника.

В течение 3 рабочих дней со дня подведения результатов торгов организатор торгов в письменной форме обязан направить уведомление остальным участникам долевой собственности о преимущественном праве покупки продаваемой доли с указанием цены доли, по которой доля может быть ими приобретена.

При наличии нескольких участников долевой собственности, изъявивших свое желание на приобретение доли должника в общем имуществе, ее приобретение производится пропорционально имеющимся у таких лиц долям в праве общей собственности.

Особый порядок применения отдельных положений проекта федерального закона обусловлен спецификой регулируемых правом общественных отношений для целей дополнительных гарантий защиты прав, сбалансированности и справедливости соответствующего правового регулирования, не допускающего ущемления прав и законных интересов граждан.

[Законопроект № 516699-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности \(банкротстве\)" и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации"](#)

**Дата внесения в ГД:** 20.12.2023 г.

**Статус:** 22.01.2024 г. – Принятие профильным комитетом решения о представлении законопроекта в Совет Государственной Думы

**Инициатор:** Верховный Суд РФ

**Комитеты:** Комитет Государственной Думы по государственному строительству и законодательству

**Из пояснительной записки к законопроекту:**

Представленные изменения вносятся в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и могут быть разделены на следующие блоки.

*1. Упрощение банкротных процедур по определенным категориям обособленных споров.*

Действующее правовое регулирование требует соблюдения одинакового порядка рассмотрения как тех дел, которые бесспорны, так и тех, где имеются возражения участников банкротных процедур. В свою очередь, это приводит к необоснованному повышению трудозатрат и расходов на проведение полноценного процесса: принятие заявления с вынесением соответствующего определения, назначение судебного разбирательства и извещение сторон о времени и месте такого разбирательства, а также проведение судебного заседания с вынесением и изготовлением судебного акта в полном объеме, дальнейшая отправка копий судебных актов участникам спора.

Исходя из этого предложения по совершенствованию модели законодательного регулирования отношений несостоятельности должны быть направлены на то, чтобы наибольшее внимание суда было уделено тем делам, в которых между сторонами действительно имеется правовой конфликт и требуется вмешательство суда как компетентного юрисдикционного органа. В то же время высокая социальная важность процедур банкротства предполагает, что решение возникающих при их проведении вопросов не должно оставаться без контроля суда как органа государственной власти.

С учетом этого в законопроекте предложено расширить применение так называемого документарного судопроизводства в арбитражных судах, на основе которого судья в отсутствие возражений участвующих в деле лиц сможет принимать существенную часть судебных актов в деле о банкротстве без проведения судебного заседания с изготовлением только резолютивной части определения. Данное нововведение касается обособленных споров о включении требований в реестр, об освобождении арбитражного управляющего по его заявлению от возложенных на него обязанностей, о распределении судебных расходов по делу о банкротстве и т.д.

*2. Увеличение минимальной суммы требований кредиторов, при достижении которой может быть возбуждено дело о банкротстве юридического лица.*

В законопроекте при определении конкретной суммы за основу взято пороговое значение, которое существовало для специальных категорий должников (500 тыс. руб.), данная сумма проиндексирована с учетом накопленного с 2002 года уровня инфляции и индексов потребительских цен. Полученный результат (около 2,8 млн руб.) округлен в большую сторону (3 млн руб.) в целях учета инфляции на ближайшее будущее; принималось во внимание, что пороговое значение должно оставаться актуальным в течение нескольких лет.

В отношении организаций, не являющихся специальными субъектами, предложено установить пороговое значение 2 млн руб., которое также учитывает накопленный уровень инфляции и при этом



устанавливается на уровне меньшем, чем для специальных субъектов (сельскохозяйственных предприятий, стратегических предприятий и организаций, субъектов естественных монополий), но большем, чем для физических лиц. Данное решение позволит восстановить утраченную логику законодательного регулирования, вернув экономически обоснованную дифференциацию порогового значения для различных категорий должников.

Кроме того, при установлении такого порогового значения учитывается как возросшая стоимость судебных расходов при проведении процедур несостоятельности, так и необходимость пресечения злоупотреблений со стороны аффилированных кредиторов, возбуждающих дела о банкротстве на основании вступившего в законную силу судебного акта по упрощенному или приказному производству, в целях предложения кандидатуры арбитражного управляющего и последующего контроля над делом о банкротстве во вред независимым кредиторам.

*3. Унификация процедуры обжалования определений, выносимых арбитражными судами в рамках дел о банкротстве.*

Действующие редакции статьи 61 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предполагают три режима обжалования определений, выносимых арбитражными судами в рамках дел о банкротстве, что создает значительные сложности для участников процесса и судей арбитражных судов.

Законопроектом предусмотрена унификация соответствующего порядка обжалования посредством введения единого (месячного) срока на апелляционное обжалование всех определений, а также предоставление возможности обжаловать постановления судов апелляционной инстанции в кассационном порядке по всем категориям споров (за незначительным исключением).

*4. Иные предложения по совершенствованию законодательства о банкротстве.*

Законопроектом предлагается также ряд иных изменений, связанных с унификацией подходов к утверждению положения о продаже имущества должника в делах о банкротстве граждан и юридических лиц; совершенствованием порядка продления процедур конкурсного производства и реализации имущества гражданина; установлением права суда на снижение суммы процентов по вознаграждению арбитражного управляющего в случае ее явной несоразмерности.

Предложенный проект федерального закона не потребует дополнительных затрат федерального бюджета Российской Федерации. Реализация предложенных положений позволит снизить расходы судов на почтовую корреспонденцию, а также повысит эффективность правосудия при рассмотрении дел о несостоятельности (банкротстве)

### **III. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА**

#### **3.1 Практика Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ**

##### ***Привлечение к субсидиарной ответственности и убыткам***

##### [Определение ВС РФ № 305-ЭС22-7760 \(2\) от 29.01.2024 г.](#)

1. Преюдициальное значение имеют ранее установленные арбитражным судом факты. Однако, если заявление о недействительности платежных операций было удовлетворено ввиду непредставления лицом, в пользу которого были перечислены средства, первичных документов о выполнении работ, и как следствие, ввиду недоказанности им равноценности предоставления, данное обстоятельство не образует преюдицию и не лишает такое лицо возможности доказать такую равноценность по другому заявлению – заявлению о привлечении самого общества и его участника к субсидиарной ответственности.

2. Привлечение контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности является исключительным механизмом восстановления нарушенных прав кредиторов. При его применении необходимо иметь в виду как сущность конструкции юридического лица, предполагающей имущественную обособленность этого субъекта, его самостоятельную ответственность, наличие у участников корпораций, учредителей унитарных организаций, иных лиц, входящих в состав органов юридического лица, широкой свободы усмотрения при принятии (согласовании) деловых решений, так и запрет на причинение ими вреда независимым участникам оборота посредством недобросовестного использования института юридического лица (статья 10 ГК РФ).

3. При доказанности обстоятельств, составляющих закрепленные в пункте 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве основания опровержимых презумпций доведения до банкротства, предполагается, что именно действия (бездействие) контролирующего лица явились необходимой причиной объективного банкротства.

Если соответствующие обстоятельства не установлены судами, бремя доказывания в силу статьи 65 АПК РФ должно было быть распределено по общим правилам: истцы по обособленному спору должны были подтвердить наличие в поведении контролирующего должника лица признаков недобросовестности, неразумности, повлекших за собой банкротство подконтрольного лица.

4. Выводы о доведении контролируемого лица до банкротства, основанные лишь на том, что именно в период руководства ответчика ухудшились показатели, характеризующие деятельность должника (произошло сокращение числа сотрудников, упала величина чистых активов, в балансе стал отражаться убыток и т.д.), сами по себе не свидетельствуют о недобросовестности, неразумности поведения контролирующего лица, так как возможность их возникновения сопутствует рисковому характеру предпринимательской деятельности. Данные последствия могли быть вменены привлекаемому к ответственности лицу только в том случае, если оно неправомерно создало условия для их наступления.

#### [Определение ВС РФ № 305-ЭС19-27802 \(6, 7, 8, 9\) от 02.02.2024 г.](#)

1. В статье 61.12 Закона о банкротстве законодатель презюмировал наличие причинно-следственной связи между обманом контрагентов со стороны руководителя должника в виде намеренного умолчания о возникновении признаков банкротства, о которых он должен был публично сообщить в силу Закона, подав заявление о несостоятельности, и негативными последствиями для введенных в заблуждение кредиторов, по неведению предоставивших исполнение лицу, являющемуся в действительности банкротом, явно неспособному передать встречное исполнение. Субсидиарная ответственность руководителя ограничивается объемом обязательств, возникших после истечения месячного срока, предусмотренного пунктом 2 статьи 9 Закона о банкротстве, и до возбуждения процедуры банкротства, поскольку после ее введения невозможно скрыть неблагоприятное финансовое положение, так как такая процедура является публичной, открытой и гласной.

2. Когда обязанность по подаче в суд заявления должника не исполнена несколькими последовательно сменившими друг друга руководителями, первый из них несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника, возникшим в период со дня истечения месячного срока, предусмотренного пунктом 2 статьи 9 Закона о банкротстве, и до дня возбуждения дела о банкротстве, а последующие – со дня истечения увеличенного на один месяц разумного срока, необходимого для выявления ими как новыми руководителями обстоятельств, с которыми закон связывает возникновение обязанности по подаче заявления о банкротстве, и до дня возбуждения дела о банкротстве.

3. Определяя объем ответственности руководителя также необходимо учитывать, что, по общему правилу, не подлежат учету обязательства перед кредиторами, которые в момент их возникновения знали или должны были знать о том, что на стороне руководителя должника уже возникла обязанность по подаче заявления о банкротстве.



4. Если полномочия руководителя возникли уже после возбуждения процедуры банкротства, это само по себе исключает возможность его привлечения к ответственности на основании статьи 61.12 Закона о банкротстве исходя из установленного приведенной нормой права объема ответственности.

5. Если не установлены обстоятельства, указывающие на то, что руководитель должника, назначенных чуть более чем за месяц до возбуждения процедуры, был осведомлен о наличии оснований для признания общества банкротом уже в дату своего утверждения, отождествление даты получения полномочий руководителя с датой его осведомленности о наличии на стороне должника признаков несостоятельности является ошибочным. С учетом увеличенного на один месяц разумного срока, необходимого для выявления новым руководителем обстоятельств, с которыми закон связывает возникновение обязанности по подаче заявления о банкротстве, и даты возбуждения в отношении должника процедуры банкротства в объем ответственности данного лица по статье 61.12 Закона о банкротстве не могут быть включены какие-либо обязательства должника, что также исключает возможность привлечения указанного лица к субсидиарной ответственности по данному основанию.

6. Вывод о нахождении должника в состоянии имущественного кризиса, основанный лишь на противопоставлении чистой прибыли и кредиторской задолженности в целях выяснения признаков неплатежеспособности является некорректным. Прибыль в отличие от убытка – это положительная разница между доходами и расходами, указывающая на то, что по итогам финансового года общество обладает достаточными активами для исполнения имеющихся у него обязательств. При этом значительная кредиторская задолженность общества сама по себе в отрыве от иных финансовых показателей хозяйственной деятельности не говорит о неплатежеспособности общества.

7. Контролирующее лицо может быть привлечено к субсидиарной ответственности по обязательствам, возникшим после истечения совокупности предельных сроков, отведенных на созыв, подготовку и проведение заседания коллегиального органа, принятие решения об обращении в суд с заявлением о банкротстве, разумных сроков на подготовку и подачу соответствующего заявления. При этом названная совокупность сроков начинает течь через 10 дней со дня, когда привлекаемое лицо узнало или должно было узнать о неисполнении руководителем, ликвидационной комиссией должника обязанности по обращению в суд с заявлением о банкротстве.

8. Судебное разбирательство о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности должно в любом случае сопровождаться изучением причин несостоятельности должника. Удовлетворение подобного рода исков свидетельствует о том, что суд в качестве причины банкротства признал недобросовестные действия ответчиков, исключив при этом иные (объективные, рыночные и т.д.) варианты ухудшения финансового положения должника.

9. Процесс доказывания оснований привлечения к субсидиарной ответственности упрощен законодателем для истцов посредством введения соответствующих опровержимых презумпций, при подтверждении условий которых предполагается наличие вины ответчика в доведении должника до банкротства, и на ответчика перекладывается бремя доказывания отсутствия оснований для удовлетворения иска.

10. Книги покупок и книги продаж сами по себе не могут являться основанием для установления задолженности, поскольку не относятся ни к числу первичных документов, удостоверяющих факт хозяйственной жизни общества, ни к числу платежных документов, подтверждающих факт оплаты. Данные документы применяются организацией в целях налогового учета при расчете налога на добавленную стоимость.

11. Если в удовлетворении иска о признании сделки недействительной ранее было отказано по мотиву равноценности полученного должником встречного денежного предоставления, то заявитель впоследствии не вправе ссылаться на нерыночный характер цены этой же сделки в целях применения презумпции доведения до банкротства.

12. Нельзя признать корректным для целей проверки доводов о создании бизнес-схемы «центр прибыли – центр убытков» соотношение общих сумм исполненных должником и исполненных ответчиком

контрактов за весь период их хозяйственной деятельности. Само по себе наличие субподрядных отношений между заинтересованными лицами не может быть квалифицировано как недобросовестное перераспределение прибыли. Для проверки указанных доводов и установления обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора, необходимо исследовать всю совокупность взаимоотношений сторон, участвующих в исполнении конкретных подрядных контрактов, в которых ответчик выступал генподрядчиком, а должник – субподрядчиком.

Кроме того, выявление только соотношения выручки генерального подрядчика и субподрядчика для целей установления «центров прибыли и убытков» некорректно еще и по той причине, что генеральный подрядчик, как правило, привлекает несколько субподрядчиков, а часть работ выполняет самостоятельно. Поэтому суду следует установить не обстоятельства такого соотношения, а определить, имеется ли существенная диспропорция между затратами на исполнение договоров, по которым должник привлекался в качестве субподрядчика, и его доходами (аномально высокие показатели прибыли и разные финансовые результаты из одного и того же объема работ).

### ***Оспаривание сделок***

#### [Определение ВС РФ № 305-ЭС23-14641 от 15.01.2024 г.](#)

1. Если ответчиком по оспариваемой управляющим по признаку неравноценности встречного предоставления сделке не представлено доказательств в опровержение доводов управляющего, последнему не может быть отказано в удовлетворении заявления на одном лишь основании наличия пороков в доводах конкурсного управляющего.

2. В отсутствие экономического обоснования банком себестоимости услуги по проведению платежей по распоряжениям его клиентов, действия банка по установлению размера комиссии за перевод денежных средств на счета физических лиц, существенно увеличенной по сравнению с комиссией, применяемой к перечислению денежных средств в пользу юридических лиц, имеет очевидные признаки заведомо недобросовестного осуществления кредитной организацией гражданских прав (пункт 1 статьи 10 ГК), подрывающего ожидания клиентов, размещающих денежные средства на счете, в сохранении у них возможности беспрепятственного распоряжения своим имуществом, в том числе путем совершения по своему усмотрению законных операций по перечислению денежных средств другим лицам (пункт 3 статьи 845 ГК РФ).

3. Для присоединившейся к договору стороны условие о применении существенно различающихся величин комиссий при осуществлении перевода денежных средств со счета клиента в кредитной организации в зависимости от того, осуществляется ли перевод в пользу физического или юридического лица, является по смыслу пункта 2 статьи 428 ГК РФ явно обременительным.

4. В силу пункта 2 статьи 10 ГК РФ при ссылке заинтересованного лица на обременительность отдельных условий договора не имеет правового значения добровольное присоединение этого лица к договору (пункт 5 статьи 166 ГК РФ) и, следовательно, суды не имели правовых оснований для поддержки основанных на свободе договора (статья 421 ГК РФ) возражений кредитной организации против названных условий. Обоснованность таких возражений должна оцениваться судами по существу (часть 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

#### [Определение ВС РФ № 309-ЭС22-22881 \(2\) от 26.01.2024 г.](#)

1. Институт конкурсного оспаривания сделок, прежде всего, направлен, на защиту интересов независимых кредиторов, чьи требования объективно существовали к моменту совершения должником предполагаемого противоправного действия.

2. Если на момент заключения сделок оспорившие их общества, займодавец, заёмщики и должник входили в одну группу лиц, подконтрольную единому бенефициару, у таких аффилированных с

должником конкурсных кредиторов не может быть подлежащего судебной защите материально-правового интереса в оспаривании сделок; являясь членами той же группы лиц, они не имели права противопоставлять банку, заёмщикам и должнику возражения о ничтожности и убыточности этих сделок как противоречащие их предшествующему поведению, которое, в частности, выражалось, с одной стороны, в нескрываемой принадлежности к группе компаний, стремящейся сохранить активы этой группы в руках бенефициара, а с другой – в попытке через инициирование спора об оспаривании сделок переложить ответственность с ранее подконтрольных этому бенефициару и ныне несостоятельных юридических лиц на пострадавших от такой деятельности вкладчиков банка.

3. Практика, допускающая оспаривание сделок на основании статей 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации является устойчивой и сформированной. Согласно этой практике, признается возможность такого оспаривания исключительно в том случае, когда речь идет о сделках с пороками, выходящими за пределы дефектов подозрительных сделок.

Правонарушение, заключающееся в необоснованном принятии должником дополнительных долговых обязательств и причиняющее ущерб конкурсной массе и, как следствие, наносящее вред имущественным правам кредиторов должника, полностью охватывается диспозицией пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

4. Закрепленная в пункте 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпция наличия цели причинения вреда имущественным правам кредиторов является опровержимой. Если на момент заключения сделки, в отношении которой заявлены требования о признании ее недействительной, независимые кредиторы должника отсутствовали, то имущественный вред от сделки не мог наступить в принципе.

#### [Определение ВС РФ № 304-ЭС22-12819 \(7,8\) от 31.01.2024 г.](#)

1. Обращаясь с заявлением о признании недействительными соглашений о расторжении поручительств и предъявляя требования к поручителю (должнику) по договору поручительства, лицо действует в защиту одного и того же интереса – возврата ранее предоставленных кредитов, а потому и исковая давность по таким требованиям должна начинать течь одновременно.

При этом, получив сведения о наличии пороков у сделок по расторжению обеспечительных сделок, разумный участник гражданского оборота, с этого же дня должен был осознать, что у поручителя (залогодателя) имеется перед ним непогашенная задолженность. Таким образом, с этого же дня заинтересованное лицо получает сведения как о нарушении своего права, так и о личности ответчика

3. Последовательность споров (об оспаривании сделки по расторжению обеспечения и о взыскании долга из обеспечения) не влияет на начало течения срока исковой давности: если для удовлетворения иска по второму делу необходимо решение по первому делу, то рассмотрение первого дела не приостанавливает давность по второму, поскольку истец имеет возможность подать второй иск и заявить ходатайство о его приостановлении до рассмотрения первого.

Подобная ситуация возникает в таких случаях как:

- оспаривание оспоримой сделки и реституция по ней;
- оспаривание оспоримой сделки и виндикация ее предмета у последующего приобретателя;
- оспаривание корпоративного решения об одобрении сделки и оспаривание самой этой сделки;
- оспаривание зачета в деле о банкротстве и взыскание восстановленной задолженности;
- оспаривание платежа по основному долгу в деле о банкротстве и взыскание восстановленного долга с поручителя;
- применение к реституции правил о возмещении неполученного дохода;
- признание действий арбитражного управляющего незаконными и взыскание с него убытков и т.д.

4. Согласно общему правилу, установленному в п. 1 ст. 167 ГК РФ, недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Это значит, что правоотношения из обеспечительных сделок, которые были расторгнуты, однако в отношении которых расторжение оспорено, не прекращались в принципе, а видимость прекращения таких правоотношений (за период пока судом не констатирована недействительность) устраняется со дня осведомленности истца о пороках сделок по расторжению.

5. Применение последствий пропуска срока исковой давности связано исключительно с бездействием заинтересованного лица (кредитора). Кроме того, в деле о банкротстве требование кредитора о включении в реестр противопоставляется не участникам недействительных сделок, а иным кредиторам должника: отказ в применении последствий пропуска исковой давности влечет включение требований кредитора в реестр, ввиду чего иные кредиторы, своевременно реализовавшие свое право на участие в деле о банкротстве, вынуждены будут претендовать на меньшее удовлетворение их требований за счет конкурсной массы.

#### [Определение ВС РФ № 306-ЭС23-13213 от 14.02.2024 г.](#)

1. Согласно пункту 1 статьи 170 ГК РФ мнимой является сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия; такая сделка ничтожна. Для признания сделки мнимой необходимо установить, что на момент ее совершения воля сторон не была направлена ни на возникновение правовых последствий, вытекающих из условий сделки и характерных для такого рода обязательств, ни на создание каких-либо иных правовых последствий в отношениях между сторонами. Обязательный признак мнимости сделки – порок воли каждой ее стороны.

2. В ситуации, когда сумма первоначального финансирования погашается за счет последующих кредитов, выданных тем же банком, соответствующие отношения заемщика и кредитной организации с экономической точки зрения следует рассматривать как реструктуризацию. Осуществление такой реструктуризации не может быть квалифицировано как злоупотребление правом (статья 10 ГК РФ), поскольку сама по себе замена одного кредитного обязательства другим не свидетельствует о преследовании противоправной цели банком, изначально понесшим реальные расходы и не получившим равноценного предоставления.

3. Признание общества финансовым подразделением группы компаний, занимающимся перераспределением внутри группы кредитных средств, получаемых от финансовых учреждений, не ведущим иную хозяйственную деятельность, объясняет как экономические мотивы заключения им кредитных договоров, так и перечисление полученного от банка финансирования другим членам группы, а не указывает на ничтожность кредитных отношений.

4. Наличие фактических либо формально-юридических отношений связанности не свидетельствует об отсутствии или прекращении долговых обязательств (статьи 307, 407 ГК РФ). При наличии долга аффилированность может влиять лишь на очередность погашения соответствующего требования (при определенных обстоятельствах) в рамках дела о банкротстве.

### ***Требования кредиторов***

#### [Определение ВС РФ № 310-ЭС23-20235 от 26.01.2024 г.](#)

1. Правовые подходы Обзора по субординации, применение которых позволяет сделать вывод о наличии или отсутствии оснований для понижения очередности (субординации) требований кредиторов, предполагают не формальный подход к анализу требований аффилированных с должником лиц, а выяснение наличия оснований для применения механизма субординации их требований.

2. Неотъемлемым условием субординации требования кредитора по основанию, предусмотренному п. 9 Обзора (требование контролирующего должника лица о возврате займа, предоставленного в начальный период осуществления должником предпринимательской деятельности), является наличие у него бенефициарного интереса по отношению к должнику, заключающегося в

возможности кредитора контролировать использование вложенных в общество средств и получать неограниченную прибыль как результат такого контроля в ситуации прибыльности проекта.

3. Данная правовая позиция призвана обеспечить баланс между правами контролирующих должника лиц, выбравших менее рискованную для себя модель финансирования бизнеса, но сохраняющих при этом возможность получения неограниченной прибыли в случае успешности проекта, и правами кредиторов, финансирующих деятельность должника в рамках гражданско-правовых сделок и ограниченных в доходе от такого финансирования выгодой по этим сделкам (в данном случае комиссии и проценты по кредитным договорам).

4. Отсутствие у кредитной организации цели участия в распределении всей предполагаемой будущей прибыли должника презюмируется. Бремя доказывания обратного возлагается на лицо, ссылающееся на необходимость понижения очередности погашения требования банка.

5. Само по себе ведение банком высокорискованной кредитной политики, обусловленной фактической аффилированностью должностных лиц банка по отношению к группе компаний, в которую входил должник, и явившееся впоследствии основанием для привлечения его контролирующих лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам кредитной организации, не является достаточным основанием для субординации требований банка в отношении заемщиков, которым такие кредиты выдавались.

### **Банкротство застройщика**

#### [Определение ВС РФ № 306-ЭС21-9477 \(4\) от 29.01.2024 г.](#)

1. Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 21.07.2022 № 34-П (далее – постановление № 34-П) установлен временный порядок защиты прав лиц, ранее являвшихся залоговыми кредиторами застройщика, перед которыми у регионального фонда не возникли обязательства по передаче помещений, предусмотрев механизм предоставления им со стороны фонда первоначальной и последующей компенсаций в виде выплат, осуществляемых в порядке и на условиях, предусмотренных пунктом 6 статьи 201.10 Закона о банкротстве и абзацем пятым пункта 4 резолютивной части постановления № 34-П.

2. Первоначальная компенсация выплачивается в порядке и на условиях, предусмотренных пунктом 6 статьи 201.10 Закона о банкротстве и абзацем пятым пункта 4 резолютивной части постановления № 34-П. Ее размер не зависит от продажи фондом помещений в полученном им от застройщика объекте незавершенного строительства и является определяемым до получения фондом прибыли от реализации имущества. Первоначальная компенсация выплачивается залогодержателю вследствие самого факта передачи региональному фонду предмета залога. При определении суммы данной компенсации используется реконструкция распределения выручки на случай, если бы была осуществлена продажа заложенных земельного участка (права застройщика на него) и расположенного на данном участке объекта незавершенного строительства на торгах в процедуре банкротства

3. Согласно пункту 3 статьи 201.9 Закона о банкротстве требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом земельного участка (права застройщика на него) и расположенного на данном участке объекта незавершенного строительства, удовлетворяются за счет стоимости предмета залога в порядке, установленном статьей 201.14 указанного Закона. Положения, закрепленные в статье 201.14 Закона о банкротстве, являются специальными как по отношению к правилам о распределении выручки от реализации предмета залога при банкротстве обычных организаций, содержащимся в статье 138 указанного Закона, так и по отношению к правилам об очередности удовлетворения требований кредиторов несостоятельного застройщика, установленным пунктом 1 статьи 201.9 Закона о банкротстве. В подпункте 1 пункта 1 статьи 201.14 Закона о банкротстве закреплен принцип пропорционального распределения гарантированной квоты между всеми залогодержателями, так же как и в части 2 статьи 15 Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом

13

[Дайджест новостей правового регулирования банкротства \(Вып.№ 50 – январь-февраль 2024 года\)](#)



строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации».

4. Последующая компенсация выплачивается из чистой прибыли фонда, полученной им по итогам выполнения проекта по достройке проблемного объекта.

Часть чистой прибыли фонда распределяется между бывшими залоговыми кредиторами пропорционально размеру непогашенных перед ними обязательств.

5. Залоговое обременение возникает с момента государственной регистрации договора долевого участия. При отображении в публичном реестре записи о регистрации договора долевого участия в строительстве третьи лица становятся осведомленными о наличии у участника долевого строительства (покупателя будущей недвижимой вещи) правоприязаний к застройщику в отношении объекта строительства.

При рассмотрении споров относительно требований залоговых кредиторов в банкротстве застройщика, необходимо исследовать сведения о регистрации договоров долевого участия.

#### [Определение ВС РФ № 307-ЭС20-18247 \(4\) от 02.02.2024 г.](#)

1. Залоговое обременение в отношении квартир возникает в момент государственной регистрации договоров долевого участия и является необходимым условием для возникновения у заявителя как участника строительства залога в отношении земельного участка, объекта незавершенного строительства или объекта долевого строительства. В публичном реестре отображается соответствующая запись, наличие которой свидетельствует об осведомленности третьих лиц о наличии у заявителя правоприязаний к застройщику в отношении объекта строительства, включая конкурсного управляющего должником.

2. Несмотря на то, что юридические лица исключены из понятия «участник строительства» в деле о банкротстве, это не привело к утрате такими лицами права на компенсацию за утрату залогового обеспечения. Залоговым кредиторам, не являющимся участниками строительства, предоставлены гарантии защиты их имущественных интересов при передаче объекта незавершенного строительства новому застройщику в виде обязательного получения от них согласия на такую передачу (фактически – на утрату залогового обеспечения) или внесение заинтересованным лицом на депозит суда денежных средств в сумме, которая причиталась бы данным залоговым кредиторам при продаже объекта строительства на торгах.

Соответственно, передача прав и обязательств застройщика влечет прекращение залога объекта незавершенного строительства и прав на земельный участок в пользу кредиторов – юридических лиц, чьи требования основаны на договорах участия в долевом строительстве в отношении жилых помещений. С момента передачи прав и обязательств новому застройщику залоговый статус такими кредиторами утрачивается, а возможность получения заявителем компенсации предусмотрена прямым правовым регулированием, установленным нормами законодательства о банкротстве.

### ***Банкротство физических лиц***

#### [Определение ВС РФ № 305-ЭС23-20771 от 19.02.2024 г.](#)

1. Предоставляя судам правомочия на отказ гражданам-должникам в защите прав, образующих исполнительский иммунитет, постановление КС РФ № 15-П указывает на недопущение при этом нарушения конституционного права на жилище должника и членов его семьи, совместно проживающих в единственном пригодном для постоянного проживания жилом помещении.

2. Если обстоятельства для снятия со спорной квартиры исполнительского иммунитета в отношении должника подтверждены, то суд первой инстанции также должен установить такие



обстоятельства для супруги и несовершеннолетних детей, проживающих в спорной квартире, которая является для них единственным жильем.

3. Вопрос о характеристиках и местонахождении замещающего жилья необходимо обсуждать одновременно с принятием решения о реализации единственного пригодного для проживания жилья.

4. Неправильным являются выводы судов о не имеющей правового значения недоказанности источников дохода семьи должника для приобретения спорной квартиры при наличии у нее статуса единственного пригодного жилья и фактически защитившего имущественные права всех проживающих в ней лиц. Такой вывод игнорирует допускаемое постановлением КС РФ № 15-П снятие исполнительского иммунитета с единственного жилья в качестве последствия приобретения его со злоупотреблениями.

#### [Определение ВС РФ № 305-ЭС23-19331 от 19.02.2024 г.](#)

1. При выборе из нескольких принадлежащих должнику на праве собственности жилых помещений постановление Пленума ВС РФ № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» ориентирует суды на установление соотношения интересов кредиторов с защитой конституционного права на жилище самого гражданина-должника и членов его семьи, обеспечения им нормальных условий существования и гарантий социально-экономических прав.

Названное соотношение может считаться установленным правильно, если не приводит к нарушению жилищных прав должника.

2. Для определения пределов соблюдения жилищных прав при придании исполнительского иммунитета одному из имеющихся у гражданина-должника жилых помещений следует руководствоваться содержащимся в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 26.04.2021 № 15-П критерием недопустимости вынуждения гражданина к изменению места жительства (поселения).

3. Ходатайство должника, в котором он просит об исключении из конкурсной массы жилого дома для проживания нетрудоспособной матери, при доведении должником до судов сведений о местах фактического проживания и трудоустройства, не совпадающих с местом нахождения дома, не может учитываться ими в качестве волеизъявления должника на оставление за собой жилого дома.

#### **Иное**

#### [Определение ВС РФ № 305-ЭС23-16337 от 30.01.2024 г.](#)

1. Рассмотрение дела о банкротстве (в судах всех инстанций) включает, в том числе разрешение отдельных обособленных споров, в каждом из которых непосредственно участвуют отдельные участвующие в деле о банкротстве или в арбитражном процессе по делу о банкротстве лица (непосредственные участники обособленного спора), которыми, помимо основных участников дела о банкротстве, при рассмотрении требования кредитора к должнику являются этот кредитор, а также лица, заявившие возражения против его требований.

2. Распределение судебных расходов в деле о банкротстве между лицами, участвующими в деле, осуществляется с учетом целей конкурсного производства и наличия в деле о банкротстве обособленных споров, стороны которых могут быть различны; судебные расходы лиц, в пользу которых был принят судебный акт по соответствующему обособленному спору, подлежат возмещению лицами, не в пользу которых был принят данный судебный акт.

3. Подход, согласно которому кредитор, инициировавший обособленный спор и чье требование по итогам его разрешения не подлежало включению в реестр, не является проигравшей стороной, является ошибочным, не соответствует положениям статьи 110 АПК РФ пунктам 15 и 18 Постановления Пленума

ВАС РФ № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», нивелирует собой законодательное регулирование вопроса распределения судебных расходов между непосредственными участниками обособленного спора, открывая возможность необоснованного переложения бремени их несения с фактически проигравшего спор участника на иное лицо (лиц).

4. Если требование кредитора не было удовлетворено благодаря активности представителя возражающего кредитора, то судебные расходы подлежат взысканию в разумных пределах за счёт средств кредитора, чье требование не подлежало включению в реестр (проигравшей стороны). Следует также учитывать экономический интерес возражений кредитора, который имеет личный характер – в условиях очевидной недостаточности конкурсной массы вероятность удовлетворения его требования напрямую зависела от размеров конкурсной массы и включенных в реестр требований других кредиторов.

#### [Определение ВС РФ № 305-ЭС23-19143 \(1,2\) от 31.01.2024 г.](#)

1. Лицо, обращающееся с требованием о признании торгов недействительными, должно доказать наличие защищаемого права или интереса с использованием мер, предусмотренных гражданским законодательством.

2. Контроль за торгами по продаже имущества в процедурах банкротства должника преследует цель защиты частного интереса: как интереса самого должника, так и интереса его конкурсных кредиторов. При этом при проведении торгов должен обеспечиваться баланс между интересами названных лиц.

3. Нарушения порядка проведения торгов не могут являться основаниями для признания торгов недействительными по иску лица, чьи имущественные права и интересы данными нарушениями не затрагиваются и не могут быть восстановлены при применении последствий недействительности заключенной на торгах сделки. В частности, лицо, не являющееся кредитором должника, а имевшее намерение приобрести спорное имущество по минимальной цене, но так и не направившее заявку на участие в торгах, не может быть признано лицом, чьи права и законные интересы нарушены проведением торгов, и не может быть признано заинтересованным лицом, имеющим право оспаривать торги.

#### [Определение ВС РФ от 30.01.2024 N 305-ЭС23-12576](#)

1. Правила о моратории не применяются к лицам, в отношении которых на день введения моратория возбуждено дело о банкротстве, при этом на текущие платежи подлежит начислению неустойка (штраф, пени) и иные финансовые санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств.

2. Главная цель введения моратория на банкротство заключается в создании предпосылок для финансового оздоровления хозяйствующих субъектов, положение которых ухудшилось по объективным, непредвиденным и экстраординарным обстоятельствам, возникшим вследствие сложившейся экономической ситуации. В отношении же лиц, которые на дату введения моратория уже обладают признаками неплатежеспособности (недостаточности имущества) и деятельность которых, по общему правилу, не может быть восстановлена, такая мера государственной поддержки не применяется, а взыскание с них неустойки не угрожает стабильности гражданского оборота и публичному порядку.

3. Согласно подпункту 2 пункта 3 статьи 9.1 Закона о банкротстве на срок действия моратория в отношении должников, на которых он распространяется, наступают последствия, предусмотренные абзацами пятым, седьмым – десятым пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве.

Абзацем десятым пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве предусмотрено, что с момента введения наблюдения в отношении должника не начисляются неустойки (штрафы, пени) и иные финансовые санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением текущих платежей.

Таким образом, закон исключает применение положений о недопустимости начисления неустойки в период действия моратория в отношении задолженности, взыскиваемой в режиме текущих платежей.

#### [Определение ВС РФ от 29.01.2024 N 305-ЭС23-23298](#)

В силу принципа общеобязательности судебных постановлений для всех без исключения органов государственной власти (статья 16 АПК РФ, статья 13 ГПК РФ, статья 16 КАС РФ) при поступлении в налоговую службу взаимоисключающих судебных актов – определения арбитражного суда о завершении дела о банкротстве и определения суда о запрете на совершении этого действия, возникает коллизия, которая должна разрешаться в пользу запрета на ликвидацию юридического лица. Ликвидация юридического лица после завершения дела о его банкротстве (пункт 3 статьи 149 Закона о банкротстве) представляет собой обычную процедуру для случаев, если нет иных препятствий. Таковыми могут быть обстоятельства судебных дел, рассматриваемых иными судами. Поэтому судебному акту об обеспечении иска (обеспечительных мерах, мерах предварительной защиты), принятым в рамках других судебных споров, должен быть отдан приоритет.

Судебный запрет на ликвидацию юридического лица является самостоятельным и достаточным основанием для приостановления государственной регистрации ликвидации до отмены судебного запрета или наступления обстоятельств, указанных в судебном акте, которым наложен такой запрет.

#### [Определение ВС РФ от 05.02.2024 N 306-ЭС23-13597](#)

В пункте 1 постановления Пленума ВС РФ №44 разъяснено, что согласно абзацу первому пункта 2 статьи 9.1 Закона о банкротстве правила о моратории не применяются к лицам, в отношении которых на день введения моратория возбуждено дело о банкротстве. Из данного текста буквально следует, что подлежат взысканию штрафные санкции, начисленные за нарушение внесения текущих платежей должником, в отношении которого возбуждено дело о банкротстве.

#### [Определение ВС РФ № 305-ЭС23-15177 от 08.02.2024 г.](#)

1. В основе общих правил определения компетенции арбитражных судов Российской Федерации лежит принцип наличия тесной связи спорного правоотношения с территорией Российской Федерации, поэтому нормы части 1 статьи 247 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации должны толковаться с учетом этого принципа.

В силу пункта 3 статьи 65 ГК РФ основания признания судом юридического лица несостоятельным (банкротом), порядок ликвидации такого юридического лица, а также очередность удовлетворения требований кредиторов устанавливается законом о несостоятельности (банкротстве).

Положения пункта 2 статьи 1 Закона о банкротстве и статьи 65 ГК РФ, в свою очередь, также не ставят в зависимость от места нахождения органа управления юридического лица возможность введения в отношении него процедуры банкротства в рамках российской юрисдикции.

В пункте 5 статьи 1 Закона о банкротстве прямо указано, что к регулируемым настоящим Федеральным законом отношениям с участием иностранных лиц в качестве кредиторов применяются положения настоящего Федерального закона, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации.

Таким образом, действующее национальное законодательство не исключает возбуждение российским судом процедуры несостоятельности (банкротства), осложненной иностранным элементом как на стороне кредитора (в частности, заявителя по делу о банкротстве), так и на стороне должника.

3. Вопрос о наличии у арбитражного суда компетенции на рассмотрение дела о банкротстве иностранного лица разрешается в судебном заседании после принятия к производству заявления о признании такого лица банкротом.

Суд, проверяя обоснованность заявления о признании несостоятельным (банкротом) иностранного лица, должен в целях определения своей компетенции согласно норме статьи 247

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации проверить наличие признаков тесной связи должника с территорией Российской Федерации, подтверждением чего могут служить, в частности, следующие обстоятельства:

- организация ведет не носящую временного характера экономическую деятельность на территории Российской Федерации;
- коммерческая деятельность ориентирована на лиц, находящихся в юрисдикции Российской Федерации;
- центр основных интересов контролирующих лиц находится на территории Российской Федерации;
- орган управления, филиал или представительство иностранного лица находится на территории Российской Федерации;
- контролирующие организацию лица имеют российское гражданство, разрешение на временное проживание или вид на жительство в Российской Федерации либо связаны корпоративными правоотношениями с российскими юридическими лицами;
- контролирующие лица привлечены к субсидиарной ответственности российским судом;
- на территории Российской Федерации находятся имущественные активы организации, в том числе недвижимое имущество, права аренды на земельные участки;
- значительную часть кредиторов составляют российские юридические лица, граждане Российской Федерации или лица, чья деятельность тесно связана с территорией Российской Федерации;
- организацией совершалось значительное количество сделок с местом исполнения на территории Российской Федерации;
- основные доказательства по делу находятся на территории Российской Федерации, а также иные обстоятельства.

Соответствующие обстоятельства и факторы, влияющие на компетенцию суда, не ограничены приведенным перечнем. При этом вопрос компетенции является предметом оценки и усмотрения арбитражного суда, который определяет наличие тесной связи должника с территорией Российской Федерации в каждом конкретном случае с учетом всей совокупности обстоятельств дела.

4. Распределение обязанности по доказыванию обстоятельств дела между сторонами спора должно учитывать объективные возможности участников оборота обеспечить подтверждение имеющих значение для дела фактов. Неблагоприятный для стороны исход спора не может быть предопределен возложением на эту сторону заведомо неисполнимой для нее обязанности по доказыванию.

В такой ситуации заявителю по делу о банкротстве достаточно подтвердить существенность обстоятельств, указывающих на наличие у должника тесной связи с территорией Российской Федерации, после чего в силу положений статей 9, 65 АПК РФ бремя опровержения названных сомнений возлагается на должника при наличии на его стороне возражений относительно российской юрисдикции. Во всех случаях сомнений по вопросу юрисдикции суд вправе потребовать непосредственно от должника доказательства, необходимые для устранения таких сомнений.

5. После установления тесной связи должника с территорией Российской Федерации суду надлежит определить внутригосударственную территориальную подсудность дела в соответствии с положениями статьи 33, части 4 статьи 38 АПК РФ, для чего может быть исследован тот же перечень обстоятельств, что и при определении национальной юрисдикции, однако применительно к внутренней территории Российской Федерации.

6. После установления национальной компетенции и определения территориальной подсудности спора при рассмотрении вопроса об обоснованности заявления о признании должника несостоятельным (банкротом) суду надлежит определить, находится ли центр основных интересов должника в российской юрисдикции или за ее пределами, и, в зависимости от установленного возбудить основное или вторичное (локальное) производство по делу о банкротстве.

7. В ситуации, когда юридическое лицо лишь формально (номинально) имеет регистрацию за пределами российской юрисдикции, а в действительности является российской организацией, то есть когда центр его основных интересов находится на территории Российской Федерации, суду надлежит ввести в отношении такого должника основное производство по делу о банкротстве, которое будет создавать эффект для всех остальных юрисдикций.

8. Определяя центр основных интересов должника, суд может принимать во внимание, в частности, следующие обстоятельства, имевшие место до подачи заявления о банкротстве:

- местонахождение основного имущества должника;
- местонахождение большинства кредиторов должника;
- местонахождение производственных ресурсов должника;
- место осуществления предпринимательской деятельности должника;
- место извлечения большей части прибыли – получения основных доходов должника;
- место, в котором осуществляется реорганизация должника;
- характер основных обязательств должника, в частности место их возникновения и исполнения;
- местонахождение контролирующих должника лиц, их центр основных интересов;
- иные обстоятельства, указывающие на наличие существенной связи деятельности должника с территорией государства.

9. При доказанности наличия оснований для возбуждения в отношении должника основного производства по делу о трансграничном банкротстве суд руководствуется правилами Закона о банкротстве и определяет подлежащую введению процедуру исходя из имущественного положения должника. Такое производство распространяется на все имущество должника вне зависимости от страны его местонахождения (например, абзац третий пункта 1 статьи 213.26 Закона о банкротстве), а также на всех кредиторов, включая иностранных (пункт 5 статьи 1 Закона о банкротстве).

10. Внешний или конкурсный управляющий в основном производстве является законным представителем и руководителем должника с даты его утверждения и осуществляет соответствующие полномочия на основании судебного акта о его утверждении в соответствии с компетенцией, предоставленной ему положениями Закона о банкротстве, в том числе реализует в установленном законом порядке находящееся на территории Российской Федерации и за ее пределами имущество должника, осуществляет приведение в исполнение судебного акта российского суда на территории иностранных государств, открывает/закрывает счета в кредитных организациях, обращается в компетентные органы за совершением регистрационных действий в отношении имущества должника и пр.

Соответствующие полномочия арбитражный управляющий осуществляет независимо от того, внесена ли запись об иностранном должнике (его филиале, представительстве) в соответствующий российский реестр юридических лиц, а также независимо от того, внесена ли в соответствующий реестр запись об арбитражном управляющем как законном представителе. Проверяя наличие у арбитражного управляющего полномочий, компетентные органы (организации) руководствуются неотменным судебным актом арбитражного суда об утверждении арбитражного управляющего.

11. В ситуации, когда центр основных интересов организации имеет место нахождения в юрисдикции иностранного государства, но на территории Российской Федерации должник имеет постоянное представительство либо имущество, суд в определенных случаях вправе ввести в отношении него вторичное производство по делу о трансграничном банкротстве, распространяющее свое действие на кредиторов и имущество, связанных с деятельностью юридического лица на территории Российской Федерации. Целью введения такого производства является обеспечение защиты интересов российских кредиторов в отсутствие у них эффективного доступа к той юрисдикции, в которой должно осуществляться основное производство по делу о банкротстве.

12. При доказанности наличия оснований для возбуждения в отношении должника вторичного (локального) производства по делу о трансграничном банкротстве суд фактически вводит процедуру в

отношении обособленной имущественной массы должника, находящейся на территории Российской Федерации или связанной с ней. Управляющий в целях эффективного управления конкурсной массой в данном случае имеет те же полномочия, что и при возбуждении основного производства, но только в отношении такого имущества. При наличии разногласий по вопросу отнесения или неотнесения конкретного имущества к конкурсной массе должника в рамках вторичного производства стороны не лишены возможности разрешить их в суде в порядке статьи 60 Закона о банкротстве.

13. Смена руководителя и перевод активов компании на другое лицо непосредственно перед подачей заявления не исключают рассмотрение дела о банкротстве российским судом, поскольку правовое значение для определения подлежащей юрисдикции имеют обстоятельства, предшествующие (в пределах разумного периода) возбуждению производства по заявлению, а не обстоятельства, имеющиеся на дату рассмотрения его обоснованности. При обратном подходе недобросовестные должники имели бы возможность искусственно менять компетенцию суда, независимо от объективных экономических показателей их деятельности, что не может быть признано допустимым.

#### [Определение ВС РФ № 305-ЭС23-14468 от 09.02.2024 г.](#)

1. В случае отнесения в соответствии с законодательством Российской Федерации имущества к ограниченно оборотоспособному его продажа осуществляется путем проведения закрытых торгов, в которых принимают участие только лица, которые в соответствии с федеральным законом могут иметь в собственности и на ином вещном праве имущество, относящееся к ограниченно оборотоспособному.

2. Обращение инвестиционных паев ограничено предназначением их для квалифицированных инвесторов. Наличие статуса квалифицированного инвестора является необходимым признаком закрытой формы торгов.

3. Включение финансовым управляющим должника в сообщение о проведении оспариваемых торгов требования о приложении к заявке документов, подтверждающих статус квалифицированного инвестора, и записи о предоставляемом ознакомлении с Положением о продаже и имуществом, которые в совокупности со статусом претендентов определяют закрытую форму торгов, свидетельствуют о доведении необходимой, понятной и достаточной информации для принятия решения об участии в торгах заведомо профессиональными приобретателями.

## **IV. ГРОМКИЕ БАНКРОТСТВА**

### ***Банки и финансовые организации***

- [Кассация подтвердила отмену сделки АСВ и «Открытие холдинга»](#)
- [Кассация взыскала с экс-топа «Арсбанка» 40,5 млрд руб.](#)
- [«Зенит» снова потребует банкротства швейцарского Credit Suisse](#)
- [Апелляция подтвердила убытки экс-руководителей «Нэклис-Банка»](#)
- [Суд признал банкротом еще один офшор экс-владельцев «Траста»](#)
- [АСГМ отменил сделку по выводу паев из «Инвестбанка»](#)
- [АСГМ отказал экс-топам «Инвестбанка» в пересмотре субсидиарки](#)
- [Апелляция подтвердила долг Credit Suisse перед «Зенитом»](#)

### ***Культура, общество и технологии***

- [ВС поддержал право требования «Инвестбанка» к латвийской AirBaltic](#)
- [«Дочка» Siemens Energy планирует банкротство](#)
- [Суд отклонил иск к экс-директорам «Открытие Холдинга» на 2 млрд руб](#)



### **Граждане**

- [Бывшего топ-менеджера банка «Волга-Кредит» признали банкротом](#)
- [Бывшего топ-менеджера банка «Монолит» признали банкротом](#)
- [Экс-губернатора Челябинской области признали банкротом](#)
- [Суд признал банкротом бывшего топ-менеджера «Межрегионбанка»](#)
- [Экс-бенефициару «Спасских ворот-М» отказали в отмене ареста активов](#)
- [Сбербанк подал заявление о банкротстве бенефициара Goldman Group](#)
- [Экс-зампреда правления «Газпрома» признали банкротом](#)
- [С экс-владельца «Центрально-Европейского банка» взыскали более 1,2 млрд руб.](#)

### **Иное**

- [Сбербанк планирует банкротство компаний Goldman Group](#)
- [Суд рассмотрит заявление Сбербанка о банкротстве УК «Голдман Групп»](#)

## **V. НОВЫЕ НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ В СФЕРЕ БАНКРОТСТВА**

### **5.1. Книги**

Кулаков В.В. [Правовые основы несостоятельности \(банкротства\)](#)

Гузнов, А. Г. [Регулирование, контроль и надзор на финансовом рынке в Российской Федерации : учебное пособие для среднего профессионального образования](#)

Корягин Н.Д. [Антикризисное управление : учебник и практикум для вузов](#)

Коротков Э. М. [Антикризисное управление : учебник для вузов](#)

[Банкротство и финансовое оздоровление субъектов экономики : монография / А. Н. Ряховская \[и др.\] ; под редакцией А. Н. Ряховской](#)

### **5.2. Статьи**

#### **Вестник экономического правосудия**

Январь

Домнин С. [Процедура установления и пересмотра размера вознаграждения арбитражных управляющих в России и за рубежом](#)

Февраль

Козлова А. [Понятие предпринимательской группы для целей несостоятельности](#)

#### **Журнал "Арбитражная практика для юристов"**

Январь

Головина А. [У должника соглашение об уплате алиментов. Как признать его недействительным](#)

Шаповалова Е. [Арбитражный управляющий ведет процедуру банкротства. Какие нарушения он, вероятно, допустил](#)

Февраль

Иванова Ю. [Сделка с неплатежеспособным должником. Как доказать, что контрагент знал о финансовых проблемах](#)

Шапалова Е. [Управляющего один раз привлекли к административке. Когда повторное нарушение приведет к дисквалификации](#)

Гусева А. [Цепочка сделок в банкротстве. Как вернуть имущество, выведенное из конкурсной массы должника](#)

Малевич А. [У должника роскошное жилье. Алгоритм покупки замещающего жилья](#)

Сидорова А. [Кредитор оспаривает сделку с предпочтением. Аргументы для сохранения ее в силе](#)

## **Газета "ЭЖ-Юрист"**

Январь

Мокрецов О. [Признание банкротом как основание для перевода основных средств в долгосрочные активы к продаже](#)

Шестакова М. [Для опровержения признаков неравноценности встречного предоставления банку необходимо экономически обосновать взимаемые им комиссии](#)

Шестакова М. [Если нет оснований привлечь КДЛ к субсидиарной ответственности за налоговое правонарушение, но доказаны его противоправные действия, то КДЛ должен возместить убытки](#)

Красников А. [Истребование информации/документации у КДЛ: распределение бремени доказывания и актуальные тенденции судебной практики](#)

Яганов А. [Правовые выводы ВС РФ, которые нужно знать арбитражным управляющим в 2024 г.](#)

Шесткова М. [Если конкурсный управляющий при запросе сведений об имуществе должника не обоснует их необходимость для достижения целей банкротства, то отказ в предоставлении информации правомерен](#)

Февраль

Шестакова М. [ВС РФ разъяснил, что не всякий последний руководитель компании-банкрота может быть привлечен к субсидиарной ответственности.](#)

Шестакова М. [Если общество было признано банкротом до введения моратория, то в течение него на текущую задолженность банкрота начисляется договорная неустойка](#)

Ковшарева Е. [Публикация в Федресурсе как юридически значимый факт: актуальная судебная практика](#)

Шестакова М. [ВС РФ разъяснил, что необоснованный отказ от включения требований кредитора в реестр не должен влиять на его права как заявителя о банкротстве должника](#)

Бирклей В. [Оспаривание оценки объекта недвижимости в банкротстве. Какие актуальные подходы появились в судебной практике](#)

Ляшенко И. [Отказ в освобождении от исполнения обязательств в завершении процедуры банкротства граждан: анализ судебной практики](#)

Щелокова А. [Банкротство иностранного лица в России: наработанные подходы и актуальная судебная практика](#)

## VI. ПОЛЕЗНЫЕ МАТЕРИАЛЫ В ИНТЕРНЕТЕ

### 6.1. Блоги

Борейшо Д. - [Защите должников вернули прежний уровень // Как ВС исправил ошибку «Моностроя»](#)

Бородкин В. - [Поправки в Закон о банкротстве по инициативе ВС РФ: что планируется поменять?](#)

Борцов А. - [Может ли финансовый управляющий осуществлять розыск активов должника за рубежом и обращаться на них взыскание и как это сделать?](#)

Будылин С. - [Дело о трансграничном банкротстве](#)

Григорьев В. - [Можно ли привлечь к ответственности доминирующего кредитора? Последствия дела «Выборгской лесопромышленной корпорации» для российской судебной практики](#)

Гуленкова Е. - [Что происходит в деле о банкротстве: методика по анализу карточки дела и ЕФРСБ](#)

Домнин С. - [Арестный залог при банкротстве: доводы против](#)

Дьячук Я. - [Когда суд не признает контрагента осведомленным о неплатежеспособности должника для целей оспаривания сделки по п. 2 ст. 61.2. Закона о банкротстве](#)

Зайцев О. - [Еще раз к вопросу о мнимых собственниках \(о деле Балаяна\)](#)

Звездина К. - [Банкротам сохраняют единственное ипотечное жилье. Обзор законопроекта](#)

Зеньков Д. - [К вопросу о соотношении оснований ничтожности и оспоримости сделок должника](#)

Изосимов С. - [О размере субсидиарной ответственности за неподачу заявления о банкротстве последовательных директоров](#)

Корзун Е. - [Как оспаривание оценки объекта незавершенного строительства в банкротстве застройщика пополнило конкурсную массу на 100 000 000 рублей](#)

Морев Д. - [Объективное банкротство – обычное состояние большей части российских предприятий // Что это означает для самого предприятия и его контрагентов?](#)

Морозов В. - [Банкротные войны. По мотивам Звездных войн](#)

Рейнхimmel Ю. - [Про определение СК по ЭС ВС РФ от 08.02.2024 по делу № А40-248405/2022 \(дело о банкротстве Вествок Проджектс ЛТД \(Республика Кипр\)\)](#)

Семенов В. - [«Волшебная таблетка» для саморегулируемых организаций арбитражных управляющих. Часть первая](#)

Сермавбрин К. - [Арбитражный управляющий. Версия 2.0.2.4](#)

Стасюк И. - [Загадки Закона о банкротстве: часть 2. Зачем обсуждать отчет на собрании кредиторов \(п. 1 ст. 143 Закона о банкротстве\)?](#)

Суворов Е. - [Банкротство в практике ВС РФ за сентябрь 2023 с комментариями](#)

Чуприков М. - [Может ли кредитор забрать себе часть права требования о взыскании убытков с контролирующего должника лица?](#)

Шайдуллин А. - [Об очередности удовлетворения судебных расходов по обособленным спорам в банкротстве](#)

[Верховный суд определил правила банкротства иностранных лиц в России // Опубликовано определение по делу «Вествок»](#)

[Зачету в банкротстве дали зеленый свет // Кейс месяца по банкротству](#)

[Иностранную корпорацию снова обанкротят в России // ВС рассмотрел дело компании «Вествок»](#)

[Реституционное требование и субсидиарная ответственность связаны солидаритетом // Новый подкаст «Петербургской цивилистики»](#)

\* \* \*

**Ответственный редактор Дайджеста:**

**Юрий Сбитнев,**  
адвокат, магистр частного права (РШЧП), партнер Адвокатского бюро "Эксиора" город Москва



**Редакторы:**

**Гульнара Исмагилова**  
юрист-эксперт,  
редактор портала Закон.ру



**Юлия Тестова**  
адвокат АБ "Эксиора"



\* \* \*

Подписаться на регулярное получение Дайджеста можно [здесь](#)

С предыдущими выпусками Дайджеста можно ознакомиться [здесь](#).

Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#).

**Контактная информация:**

**Юридический институт "М-Логос"**  
<http://www.m-logos.ru>  
E-Mail: [digest@m-logos.ru](mailto:digest@m-logos.ru)  
Тел. +7 (495) 771-59-27

**Адвокатское бюро "Эксиора"**  
<http://exiora.ru>  
E-Mail: [info@exiora.ru](mailto:info@exiora.ru)  
Тел.+7 (495) 762-62-44