

"Гражданин вводит кредитора в заблуждение. В каких случаях суд не освободит его от долгов в банкротстве"

ЮЛИЯ ТЕСТОВА

Адвокат Адвокатского бюро «Эксиора»

+7 960 164-54-62

testova@exiora.ru

Программа вебинара:

1. Последствия банкротства гражданина-должника
2. Обстоятельствами, имеющие юридическое значение при принятии судом решения касательно освобождения гражданина от долгов
3. Какие действия следует предпринять, чтобы обезопасить кредитора от списания долгов через процедуру банкротства физического лица

Вопрос № 1.

Тема:

Последствия банкротства
гражданина-должника

Положительные

1. Вводится мораторий на удовлетворение требований кредиторов, указанных в заявлении о признании банкротом (искл. вред жизни и здоровью, алименты и т.д.).
2. Прекращается начисление неустоек, штрафных санкций, а также процентов по всем обязательствам гражданина-банкрота, за исключением текущих.
3. Снимаются аресты, которое ранее были наложены на имущество должника
4. Приостанавливается исполнение исполнительных документов по имущественным взысканиям (искл. Вред жизни и здоровью, алименты и т.д.)
5. Требования кредиторов могут быть предъявлены в порядке, предусмотренном Законом о банкротстве

Последствия введения процедуры реструктуризации долга

Отрицательные

1. Ограничивается право гражданина на совершение сделок (с письменного согласия ФУ сделки по отчуждению имущества стоимостью более 50 т.р., по получению или выдаче займов, кредитов, поручительств, передаче имущества в залог и т.д.)
2. Введение данной процедуры является основанием для кредитора направить должнику односторонний отказ от договора, предусматривающего не денежное исполнение по данному договору
3. Аресты в отношении имущества и иные ограничения накладываются только в рамках дела о банкротстве

Руководители ООО
ИОН
Юридический адрес (ИНН)
Дубровского, д. 82
Арбитражному управлению (ИНН)
881
Адрес для корреспонденции 140070 Московская область, Дуберёвский район,

УТВЕРЖДЕН
образован кредиторов должника
Кускова Алексея Вячеславовича 10.02.1946 г.р., место рождения: г. Москва

Протокол от " " г.

ПРОЕКТ
измененного плана реструктуризации долгов гражданина
г. Москва
(Ф.И.О. гражданина, дата и место рождения) ОГРН

1. По состоянию на "01" сентября 2022 г. задолженность гражданина
Москва (далее - Должник) составляет место рождения: г.
(Ф.И.О. гражданина, дата и место рождения)
5 280 204,60 рублей, которая состоит из:

№ п/п	Наименование Ф.И.О. кредитора	Основание обязательства	Сумма основной задолженности	%, пеня, штрафы за просрочку исполнения	Дата требования	Сведения о залоговых обязательствах
1	ООО Т З	Определением Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от Определением того же Арбитражного суда от 11.03.2019 г. по делу процессуальном правомочие на ООО	5 280 204,60 руб.		28/08/20	нет

2. Порядок и сроки погашения в денежной форме требований кредиторов и упомоанного органа.
В отношении Должника применяется рассрочка погашения задолженности в соответствии с графиками погашения задолженности, установленными настоящим Планом реструктуризации.

Со дня подписания настоящего Плана реструктуризации проценты на сумму задолженности, по которой осуществляется реструктуризация, не начисляются.

Должник вправе произвести досрочное погашение задолженности.

График погашения задолженности:

№ п/п	Дата уплаты	Сумма
1	"01" сентября 2023	2 280 204,60
2	"01" сентября 2024	1 500 000,00
3	"01" сентября 2025	1 500 000,00
ИТОГО:	X	5 280 204,60

Кредитор (ООО «Представительство и защита») - сумма задолженности 5 280 204,60 рублей.

Имущество должника:

Требование по исполнительному листу по делу на сумму 5 000 000 рублей:

Легковые автомобили прочие; Не указано; ВАЗ Номер кузова (прицеп) ; Объем двигателя, см куб. 0.0; Мощность двигателя, кВт 0.0; Мощность двигателя, л.с. 0.0; Наименование технологической операции Первичная регистрация ТС; Серия и номер регистрационного документа Дата выдачи регистрационного документа 13.10.1992; Дата актуальности сведений: 24.05.2022

Грузовые автомобили прочие; Не указано; ВАЗ Номер кузова (прицеп) ; Объем двигателя, см куб. 0.0; Мощность двигателя, кВт 0.0; Мощность двигателя, л.с. 0.0; Наименование технологической операции Первичная регистрация ТС; Наименование регистрационного документа Технический паспорт транспортного средства владельца; Серия и номер регистрационного документа Дата выдачи регистрационного документа 09.02.1994; Дата актуальности сведений: 24.05.2022

расчетный пенсионный капитал, сформированный из страховых взносов за 2002-2014 годы (с учетом индексаций расчетного пенсионного капитала) - 174 501 руб. 57 коп.

Срок реализации настоящего Плана реструктуризации долгов гражданина - 3 года.

"01" сентября 2022.

Должник:

ВАЖНО:

Процедура реструктуризации долгов гражданина вводится перед процедурой реализации имущества должника не обязательно всегда

В случае если гражданин не соответствует требованиям для утверждения плана реструктуризации долгов, арбитражный суд вправе на основании ходатайства гражданина вынести решение о признании его банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина.

Последствия введения процедуры реализации имущества гражданина

Финансовый управляющий гражданина *приступает к описи имущества гражданина, проводит торги, совершает действия, направленные на пополнение конкурсной массы, распределяет денежные средства между кредиторов.*

Ограничения в отношении гражданина аналогичны ограничениям в рамках процедуры реструктуризации, в качестве дополнительной меры суд может применить ограничение на выезд за рубеж.

Положительные

1. Списание долгов (освобождение от исполнения) перед кредиторами после завершения расчетов с кредиторами

Последствие возникающее не обязательно всегда

Последствия признания должника банкротом
Статья 213.30 Закона о банкротстве

Отрицательные

1. Ограничения при получении кредитора в течении 5 лет, обязанность гражданина указать на факт своего банкротства
2. Ограничение в отношении нового заявления о признании гражданина банкротом (банкрот не может подать новое заявление в течение 5 лет, 10 лет по внесудебному)
3. При повторном признании гражданина банкротом по заявлению кредитора в течении 5 лет – долги не списываются
4. Банкрот не может занимать должности в органах управления в течении определенного срока

Вопрос № 2.

Тема:

Обстоятельствами, имеющие юридическое значение при принятии судом решения касательно освобождения гражданина от долгов

*Возможность освобождения от задолженности получают не все физические лица, инициировавшие личное банкротство, а только **добросовестные** должники.*

*Законодательство о банкротстве устанавливает **стандарт добросовестности**, позволяя освободиться от долгов только **честному гражданину-должнику, неумышленно попавшему в затруднительное финансово-экономическое положение**, открытому для сотрудничества с финансовым управляющим, судом и кредиторами и оказывавшему им активное содействие в проверке его имущественной состоятельности и соразмерном удовлетворении требований кредиторов.*

Обстоятельствами, имеющими юридическое значение при принятии судом решения касательно освобождения гражданина от долгов и подлежащими установлению

- ***наличие или отсутствие неправомерных действий при проведении процедуры банкротства со стороны должника***
- ***уклонение должника от предоставления документов и сведений, которые отражают имущественное состояние должника за счет которого могут быть удовлетворены требования кредиторов***
- ***совершение должником до возбуждения дела о банкротстве сделки, направленные на вывод имущества должника***
- ***уменьшение должником конкурсной массы***
- ***намеренное наращивание долговых обязательств с целью последующего освобождения от долгов через процедуру банкротства***
- ***введение кредиторов в заблуждение относительно добросовестного исполнения обязательств в будущем, а также предоставление сведений и документов, которые не отражают действительное финансовое положение***

Суд в каждом конкретном споре **индивидуально оценивает добросовестность должника** и освобождает от задолженностей не всех должников, а только тех, кто добросовестно не смог справиться с возникшими финансовыми трудностями

Верный принцип наращивания долгов.

Должник набрал долгов в результате заключения договоров займа с гражданами с целью якобы вложения в свою предпринимательскую деятельность под предлогом возврата по принципу "финансовой пирамиды"

Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2021 N 17АП-7942/2021(1,2)-АК по делу N А50-20393/2016

Нефедова Л.И., не имея намерений вкладывать полученные от граждан указанным способом денежные средства в свою предпринимательскую деятельность с целью извлечения прибыли и получения, тем самым, возможности погасить займы, совершала их хищения. После чего, в целях создания видимости исполнения условий договоров займа, продолжения совершения хищений денежных средств, а также с целью избежать уголовной ответственности за хищение путем обмана и злоупотребления доверием денежных средств, в первые месяцы после получения каждого займа, выплачивала проценты по нему за счет заемных денежных средств, полученных в последующем от других знакомых ей граждан по принципу "финансовой пирамиды", однако в последующем от выплат процентов и возврата займов под различными предложениями уклонялась.

Совершение должником действий, направленных на кредитование третьего лица в условиях своей финансовой несостоятельности

Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2023 N 07АП-53/2023(1) по делу N А45-27082/2020

Не представлено разумного экономического обоснования выдачи Коробко В.Б. займов Кириллиной Г.А. при наличии собственных неисполненных обязательств и без получения какого бы то ни было обеспечения исполнения обязательств со стороны Кириллиной Г.А.

Отсутствие со стороны должника действий во исполнение со стороны должника которых кредитором переданы денежные средства

Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.10.2022 N Ф04-4334/2019 по делу N А70-1042/2017, Определением Верховного Суда РФ от 03.03.2023 N 304-ЭС22-25484 дело N А70-1042/2017 передано в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ для пересмотра в порядке кассационного производства данного постановления

Кредитор указывает на то, что задолженность Волконской Т.Г. перед ней возникла в результате обмана при совершении сделки, в результате которой должник получил денежные средства кредитора и отказался от регистрации договора купли-продажи квартиры. Взысканную решением суда сумму задолженности Волконская Т.Г. не возвратила. В процедуре банкротства должник скрыл от передачи управляющему свое имущество, в том числе транспортное средство, сделка по реализации которого признана арбитражным судом недействительной, а также часть социальной и негосударственной пенсий, превышающую размер прожиточного минимума. По мнению кредитора, перечисленные действия Волконской Т.Г. являются противоправными и недобросовестными, создают препятствие для применения правила об освобождении должника от дальнейшего исполнения обязательств.

Подделка документов, являющихся основанием для получения кредита о которой должник заведомо был осведомлен

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 18.11.2020 N Ф09-6766/20 по делу N А50-18609/2016

Оценивая доводы должника о том, что для оказания содействия в получении кредитов он обращался в специализированную компанию "Ипотечная компания Губерния", которая и оформляла пакет документов для представления в банки, судами в совокупности были учтены обстоятельства возбуждения в отношении должника уголовного дела, показания свидетелей и должника, данные в рамках уголовного дела. С учетом указанных обстоятельств, а также принимая во внимание, что Леонтьев П.И. не отказался от участия в обмане банка, напротив, в целях получения выгоды согласился, выполнил все требующиеся от него действия, придя в банк, расписавшись во всех необходимых документах, должник получил на свой счет денежные средства, которыми распорядился по своему усмотрению (никто кроме Леонтьева П.И. не мог распорядиться ни его счетом, ни находящимися на нем денежными средствами) (статья 71 АПК РФ), частично исполнял принятые на себя обязательства (8 платежей), суды обоснованно указали, что при возникновении кредитных обязательств перед Россельхозбанком Леонтьев П.И. действовал незаконно, используя подложные документы, предоставил данному банку заведомо ложные сведения при получении кредита и при установленных судами обстоятельствах освобождение Леонтьева П.И. от исполнения обязательств в обжалуемой части означало бы поощрение недобросовестного поведения, что противоречит существу положений статей 1 и 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Подделка документов, являющихся основанием для получения кредита о которой должник заведомо был осведомлен

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.10.2021 N Ф07-13325/2021 по делу N А21-9643/2016, Определением Верховного Суда РФ от 20.01.2022 N 307-ЭС21-26503 отказано в передаче дела N А21-9643/2016 в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ для пересмотра в порядке кассационного производства данного постановления.

Судом первой инстанции установлено, что в ходе проведения проверки из Калининградской лаборатории судебной экспертизы Управления Министерства юстиции по Калининградской области было получено заключение эксперта от 26.06.2014 N 2042/01/01-4, согласно выводам которого подпись от имени Юркевич Е.В., имеющаяся в доверенности ООО "Трансинвестсервис" на имя Кодзова Х.А., от 01.01.2012 выполнена не Юркевич Е.В., а другим лицом. Из чего следует, что Коток В.С., находясь в тесных взаимоотношениях с Кодзовым Х.А., не мог не знать об отсутствии у последнего полномочий на совершение указанной сделки, но незаконно заключил с его помощью кредитные договоры и получил одобрение на выдачу кредита в размере более 20 000 000 руб. путем передачи имущества ООО "Трансинвестсервис" в залог Банку по поддельной доверенности.

В связи с изложенным нельзя признать добросовестным поведение должника по принятию на себя многомиллионных обязательств при установленном факте незаконного заключения договора залога на основании поддельной доверенности, учитывая, что в дальнейшем ООО "Трансинвестсервис" в залог ООО ФКБ "Огни Москвы" были переданы те же транспортные средства по указанной поддельной доверенности. Коток В.С. был осведомлен относительно неправомерности заключения договора залога с целью получения кредитных денежных средств путем обмана и введения сотрудников Банка в заблуждение. Указанное свидетельствует о недобросовестном поведении должника, о злоупотреблении правом при принятии на себя кредитных обязательств.

Не предоставление кредитору сведений о своем финансовом положении (кроме кредитора кредитной организации), наращивание кредиторской задолженности, зная о невозможности ее погашения

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.04.2022 N Ф05-7128/2021 по делу N А40-84882/2019

*При получении займов от кредитора Фатина М.Е. должник **вводил последнего в заблуждение и обманывал с целью получить от денежных средств, сознательно, также сообщал кредитору и судебному приставу-исполнителю недостоверные сведения о своем месте жительства.***

При этом судом апелляционной инстанции также учтено, что большинство не исполненных должником обязательств являются заемными обязательствами перед кредитными организациями и частными лицами, которые приобретались должником в течение непродолжительного периода времени, непогашенная задолженность составляет более 70%; доказательств, подтверждающих, что вновь привлекаемые должником заемные денежные средств имели цель и были направлены должником на исполнение ранее возникших заемных обязательств, суду не представлено.

Не предоставление кредитору сведений о своем финансовом положении (кроме кредитора кредитной организации), наращивание кредиторской задолженности, зная о невозможности ее погашения

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.11.2022 N Ф05-688/2020 по делу N А41-98549/2018

Учитывая поведение должника в процедуре банкротства, суды, установив, что в материалах дела отсутствуют доказательства разумного расходования должником полученных от кредитора денежных средств, пришли к выводу, что при получении займов Меркушин М.А. сознательно наращивал кредиторскую задолженность, зная о невозможности ее погашения. При этом, суды также приняли во внимание, что при наличии неисполненных обязательств перед Ткаченко Н.М. должником были совершены действия по отчуждению в пользу заинтересованных лиц принадлежащего ему недвижимого имущества, что свидетельствует о цели сокрытия данного имущества от притязаний кредитора.

Более того, судами установлено, что уже в рамках возбужденного в отношении него дела о несостоятельности (банкротстве) должник не представил финансовому управляющему информацию в отношении местоположения имеющегося у него имущества (автомобилей), не исполнил установленную вступившим в законную силу судебным актом обязанность по передаче данного имущества финансовому управляющему.

Вопрос № 3.

Тема:

Какие действия следует предпринять, чтобы обезопасить кредитора от списания долгов через процедуру банкротства физического лица

Что нужно доказать?	Какие доказательства используем?	Судебная практика:
<p>Факт не передачи документации финансовому управляющему</p>	<p>Требование в адрес финансового управляющего касательно исполнения гражданином должником обязанности по передачи документации</p> <p>Требование в адрес финансового управляющего касательно обращения в суд с заявлением об обязанности должника передать документацию</p>	<p>Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 22.08.2023 N Ф06-70312/2020 по делу N А65-36618/2017</p> <p><i>«Судами учтено, что определением от 02.03.2020 у должника в связи с неисполнением требования финансового управляющего в добровольном порядке истребованы документация, транспортное средство и денежные средства. Указанное определение должником не исполнено, в том числе в рамках исполнительного производства».</i></p> <p>Постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.06.2023 N Ф05-13855/2023 по делу N А41-15238/2021</p> <p><i>«Судами установлено и обоснованно учтено то, что при подаче заявления Марченковой А.М. о признании ее банкротом были представлены выписки по двум счетам, открытым в ПАО "Сбербанк России". Кроме того, в описи имущества должника вообще не содержится указание на наличие каких-либо банковских счетов. Тогда как установлено судами, согласно отчету финансового управляющего у должника на момент инициирования процедуры банкротства открыто 22 банковских счета (наличие счетов выявлено кредиторами, финансовым управляющим в соответствии с указанием суда проведен анализ выписок по данным счетам).</i></p>

Что нужно доказать?	Какие доказательства используем?	Судебная практика:
<p>Факт недобросовестного поведения должника, выразившегося в нераскрытии информации о цели получения денежных средств со счетов (без согласия управляющего) и дальнейшем их расходовании.</p>	<p>Выписка по банковскому счету</p> <p>Требование в адрес финансового управляющего о предоставлении согласия должнику</p> <p>Отчет финансового управляющего</p>	<p>Постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.04.2023 N Ф05-17875/2021 по делу N А40-324371/2019</p> <p><i>«Учтено судами и то, что должник, получая страховую пенсию по старости через отделение почтовой связи УФПС г. Москвы АО "Почта России" в размере 18 257 руб. 43 коп., несмотря на соответствующее уведомление финансового управляющего, не возвращал в конкурсную массу денежную сумму превышения пенсии над прожиточным минимумом, в суд с соответствующим ходатайством об исключении из конкурсной массы большей суммы для личных нужд не обращался».</i></p>

Что нужно доказать?	Какие доказательства используем?	Судебная практика:
<p>Должник не раскрыл, на какие цели израсходовал полученные от кредиторов денежные средства</p>	<p>Отчет финансового управляющего</p> <p>Выписка по банковскому счету</p> <p>Анализ выписки по банковского счету</p>	<p>Постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.10.2023 N Ф05-22725/2021 по делу N А41-70689/2020</p> <p><i>«Суд апелляционной инстанции отметил, что должник не раскрыл на какие цели потратил полученные от физических лиц денежные средства на сумму более 10 000 000 руб., взятые на короткий срок займа (3 месяца), не передав при этом финансовому управляющему приобретенные на них материальные ценности. Мотивы и разумность принятия на себя денежных обязательств и расходования денежных средств не раскрыты»</i></p>

Что нужно доказать?	Какие доказательства используем?	Судебная практика:
<p>Должник не передал финансовому управляющему приобретенные на денежные средства, полученные от кредиторов, материальные ценности</p>	<p>Опись имущества гражданина-должника</p> <p>Запросы финансового управляющего в адрес гражданина-должника</p> <p>Заявление в адрес финансового управляющего об ознакомлении с материалами дела о банкротстве должника</p> <p>Отчеты финансового управляющего гражданина-должника</p>	<p>Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 14.06.2023 N Ф06-4167/2023 по делу N А65-31523/2021</p> <p><i>«Отклоняя доводы Гурина Е.С. о том, что заемные денежные средства были необходимы для приобретения недвижимого имущества, суды исходили из того, что в ходе процедуры банкротства должника какого-либо имущества, подлежащего включению в конкурсную массу, выявлено не было; должником не раскрыты цели, на которые были потрачены денежные средства в размере более 10 000 000 руб.»</i></p>

Что нужно доказать?	Какие доказательства используем?	Судебная практика:
<p>Факт не внесения должником полученной заработной платы в конкурсную массу</p>	<p>Отчет финансового управляющего</p> <p>Требование в адрес финансового управляющего об исполнении должником обязанности по передаче полученной заработной платы</p> <p>Требование о направлении финансовым управляющим запросов в налоговый орган и органы пенсионного страхования</p> <p>Справки по форме 2-НДФЛ и проверка доходов должника</p> <p>Отчет финансового управляющего о расходовании денежных средств</p>	<p>Постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.10.2023 N Ф05-23122/2023 по делу N А41-20871/2020</p> <p><i>«При рассмотрении вопроса о возможности неприменения в отношении должника правил об освобождении от исполнения обязательств перед кредиторами, судами установлено, что в ходе процедуры банкротства должник был трудоустроен в ООО "ТД ЦУМ" вплоть до 30.12.2021 и получал заработную плату. Как следует из представленных арбитражным управляющим суду справок 2-НДФЛ за период 2020-2021 гг. совокупный доход должника составил 930 061 руб. Денежные средства получались должником лично, не вносились в конкурсную массу. Согласно представленному управляющим расчету в конкурсную массу не поступил доход должника в размере 662 545 руб. (с учетом прожиточного минимума)»</i></p>

Что нужно доказать?	Какие доказательства используем?	Судебная практика:
<p>Искусственное сокрытие имущества гражданином должником</p> <p>Искусственное выбытие имущества в условиях когда реальным держателем имущества остается должник</p>	<p>Заявление об оспаривании сделок должника</p> <p>Аффидевит со стороны лиц, подтверждающих фактические обстоятельства</p>	<p>Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 30.05.2023 N Ф06-3350/2023 по делу N А12-9297/2021</p> <p><i>«Суды пришли к выводу к выводу о наличии в действиях должника признаков недобросовестного поведения, выразившегося в умышленном сокрытии имущества от обращения на него взыскания и отсутствии намерения погасить задолженность перед кредиторами, препятствующего применению в отношении Красулиной Н.С. правил об освобождении от обязательств»</i></p>

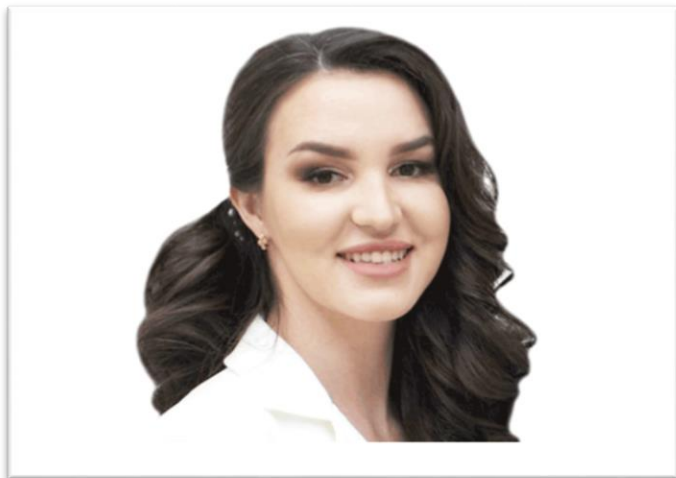
ТИПИЧНЫЕ ОШИБКИ КРЕДИТОРОВ

1. ЗАНИМАЮТ ПАССИВНУЮ ПОЗИЦИЮ В ОБЛАСТИ ПРОВЕРКИ РАБОТЫ ФИНАНСОВОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО ДОЛЖНИКА
2. САМОСТОЯТЕЛЬНО НЕ АНАЛИЗИРУЮТ ВЫПИСКУ ПО БАНКОВСКОМУ СЧЕТУ
3. НЕ ПРОВЕРЯЮТ ОБЪЕМ ПЕРЕДАННОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ ДОЛЖНИКОМ
4. НЕ ПРОВЕРЯЮТ РАБОТУ ФИНАНСОВОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО

РЕКОМЕНДАЦИИ

1. Направлять требования в адрес финансового управляющего касательно анализа сделок должника, имущества должника
2. Направлять требование о предоставлении отчетов о деятельности финансового управляющего
3. Самостоятельно проводить анализ банковской выписки гражданина-должника
4. Проверять исполнение финансовым управляющим обязанности по направлению запросов в уполномоченные органы
5. Направлять в адрес финансового управляющего требования о необходимости обжалования сделок гражданина-должника

Процедура банкротства **не является панацеей от долгов**, а выступает механизмом нахождения **компромисса** между должником, обязанным и стремящимся исполнять свои обязательства, но испытывающим в этом объективные затруднения, и его кредиторами, а **не способом для избавления от накопленных долгов.**



ЮЛИЯ ТЕСТОВА
Адвокат Адвокатского бюро
«Эксиора»

+7 960 164-54-62
testova@exiora.ru