

Дайджест новостей правового регулирования БАНКРОТСТВА

Ответственный редактор - Юрий Сбитнев

Выпуск 48 (сентябрь-октябрь 2023 г.)

Дайджест новостей правового регулирования банкротства /сентябрь-октябрь 2023 года/

Оглавление

I. НОВОСТИ ИНСТИТУТА

II. ОСНОВНЫЕ НОВЕЛЛЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О БАНКРОТСТВЕ

III. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

3.1. Практика Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ

- Привлечение к субсидиарной ответственности и убыткам
- Оспаривание сделок
- Сальдирование в банкротстве
- Деятельность арбитражного управляющего
- Иное

3.2. Практика Конституционного Суда

IV. ГРОМКИЕ БАНКРОТСТВА

V. НОВЫЕ НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ В СФЕРЕ БАНКРОТСТВА

5.1. Статьи

VI. ПОЛЕЗНЫЕ МАТЕРИАЛЫ В ИНТЕРНЕТЕ

6.1. Блоги

Уважаемые коллеги, дорогие друзья!

Представляем вашему вниманию 48-й выпуск Дайджеста новостей правового регулирования банкротства.

За период с сентября по октябрь 2023 года Верховным Судом РФ было опубликовано 24 определения Судебной коллегии по экономическим спорам по вопросам практики применения законодательства о банкротстве. Также было принято постановление Конституционного Суда РФ № 50-П от 30.10.2023 по делу о проверке конституционности пунктов 9 и 11 статьи 61.11 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобой гражданки Л.В.Ваулиной.

Особое внимание стоит обратить на определение № 305-ЭС23-8241 от 26.10.2023 года, где Верховный Суд разъяснил, что установлению итогового сальдо взаимных обязательств не препятствует тот факт, что встречная задолженность взыскана решением суда, вступившим в законную силу и включена в реестр требований кредиторов. Из материалов дела следовало, что должник-банкрот не вернул предоплату за недоставленный товар. Требование о взыскании данного долга еще до впадения должника в банкротство был удовлетворено судом и включено в реестр требований кредиторов должника. В то же время должник имел встречное право требования к кредитору об оплате услуг, которые оказывались им кредитору на основании того же договора. Конкурсный управляющий должника-банкрота обратился в суд с иском о взыскании долга по оплате услуг. Кредитор же направил заявление о сальдировании обязательств сторон, как возникших из одного договора и обратился в суд за разрешением разногласий с конкурсным управляющим. Суд первой инстанции в сальдировании отказал. Отменяя решение суда первой инстанции об отказе в удовлетворении требований, апелляция указала на то, что обязательства сторон по этому договору должны быть сальдированы между собой с определением единого финансового результата исполнения сторонами договора, несмотря на то, что одно из требований ранее удовлетворено судом и включено в реестр требований кредитора. Но суд кассационной инстанции постановление суда апелляционной инстанции отменил, оставил в силе решение суда первой инстанции. Отменяя принятые судебные акты, Верховный Суд РФ поддержал апелляционную инстанцию. Суд указал, что заявление о сальдировании взаимных обязательств было направлено не на получение исполнения с предпочтением, а на констатацию сформировавшейся к этому моменту завершающей обязанности одной из сторон договора. При этом факт того, что встречная задолженность кредитора банкрота взыскана вступившим в законную силу решением арбитражного суда и включена в реестр требований кредиторов, по мнению Суда, не препятствует определению итогового сальдо взаимных обязательств.

Стоит заметить, что в конце 2022 года в определении СКЭС Верховного Суда РФ от 26.12.2022 N 304-ЭС17-18149(15) вопросы сальдирования текущих обязательств в рамках дела о банкротстве также были разрешены положительно, несмотря на тот факт, что к моменту заявления управляющего встречная задолженность была взыскана вступившими в законную силу судебными актами. Это не препятствует определению итогового сальдо взаимных обязательств.

Как мы видим, сфера применения практики сальдирования в делах о банкротстве продолжает расширяться. В свете этого вызывает вопрос применение разъяснений, указанных в п. 35.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", в силу которых признание недействительным по основанию оказания предпочтения списания кредитной организацией денежных средств со счета клиента в этой кредитной организации в счет погашения задолженности клиента перед кредитной организацией означает, что не прекратились и восстанавливаются обязательства как клиента перед кредитной организацией, так и кредитной организации перед клиентом (восстанавливаются его денежные средства на счете). Почему в такой ситуации между требованием банка о погашении кредита и требованием клиента в отношении остатка на счете не следует видеть ту взаимосвязь, которая позволяет Верховному Суду говорить о сальдировании? Скорее всего мы вскоре столкнемся с этим вопросом лицом к лицу.

С уважением,

Юрий Сбитнев,

адвокат, магистр частного права (РШЧП),

партнер Адвокатского бюро "Эксиора" город Москва

I. НОВОСТИ ИНСТИТУТА

- На сайте магазина электронных книг М-Логос в свободном доступе опубликован новый том из Серии #Глосса: [«АРЕНДА: комментарий к статьям 606–625 и 650–655 Гражданского кодекса РФ»](#).

Это юбилейный, десятый том данной Серии, запущенной в 2017 году. Как и все предыдущие девять томов Серии, данная книга подготовлена и издана совместными усилиями электронного издательства «М-Логос» и издательства «Статут».

Авторский коллектив: А.Г. Архипова, Р.С. Бевзенко, В.Е. Величко, А.А. Громов, С.А. Громов, А.Г. Карапетов, Т.С. Краснова, А.А. Павлов, Е.Ю. Петров, А.О. Рыбалов, Р.И. Сайфуллин, М.А. Церковников. Ответственный редактор: А.Г. Карапетов

Книга по традиции опубликована как в твердом переплете, так и в электронном формате (pdf и ePub).

Книга в твердом переплете опубликована издательством «Статут» [см. здесь](#)

Электронная же версия книги – как и всех других томов Серии — опубликована издательством «М-Логос» в свободном доступе [см. здесь](#)

Она может быть скачана и распространяться бесплатно, без каких-либо ограничений. Публикация электронной версии книги в свободном доступе осуществлена при поддержке ряда юридических фирм и адвокатских образований: Alumni partners, Art de lex, Бартолиус, КИАП, Монастырский, Зюба, Степанов и партнеры, Никольская Консалтинг, Олевинский, Буюкян и партнеры, Orlova Ermolenko, Пепеляев Групп, Савельев, Батанов и партнеры, Севен Хиллс Лигал, Sirota & Partners, Томашевская и партнеры, Ехюга, Юстина.

- На сайте магазина электронных книг М-Логос в свободном доступе опубликован сборник [«Правовые позиции Верховного Суда Российской Федерации по вопросам частного права. Выпуск № 7»](#) (сентябрь 2022 г. – август 2023 г.)»

[Скачать книгу бесплатно](#)

В настоящем издании приводится обзор правовых позиций Судебной коллегии по экономическим спорам и Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ, касающихся проблематики частного права и отраженных в кассационных определениях. Задача составителей заключалась в том, чтобы извлечь из текстов определений Верховного Суда РФ по конкретным делам абстрактные правовые позиции по вопросам толкования российского гражданского законодательства и представить их российским юристам для учета и использования в практической деятельности, включая контроль юридических рисков, оценку перспектив разрешения споров и усиление правовой аргументации в процессуальных документах. Материалы данного сборника могут также использоваться в научно-исследовательских и дидактических целях. Настоящее издание не претендует на абсолютную полноту: в него включались позиции по делам, которые составителям показались наиболее интересными; в его состав не вошли позиции по трудовым спорам.

Указанные правовые позиции публиковались в период с сентября 2022 г. по август 2023 г. в регулярных выпусках Дайджеста новостей российского и зарубежного частного права, которые уже много лет готовятся и публикуются в свободном доступе Юридическим институтом «М-Логос», а также в журнале «Вестник экономического правосудия Российской Федерации». Для удобства читателей мы структурировали данные позиции по темам.

Авторы: Е. Д. Автонова, С. В. Гвоздева, А. Г. Карапетов, О. И. Романова, Ю. В. Сбитнев, С. В. Трофимов, Е. М. Фетисова. Это уже 7-й выпуск данного ежегодного сборника

- На сайте магазина электронных книг М-Логос опубликовал в свободном доступе сборник [«Решения Федерального Верховного суда Германии по гражданским делам в 2021 г.»](#) (в 4-х томах).

В этом сборнике приводятся переводы на русский язык десятков интересных решений Верховного Суда Германии по вопросам частного права и цивилистического процесса за 2021 год.

Автор самой идеи, переводчик и двигатель всего проекта от начала и до конца — наш уральский коллега Сергей Трушников, к.ю.н., доцент кафедры гражданского права УрГЭУ. Так что все благодарности должны адресоваться исключительно Сергею. Это колоссальная работа.

Книга будет интересна всем, кто занимается сравнительным правоведением и методологией права, а также широкому кругу цивилистов. В сборнике представлены решения по многим вопросам частного права и процесса, которые встают и перед российскими юристами. Немецкий опыт в этом плане крайне интересен в компаративном плане, даже когда с их подходами сложно согласиться. Ну и очевидно полезно познакомиться с их практикой структурирования судебных актов и методологией мотивировки правовых позиций.

[Скачать книгу можно здесь](#)

Год назад мы публиковали в свободном доступе такой же сборник с переводами решений ВС Германии за 2020 год. [Скачать его можно здесь](#)

- В декабре 2023 года Юридический институт «М-Логос» проводит в бесплатном формате открытые онлайн-лекции от преподавателей Института:

[Авторская онлайн-лекция Юлии Михальчук «Ключевые кейсы Верховного суда по спорам о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности» \(05 декабря 2023г., начало в 16.00\)](#)

[Авторская онлайн-лекция Анны Маркеловой «Чисто экономические убытки в судебной практике России» \(07 декабря 2023г., начало в 16.00\)](#)

[Авторская онлайн-лекция В. Старженецкого «Применение статьи 10 ГК при рассмотрении споров о нарушении исключительных прав: аргумент «последней надежды» или универсальное средство правовой защиты?» \(12 декабря 2023г., начало в 16.00\)](#)

[Авторская онлайн-лекция Антона Томсинова «Неустойки при типичных нарушениях договоров поставки» \(19 декабря 2023г., начало в 16.00\)](#)

[Авторская онлайн-лекция Владимира Ефремова и Анастасии Рябовой «Противодействие обналичиванию в банкротстве: как выявить и противостоять?» \(21 декабря 2023г., начало в 16.00\)](#)

- В сентябре - ноябре 2023 года Юридический институт «М-Логос» провел в бесплатном формате несколько авторских онлайн-лекций от преподавателей Института. Записи данных лекций размещены в свободном доступе на сайте Института и могут быть просмотрены в личном кабинете.

Одна из таких лекций были посвящены банкротству:

- [Николай Покрышкин «Новые права КДЛ в деле о банкротстве \(Закон № 452-ФЗ\)»](#)

Архив записей остальных лекций в свободном доступе см. [здесь](#).

- На нашем сайте опубликовано расписание образовательных программ повышения квалификации Юридического института «М-Логос» на период с [декабря 2023г. до июля 2024 г.](#)

По профилю настоящего дайджеста будут проведены онлайн-курсы повышения квалификации:

[Практикум по эффективному ведению споров в сфере банкротства](#) [18.01 - 21.02.2024](#)

[Банкротство юридических лиц и граждан: основные практические вопросы и пути их решения](#) [21.05 - 16.07.2024](#)

- На сайте Института опубликованы следующие тематические дайджесты правовых новостей:

- [Дайджест новостей российского и зарубежного частного права \(выпуски за сентябрь, октябрь 2023 года\)](#)

- [Дайджест новостей процессуального права \(выпуск за сентябрь-октябрь 2023 года\)](#)

- [Дайджест новостей налогового права \(выпуск за июль - сентябрь 2023 года\)](#)

- [Дайджест новостей торгового и потребительского права \(выпуск за июль - сентябрь 2023 года\)](#)

II. ОСНОВНЫЕ НОВЕЛЛЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О БАНКРОТСТВЕ

[Законопроект № 436549-8 "О внесении изменений в статью 189.101 Федерального закона "О несостоятельности \(банкротстве\)" в части уточнения порядка удовлетворения требований кредиторов](#)

Дата внесения в ГД: 06.09.2023 г.

Статус: 09.10.2023 г. – Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, внесенного в Государственную Думу

Инициатор: Депутат Государственной Думы В.М.Резник

Комитеты: Комитет Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям

Из пояснительной записки к законопроекту:

Концепция законопроекта заключается в устранении правовой неопределенности порядка удовлетворения требований кредиторов кредитной организации, предъявленных в период после передачи оставшегося имущества учредителям (участникам) кредитной организации и до внесения в единый государственный реестр юридических лиц сведений о ликвидации кредитной организации.

Согласно пункту 1 статьи 189.101 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) учредители (участники) кредитной организации вправе получить стоимость или часть имущества кредитной организации, оставшегося после завершения расчетов с ее кредиторами. По данным государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее - Агентство), за период с 2015 года по настоящее время ликвидационные процедуры завершены передачей учредителям кредитных организаций имущества, оставшегося после завершения расчетов с кредиторами, в соответствии с указанной статьей Закона о банкротстве в 82 кредитных организациях.

Одновременно статьей 189.85 Закона о банкротстве установлено, что кредиторы вправе предъявлять свои требования к кредитной организации в любой момент в ходе конкурсного производства. Кроме того, в соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона от 23 декабря 2003 г. № 177-ФЗ «О страховании вкладов в банках Российской Федерации» вкладчик, наследник или правопреемник (их представители) вправе обратиться в Агентство с требованием о выплате возмещения по вкладам со дня наступления страхового случая до дня завершения конкурсного производства.

По имеющейся в Агентстве статистике, за период с 1 января 2022 года, в упомянутой ситуации (после вынесения определения арбитражного суда о завершении конкурсного производства и до внесения в единый государственный реестр юридических лиц сведений о государственной регистрации кредитной организации в связи с ее ликвидацией) были предъявлены требования к 11 кредитным организациям на общую сумму порядка 5 млн. рублей, при этом часть таких требований являлись требованиями об уплате обязательных платежей.

В указанной связи законопроектом предлагается внести изменения согласно которым, в случае если требование кредитора к кредитной организации предъявлено в период после получения конкурсным управляющим заявлений учредителей кредитной организации о намерении получить оставшееся имущество и до внесения в единый государственный реестр юридических лиц сведений о государственной регистрации кредитной организации в связи с ее ликвидацией, долг кредитной организации по обязательству, связанному с удовлетворением предъявленного требования, переходит к учредителям кредитной организации. Предполагается, что обязательство перед кредитором будет исполняться учредителями кредитной организации после завершения передачи им оставшегося имущества за счет и в пределах полученного ими имущества.

При этом предлагается установить, что, если иное не предусмотрено соглашением между учредителями кредитной организации, размер удовлетворения требования по такому обязательству, каждым из учредителей, получившим оставшееся имущество, определяется пропорционально стоимости полученного им имущества. По всем перешедшим к учредителям кредитной организации обязательствам они становятся солидарными должниками.

Предлагается установить, что имущество передается учредителям кредитной организации по балансовой стоимости с учетом амортизации на дату его распределения между учредителями кредитной организации либо по решению учредителей кредитной организации - по рыночной стоимости, определенной в соответствии с отчетом об оценке. Привлечение оценщика для определения рыночной

стоимости имущества, подлежащего передаче учредителям кредитной организации, предлагается осуществлять за их счет.

III. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

3.1 Практика Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ

Привлечение к субсидиарной ответственности и убыткам

[Определение ВС РФ № № 302-ЭС23-8173 от 28.09.2023 г.](#)

Конкурсный управляющий, ссылающийся в споре о привлечении к субсидиарной ответственности на презумпцию, предусмотренную подпунктом 2 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве, должен предоставить пояснения о том, каким образом отсутствие у него документов фактически повлияло на проведение процедур банкротства и проведение расчётов с конкурсными кредиторами. Привлекаемое к субсидиарной ответственности лицо имеет возможность данную презумпцию опровергнуть, доказав, что недостатки представленной управляющему документации или её отсутствие не привели к существенному затруднению проведения процедур банкротства, к невозможности определения и идентификации основных активов должника. Если привлекаемым к субсидиарной ответственности лицом представлены достаточные доказательства, бремя доказывания переходит на конкурсного управляющего.

[Определение ВС РФ № № 306-ЭС20-15413 \(3\) от 28.09.2023 г.](#)

1. Поскольку иск о привлечении к субсидиарной ответственности является способом защиты гражданско-правового сообщества кредиторов, размер ответственности по нему ограничен общей суммой требований кредиторов, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества (ограничен совокупным размером требований, включенных в реестр требований кредиторов и заявленных после закрытия реестра, а также требований по текущим платежам) (пункт 11 статьи 61.11 Закона о банкротстве).

2. Одновременно с этим в рамках дела о банкротстве кредиторы, арбитражный управляющий наделяются правом на предъявление контролирующему лицу требования о возмещении убытков по корпоративным основаниям (статья 61.20 Закона о банкротстве). В этом случае возложение ответственности также обусловлено грубым нарушением контролирующим лицом обязанности действовать добросовестно и разумно в отношении подконтрольного общества, повлекшим за собой уменьшение его имущественной массы. Иск о привлечении к ответственности по корпоративным основаниям кредитор или арбитражный управляющий подают в силу закона от имени самого должника, который выступает прямым выгодоприобретателем по этому иску. Поэтому цена данного иска не ограничена размером требований кредиторов. Она определяется по правилам статей 15, 393 ГК РФ и равна сумме всех убытков, причиненных контролирующим лицом подконтрольной организации.

3. Невозможность удовлетворения требований кредиторов из-за действий (бездействия) контролирующего лица, как правило, обусловлена причинением крупных убытков подконтрольной организации. Возможны и ситуации, при которых должник после расчетов с кредиторами, сохранил бы часть своих активов, если бы его деятельность не сопровождалась неправильным управлением со стороны контролирующего лица. При таких обстоятельствах применительно к ликвидации должника через процедуру конкурсного производства убытки, причиненные контролирующим лицом, в конечном счете ложатся как на кредиторов (в части суммы непогашенных требований), лишая их возможности получить удовлетворение за счет конкурсной массы, так и на акционеров, участников должника, собственника его имущества (в остальной части), нарушая их право на получение ликвидационной квоты (пункт 8 статьи 63 ГК РФ). В таком случае, если контролирующее лицо ранее уже было привлечено к субсидиарной ответственности, требование о возмещении им же убытков удовлетворяется в части, не покрытой размером этой субсидиарной ответственности (пункт 6 статьи 61.20 Закона о банкротстве).

4. Взыскание компенсации корпоративных убытков в порядке ст. 61.20 Закона о банкротстве, с руководителя (он же – единственный участник) направлено на нивелирование потерь общества,

которые, в конечном счете, должны были относиться на лиц, обладающих правом на получение ликвидационной квоты. Однако в случае, когда ответчик по такому иску являлся фактическим руководителем и единственным бенефициаром (участником) общества, отсутствует субъект, чей правомерный интерес подлежит защите при разрешении требования, что является достаточным основанием для отказа в его удовлетворении.

[Определение ВС РФ от 04.10.2023 N 305-ЭС23-11842](#)

В соответствии с правовой позицией, изложенной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 07.02.2023 № 6-П (далее – постановление № 6-П), если кредитор, обратившийся после прекращения судом производства по делу о банкротстве с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности, утверждает, что контролирующее лицо действовало недобросовестно, и представил судебные акты, подтверждающие наличие долга перед ним, а также доказательства исключения должника из государственного реестра, суд должен оценить возможности кредитора по получению доступа к сведениям и документам о хозяйственной деятельности такого должника. В отсутствие у кредитора, действующего добросовестно, доступа к указанной информации и при отказе или уклонении контролирующего лица от дачи пояснений о своих действиях (бездействии) при управлении должником, причинах неисполнения обязательств перед кредитором и прекращения хозяйственной деятельности или при их явной неполноте обязанность доказать отсутствие оснований для привлечения к субсидиарной ответственности возлагается на лицо, привлекаемое к ответственности.

[Определение ВС РФ № 305-ЭС20-8363 \(8 – 12\) от 05.10.2023 г.](#)

1. Один лишь факт убыточности заключенной под влиянием контролирующего лица сделки (совокупности сделок) не может служить безусловным подтверждением наличия оснований для привлечения к субсидиарной ответственности. В пункте 23 постановления № 53 указано, что презумпция доведения до банкротства в результате совершения сделки (ряда сделок) может быть применена к контролируемому лицу, если сделка (сделки) одновременно отвечает двум квалифицирующим признакам: она является значимой для должника (применительно к масштабам его деятельности) и существенно убыточной.

2. Согласно разъяснениям, изложенным в п. 22 Постановления Пленума ВС РФ № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», несколько контролирующих должника лиц несут субсидиарную ответственность за доведение до банкротства солидарно, если они действовали совместно. В целях квалификации действий как совместных могут быть учтены согласованность, скоординированность и направленность этих действий на реализацию общего для всех намерения, то есть может быть принято во внимание соучастие в любой форме, в том числе соисполнительство, пособничество и т.д. Равным образом, солидарная субсидиарная ответственность возникает и в случае, когда контролирующие лица действовали независимо друг от друга и действий каждого из них было достаточно для наступления объективного банкротства должника (пункт 8 статьи 61.11 Закона о банкротстве). Если уже названные лица действовали независимо и действий каждого из них, существенно повлиявших на положение должника, было недостаточно для наступления объективного банкротства, но в совокупности их действия привели к такому банкротству, данные лица подлежат привлечению к субсидиарной ответственности в долях (пункт 1 статьи 61.11 Закона о банкротстве, п. 1 ст. 1064 ГК РФ).

3. Если к субсидиарной ответственности привлекаются несколько лиц за совершение нескольких эпизодов, для правильного разрешения требований о привлечении к субсидиарной ответственности необходимо установить по каждому из эпизодов, какие ответчики действовали совместно, а какие независимо; при независимом характере действий – выяснить влияние каждого из эпизодов на имущественное положение должника, а также проанализировать совокупный экономический эффект от всех эпизодов на предмет существенности.

4. Само по себе подписание руководителем должника того или иного договора, документа, признанных впоследствии невыгодными, одобрение участником должника соответствующей сделки на общем собрании участников, не являются достаточными основаниями для вывода о недобросовестности или неразумности, и, как следствие, для привлечения их к ответственности. Необходимо учитывать общее содержание понятий недобросовестных и неразумности действий.

5. В п. 20 Постановления Пленума ВС РФ № 53 разъяснено, что при недоказанности оснований привлечения к субсидиарной ответственности, но доказанности противоправного поведения контролирующего лица, влекущего иную ответственность, в том числе установленную ст. 53.1 ГК РФ, суд принимает решение о возмещении таким контролирующим лицом убытков.

6. Удовлетворение требования о взыскании убытков не зависит от того, имелась ли возможность возмещения имущественных потерь юридического лица с помощью других способов защиты гражданских прав, например, путем применения последствий недействительности сделки. Лишь в случае, когда юридическое лицо уже фактически получило возмещение своих имущественных потерь посредством иных мер защиты, в удовлетворении требования о возмещении убытков должно быть отказано (пункт 8 постановления № 62).

Оспаривание сделок

[Определение ВС РФ № 305-ЭС21-18053 \(6, 8\) от 28.09.2023 г.](#)

1. Условия договора займа и дополнительного соглашения к нему, подписанных в один день, в соответствии с которыми компания передала заем благотворительному фонду и освободила фонд от обязательств по возврату займа и уплате процентов, если предоставленная сумма займа будет использована на благотворительные, социально-значимые цели, следует толковать и рассматривать во взаимосвязи, с учетом того, что они являются подписанными в один и тот же день частями одного договора-соглашения. 2. Характерной особенностью связи заемщика и займодавца, закрепленной в консенсуальном соглашении о денежном займе, является то, что по подобному соглашению одна сторона (займодавец) обязуется передать денежные средства в собственность другой стороне (заемщику), а заемщик должен возвратить ту же сумму и, по общему правилу, уплатить проценты за пользование займом. В связи с этим, если из договора с участием благотворительного фонда следует, что интерес фонда при заключении сделки состоял в получении денежных средств для последующего их направления на социально-значимые цели, предусмотренные уставом фонда, а сторона, предоставляющая денежные средства, выразила волю на отсутствие у нее требований к фонду о возврате переданной суммы и об уплате начисленных на данную сумму процентов, за исключением случаев ее использования не в благотворительных целях или неиспользования полученных денежных средств в оговоренный срок, отношения сторон следует квалифицировать как разновидность дарения, регулируемую правилами статьи 582 ГК РФ о пожертвовании, даже если в наименованиях документов стороны использовали выражения «договор займа» и «дополнительное соглашение к договору займа».

3. Закон не содержит такое требование к оформлению платежных поручений как указание благотворительным фондом в графе «назначение платежа» при осуществлении перечислений в общепользующих целях лица, изначально предоставившего фонду финансирование, и реквизитов договора, заключенного фондом и лицом, предоставившим финансирование. В то же время оспаривающий сделку конкурсный управляющий и поддерживающие его лица, располагая выписками по расчетным счетам фонда, имеют возможность заявить о наличии признаков сомнительности у тех или иных конкретных расходных операций, в том числе с точки зрения целей, закрепленных в уставе фонда.

4. Подписание благотворительным фондом соглашения о переводе долга по договору, которым фонду предоставлено финансирование с обязательством по возврату финансирования лишь в случае неиспользования средств на благотворительные, социально-значимые цели в установленный договором срок, не свидетельствует об отсутствии пожертвования. Если фонд еще не потратил предоставленную сумму, отношения могут трансформироваться в заемные (в случае неиспользования фондом полученной суммы на благотворительные социально-значимые цели в течение установленного договором срока).

5. Поскольку пожертвование не предполагает встречного предоставления, то в случае, если с момента заключения договора прошло более 1 года, данная сделка может быть проверена на соответствие требованиям п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве. Соответственно, для аннулирования сделки должно быть установлено, что сделка совершена с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов должника и такой вред был причинен, но и то, что другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели в момент совершения сделки. При этом в абзаце первом пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве закреплены презумпции осведомленности контрагента о совершении

сделки (операции) с целью причинения вреда. Предполагается, что такой информацией располагает заинтересованное по отношению к должнику лицо, а также лицо, которое знает или должно было знать об ущемлении сделкой интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

При анализе наличия первого условия для применения вышеуказанной опровержимой презумпции следует учитывать, что с учетом особенностей организационно-правовой формы благотворительного фонда, являющегося унитарной организацией, не имеющей членства, его заинтересованность по отношению к должнику не может быть установлена через одного из учредителей фонда (общество), который единовластно не формировал высший коллегиальный орган фонда (правление), не участвовал в выборах единоличного исполнительного органа фонда (директора) или его надзорного органа (попечительского совета), не входил в состав упомянутых органов управления, не имел полномочий по даче этим органам обязательных для исполнения указаний и фактически таких указаний не давал.

В отношении второго условия следует учесть, то даже если исходить из гипотетического предположения о том, что производственная компания приняла решение о перечислении благотворительному фонду денежных средств в общепользующих целях только лишь для того, чтобы причинить вред своим кредиторам, вывод судов об осведомленности благотворительного фонда об этой цели нельзя признать верным. Кроме того, обычный учредитель благотворительного фонда не будет раскрывать органам данного фонда, преследующего культурные, образовательные или иные социальные, общественно полезные цели, информацию об имущественном положении коммерческих организаций, аффилированных с этим учредителем. Равным образом, при нормальном обороте разрешение вопроса о возможности принятия благотворительным фондом, пожертвования не может обуславливаться возложением на данный фонд такой обязанности как проверка имущественного положения жертвователя.

[Определение ВС РФ № № 308-ЭС20-8515 \(9\) от 11.09.2023 г.](#)

1. Из пункта 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве следует, что денежные средства, переданные (перечисленные) должником по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III.1 этого закона, подлежат возврату в конкурсную массу. На сумму, подлежащую возврату кредитором должнику в связи с признанием сделки недействительной, могут быть начислены проценты за неправомерное пользование чужими денежными средствами (ст.395 ГК РФ).

2. Если действия должника по уплате денег суд признал недействительными по признакам предпочтительности (статья 61.3 Закона о банкротстве), то по общему правилу проценты подлежат начислению с момента вступления в силу определения суда о признании сделки недействительной. В то же время, если будет доказана осведомленность кредитора (в том числе потенциальная) о пороках сделки, предусмотренных статьей 61.3 Закона о банкротстве, ранее признания её недействительной, то проценты начисляются с момента, когда кредитор узнал или должен был узнать об этих пороках (пункт 29.1. постановления № 63).

3. Недобросовестность кредитора (контрагента должника по спорной сделке), в том числе его реальная или потенциальная осведомленность о неплатежеспособности или недостаточности у должника имущества, является одним из признаков состава правонарушения, определяющего его квалификацию либо по пункту 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве (отсутствие недобросовестности), либо по пункту 3 этой же статьи (наличие недобросовестности). При этом необходимо учитывать, что сделка, совершенная в пределах месяца до возбуждения дела о банкротстве либо еще ближе к этой дате или после нее, может быть признана недействительной и по пункту 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве при установлении недобросовестности кредитора; а суд, рассматривающий спор, не связан квалификацией правоотношений, предложенной лицами, участвующими в деле, и обязан самостоятельно определить характер спорного правоотношения и принять решение в зависимости от установленных по делу обстоятельств.

4. Отсутствие недобросовестности, в частности, имеет место, когда кредитор сначала защищает свои права и законные интересы в судебном порядке, а затем в порядке исполнения судебного акта, принятого в его пользу (в том числе заявляя о банкротстве должника). Получив оплату, кредитор не имеет и не должен проявлять интереса к дальнейшей судьбе общества-должника.

5. Довод о том, что добросовестный кредитор, получивший исполнение от должника с предпочтением, должен был узнать о наличии оснований недействительности сделки не позднее

опубликования сведений о введении в отношении должника процедуры наблюдения, не может быть признан правильным, так как по существу он обязывает любого добросовестного кредитора отслеживать сведения о банкротстве лица, с которым правоотношения завершены и связь с ним утрачена. Это накладывает на кредитора необоснованное бремя, затрудняя его хозяйственную деятельность и повышая издержки.

[Определение ВС РФ № № 305-ЭС22-2855\(8\) от 06.09.2023 г.](#)

1. Если действия должника по уплате денег признаны судом недействительными на основании статьи 61.2 Закона о банкротстве, то на сумму, подлежащую возврату кредитором должнику, на основании пункта 2 статьи 1107 ГК РФ могут быть начислены проценты за пользование чужими денежными средствами с момента вступления в силу определения суда о признании сделки недействительной или с момента, когда кредитор должен был узнать о пороках сделки, предусмотренных статьей 61.2 Закона о банкротстве. Проценты за пользование чужими средствами по общему правилу взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитором (пункты 3 статьи 395 ГК РФ).

2. За каждый день просрочки возврата денег у кредитора возникает обязательство по уплате процентов за этот день. В этот же день должнику-банкроту становится известно о его праве на получение с кредитора процентов и начинает течь срок исковой давности для судебной защиты этого права (пункт 1 статьи 200 ГК РФ).

3. В силу того, что ко дню обращения конкурсного управляющего в суд с требованием о взыскании процентов кредитор не исполнил судебное определение о взыскании с него денежных средств в пользу должника-банкрота и продолжал пользоваться его денежными средствами, конкурсный управляющий не считается пропустившим срок исковой давности за весь год, предшествовавший дате его обращения в суд, и далее.

[Определение ВС РФ № 308-ЭС23-11711 от 26.10.2023 г.](#)

1. Согласно разъяснениям, изложенным в абз. 5 п. 8 постановления Пленума ВАС РФ № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», по мотиву неравноценности, являющейся частным случаем причинения вреда, может быть оспорена также сделка, условия которой формально предусматривают равноценное встречное исполнение, однако должнику на момент ее заключения было известно, что у контрагента по сделке нет и не будет имущества, достаточного для осуществления им встречного исполнения.

Данная правовая позиция позволяет исключить сохранение юридической силы сделок для ситуаций, когда аффилированные лица для вида отражают в тексте договора внешне созданные законные условия отчуждения, заведомо не намереваясь их исполнять. Такие стороны изначально рассматривают условие о размере стоимости предоставления контрагента должника как фиктивное, заранее осознавая, что оно не будет исполнено в полном объеме. По сути, условие соглашения о полном размере стоимости прикрывает (п.2 ст.170 ГК РФ) собою условие о фактической (меньшей) стоимости предоставления контрагентом, и содержание прикрываемого условия охватывается волей обеих сторон сделки.

2. Если спорное имущество отчуждено аффилированному с должником лицу, а в качестве встречного предоставления получена сумма кратно меньшая действительной стоимости имущества (в ~50 раз), при этом далее имущество перепродано в короткий промежуток времени также при отсутствии полной оплаты, наиболее вероятно, что стороны оспариваемого договора заведомо не намеревались осуществлять действия по его исполнению, в связи с чем он может быть квалифицирован как направленный на причинение вреда кредиторам должника.

3. Как правило, выдача кредитором согласия на совершение сделки лишает его права на ее оспаривание в силу общеправового принципа эстоппель (ст. 157.1, п. 5 ст. 166 ГК РФ), так как предполагается, что кредитор счел предложенные условия сделки приемлемыми с точки зрения своих прав и законных интересов.

Однако само по себе наличие согласия не предполагает, что залоговый кредитор был осведомлен о целях сторон сделки заведомо не исполнять обязательства в части оплаты стоимости имущества. В силу чего выявленный впоследствии факт неисполнения сделки на согласованных условиях не

препятствует выдавшему согласие лицу приводить доводы о том, что заведомое неисполнение сделки послужило причиной нарушения его прав.

Очевидно, что, выдавая согласие на совершение спорной сделки на условиях сохранения залога, волей кредитора как разумного участника гражданского оборота не охватывалась ситуация, при которой такие залоговые права невозможно будет реализовать, в связи с чем ему должно быть предоставлено право ссылаться на причинение спорной сделкой вреда его имущественным правам.

Сальдирование в банкротстве

[Определение ВС РФ № 305-ЭС23-8241 от 26.10.2023 г.](#)

1. Сальдирование имеет место тогда, когда в рамках одного договора (либо нескольких взаимосвязанных договоров) определяется завершающая обязанность сторон при прекращении договорных отношений полностью (либо их отдельного этапа).

Сопоставление обязанностей сторон из одних отношений и осуществление арифметических (расчетных) операций с целью определения лица, на которого возлагается завершающее исполнение (с суммой такого исполнения), не может быть квалифицировано как зачет, не подлежащий оспариванию как отдельная сделка по правилам ст. 61.3 Закона о банкротстве, так как в данном случае отсутствует такой квалифицирующий признак, как получение стороной договора какого-либо предпочтения (например, причитающуюся подрядчику итоговую денежную сумму уменьшает сам заказчик своим ненадлежащим исполнением основного обязательства, а не заказчик, констатировавший расчетную операцию сальдирования).

Соответственно, в подобной ситуации не возникают встречные обязанности, а формируется лишь единственная завершающая обязанность одной из сторон договора.

2. Тот факт, что встречная задолженность взыскана вступившим в законную силу решением суда и включена в реестр требований кредиторов, не препятствует определению итогового сальдо взаимных обязательств.

Требования кредиторов

[Определение ВС РФ № 305-ЭС23-4897 \(3\) от 25.09.2023 г.](#)

[Определение ВС РФ № 305-ЭС23-4897 \(2\) от 25.09.2023 г.](#)

[Определение ВС РФ № 305-ЭС23-4897 от 25.09.2023 г.](#)

1. Само по себе предоставление контролирующим лицом денежных средств подконтрольному обществу посредством заключения с ним договора займа не свидетельствует о том, что обязательство по возврату полученной суммы вытекает из участия в уставном капитале. Из фундаментального принципа автономии воли и свободы экономической деятельности участников гражданского оборота следует право каждого определять правовую форму инвестирования, в частности посредством внесения взносов в уставный капитал подконтрольной организации или выдачи ей займов.

2. Действующее законодательство о банкротстве не содержит положений о безусловном понижении очередности удовлетворения некорпоративных требований кредиторов, относящихся к числу контролирующих должника лиц.

3. Если внутреннее финансирование с использованием конструкции договора займа осуществляется добросовестно, не направлено на уклонение от исполнения обязанности по подаче в суд заявления о банкротстве и не нарушает права и законные интересы иных лиц – других кредиторов должника, не имеется оснований для понижения очередности удовлетворения требования, основанного на таком финансировании.

4. Если в кредитном договоре предусмотрено привлечение денежных средств от аффилированных лиц без согласия банка с условием превышения сроков возврата этих займов относительно сроков погашения кредитных обязательств, следует исходить из того, что стороны, по всей видимости, имели в виду, что при достаточности имущества должника доходы (активы) от успешной реализации проекта прежде будут направляться на удовлетворение требования банка до полного погашения кредитных обязательств, после чего будут погашаться требования аффилированных лиц из договоров займа. Таким

образом, положение кредитного договора свидетельствует о предоставлении должнику возможности финансирования со стороны аффилированных лиц, но с понижением очередности удовлетворения их требований по отношению к требованию банка. Подобное условие, поскольку оно обусловлено возможной несостоятельностью заемщика, может применяться в процедуре банкротства должника.

5. Договоренность между банком и должником о понижении займов, привлеченных последним от заинтересованных по отношению к нему лиц, сама по себе не создает обязанностей для лиц, не участвующих в этом соглашении (пункт 3 статьи 308 ГК РФ). В связи с этим предусмотренное кредитным договором положение о субординации займов аффилированных лиц приобретает юридическую силу только после согласия (акцепта) займодавца предоставить денежные средства на таких условиях. Подобное условие может рассматриваться как действие, направленное на заключение соглашения между кредиторами о порядке удовлетворения их требований к должнику (статья 309.1 ГК РФ).

6. В условиях банкротства в отношении реестровых требований действуют принципы очередности (приоритетности очередей исходя из природы долга) и пропорциональности. Исходя из этого, при наличии условий для субординирования требования заинтересованного лица, а также учитывая, что условие о понижении распространяется только в отношении лиц, участвующих в таком соглашении, требование заинтересованного лица, будучи пониженным к требованию банка, подлежит удовлетворению наравне с другими независимыми кредиторами третьей очереди реестра. То есть, требование банка и заинтересованного лица должно рассматриваться как единое консолидированное требование (пункт 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.06.2023 № 26 «Об особенностях применения судами в делах о несостоятельности (банкротстве) норм о поручительстве»).

7. Должник, привлекая в значительном объеме денежные средства от банка, вероятнее всего действовал с согласия (либо при непосредственном участии) бенефициара группы, в связи с чем осведомленность бенефициара о таком способе финансировании спорного проекта (в том числе об условии субординирования требований заинтересованных лиц и погашения требования банка в приоритетном порядке) предполагается.

[Определение ВС РФ № 304-ЭС23-2129 \(3\) от 06.10.2023 г.](#)

1. Из положений п. 1 ст. 334 ГК РФ, статьи 18.1, абзаца шестого пункта 4 статьи 134, статьи 138, п. 5 ст. 213.27 Закона о банкротстве следует, что требования залогового кредитора удовлетворяются за счет стоимости предмета залога преимущественно перед другими кредиторами залогодателя.

При этом обеспеченное залогом требование о взыскании неустойки учитывается отдельно в реестре требований кредиторов, подлежит удовлетворению в очередности, установленной п. 3 ст. 137 Закона о банкротстве, преимущественно по отношению к необеспеченным требованиям других кредиторов по взысканию финансовых санкций

2. По обеспеченному ипотекой долгу не применяется правило об исполнительском иммунитете. Гражданин, передавая свое единственное жилье в залог, фактически отказывается от такого иммунитета в пользу кредитора. В то же время заключение договора ипотеки с конкретным залоговым кредитором не означает, что должник отказывается от исполнительского иммунитета по требованиям всех остальных кредиторов. По смыслу действующего законодательства исполнительский иммунитет сохраняется в отношении долгов, не обеспеченных ипотекой единственного жилья.

3. Иные кредиторы не имеют права претендовать на стоимость единственного жилья. Следовательно, в ситуации, когда по требованию залогодержателя квартира включена в конкурсную массу и после ее реализации и погашения основного долга остались денежные средства, на них должен быть распространен режим исполнительского иммунитета. В результате этого находящиеся в иммунитете средства передаются только тому лицу, на которое иммунитет не распространяется – залоговому кредитору по его обеспеченным требованиям более низкой очереди удовлетворения – по выплате финансовых санкций.

[Определение ВС РФ №308-ЭС20-6795\(4\) от 16.10.2023 г.](#)

1. Удовлетворение требований кредиторов должника осуществляется за счет его конкурсной массы в порядке, установленном ст. 134 Закона о банкротстве, и на принципах равенства кредиторов, очередности и пропорциональности, основанных на идее справедливости.

Смысл указанных принципов заключается в том, чтобы равные по отношению к должнику кредиторы могли претендовать на равное и справедливое удовлетворение своих требований за счет распределения средств конкурсной массы между кредиторами пропорционально объему требований, включенных в реестр, от общей суммы задолженности. Если один из кредиторов (либо группа кредиторов) получает более полное удовлетворение требований, нежели другие, равные ему, то он без каких-либо оснований оказывается в преимущественном положении. Более того, этот кредитор получает преимущество за счет других кредиторов, так как удовлетворение его требований уменьшает размер конкурсной массы, что в условиях недостаточности имущества должника для покрытия всех требований неизбежно влечет уменьшение размера удовлетворения требований прочих кредиторов.

2. При распределении конкурсной массы в деле о банкротстве жилищно-строительного кооператива (ЖСК), с которым у граждан (пайщиков) были заключены договоры, по условиям которых ЖСК обязался осуществить строительство жилых домов, не может быть отдано предпочтение одним пайщикам перед другими лишь на том основании, что пайщики полностью внесли свои паевые взносы, жилые дома построены, пайщики фактически вселились в дома (им переданы ключи от входных дверей), проживают в них и своими силами за свой счет осуществляют их благоустройство.

Требования таких пайщиков наравне с другими подлежат оценке в денежной форме и должны рассматриваться по правилам статьи 100 Закона о банкротстве, то есть посредством включения в реестр требований кредиторов должника.

Деятельность арбитражного управляющего

[Определение ВС РФ от 19.09.2023 N 305-ЭС23-8302](#)

1. По смыслу пункта 9 статьи 24.1 Закона о банкротстве для взыскания с арбитражного управляющего в порядке регресса суммы произведенной страховщиком выплаты необходимо установить умышленный характер действий управляющего, повлекших причинение убытков, направленность этих действий на извлечение им собственной выгоды. Аналогичный критерий используется в силу общих норм гражданского законодательства (пункт 1 статьи 963 Гражданского кодекса Российской Федерации)

2. Один лишь факт нарушения положений Закона о банкротстве или других федеральных законов или иных нормативных правовых актов не является достаточным основанием для удовлетворения регрессного требования страховщика, так как нарушение может быть проявлением грубой неосторожности, необходимо установить умышленный характер действий арбитражного управляющего, повлекших убытки, направленность этих действий на извлечение им собственной выгоды.

3. Для применения правила о регрессе истец в соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации должен обосновать наличие в действиях ответчика, исследованных и оцененных судами применительно к предмету и основанию ранее рассмотренного дела, необходимых для регресса признаков заведомой противоправности, направленности на извлечение собственной выгоды либо указать на иные, обладающие такими признаками выявленные после осуществления страховой выплаты и не исследованные ранее судами обстоятельства, состоящие в причинно-следственной связи с возмещенными убытками.

[Определение ВС РФ № 305-ЭС19-22493\(50\) от 02.10.2023 г.](#)

1. Профессиональный статус арбитражного управляющего, как и профессиональный статус любого иного лица, обладающего юридическими знаниями и навыками, не лишает его права ни на пользование услугами представителей, ни на возмещение расходов на юридическую помощь.

В случае прекращения производства по делу об административном правонарушении по реабилитирующим основаниям для привлекаемого лица могут возникать негативные последствия, заключающиеся в несении им расходов на свою защиту: на оплату услуг защитника, на проезд и проживание в месте рассмотрения дела, на проведение экспертного исследования и т.п. Такие расходы в силу статьи 24.7 КоАП РФ не относятся к издержкам по делу об административном правонарушении и не погашаются в порядке, установленном частью 3 указанной статьи. В то же время эти расходы квалифицируются как вред, причиненный лицу, привлекавшемуся к административной ответственности.

В отсутствие в КоАП РФ специальных положений о возмещении расходов лицам, в отношении которых дела были прекращены по реабилитирующим основаниям, данный правовой пробел восполняют общие нормы ГК РФ о возмещении вреда, а потому они не могут применяться иным образом, чем это вытекает из устоявшегося в правовой системе существа отношений по поводу возмещения такого рода расходов.

Если расходы были понесены в связи с возбуждением дела о привлечении к административной ответственности, то убытки, понесенные лицом, в отношении которого дело было прекращено, связаны с действиями инициаторов возбуждения дела о привлечении к административной ответственности. Поэтому именно они такие расходы и должны возместить.

Взыскание расходов, связанных с разрешением правового спора, не требует установления ни противоправности действий со стороны лиц, инициировавших спор, ни их вины. Возмещение проигравшей стороной правового спора расходов другой стороны не обусловлено установлением ее виновности в незаконном поведении – критерием наличия оснований для возмещения является итоговое решение, определяющее, в чью пользу данный спор разрешен.

2. Отсутствие в законодательном акте прямого указания на возможность компенсации причиненных нравственных или физических страданий по конкретным правоотношениям не означает, что потерпевший не имеет права на компенсацию морального вреда. Так, например, суд может взыскать компенсацию морального вреда, причиненного гражданину, в отношении которого осуществлялось административное преследование, но дело было прекращено в связи с отсутствием события или состава административного правонарушения.

Правила о компенсации морального вреда не применяются к защите деловой репутации индивидуальных предпринимателей. Однако, физическое лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность, не лишено возможности требовать компенсации морального вреда в случае, если в связи с осуществлением указанной деятельности было допущено посягательство на принадлежащие ему нематериальные блага.

[Определение ВС РФ №№ 305-ЭС20-1317 \(8\) от 09.10.2023 г.](#)

1. Полномочия судебного пристава-исполнителя и право взыскателя на участие в исполнительных действиях не предполагают выхода за пределы требований находящегося на исполнении исполнительного документа во избежание нарушения баланса интересов участников исполнительного производства и принципа соотносимости объема требований взыскателя мерам принудительного исполнения.

2. Осуществление финансовым управляющим в ходе исполнительных действий иных мероприятий, не относящихся непосредственно к исполнительным действиям, предполагает выход за пределы полномочий взыскателя, установленных Законом об исполнительном производстве.

Наличие у финансового управляющего обязанности выявлять имущество гражданина основанием для расширения предоставленных полномочий взыскателя по исполнительному производству не является.

В связи с этим финансовый управляющий, участвующий в качестве взыскателя в совершении исполнительных действий по изъятию у должника определенного имущества, не вправе совершать дополнительные действия по описи и оценке иного обнаруженного у должника имущества. Указанное поведение не может быть поставлено в вину финансовому управляющему.

[Определение ВС РФ № 306-ЭС21-13461\(4\) от 23.10.2023 г.](#)

1. В случае прекращения производства по делу о банкротстве, в том числе в связи с исполнением обязательств должника третьим лицом, проценты по вознаграждению за процедуру банкротства, в ходе которой было прекращено производство, не выплачиваются, за исключением случаев восстановления платежеспособности должника в ходе финансового оздоровления или внешнего управления.

В исключительных случаях, если арбитражный управляющий докажет, что он внес существенный вклад в достижение целей соответствующей процедуры банкротства (например, в результате его деятельности существенно увеличилась стоимость чистых активов должника), суд вправе увеличить размер фиксированной части его вознаграждения применительно к п. 5 ст. 20.6 Закона о банкротстве.

2. Таким образом, арбитражный управляющий не может претендовать на выплату сверх фиксированного вознаграждения тогда, когда при прекращении производства по делу он не производил

каких-либо мероприятий, а погашение обязательств третьим лицом состоялось без какого-либо влияния и участия управляющего.

Если же конкурсный управляющий ссылался на осуществление мероприятий в ходе по удовлетворению требований кредиторов в процедуре банкротства должника, что привело к удовлетворению 71,43% требований кредиторов и накоплению на счете должника денежных средств, достаточных для удовлетворения всех требований кредиторов, то отказ конкурсному управляющему во взыскании суммы сверх фиксированного вознаграждения равносителен отказу во взыскании такого вознаграждения в пользу управляющего должником, не способным удовлетворить все требования кредиторов при завершении конкурсного производства, что приводит к неравенству лиц, выполняющих тождественную работу.

Иное

[Определение ВС РФ № № 308-ЭС20-3526 \(9,10,12-14\) от 21.09.2023 г.](#)

1. Действующим регулированием отношений несостоятельности предусмотрено два основных вида (варианта) процедур в деле о банкротстве: ликвидация (конкурс) и реабилитация. При первом варианте осуществляется поиск имущества должника, его продажа и распределение вырученных средств между кредиторами с последующим прекращением существования должника как юридического лица. Второй вариант посредством соглашения с кредиторами предоставляет должнику возможность возобновить (продолжить) свою хозяйственную деятельность.

2. В ситуации неопределенности относительно дальнейшего хода дела о банкротстве предпочтительным вариантом развития событий должно являться реабилитационное мероприятие, способствующее наиболее полному удовлетворению требований кредиторов и в то же время сохранению предприятия должника, его имущества, работников и т.д. Реализация любого реабилитационного плана в деле о банкротстве не должна ухудшать положение возражавших против его утверждения кредиторов по сравнению с тем, как если бы имущество должника продавалось в ликвидационной процедуре (принцип реабилитационного паритета).

3. Как правило, кредиторы по-разному относятся к дальнейшей судьбе должника. Часть из них считает целесообразным вернуть должника к его основной деятельности и для этого готовы пойти на ряд уступок экономического характера (дисконт, рассрочка, отсрочка и т.п.). Тогда как иные кредиторы, не усматривая перспективы такого варианта развития событий, настаивают на немедленной продаже активов должника и распределении выручки. Имеющиеся между кредиторами разногласия устраняются посредством проведения голосования и основываются на предусмотренном законом принуждении меньшинства кредиторов большинством (лиц, обладающих большим количеством требований к должнику (в денежном выражении)). Однако количественное превосходство не должно позволять кредиторам, обладающим большим числом голосов, принимать произвольные решения. При утверждении мирового соглашения суд обязан проверить его на предмет соответствия принципу реабилитационного паритета, обеспечения возврата должника к нормальной хозяйственной деятельности. Помимо этого, суд должен оценить экономическую обоснованность и целесообразность содержащихся в соглашении условий, степень вероятности их исполнения с учетом требований разумности и рыночной конъюнктуры.

4. Если в рамках мирового соглашения кредиторам передается основной и единственный ликвидный актив должника, в связи с чем его передача в пользу кредиторов делает невозможным продолжение хозяйственной деятельности должника, имеются основания для вывода о том, что под видом мирового соглашения большинство кредиторов договорилось о распределении всех активов должника с лишением его имущественной базы, то есть по сути о ликвидации должника с распределением имущества (отступное) без торгов конкретным лицам, что вступает в противоречие с природой мирового соглашения как реабилитационной процедуры. В подобных обстоятельствах ссылка на то, что у должника останутся выплаченные кредиторами денежные средства, составляющие разницу между стоимостью имущества и размером погашенных требований, не свидетельствует о направленности утвержденного соглашения на сохранение бизнеса, так как сами по себе денежные средства не являлись имущественной базой хозяйственной деятельности должника.

[Определение ВС РФ № № 305-ЭС22-23278 \(3\) от 14.09.2023 г.](#)

1. Согласно пункту 6 статьи 447 Гражданского кодекса Российской Федерации правила, предусмотренные его статьями 448 и 449, применяются к торгам, проводимым в целях заключения договоров на приобретение товаров, выполнение работ, оказание услуг или приобретение имущественных прав, если иное не установлено законом или не вытекает из существа отношений. Это указание означает возможность конкретизации процедуры торгов в специальном законодательстве.

2. Пункт 5 статьи 447 ГК РФ, устанавливающий, что аукцион и конкурс, в которых участвовал только один участник, признаются несостоявшимися, не регламентирует, какие конкретно последствия могут наступать в случае признания торгов несостоявшимися. Однако данная норма является общей, в связи с чем не исключает возможности закреплять в специальном законодательстве различные правовые последствия признания торгов несостоявшимися.

3. Законодательством о несостоятельности предусмотрены специальные правила по отношению к пункту 5 статьи 447 ГК РФ. В соответствии с пунктом 17 статьи 110 Закона о банкротстве, в случае, если к участию в торгах был допущен только один участник, заявка которого на участие в торгах соответствует условиям торгов (в случае проведения торгов в форме конкурса) или содержит предложение о цене предприятия не ниже установленной начальной цены продажи предприятия, договор купли-продажи предприятия заключается внешним управляющим с этим участником торгов в соответствии с условиями торгов (в случае проведения торгов в форме конкурса) или представленным им предложением о цене предприятия.

Таким образом, единственному участнику торгов, как и их победителю, задаток возврату не подлежит, сумма внесенного им задатка засчитывается в счет исполнения обязательств по заключенному договору (абзац второй пункта 5 статьи 448 ГК РФ, абзац 10 пункта 15 и абзац 2 пункта 16 статьи 110 Закона о банкротстве).

[Определение ВС РФ № 310-ЭС18-3188 \(2\) от 16.10.2023 г.](#)

1. Пунктом 3 ст. 149 Закона о банкротстве предусмотрено, что определение арбитражного суда о завершении конкурсного производства является основанием для внесения в ЕГРЮЛ записи о ликвидации должника.

Согласно абз. 3 п. 3 указанной статьи определение о завершении конкурсного производства может быть обжаловано до момента внесения записи о ликвидации должника в государственный реестр. При этом в силу абз. 4, 5 названного пункта обжалование упомянутого определения приостанавливает его исполнение. Такое приостановление происходит непосредственно в силу прямого указания Закона и не требует заявления соответствующего ходатайства. Оно осуществляется на основании определения о принятии апелляционной жалобы к производству, которое суд апелляционной инстанции направляет в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц.

2. Если суд первой инстанции нарушил срок направления в суд апелляционной инстанции апелляционной жалобы на определение о завершении конкурсного производства, в связи с чем суд апелляционной инстанции направил в регистрирующий орган определение о принятии апелляционной жалобы к производству к моменту исключения должника из ЕГРЮЛ, в связи с чем должник был исключен из ЕГРЮЛ, а апелляционная жалоба не была рассмотрена по существу, такие пороки не могут быть вменены кредитору, подавшему жалобу. Такому кредитору по аналогии должна быть предоставлена правовая защита применительно к правилам о распределении по инициативе кредитора имущества, обнаруженного после исключения юридического лица из государственного реестра (п. 1 ст. 6, п. 5.2 ст. 64 ГК РФ).

[Определение ВС РФ № 305-ЭС23-6173 от 23.10.2023 г.](#)

1. Согласно правовым позициям, содержащимся в постановлении Конституционного Суда РФ от 26.04.2021 № 15-П, допускается ограничение исполнительского иммунитета посредством предоставления должнику и его семье замещающего жилья, если единственное используемое ими для проживания жилое помещение по количественным и качественным, включая стоимостные, характеристикам чрезмерно превышает разумную потребность в жилище и одновременно реализация единственного жилья приведет к соблюдению баланса взаимных прав должника и кредиторов и достижению указанных в законе целей процедур банкротства.

Судебный порядок предоставления замещающего жилья предваряется рассмотрением такого вопроса кредиторами должника, в связи с чем собранием кредиторов принимается соответствующее Положение.

2. Требование должника об исключении квартиры из конкурсной массы противопоставляется содержанию Положения о предоставлении замещающего жилья и направлено на его преодоление, поэтому условия Положения по отношению к требованию должника являются возражениями и должны оцениваться судом в качестве таковых независимо от наличия в рамках дела о банкротстве самостоятельного спора, предметом которого является утверждение Положения.

3. При наличии у кредиторов законного права на инициирование вопроса об ограничении исполнительского иммунитета предлагаемые ими в Положении конкретные условия ограничения подлежат оценке применительно к обстоятельствам банкротства должника в пределах данного спора.

[Определение ВС РФ № 305-ЭС23-12650 от 26.10.2023 г.](#)

1. Правоотношение по договору подряда включает два основных встречных обязательства: обязательство подрядчика выполнить в натуре работы надлежащего качества в согласованный срок и обязательство заказчика уплатить обусловленную договором цену в порядке, предусмотренном сделкой.

Поскольку согласованные в договоре подряда предоставления заказчика и подрядчика презюмируются равными (эквивалентными), просрочка подрядчика в выполнении работ порождает необходимость перерасчета платежа заказчика путем его уменьшения на сумму убытков, возникших вследствие просрочки. Подобное сальдирование происходит в силу встречного характера основных обязательств заказчика и подрядчика.

2. Действия, направленные на установление указанного сальдо взаимных предоставлений, не являются сделкой, которая может быть оспорена по правилам статьи 61.3 Закона о банкротстве в рамках дела о несостоятельности подрядчика, так как в случае сальдирования отсутствует такой квалифицирующий признак как получение заказчиком какого-либо предпочтения – причитающуюся подрядчику итоговую денежную сумму уменьшает он сам ненадлежащим исполнением основного обязательства

3. Само по себе применение при сальдировании неустойки в качестве упрощенного механизма компенсации потерь кредитора, вызванных ненадлежащим исполнением должником основного обязательства, не является основанием для квалификации действий по сальдированию в качестве недействительной сделки с предпочтением.

В ситуации, когда сумма договорной неустойки, подлежащей учету при сальдировании, явно несоразмерна последствиям допущенного нарушения основного обязательства, права и законные интересы несостоятельного подрядчика и его кредиторов подлежат защите посредством применения ст. 333 ГК РФ, например, в рамках разрешения иска подрядчика к заказчику о взыскании денежных средств в сумме, равной излишне учтенному при определении сальдо по прекращенному договору

4. Согласно п. 1 ст. 358.1 ГК РФ предметом залога могут быть имущественные права (требования), вытекающие из обязательства залогодателя. Залогодателем права может быть лицо, являющееся кредитором в обязательстве, из которого вытекает закладываемое право (правообладатель). Соответственно, необходимым условием при подобной залоговой конструкции является наличие у залогодателя прав кредитора по обязательству.

Однако при наличии условия для сальдирования в части подлежащей вычитанию суммы у подрядчика отсутствует соответствующее право требования. В связи с этим денежные средства не подлежат направлению подрядчику (залогодателю), их удержание не может причинить вред залоговому кредитору, а также квалифицироваться как нарушение очередности удовлетворения требований последнего.

[Определение ВС РФ № 308-ЭС22-17506 \(4, 5\) от 26.10.2023 г.](#)

1. Согласно п. 3 ст. 447 ГК РФ в случаях, указанных в названном Кодексе или ином законе, договоры о продаже вещи или имущественного права могут быть заключены только путем проведения торгов (например, п. 3 ст. 139, ст. 179 Закона о банкротстве)

К таким торгам в соответствии с п. 1 ст. 179 Закона о банкротстве подлежат применению правила, закрепленные в п.п. 4-19 ст. 110, ст. 111 и п. 4 ст. 139 названного Закона, согласно которым реализация имущества осуществляется посредством проведения трех последовательных процедур: первых торгов

в форме аукциона на повышение начальной цены продажи, повторных торгов также в форме аукциона на повышение начальной цены продажи, уменьшенной на 10 процентов по сравнению с начальной ценой продажи на первых торгах, и публичного предложения, в ходе которого начальная цена продажи поэтапно снижается.

По смыслу указанных законоположений переход от одной процедуры к другой, сопровождаемый неизменным понижением начальной цены продажи, должен быть обусловлен объективным обстоятельством – отсутствием спроса, что подтверждается неподачей заявок на участие в торгах, либо уклонением единственного участника от заключения (исполнения) договора, либо отказом участников торгов, признанных состоявшимися, от заключения (исполнения) сделки.

2. Если установлено, что лица, принимавшие участие в первых и повторных торгах, давшие лучшие предложения о цене, в последующем совершали действия, свидетельствующие об отсутствии у них реального намерения приобрести имущество, поведение таких лиц может быть признано не отвечающим признаку добросовестности.

Вследствие такого недобросовестного поведения, по сути, блокируются заявки иных участников торгов, цены которых превышают начальные цены продажи на первых и повторных торгах, ни одна из этих заявок не анализируется и не рассматривается, предложения о заключении договора данным участникам не направляются. Таким образом, при наличии спроса на имущество результаты торгов среди реальных претендентов не подводятся, а начальная цена продажи безосновательно снижается.

Такое понижение цены, сопровождающееся не рассмотрением реальных заявок, противоречит самой сути торгов в банкротстве, являющихся конкурентной формой определения фактической стоимости в соответствии с объективно существующим спросом.

3. Для целей реализации имущества несостоятельного должника проведение оценки относится к предварительным процедурам: указанный отчет может быть использован при определении начальной цены продажи. Наличие такого отчета не отменяет императивные нормы Закона о банкротстве о торгах как способе заключения договора об отчуждении имущества должника. При этом суждение оценщика о вероятной рыночной цене имущества более субъективно, чем фактическая цена, выявленная по результатам торгов (реально сложившихся на рынке спроса и предложения).

3.2 Практика Конституционного Суда РФ

[Постановление Конституционного суда РФ № 50-П от 30.10.2023 г. по делу о проверке конституционности пунктов 9 и 11 статьи 61.11 Федерального закона «О несостоятельности \(банкротстве\)» в связи с жалобой гражданки Л.В.Ваулиной](#)

Суд указал на деликтный характер субсидиарной ответственности лица, контролирующего должника.

Пункты 9, 11 ст. 61.11 Закона о банкротстве предусматривают привлечение к субсидиарной ответственности КДЛ только при наличии вины и причинно-следственной связи между банкротством должника и поведением контролирующего лица.

При номинальном управлении организацией возможно уменьшение или освобождение от субсидиарной ответственности, если лицо, номинально управлявшее организацией докажет, что с его стороны отсутствовало определяющее влияние на деятельность компании, если благодаря этому лицу будет установлена личность, фактически контролировавшая должника, или обнаружено скрывавшееся имущество, или в иных случаях.

Объем ответственности субсидиарного должника совпадает с объемом ответственности основного должника, включая требования кредиторов по обязательным платежам. По своему конституционно-правовому смыслу оспариваемый п. 11 ст. 61.11 не может использоваться для взыскания с лица, контролирующего должника, в составе субсидиарной ответственности штрафов за налоговые правонарушения, наложенных на организацию. Иное регулирование противоречило бы конституционным принципам справедливости и соразмерности. Вред, причиняемый налоговыми правонарушениями, заключается в непоступлении в бюджет соответствующего уровня неуплаченных налогов. При этом взыскание штрафов по своему существу выходит за рамки налоговых обязательств, носит не восстановительный, а карательный характер, служит наказанием.

IV. ГРОМКИЕ БАНКРОТСТВА

Банки и финансовые организации

[9-й ААС отменил сделку между АСВ и «Открытие холдингом»](#)

[9-й ААС арестовал активы российских «дочек» Credit Suisse и UBS](#)

[Суд отклонил иск НПЗ к экс-акционеру на 511 млн руб.](#)

[Суд арестовал активы бенефициара «Байкалбанка» на 2,5 млрд руб.](#)

[Апелляция прекратила дело по жалобе на банкротство Credit Suisse](#)

[АСГМ взыскал с экс-бенефициаров «Югры» \\$1 млн](#)

Культура, общество и технологии

[Какие проблемы возникают у СМИ при банкротстве: судьба «Эксперта»](#)

[Партнер банкротит Ralf Ringer](#)

[Pfizer заявил требования на 12,6 млрд руб. к российской фармкомпании](#)

[АСГМ отказался отстранять временного управляющего «Гугла»](#)

Граждане

[Суд признал банкротом экс-главу «Межпромбанка»](#)

[Апелляция подтвердила банкротство экс-бенефициара «Бинбанка»](#)

[Апелляция поддержала взыскание с экс-топа «Арсбанка» 40,5 млрд руб.](#)

[Кассация арестовала активы экс-главы «Анталбанка» на 23,6 млрд руб.](#)

[АСГМ признал экс-руководителя «Анталбанка» банкротом](#)

[АСВ банкротит экс-руководителя банка «НКБ»](#)

[«Траст» взыскивает 22,7 млрд руб. с экс-топа «Рост банка»](#)

[АСГМ признал банкротом экс-руководителя банка «Евротраст»](#)

[АСГМ признал банкротом экс-замглавы Ростуризма](#)

Субсидиарная ответственность

[Суд привлек к субсидиарке бенефициара и экс-топов банка «ВВБ»](#)

[АСГМ признал российскую «дочку» Google банкротом](#)

[АСВ взыскивает 2,5 млрд руб. с бенефициара «БайкалБанка»](#)

[Апелляция подтвердила субсидиарку для экс-топов «Нота-банка»](#)

[9-й ААС взыскал \\$115 млн с экс-руководителей и владельца «Югры»](#)

[Марийский НПЗ взыскивает 28 млрд руб. с владельца «Нового потока»](#)

[Кассация одобрила субсидиарку для экс-топа «ОФК Банка»](#)

Иное

[Златоустовский завод взыскал с экс-гендиректора 1,35 млрд руб.](#)

[Банкротство иностранных компаний: как складывается практика](#)

[АСГМ признал банкротом кипрский офшор экс-владельцев «Траста»](#)

[Апелляция взыскала в пользу «ВЭБ.РФ» более 17,8 млрд руб.](#)

[Банк «Санкт-Петербург» требует 4,4 млрд руб. с владельца казино](#)

V. НОВЫЕ НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ В СФЕРЕ БАНКРОТСТВА

5.1. Статьи

Вестник экономического правосудия РФ

Сентябрь

Нохрина М. [Процедуры банкротства как основание прекращения доверенностей](#)

Тай Ю., Будылин С. [Пирров компромисс. Очередность требований по налогу на прибыль от реализации имущества в банкротстве](#)

Октябрь

Абушенко Д. [Последующая конкуренция судебных процедур: размышления о правовом явлении на примере судебного определения об установлении требований в деле о банкротстве](#)

Напольская П. [Банкротство группы компаний: future is coming](#)

Ржанов Н. [Реализация участниками синдиката кредиторов своих прав на инициирование процедуры банкротства должника и участие в ней](#)

Журнал "Арбитражная практика для юристов"

Сентябрь

Сидорова А. [Компания перед банкротством повысила зарплату или выплатила премию. Как вернуть деньги в конкурсную массу](#)

Беседовская И. [Управляющий распределял деньги от реализации. Какие нарушения он, скорее всего, допустил](#)

Морозенко В. [После продажи предмета ипотеки остались деньги. Верховный суд дал им иммунитет](#)

Октябрь

Стельмах А. [Конкурсное оспаривание сделки. Как не пропустить годичный срок давности](#)

Газета "ЭЖ-Юрист"

Сентябрь

Иванова Д. [Субординация требований в деле о банкротстве граждан: проблемы и перспективы применения](#)

Панченко В. [Саморегулируемым организациям арбитражных управляющих напомнили о необходимости соблюдать сроки публикаций в делах о банкротстве граждан](#)

Михальчук Ю. [ВС РФ разъяснил, как установить отсутствие вреда в действиях КДЛ в деле о банкротстве](#)

Тестова Ю. [Нестандартные случаи признания недействительным соглашения об уступке прав требования](#)

Ефремова М. [Основания для участия в налоговых спорах бывшего руководителя налогоплательщика в качестве третьего лица: проблемы и перспективы](#)

Русаков И. [Увольнение в связи с ликвидацией до завершения конкурсного производства закононо](#)

Октябрь

Громов Д. [Критерии банкротства в судебной практике: спорные вопросы и судебная практика](#)

Джефаров И. [Мировое соглашение в банкротстве как реабилитационная процедура](#)

Ковшарева Е. [Взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами в банкротстве: сложные случаи и судебная практика](#)

Русаков И. [Каков вид простоя при банкротстве компании](#)

Стрижова Т. [О презумпции добросовестности при квалификации пожертвования в процедуре банкротства](#)

Товина М. [Опубликован приказ о форме справок для внесудебного банкротства гражданина](#)

Сергеева С. [Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника: особенности споров и судебная практика](#)

Гузаева Г. [О чем надо знать перед обращением за статусом банкрота](#)

Кисловский П., Трибельская Ю. [Условия снижения субсидиарной ответственности: проблемы и судебная практика](#)

Прядеин И. [О позиции судов по вопросу снижения размера вознаграждения арбитражного управляющего](#)

Скопinceва Е. [Кризис в сфере страхования ответственности арбитражных управляющих обостряется](#)

Шестакова М. [ВС РФ разъяснил порядок уплаты процентов за пользование чужими денежными средствами в период действия моратория](#)

VI. ПОЛЕЗНЫЕ МАТЕРИАЛЫ В ИНТЕРНЕТЕ

6.1. Блоги

Бабкин О. - «ЗА» субординацию требований в делах о банкротстве граждан

Борейшо Д. - Защита должников: 1 год спустя // Как на правопорядок и на конкретного должника повлияло определение ВС по делу «Моностроя» (часть 1)

Будылин С. - Пирров компромисс. Очередность требований по налогу на прибыль от реализации имущества в банкротстве

Будылин С. - В товарищах согласия нет. Налогообложение реализации имущества банкрота ВС рассказал, с какого момента контрагент банкрота будет платить проценты по реституционному требованию // Дело «Усть-Лабинского ДРСУ»

Ганжала В. - Верховный Суд РФ рассмотрит дело о новой версии «тарана» на банкротных торгах

Григорьев В. - Имеет ли КДЛ право стать участником дела о банкротстве до подачи заявления о привлечении его к субсидиарной ответственности?

Гулаков И. - Ограничение неуправляемых

Доценко М. - Highway to hell // ВС: банкротство всем, даром и пусть первая инстанция утонет в нагрузке

Дуксин П. - «Неразумное» вознаграждение арбитражного управляющего в 518 миллионов рублей: комментарий от первого лица

Жуков А. - Номинальный КДЛ вредничает. Портит жизнь реальному управленцу и конкурсному управляющему

Задоров М. - Не спасет даже добросовестность

Зазулин А. - Три замысловатых OSINT-способа поиска должников и их активов в банкротстве

Закондраев А. - Пришел за защитой своих прав - остался в дураках, или Очередная неправовая практика ВС РФ

Зиневич И. - Субсидиарная ответственность директора

Латыев А. - ВАС, говорят, ликвидировали для обеспечения единообразия практики? Ну-ну

Маликов А. - Запрет преимущественного удовлетворения в банкротстве и экономическая целесообразность - как их соотносить?

Плотников Д. - Изменение порядка внесудебного банкротства

Суворов Е. - Банкротное право: основные положения диссертации

Суворов Е. - Банкротство в практике ВС РФ за лето 2023 с комментариями

Тай Ю. - Формально НЕправильно, а по сути издевательство! Убытки и субсидиарная ответственность в банкротстве

Файзрахманов К. - Риски привлечения детей к субсидиарной ответственности

Шлегель А. - Предложение кредиторам выбор способа распоряжения правом требования к убыткам не применимо

Штайнванд Г. - Залоговый беспредел

Шубин Д. - Победа в КС по «делу Ваулиной»! Налоговым органам нельзя взыскивать налоговые штрафы организаций-банкротов с физлиц при привлечении к субсидиарной ответственности по Закону о банкротстве

Граждан обанкротят без управляющих // Верховный суд позволил проводить процедуру, если никто не захотел ею заниматься

Должников защитили от невыгодных мировых соглашений // ВС признал, что мировое соглашение не утвердят, если оно не восстанавливает бизнес должника

Неоспоримые пожертвования // Кейс месяца по банкротству

Пожертвование впустили в банкротство // Верховный суд допустил, что должник может перечислить средства благотворительному фонду

* * *

Ответственный редактор Дайджеста:

Юрий Сбитнев,
адвокат, магистр частного права (РШЧП), партнер Адвокатского бюро "Эксиора" город Москва



Редакторы:

Гульнара Исмагилова
юрист-эксперт, редактор портала Закон.ру



Юлия Тестова
адвокат АБ "Эксиора"



* * *

Подписаться на регулярное получение Дайджеста можно [здесь](#)

С предыдущими выпусками Дайджеста можно ознакомиться [здесь](#).

Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#).

Контактная информация:

Юридический институт "М-Логос"

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: digest@m-logos.ru

Тел. +7 (495) 771-59-27

Адвокатское бюро "Эксиора"

<http://exiora.ru>

E-Mail: info@exiora.ru

Тел.+7 (495) 762-62-44