

# ПРАВОВЫЕ ПОЗИЦИИ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ВОПРОСАМ ЧАСТНОГО ПРАВА



Составители  
Е.Д. Автонова,  
С.В. Гвоздева,  
А.Г. Карапетов,  
О.И. Романова,  
Ю.В. Сбитнев,  
С.В. Трофимов,  
Е.М. Фетисова

**МОЛОГОС**

**Выпуск № 7**  
сентябрь 2022 г. – август 2023 г.

**ПРАВОВЫЕ ПОЗИЦИИ  
ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ПО ВОПРОСАМ ЧАСТНОГО ПРАВА**

**Выпуск № 7  
(сентябрь 2022 г. – август 2023 г.)**

Составители

Е.Д. Автонова, С.В. Гвоздева, А.Г. Карапетов,  
О.И. Романова, Ю.В. Сбитнев,  
С.В. Трофимов, Е.М. Фетисова

М-Логос  
2023

**Составители:**

*Автонова Екатерина Дмитриевна*, магистр юриспруденции (НИУ ВШЭ);  
*Гвоздева Светлана Валерьевна*, к.ю.н., магистр юриспруденции (РШЧП);

*Карапетов Артем Георгиевич*, д.ю.н., директор Юридического института  
«М-Логос», главный редактор журнала «Вестник экономического  
правосудия Российской Федерации»;

*Романова Ольга Игоревна*, магистр права (СПбГУ);

*Сбитнев Юрий Владимирович*, магистр частного права (РШЧП),  
адвокат, партнер АБ «Эксиора»;

*Трофимов Сергей Владимирович*, магистр юриспруденции (НИУ ВШЭ);

*Фетисова Екатерина Михайловна*, к.ю.н., магистр юриспруденции (РШЧП)

**П68 Правовые позиции Верховного Суда Российской Федерации по вопросам частного права. Выпуск № 7 (сентябрь 2022 г. — август 2023 г.) / Сост. : Е. Д. Автонова, С. В. Гвоздева, А. Г. Карапетов, О. И. Романова, Ю. В. Сбитнев, С. В. Трофимов, Е. М. Фетисова [Электронное издание]. — Москва : М-Логос, 2023. — 370 с.**

В настоящем издании приводится обзор правовых позиций Судебной коллегии по экономическим спорам и Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ, касающихся проблематики частного права и отраженных в кассационных определениях.

Задача составителей заключалась в том, чтобы извлечь из текстов определений Верховного Суда РФ по конкретным делам абстрактные правовые позиции по вопросам толкования российского гражданского законодательства и представить их российским юристам для учета и использования в практической деятельности, включая контроль юридических рисков, оценку перспектив разрешения споров и усиление правовой аргументации в процессуальных документах. Материалы данного сборника могут также использоваться в научно-исследовательских и дидактических целях.

Настоящее издание не претендует на абсолютную полноту: в него включались позиции по делам, которые составителям показались наиболее интересными; в его состав не вошли позиции по трудовым спорам.

Указанные правовые позиции публиковались в период с сентября 2022 г. по август 2023 г. в регулярных выпусках Дайджеста новостей российского и зарубежного частного права, которые уже много лет готовятся и публикуются в свободном доступе Юридическим институтом «М-Логос» (<http://m-logos.ru/publications/digest/>). Эти материалы в течение отчетного периода также регулярно публиковались в журнале «Вестник экономического правосудия Российской Федерации». Для удобства читателей составители структурировали данные позиции по темам.

## **СОДЕРЖАНИЕ**

### **ПРАКТИКА СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ СПОРАМ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ**

<b>БАНКРОТСТВО.....</b>	<b>5</b>
<b>СДЕЛКИ, ДОГОВОРЫ, ОБЯЗАТЕЛЬСТВА.....</b>	<b>126</b>
<b>ДЕЛИКТНОЕ ПРАВО.....</b>	<b>212</b>
<b>ВЕЩНОЕ ПРАВО, НЕДВИЖИМОСТЬ .....</b>	<b>216</b>
<b>КОРПОРАТИВНОЕ ПРАВО .....</b>	<b>226</b>
<b>ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ .....</b>	<b>249</b>

### **ПРАКТИКА СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ**

<b>СДЕЛКИ, ДОГОВОРЫ, ОБЯЗАТЕЛЬСТВА.....</b>	<b>255</b>
<b>СТРАХОВАНИЕ.....</b>	<b>293</b>
<b>ПРИМЕНЕНИЕ ЗАКОНА О ЗАЩИТЕ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ.....</b>	<b>316</b>
<b>НЕОСНОВАТЕЛЬНОЕ ОБОГАЩЕНИЕ .....</b>	<b>326</b>
<b>ДЕЛИКТНОЕ ПРАВО.....</b>	<b>330</b>
<b>НЕДВИЖИМОСТЬ, ВЕЩНЫЕ ПРАВА И ЖИЛИЩНЫЕ ПРАВООТНОШЕНИЯ .....</b>	<b>347</b>
<b>НАСЛЕДСТВЕННОЕ ПРАВО.....</b>	<b>361</b>
<b>ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ .....</b>	<b>364</b>
<b>СЕМЕЙНОЕ ПРАВО.....</b>	<b>365</b>

**ПРАКТИКА  
СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ  
ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ СПОРАМ  
ВЕРХОВНОГО СУДА РФ**

# БАНКРОТСТВО

## Деятельность арбитражного управляющего

### Определение Верховного Суда РФ от 28 августа 2023 г. № 307-ЭС23-6153 (1, 4, 5)

Если должник и аффилированные с ним лица осуществляли погашение требований заявителей по делу о банкротстве или выкуп требований указанных лиц, при этом сумма погашенных и выкупленных требований являлась незначительной по сравнению с размером требований иных кредиторов, то следует исходить из отсутствия экономической целесообразности подобных действий и из их совершения с целью преодоления заинтересованными лицами норм Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве), не позволяющих должнику предлагать свою кандидатуру арбитражного управляющего.

Если на собрании кредиторов за кандидатуру конкурсного управляющего проголосовали кредиторы должника, совокупный размер требований которых в 10 раз ниже размера уже заявленных на тот момент, но не рассмотренных требований иных кредиторов, то данное решение не может быть квалифицировано как выражение действительной воли всего гражданско-правового сообщества, объединяющего его кредиторов.

Право на участие в выборе кандидатуры конкурсного управляющего или саморегулируемой организации является одним из основных прав кредитора. Следовательно, понимая, что назначение временным управляющим должником произошло с подачи миноритарного кредитора (компании), совместные с должником действия которого были направлены на обход п. 5 ст. 37 Закона о банкротстве, добросовестный, разумный и независимый управляющий должен был отложить проведение собрания кредиторов по выбору кандидатуры конкурсного управляющего для предоставления всем его участникам возможности высказаться по этому вопросу.

В случае отсутствия доверия между органом управления должником, коим является конкурсный управляющий, и сообществом его кредиторов суд обязан принимать решения, предупреждающие подобные конфликты, а в случае возникновения — своевременно их разрешать с учетом баланса интересов независимых кредиторов, опираясь на волю большинства.

Любые разумные сомнения в независимости арбитражного управляющего трактуется против него и в отсутствие надлежащего опровержения влекут отказ в его утверждении. Выводы о том, что для отказа в утверждении конкурсного управляющего необходимо доказать его прямую аффилированность с должником или связанными с ним лицами, не соответствует разъяснениям, изложенным в п. 56 постановления Пленума ВАС РФ от 22 июня 2012 г. № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее — Постановление № 35).

Если первое собрание, которое учитывало бы мнение большинства кредиторов должника, имеющих право принять участие и голосовать по вопросу определения саморегулируемой организации, по сути не состоялось, отсутствует необходимость определения саморегулируемой организации арбитражных управляющих методом случайной выборки.

Применение судом метода случайной выборки при этом не исключается в случае сохранения конфликта интересов после предоставления кредиторам возможности реализовать их законные права.

### **Определение Верховного Суда РФ от 26 июня 2023 г. № 305-ЭС22-29243**

Поскольку заключение договора дополнительного страхования в предусмотренных законом случаях обязательно для арбитражных управляющих, страховщик, обладающий правом на заключение соответствующего вида договора страхования с арбитражными управляющими и объявивший публично о намерении заключать такие договоры с арбитражными управляющими, не вправе без объявления конкретных причин отказать в заключении такого договора. Отказ от заключения договора страхования без указания причин в подобных случаях фактически нарушает принцип равенства между арбитражными управляющими как клиентами страховщика.

Поведение страховщика, объявившего о намерении оказывать услуги по страхованию на равных условиях всем арбитражным управляющим, обладающим равным статусом, и при этом отказавшего в заключении договора страхования, не мотивировав отказ и не представив каких-либо доказательств, обосновывающих такую правовую позицию, фактически свидетельствует о дискриминации в отношении арбитражного управляющего, которому было отказано в заключении договора. Данные действия не позволяют арбитражным управляющим планировать и полноценно осуществлять свою профессиональную деятельность, создают правовую неопределенность в соответствующих

правоотношениях, свидетельствуют о необоснованном уклонении от заключения договора страхования, противоречат принципам добросовестности и разумности и свидетельствуют о необоснованной избирательности в клиентах предлагаемых ответчиком услуг (отсутствии равенства между клиентами), т.е. являются случаями правовой дискриминации и злоупотребления правом.

Не может являться основанием для отказа в удовлетворении требований о признании отказа в заключении договора страхования недействительным заключение истцом (арбитражным управляющим) договора с другой страховой компанией, поскольку Закон о банкротстве не ограничивает арбитражного управляющего в праве дополнительно страховать свою гражданскую ответственность в интересах других лиц в нескольких страховых компаниях.

### **Определение Верховного Суда РФ от 5 мая 2023 г. № 306-ЭС20-14681 (13)<sup>1</sup>**

Вознаграждение арбитражного управляющего носит частноправовой встречный характер (п. 1 ст. 328 ГК РФ), к нему применяются правила о договоре возмездного оказания услуг.

Перечень мероприятий, закрепленный в Законе о банкротстве, определяет объем и содержание деятельности конкурсного управляющего, т.е. существенное условие договора возмездного оказания услуг (его предмет), по которому он вправе требовать оплаты в виде процентов (абзац второй п. 1 ст. 432, п. 1 ст. 779 ГК РФ).

Если арбитражный управляющий надлежащим образом осуществлял свою деятельность (выполнил все мероприятия, предусмотренные Законом о банкротстве), то он вправе получить как фиксированное, так и процентное вознаграждение в полном размере.

Если арбитражный управляющий ненадлежащим образом исполнял свои обязанности, то применительно к правилам об ответственности за недоброкачество оказанных услуг, закрепленным в ст. 723 и 783 ГК РФ, размер его вознаграждения может быть соразмерно уменьшен. Равным образом управляющий, оказавший лишь часть услуг из тех, что предусмотрены Законом о банкротстве и составляют предмет соответствующего договора, по причинам объективного (например, отсутствие необходимости в проведении тех или иных мероприятий) или субъективного характера (например, выполнение

---

<sup>1</sup> Аналогичная позиция изложена в Определении ВС РФ от 5 мая 2023 г. № 306-ЭС20-12147 (14).



ряда мероприятий кредитором), не вправе рассчитывать на получение полной (максимальной) выплаты. Осуществление максимальной выплаты, позволяющей не учитывать реальный объем услуг, оказанных управляющим, нарушает принцип встречного исполнения обязанностей исполнителем и заказчиком.

Проценты по вознаграждению арбитражного управляющего являются стимулирующей частью его дохода, в связи с чем при установлении процентного вознаграждения конкурсного управляющего судам необходимо дать оценку его личного (индивидуального) вклада в результат, выразившийся в погашении требований кредиторов.

Погашение требований кредиторов способами, не связанными с эффективным осуществлением конкурсным управляющим мероприятий в рамках соответствующей процедуры банкротства, не может рассматриваться как основание для выплаты такого дополнительного стимулирующего вознаграждения.

Обратный подход, т.е. определение суммы процентного вознаграждения арбитражного управляющего вне связи с объемом фактически оказанных им услуг, приводит к дисбалансу: создает необоснованные преимущества управляющему, востребовавшему плату за неоказанную услугу, посредством вторжения в имущественную сферу кредиторов должника, не получивших причитающееся.

### **Определение Верховного Суда РФ от 17 апреля 2023 г. № 307-ЭС20-22306 (4)**

По смыслу действующего правового регулирования вознаграждение и расходы арбитражного управляющего могут быть возложены на три категории лиц: по общему правилу — на должника, в случае недостаточности имущества должника — на его учредителей и участников, а также на заявителя по делу о банкротстве.

Учредители (участники) должника и заявитель по делу о банкротстве отвечают перед арбитражным управляющим по долгам о возмещении расходов субсидиарно по отношению к должнику. В то же время для целей обращения к этим лицам не требуется окончания мероприятий исполнительного производства в отношении должника в связи с невозможностью исполнения, а достаточно привести доводы о наличии (по внешним признакам) разумных оснований полагать, что имеющегося у должника имущества недостаточно для эффективного и оперативного осуществления выплаты. Отсутствие имущества может быть подтверждено прекращением производства по делу о банкротстве по мотиву отсутствия у должника средств, достаточных для возме-

ния судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве.

При доказанности оснований для обращения к учредителям (участникам) или заявителю по делу о банкротстве с требованием о взыскании расходов указанные лица наряду с должником отвечают перед арбитражным управляющим солидарно. При этом из существа отношений несостоятельности следует, что в случае исполнения требования о возмещении расходов заявитель по делу имеет право регрессного требования на всю сумму к должнику и его учредителям (участникам), так как они являются лицами, на которых лежит конечная обязанность профинансировать процедуру банкротства.

Возражения заявителя по делу о банкротстве относительно удовлетворения требований управляющего могут сводиться к возражению относительно прекращения производства по делу. Например, если заявитель по делу о банкротстве указывал на то, что у должника имеется дебиторская задолженность, однако в отношении дебиторов возбуждены дела о несостоятельности, что свидетельствует об отсутствии возможности взыскания дебиторской задолженности, то ссылка заявителя по делу о банкротстве на такую задолженность не может являться основанием для отказа в удовлетворении требований управляющего о взыскании расходов и вознаграждения с заявителя по делу о банкротстве.

Ссылка на несоблюдение претензионного порядка урегулирования вопроса о вознаграждении арбитражного управляющего, предусмотренного п. 4 Положения о порядке и условиях финансирования процедур банкротства отсутствующих должников (утв. Постановлением Правительства РФ от 21 октября 2004 г. № 573) и разъяснениями, изложенными в п. 25 [Обзора](#) судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства (утв. Президиумом ВС РФ 20 декабря 2016 г.), не может являться основанием для отмены судебных актов, если указанный довод не был заявлен в суде первой инстанции.

### **Определение Верховного Суда РФ от 11 апреля 2023 г. № 305-ЭС22-24128**

Закон о банкротстве не содержит различий между страховыми случаями для основного и дополнительного договоров обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего, следовательно, обязанность осуществления страховой выплаты у страховщиков по основному и дополнительному договорам наступает одновременно по одному и тому же страховому случаю. Оба договора страхования

направлены на обеспечение в пределах соответствующих страховых сумм возмещения убытков, причиненных лицам, участвующим в деле о банкротстве, и иным лицам в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением возложенных на арбитражного управляющего обязанностей в деле о банкротстве.

При этом дополнительный договор обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего заключается применительно к процедуре банкротства конкретного должника исходя из балансовой стоимости его активов. В связи с этим не лишена правового смысла позиция, согласно которой при одновременном действии основного и дополнительного договоров обязательного страхования выплата страхового возмещения производится в приоритетном порядке за счет дополнительного договора обязательного страхования. Однако такой приоритет не может являться бессрочным и приводить к нивелированию страховой защиты, предоставляемой по основному договору обязательного страхования.

Любой выгодоприобретатель должен иметь фактическую, а не предполагаемую возможность приоритетного получения страхового возмещения по дополнительному договору обязательного страхования, т.е. такой договор должен обеспечить реальное возмещение убытков, причиненных виновным арбитражным управляющим, причем в разумные сроки.

Признание страховой организации, с которой дополнительно заключен договор обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего, несостоятельной снижает эффективность страховой защиты и создает риск неполучения страхового возмещения в объеме, причитающемся выгодоприобретателю. Возложение на такое лицо безусловной обязанности по реализации прав кредитора в обычном порядке путем включения в реестр требований кредиторов и ожидания результатов процедуры банкротства страховой организации не согласуется с целями и задачами законодательного регулирования обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего. В связи с этим с учетом конкретных обстоятельств несостоятельность страховой организации может являться основанием для вывода о признании наступившим условия о недостаточности выплаты по дополнительному договору обязательного страхования.

### **Определение Верховного Суда РФ от 29 марта 2023 г. № 309-ЭС22-25410**

Вопрос оплаты арбитражному управляющему его услуг по антикризисному управлению банкротом и понесенных им судебных расходов

по делу о банкротстве не тождествен вопросу распределения судебных издержек в том смысле, который придается ему процессуальным законодательством. Законодатель ограничивает расходы, понесенные за счет конкурсной массы и (или) заявителя по делу о банкротстве, от судебных издержек, понесенных стороной как участником арбитражного процесса.

Предусмотренная п. 2 ч. 1 ст. 150 АПК РФ возможность прекращения производства направлена на пресечение рассмотрения судами тождественных споров (между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям), а потому допускается только в случаях, когда право на судебную защиту было реализовано в состоявшемся ранее судебном процессе.

Требование арбитражного управляющего о взыскании вознаграждения и судебных расходов, понесенных при исполнении обязанностей арбитражного управляющего, и требование о распределении судебных издержек по первому спору, в случае если такое требование в первом споре не рассматривалось, не являются тождественными.

### **Определение Верховного Суда РФ от 8 февраля 2023 г. № 309-ЭС22-21494**

Вопрос об оплате услуг арбитражного управляющего по антикризисному управлению банкротом не тождествен вопросу о распределении судебных расходов в смысле, придаваемом ему процессуальным законодательством. Следовательно, если при определении оплаты услуг по антикризисному управлению вопрос о распределении судебных издержек по данному обособленному спору не рассматривался, арбитражный управляющий вправе поставить этот вопрос перед судами в самостоятельном порядке.

Вопрос о вознаграждении арбитражного управляющего может быть решен в порядке, установленном применительно к ст. 112 АПК РФ, однако правовая природа такого требования этой нормой не регулируется.

### **Определение Верховного Суда РФ от 13 октября 2022 г. № 305-ЭС21-1719 (2)**

При банкротстве деятельность должника в качестве участника гражданского оборота (в том числе в лице управляющего) в период как до, так и после возбуждения дела о несостоятельности оценивается во многом с точки зрения экономической целесообразности и оправ-

данности определенного поведения. Это правило в качестве базового применяется и при определении обоснованности несения расходов на специалистов (третьих лиц). В связи с этим для признания расходов на привлеченное лицо сверх лимита обоснованными необходимо соблюдение двух критериев:

- наличия у должника потребности в привлечении специалиста по причине невозможности осуществления требуемых действий арбитражным управляющим ввиду правовой природы (характера, сложности) этих действий, их объема и т.д.;

- превышения предполагаемого положительного имущественного эффекта от привлечения специалиста над расходами на оплату его услуг (оценивается на момент привлечения, а не впоследствии), что обуславливает экономическую целесообразность (разумность) его привлечения.

Статус арбитражного управляющего как профессионального антикризисного менеджера не предполагает наличие у него знаний и навыков специалиста по иностранному праву, а также возможности осуществлять представительство в юрисдикционных органах, расположенных на территории иностранных государств (тем более что во многих юрисдикциях допуск к правосудию осуществляется через профессиональных представителей согласно местному праву).

Оценивая экономическую целесообразность привлечения специалиста, суды должны исследовать следующие вопросы: какое количество средств будет необходимо потратить и сколько средств планируется к поступлению в случае успешности завершения мероприятий, возлагаемых на иностранных специалистов, а также какова вероятность успешного завершения этих мероприятий.

В значительном количестве случаев использование российских интернет-сервисов и электронных площадок может быть неэффективным для целей реализации имущества, расположенного в иностранном государстве, поскольку наибольшее количество потенциальных покупателей такого имущества находится за пределами Российской Федерации. По этой причине арбитражные управляющие после предварительного обсуждения с кредиторами и с санкции суда вправе отступить от порядка продажи имущества, установленного ст. 110, 111, 139 и 213.26 Закона о банкротстве, определив наиболее выгодную (прибыльную для конкурсной массы) стратегию реализации иностранного актива.

## Возбуждение дела о банкротстве

### Определение Верховного Суда РФ от 22 августа 2023 г. № 308-ЭС23-7985

Кандидатура заявителя по делу о банкротстве должника имеет значение при даче арбитражным управляющим своего согласия быть утвержденным арбитражным судом в деле о банкротстве.

К лицу, приобретшему требования заявителя, переходят также связанные со статусом заявителя обязанности в деле о банкротстве, в том числе предусмотренные ст. 59 Закона о банкротстве. Таким образом, наряду с правами кредитора по делу о банкротстве на цессионария переходят и обязательства заявителя по оплате судебных расходов на процедуры банкротства, расходов на выплату вознаграждения арбитражным управляющим в деле о банкротстве и оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражными управляющими для обеспечения исполнения своей деятельности.

Если арбитражный управляющий не давал согласия на заключение между заявителем по делу о банкротстве и третьим лицом соглашения о переводе обязанностей заявителя по делу о банкротстве, формализованного в соответствующем договоре цессии, то первоначальный и новый кредиторы по общему правилу несут солидарную ответственность перед арбитражным управляющим за встречное исполнение обязательств заявителя по делу о банкротстве, возникших до замены кредитора.

### Определение Верховного Суда РФ от 25 мая 2023 г. № 304-ЭС23-21 (1, 2)

Право на инициирование дела о банкротстве может быть реализовано кредитором по истечении 15 календарных дней после опубликования уведомления о намерении обратиться с заявлением о признании должника банкротом путем включения его в Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц.

Заявление о признании должника банкротом, поданное при несоблюдении 15-дневного срока опубликования уведомления о намерении обратиться с заявлением о признании должника банкротом, должно быть признано подлежащим возврату заявителю применительно к п. 4 ч. 1 ст. 129 АПК РФ и п. 4 ст. 44 Закона о банкротстве. Необоснованное возбуждение дела о банкротстве на основании такого заявления приведет к нарушению прав и законных интересов иных кредиторов, которые подавали заявления о признании должника банкротом с соблюдением установленного порядка.

## Определение Верховного Суда РФ от 6 февраля 2023 г. № 305-ЭС22-20916

По смыслу абзаца второго п. 2 ст. 7 Закона о банкротстве кредитные организации вправе инициировать процедуру несостоятельности своего контрагента без представления в суд, рассматривающий дело о банкротстве, вступившего в законную силу судебного акта о взыскании долга в общеисковом порядке. Критерием, допускающим возбуждение дела о банкротстве подобным упрощенным способом, выступает реализуемая кредитной организацией деятельность по осуществлению банковских операций на основании специального разрешения (лицензии) Банка России (абзац первый ст. 1 Федерального закона от 2 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности» (далее – Федеральный закон о банках)).

Отличительной особенностью предъявляемых кредитными организациями требований, основанных на специальной правоспособности, является то, что они подтверждаются стандартным набором доказательств, как правило, достаточных для проверки обоснованности требований. Следовательно, для применения абзаца второго п. 2 ст. 7 Закона о банкротстве судам необходимо проверять, является ли заявленное требование следствием реализации специальной правоспособности кредитной организации, и при положительном ответе – разрешать по существу вопрос об их обоснованности и введении процедуры несостоятельности.

Данные положения в силу п. 1 ст. 384 ГК РФ распространяются в том числе на случаи, когда заявление о банкротстве подает кредитор, получивший на основании договора уступки требование к должнику от банка и не являющийся при этом кредитной организацией. Для применения упрощенного порядка инициирования процедуры банкротства такому кредитору не требуется осуществлять процессуальное правопреемство в процессе о взыскании банком (кредитной организацией) долга с должника.

## **Установление требований кредиторов и очередность их удовлетворения. Реестровые кредиторы и кредиторы по текущим платежам**

### **Определение Верховного Суда РФ от 21 августа 2023 г. № 308-ЭС23-5080**

Расходы на погребение и моральный вред, взысканные в пользу кредитора в связи с установленной приговором суда гибелью сына вследствие управления должником автомобилем с нарушением Правил дорожного движения (далее – ПДД), как и проценты за пользование денежными средствами, присужденные за неуплату взысканных сумм, указывают на то, что основанием возникновения обязанности должника по уплате кредитору всех требуемых сумм является причинение вреда жизни или здоровью. При этом согласно абзацу второму п. 4 ст. 134, п. 3 ст. 213.27 Закона о банкротстве расчеты по требованиям граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, относятся к первой очереди. Эти нормы не претерпевали изменений в отношении очередности таких требований.

В силу Федерального закона от 29 июня 2015 г. № 186-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» из абзаца второго п. 4 ст. 134 Закона о банкротстве исключено указание на компенсацию морального вреда в составе первой очереди реестра. Однако данное изменение не влияет на очередность упомянутых требований, поскольку из содержания названного абзаца следует, что осуществляемая в случае причинения вреда жизни или здоровью компенсация морального вреда наряду с другими вытекающими из этого обязательства требованиями относится к первой очереди.

### **Определение Верховного Суда РФ от 17 августа 2023 г. № 305-ЭС22-25302 (5)**

При рассмотрении жалоб кредиторов по текущим платежам на нарушение их прав действиями (бездействием) арбитражного управляющего, выражающимися в непогашении текущих обязательств, к числу обстоятельств, входящих в предмет доказывания, относится наличие (отсутствие) у арбитражного управляющего сведений о таких обязательствах. При этом поведение как арбитражного управляющего, так и кредитора подлежит оценке на предмет разумности и добросовестности.

Положение п. 6 ст. 20.3 Закона о банкротстве, в соответствии с которым вновь утвержденные судом в процедуре банкротства арбитражные



управляющие являются правопреемниками предыдущих арбитражных управляющих, не может само по себе рассматриваться в качестве достаточного и безусловного обоснования того, что конкурсный управляющий знал или должен был знать о наличии текущего требования и недобросовестно не рассмотрел заявление о включении требования в реестр текущих платежей.

Непринятие конкурсным управляющим мер по рассмотрению спорного требования в отсутствие у него соответствующей информации не может быть квалифицировано как недобросовестное поведение.

В рамках дела о банкротстве суд не вправе оценивать по существу обоснованность требования текущего кредитора. Такие требования предъявляются в общеисковом порядке. В связи с этим производство по требованию о включении требования в реестр текущих платежей подлежит прекращению.

### **Определение Верховного Суда РФ от 16 августа 2023 г. № 307-ЭС23-8079**

Законодательство о банкротстве предусматривает возможность изменить очередность и преимущественно перед любыми другими требованиями кредиторов во внеочередном порядке погасить расходы на проведение мероприятий по недопущению возникновения техногенных или экологических катастроф либо гибели людей, вызванных прекращением деятельности организации-должника или ее структурных подразделений.

Все неустранимые сомнения по вопросу о наличии или отсутствии обстоятельств, свидетельствующих о реальной угрозе возникновения техногенных и (или) экологических катастроф либо гибели людей вследствие прекращения поставок данных энергоресурсов (либо ограничения поставок ниже уровня, минимально необходимого для безопасного состояния соответствующего объекта), применительно к опасным производственным объектам должны толковаться в пользу их наличия.

Обстоятельства, угрожающие катастрофой или гибелью людей, могут возникнуть не только вследствие неких экстраординарных и очевидных факторов, требующих специального реагирования, но и в результате накопления критической массы угроз в самих опасных производственных объектах или в результате изменения воздействия на них внешней среды из-за прекращения их текущего обслуживания в целом или даже отдельных их элементов

Из буквального толкования п. 1 ст. 134 Закона о банкротстве следует возможность изменения очередности текущих платежей для недопуще-

ния возникновения катастрофы, т.е. платежи должны быть направлены на превентивные меры, минимизирующие саму вероятность наступления тяжких последствий, а не на их ликвидацию.

При наличии у суда сомнений относительно наличия обстоятельств, предусмотренных в абзаце втором п. 1 ст. 134 Закона о банкротстве, суд вправе обратиться в уполномоченный в сфере безопасности функционирования такого рода объектов федеральный орган исполнительной власти (его территориальные органы) в целях компетентной оценки названным органом рисков техногенной и (или) экологической катастрофы либо гибели людей в случае прекращения деятельности организации-должника или ее структурных подразделений.

Для целей применения абзаца второго п. 1 ст. 134 Закона о банкротстве достаточно доказать только два обстоятельства: 1) реальность угрозы наступления перечисленных в норме неблагоприятных последствий; 2) действительную направленность осуществляемых кредитором и подлежащих оплате действий, в частности по энергоснабжению должника, на недопущение этих последствий.

Сама по себе невозможность отказа от поставки электроэнергии гарантирующим поставщиком не исключает возможность применения абзаца второго п. 1 ст. 134 Закона о банкротстве. Напротив, в Постановлении от 1 февраля 2022 г. № 4-П Конституционный Суд РФ, раскрывая конституционно-правовой смысл этой нормы, исходил из того, что она обеспечивает баланс интересов хозяйствующих субъектов и устанавливает повышенные гарантии оплаты ресурсов гарантирующим поставщикам, ограниченным законодателем в праве на отказ от исполнения обязательств по поставке в случае нарушения потребителем обязательств по оплате.

### **Определение Верховного Суда РФ от 10 августа 2023 г. № 305-ЭС19-22252 (4)**

Порядок удовлетворения требования о выплате действительной стоимости доли участнику, вышедшему из общества до банкротства юридического лица, Законом о банкротстве напрямую не урегулирован. В то же время такое требование, имеющее корпоративную природу, не может конкурировать с требованиями кредиторов, включенных в реестр (абзац восьмой ст. 2 Закона о банкротстве).

Определяя соотношение между распределением ликвидационной квоты и выплатой действительной стоимости доли, следует проанализировать порядок и период возникновения такого требования. Если участник вышел из общества на стадии возникновения у последнего

признаков имущественного кризиса или объективного банкротства, необходимо исходить из того, что требования вышедшего участника подлежат удовлетворению наравне с требованиями оставшихся в обществе лиц.

Если выход осуществлен участником до возникновения признаков неплатежеспособности общества, то его требование подлежит удовлетворению до распределения ликвидационной квоты между оставшимися участниками, однако после требований лиц, указанных в п. 3.1 [Обзора](#) судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующего должника и аффилированных с ним лиц (утв. Президиумом ВС РФ 29 января 2020 г.) (далее – Обзор по субординации).

Если оставшиеся участники самостоятельно или через исполнительные органы общества недобросовестно уклонялись от выплаты действительной стоимости доли (в том числе посредством вывода активов, создания фиктивной задолженности и т.д.), то суд в целях соблюдения баланса интересов кредиторов вправе признать требование вышедшего участника подлежащим удовлетворению приоритетно перед конкурирующими кредиторами, совершившими недобросовестные действия. Такой правовой подход вытекает из общего принципа гражданского права, закрепленного в п. 4 ст. 1 ГК РФ, по смыслу которого кредитор не может извлечь преимущества по отношению к другим кредиторам, если его действия (бездействие), за которые он несет ответственность в соответствии с законом, сделали невозможным исполнение обязательств перед добросовестной стороной.

Вышедшему участнику должен быть предоставлен комплекс полномочий, предусмотренных п. 14 [Обзора](#) по субординации, в целях обеспечения эффективной защиты его прав и соблюдения баланса между его интересами и интересами иных лиц, участвующих в деле о банкротстве.

### **Определение Верховного Суда РФ от 29 июня 2023 г. № 310-ЭС19-11382 (2)**

В отсутствие прямого указания об обратном положения НК РФ предполагают включение в налоговую базу по налогу на прибыль организации доходов от реализации имущества, составляющего конкурсную массу в деле о банкротстве.

В подобной ситуации могут усматриваться определенные основания для отнесения соответствующего обязательного платежа к текущим, а именно к пятой очереди, поскольку это требование формально воз-

никает после даты принятия заявления о признании должника банкротом. Однако такой подход не учитывает, что речь в рассматриваемом случае идет об обязательных платежах, которые возникают не в рамках допустимого продолжения хозяйственной деятельности организации и не при совершении отдельных действий, обеспечивающих саму возможность завершения конкурсного производства, достижения целей данной процедуры, а при реализации всего массива (помимо денежных средств) имущества, которое составляет конкурсную массу, т.е. все оставшееся от экономической деятельности находящейся в процессе банкротства организации и объективно предназначенное теперь прежде всего именно для расчетов с кредиторами (Постановление КС РФ от 31 мая 2023 г. № 28-П).

Не все обязательные платежи, формально заявленные уполномоченным органом после даты принятия заявления о признании должника банкротом, подлежат отнесению к текущим платежам. Аналогичный подход в принципиальном плане может быть применим в отношении платежей, требование по которым хотя и возникло после возбуждения дела о банкротстве, однако само по себе обусловлено реализацией имущества организации-должника, притом что таковая неразрывно связана с ее хозяйственной деятельностью, приведшей к отрицательным финансовым результатам, служит продолжением и итогом такой деятельности.

До внесения федеральным законодателем в правовое регулирование изменений, вытекающих из Постановления КС РФ от 31 мая 2023 г. № 28-П, требования об уплате налога на прибыль организаций при реализации имущества, составляющего конкурсную массу в деле о банкротстве, подлежат удовлетворению в составе третьей очереди требований кредиторов, включенных в реестр. Принимая во внимание то, что средства от реализации имущества банкрота могут представлять существенный, если не единственный, источник удовлетворения требований кредиторов, взимание обязательных платежей в связи с такой реализацией не должно препятствовать удовлетворению требований кредиторов первой и второй очереди, которым законодатель отдал приоритет перед требованиями об уплате обязательных платежей, включенными в реестр, что не обеспечивается при отнесении налога на прибыль от реализации имущества от конкурсной массы к пятой очереди текущих платежей.

После проведения торгов и получения выручки конкурсный управляющий, осуществляя функции руководителя должника-налогоплательщика, самостоятельно исчисляет сумму подлежащего уплате налога

на прибыль и в соответствии с п. 3 ст. 289 НК РФ представляет в налоговый орган соответствующую налоговую декларацию, на основании которой вносит в реестр запись об установлении требования уполномоченного органа. Необходимость отдельного обращения кредитора в суд с подобным заявлением отсутствует; на разрешение суда могут быть переданы только разногласия (при их наличии), касающиеся исчисления и порядка уплаты налога.

До представления декларации (расчета) и распределения между кредиторами полученной на торгах выручки конкурсный управляющий применительно к правилам п. 6 ст. 142 Закона о банкротстве резервирует денежные средства в размере, достаточном для удовлетворения возникших требований уполномоченного органа об уплате налога на прибыль, исходя из принципов очередности и пропорциональности.

Если по итогам отчетного и (или) налогового периодов, установленных ст. 285 НК РФ, возникнет необходимость в корректировке подлежащего уплате налога на прибыль, связанной, в частности, с изменением участвующих в определении налоговой базы расходов или доходов, конкурсный управляющий приостанавливает выплату резервированных средств до наступления определенности (урегулирования разногласий) по сумме подлежащего уплате налога, после чего вносит соответствующие изменения в реестр.

### **Определение Верховного Суда РФ от 9 июня 2023 г. № 305-ЭС22-28568**

Обязанность по возмещению судебных расходов (расходов на оплату услуг представителя, государственной пошлины и т.д.), понесенных лицом, в пользу которого принят судебный акт, для целей квалификации в качестве текущего платежа считается возникшей с момента вступления в законную силу судебного акта о взыскании таких расходов. Поскольку арбитражный сбор с учетом его правовой природы является расходами, понесенными в целях защиты нарушенного (оспоренного) права, указанное разъяснение применимо и к случаям, связанным с взысканием арбитражного сбора за рассмотрение дела третейским судом.

### **Определение Верховного Суда РФ от 8 июня 2023 г. № 305-ЭС23-4006**

Учитывая, что неустойка является мерой гражданско-правовой ответственности за нарушение обязательств, а лицо, допустившее

нарушение, послужившее основанием для начисления неустойки, находится в процедуре банкротства на момент подачи иска о взыскании штрафных санкций, для целей определения того, в каком порядке подлежит рассмотрению это заявление (в общеисковом или в деле о банкротстве ответчика), суду в первую очередь следует установить, когда именно возникла обязанность должника (ответчика) исполнить обязательство, нарушение которого повлекло начисление неустойки. Именно от установления обстоятельств возникновения обязанности ответчика исполнить обязательство, нарушение которого повлекло начисление таких штрафных санкций, зависит квалификация заявленного кредитором (истцом) требования, поскольку дополнительное требование (неустойка) следует судьбе основного.

Если как до заключения дополнительных соглашений о продлении срока осуществления работ, так и после основное обязательство не было исполнено должником и при этом первоначальный факт неисполнения договора (нарушения срока выполнения работ) был установлен до возбуждения дела о банкротстве, перенос срока выполнения работ не может трансформировать нарушенное до возбуждения дела о банкротстве неденежное обязательство в наступившее после указанной процедуры, если в итоге договор был расторгнут в связи с нарушением сроков сдачи и невыполнением работ.

Правовая природа текущего требования состоит в том, что осуществление (или принятие на себя обязательства по осуществлению) имущественного предоставления в пользу лица, к которому применяются или с высокой степенью вероятности будут применены процедуры банкротства, т.е. принятие на себя повышенного риска неполучения в будущем встречного предоставления, создает для такого кредитора своего рода преференции в виде приоритетного удовлетворения его требований, поскольку тем самым он фактически соглашается финансировать процедуры банкротства.

### **Определение Верховного Суда РФ от 2 июня 2023 г. № 303-ЭС17-6128 (24)**

Требования о выплате выходных пособий и об оплате труда включаются в реестр требований кредиторов или относятся к текущим платежам не на основании определения арбитражного суда, рассматривающего дело о банкротстве, а непосредственно самим арбитражным управляющим. При несогласии работника, представителя работников должника, а также участвующих в деле лиц с требованиями, включенными управляющим в реестр (отнесенными к те-

кушим платежам), они вправе заявить возражения в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве. Аналогичным образом рассматриваются жалобы работников или представителей работников должника на бездействие (отказ) арбитражного управляющего, не принявшего решение по требованию работника. В случае осуществления выплат в пользу работников корректировка учтенных ранее требований производится в таком же порядке: арбитражный управляющий принимает самостоятельное решение, законность которого проверяется при последующем судебном контроле по заявлению заинтересованного лица.

Соглашение об урегулировании задолженности, заключаемое администрацией и работниками (бывшими работниками) общества, на основании которого администрация обязуется погасить задолженность общества по заработной плате, перечислив денежные средства на банковские счета работников, а последние, в свою очередь, обязуются уступить администрации требования к обществу об оплате труда на основании ст. 382 ГК РФ, являются договорами продажи имущественного права, на основании которых граждане за плату уступают администрации требования к обществу о погашении задолженности, вытекающей из трудовых отношений.

Требования работников, устанавливаемые во внесудебном порядке, исключают возможность замены кредитора по таким требованиям по правилам ст. 48 АПК РФ.

### **Определение Верховного Суда РФ от 1 июня 2023 г. № 306-ЭС22-29354**

При рассмотрении споров о включении требований поручителя важным критерием понижения очередности является заключение аффилированным лицом договора поручительства в состоянии имущественного кризиса подконтрольного ему должника, когда контролирующее лицо по сути предоставило должнику компенсационное финансирование, а значит, суброгационные требования поручителя не могут конкурировать с требованиями других кредиторов и подлежат удовлетворению в очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты.

Исполнение аффилированным лицом обязательств по обеспечительной сделке после признания должника банкротом не является обстоятельством, имеющим значение для разрешения вопроса об очередности удовлетворения суброгационного требования поручителя.

### **Определение Верховного Суда РФ от 2 мая 2023 г. № 307-ЭС20-22003 (5)**

Закон о банкротстве не содержит запрета на погашение требований, имеющих одну и ту же правовую природу и различающихся лишь тем, что одни требования заявлены до закрытия реестра требований кредиторов должника, а другие после этого момента.

Следовательно, порядок ст. 129.1 Закона о банкротстве о погашении задолженности по обязательным платежам третьим лицом предполагает погашение третьим лицом как требований, включенных в реестр, так и требований, подлежащих удовлетворению за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр. Погашение обязательных платежей, заявленных после закрытия реестра, не приводит к нарушению очередности удовлетворения требований кредиторов.

Закон о банкротстве (ст. 129.1 и др.) не обязывает лиц, намеревающихся погасить включенные в реестр требований кредиторов требования к должнику об уплате обязательных платежей, раскрыть мотивы своих намерений. Как следствие, нет такой обязанности и при намерении погасить требования, заявленные после закрытия реестра требований кредиторов.

Погашение задолженности по обязательным платежам за должника, минуя установленную законом процедуру судебного дозволения на осуществление соответствующих намерений, нельзя считать надлежащим погашением обязательств должника. В любом случае действия лица, намеренного погасить эту задолженность, должны соответствовать определению арбитражного суда об удовлетворении заявления о намерении. Соответственно, первым действием по надлежащему погашению задолженности является подача заявления о намерении погасить требования, и только затем в случае удовлетворения судом данного заявления третье лицо вправе оплатить задолженность.

### **Определение Верховного Суда РФ от 4 апреля 2023 г. № 305-ЭС22-25184<sup>1</sup>**

При решении вопроса о квалификации в качестве текущих платежей требований, вытекающих из договоров поручительства, следует исходить из того, что обязательство поручителя отвечать перед кредитором другого лица за исполнение последним его обязательства возни-

---

<sup>1</sup> Аналогичная позиция изложена в Определении ВС РФ от 4 апреля 2023 г. № 305-ЭС22-25182.



кает с момента заключения договора поручительства. Таким образом, основанное на поручительстве требование является реестровым, если поручительство предоставлено до возбуждения дела о банкротстве. Для целей квалификации предъявленного к поручителю требования как реестрового или текущего не имеют юридического значения ни момент наступления просрочки должника по обеспеченному поручительством обязательству, ни момент предъявления требования к поручителю, ни иные подобные обстоятельства.

Сальдирование (определение завершающей обязанности сторон при прекращении договорных отношений полностью (либо их отдельного этапа) в рамках одного договора либо нескольких взаимосвязанных договоров) производится в соответствии с абзацем вторым п. 4 ст. 453 ГК РФ и состоит в осуществлении арифметических (расчетных) операций с целью определения лица, на которое возлагается завершающее исполнение, с суммой такого исполнения. В подобной ситуации не возникают встречные обязанности, а формируется лишь единственная завершающая обязанность одной из сторон договора.

Если договор выкупного лизинга был заключен и финансирование предоставлено лизингодателем лизингополучателю ранее возбуждения дела о банкротстве лизингополучателя, то требования лизингодателя к лизингополучателю, основанные на сальдо встречных обязательств, относятся к реестровым требованиям. Иное не следует из того факта, что при определении сальдо встречных предоставлений кредитор учел понесенные им убытки, связанные с ненадлежащим исполнением договора другой стороной (расходы лизингодателя на оказание коллекторских услуг, хранение предмета лизинга, его оценку для последующей продажи), поскольку требования о применении мер ответственности за нарушение денежных обязательств, подлежащих включению в реестр требований кредиторов, следуют судьбе соответствующих обязательств, т.е. не являются текущими платежами. Таким образом, сам по себе момент определения сальдо расчетов в связи с расторжением договора лизинга не является определяющим при квалификации требований лизингодателя о взыскании задолженности с поручителя, признанного банкротом.

### **Определение Верховного Суда РФ от 21 марта 2023 г. № 305-ЭС22-23174**

Кредитор вправе предъявить требование в суд о взыскании текущих платежей только в общеисковом порядке, установленном процессуальным законодательством, вне рамок дела о банкротстве. Для

предъявления таких требований устанавливается общий срок исковой давности (ст. 196 ГК РФ), начало и перерыв течения которого определяется по правилам ст. 200 и 203 того же Кодекса.

Разъяснение п. 13 постановления Пленума ВАС РФ от 15 декабря 2004 г. № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона „О несостоятельности (банкротстве)“» означает, что с момента предъявления кредитором своего требования к включению в реестр в деле о банкротстве исковая давность по такому требованию перестает течь, поскольку в силу п. 1 ст. 204 ГК РФ срок исковой давности не течет со дня обращения в суд в установленном порядке за защитой нарушенного права на протяжении всего времени, пока осуществляется судебная защита нарушенного права.

Это объясняется тем, что заявление кредитора о включении его требования в реестр по своему значению аналогично исковому заявлению, а определение о включении данного требования в реестр — судебному решению об удовлетворении иска о взыскании денежных средств.

Однако приведенное разъяснение применяется к реестровым требованиям (устанавливаемым в деле о банкротстве) и не применяется к заявлению текущего требования о взыскании задолженности в общеисковом порядке.

В связи с этим направление в адрес временного управляющего уведомления о необходимости погасить задолженность, которое не является требованием к должнику, заявленным в порядке, установленном Законом о банкротстве, не может считаться основанием для прерывания течения срока исковой давности в отношении текущих платежей.

Указанное уведомление подтверждает лишь соблюдение истцом досудебного порядка урегулирования спора (п. 3 ст. 202 ГК РФ, ч. 5 ст. 4 АПК РФ), в связи с которым приостанавливается течение срока исковой давности на период, установленный законом или договором, а к самим требованиям подлежит применению предусмотренное п. 1 ст. 200 ГК РФ общее правило течения срока исковой давности.

### **Определение Верховного Суда РФ от 6 февраля 2023 г. № 302-ЭС22-21521**

Если суд на основании заявления управляющего о временном отступлении от календарной очередности погашения текущих требований кредиторов второй очереди удовлетворения санкционировал внеочередное удовлетворение требований работников лишь в пределах твердой суммы, в которую не вошли проценты, предусмотренные ст. 236 ТК РФ, то не могут быть признаны незаконными действия (бездейст-

вие) управляющего, связанные с невыплатой кредитору по текущим обязательствам, вытекающим из трудовых отношений, суммы таких процентов. Очередность погашения этой суммы судом не изменялась, в связи с чем у управляющего не имелось оснований для ее выплаты до погашения основного долга перед другими кредиторами по текущим обязательствам второй очереди удовлетворения, возникшим ранее долга перед работниками.

### **Определение Верховного Суда РФ от 29 декабря 2022 г. № 307-ЭС21-14747 (5, 6)**

Для объективного разрешения вопроса о наличии имущественного кризиса судами может быть использована лишь бухгалтерская (финансовая) отчетность, отвечающая требованиям ч. 1 ст. 13 Федерального закона от 6 декабря 2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», т.е. та, которая дает достоверное представление о финансовом положении экономического субъекта на отчетную дату, финансовом результате его деятельности и движении денежных средств за отчетный период. Такой отчетностью не может служить отчетность, содержащая информацию о платежах, перечисление которых признано недействительным (компенсационном финансировании) и которые отражались в регистрах бухгалтерского учета предприятия не в соответствии с их действительным назначением.

О неплатежеспособности должника, упомянутой в абзаце шестом п. 1 ст. 9 Закона о банкротстве, может свидетельствовать отсутствие у него возможности поддерживать текущую деятельность за счет собственных средств (без финансовой поддержки контролирующего лица).

Осуществление деятельности предприятия, основным видом деятельности которого является оказание услуг по передаче электрической энергии, предполагает регулярное проведение расчетов со смежной сетевой организацией, участвующей в процессе оказания услуг. Задержка всех платежей перед смежной сетевой организацией на срок от полугода до года свидетельствует о наличии системного кризиса на предприятии, а не о частном случае неоплаты им одного конкретного долга отдельному кредитору.

По общему правилу основания для субординации устанавливаются на момент возникновения обязательства по возврату компенсационного финансирования. Тот факт, что впоследствии в отношении контролирующего (аффилированного) лица, предоставившего компенсационное финансирование, была открыта процедура конкурсного производства и операции по выдаче такого финансирования оспорены

в деле о его несостоятельности, сам по себе не является основанием для отказа в субординации реституционного требования о возврате компенсационного финансирования.

### **Определение Верховного Суда РФ от 29 декабря 2022 г. № 305-ЭС17-7300 (4)**

Из встречного характера обязательств подрядчика и заказчика и положений п. 1 и 2 ст. 328 ГК РФ следует, что в случае ненадлежащего исполнения принятого подрядчиком основного обязательства им не может быть получена та сумма, на которую он мог рассчитывать, если бы исполнил это обязательство должным образом (в том числе с соблюдением установленных сроков). В то же время заказчик, который вправе в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, обязан уплатить подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора (ст. 717 ГК РФ). В связи с этим заявление заказчиком требования об уплате неустойки за просрочку выполнения работ и возврате авансового платежа является обращенным к суду требованием определить сумму задолженности по договору с учетом допущенного подрядчиком нарушения и неосвоенной суммы предварительной оплаты.

В ситуации, когда договором подряда на подрядчика возлагается обязанность по поставке материалов и оборудования в целях достижения предусмотренного таким договором результата работ (ст. 704 ГК РФ), эта договорная обязанность не имеет самостоятельной правовой природы, выступает частью подрядных отношений и является встречной по отношению к обязанности заказчика принять и оплатить выполненные в согласованный срок работы.

Действия, направленные на установление сальдо взаимных предоставлений, вытекающего из существа подрядных отношений и происходящего в силу встречного характера основных обязательств заказчика и подрядчика, не являются сделкой, которая может быть оспорена по правилам ст. 61.3 Закона о банкротстве, поскольку в случае сальдирования отсутствует такой квалифицирующий признак, как получение заказчиком какого-либо предпочтения, — причитающаяся подрядчику итоговая денежная сумма уменьшается ненадлежащим исполнением им самим основного обязательства.

Указание судом первой инстанции в резолютивной части решения на проведение процессуального зачета по существу представляет собой

установление сальдо взаимных предоставлений в рамках заключенного между сторонами договора путем определения подлежащей взысканию в пользу одной из сторон итоговой денежной суммы.

### **Определение Верховного Суда РФ от 12 декабря 2022 г. № 305-ЭС22-19987**

По общему правилу пределы судебного разбирательства ограничены размером требований, заявленных к ответчику. Исключением из этого правила является, в частности, взыскание судом штрафа, предусмотренного п. 6 ст. 13 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей). Данный штраф взыскивается с продавца при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, за их неудовлетворение в добровольном порядке. Суд взыскивает указанный штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Заявление кредитора о включении в реестр требований кредиторов должника по существу аналогично исковому требованию о взыскании с ответчика задолженности. Кроме того, при рассмотрении такого заявления кредиторы-потребители, обратившиеся в суд за установлением своих требований на основании судебных решений, ранее принятых вне рамок дела о банкротстве, и без таковых, имеют равный объем прав, в том числе и в части взыскания штрафа. В связи с этим правило об обязательном взыскании штрафа подлежит применению и в обособленных спорах по установлению требований кредиторов-потребителей в делах о банкротстве.

Ответчик освобождается от уплаты штрафа, если требования истца-потребителя погашены. Тот факт, что с введением процедур банкротства должник лишается возможности добровольно выполнить свои обязательства, не имеет значения и не является основанием для уменьшения объема прав потребителя, предоставленных ему законом.

Штраф имеет гражданско-правовую природу и по своей сути является предусмотренной законом мерой ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств, т.е. одной из форм неустойки. На основании ст. 333 ГК РФ установленный Законом о защите прав потребителей штраф может быть уменьшен судом, если он явно несоизмерен последствиям нарушенного обязательства. Решение данного вопроса возможно только после оценки доказательств и установления соответствующих обстоятельств судебного спора, что находится в компетенции судов первой и апелляционной инстанций.

### **Определение Верховного Суда РФ от 14 ноября 2022 г. № 306-ЭС22-14265**

В **Обзоре** по субординации обобщены правовые подходы, применение которых позволяет сделать вывод о наличии или отсутствии оснований для понижения очередности удовлетворения (субординации) требования аффилированного с должником лица. Ключевыми обстоятельствами для применения правил о субординации, имеющими существенное значение для правильного разрешения спора, являются отнюдь не экономические мотивы заключенных заинтересованными лицами сделок и реальность уступленных прав, а вопрос, связанный с наличием (или отсутствием) у должника на момент заключения договора признаков имущественного кризиса. О возникновении подобного дефолта применительно к положениям абзаца шестого п. 1 ст. 9 Закона о банкротстве могло свидетельствовать отсутствие у должника возможности поддерживать свою текущую деятельность собственными денежными средствами.

Изложенный в **Обзоре** по субординации подход применим в ситуации, при которой последующая утрата контроля над должником произошла в связи с возбуждением дела о несостоятельности (банкротстве) контролирующего его (аффилированного с ним) лица и передачей управления над имущественной массой последнего независимому конкурсному управляющему. Факт нахождения аффилированного лица, предоставившего компенсационное финансирование, в процедуре конкурсного производства сам по себе не является основанием для отказа в субординации реституционного требования о его возврате. Из буквального толкования п. 7 **Обзора** по субординации следует, что понижается в очередности удовлетворения само требование, а не обратившийся с этим требованием кредитор, независимо от того, действует он в интересах независимых кредиторов или нет.

### **Определение Верховного Суда РФ от 20 октября 2022 г. № 308-ЭС18-21050 (77, 82)**

Возникновение права на предъявление кредитором восстановленного требования к должнику обусловлено возвратом в конкурсную массу должника имущества, полученного кредитором по недействительной сделке. Такое право может быть реализовано в установленный п. 1 ст. 142 Закона о банкротстве срок, исчисляемый с даты вступления в законную силу судебного акта, которым сделка признана недействительной.

Для удовлетворения восстановленного требования необходимо наличие следующих условий: такое требование должно быть заявлено

в течение двух месяцев со дня вступления в законную силу судебного акта о признании недействительной сделки и о применении последствий ее недействительности; в пределах того же двухмесячного срока кредитор по восстановленному требованию должен осуществить возврат в конкурсную массу должника имущества, полученного по сделке. При этом право кредитора на предъявление данного требования не может возникнуть ранее возврата последним имущества в конкурсную массу должника.

Условия удовлетворения восстановленного требования действуют и в ситуации, когда обе стороны сделки находятся в процедурах банкротства, а судебный акт в части применения последствий недействительности сделки может быть исполнен исключительно путем включения требования завода (должника-поставщика) в реестр требований кредиторов комбината (покупателя) и его постепенного пропорционального погашения. При этом требование комбината в любом случае не подлежит восстановлению до возвращения денежных средств (полностью либо частично) в конкурсную массу завода. В противном случае комбинат, находясь в реестре завода, может получить удовлетворение своего требования до возврата им самим в конкурсную массу должника полученных по недействительной сделке денежных средств, что нарушает баланс имущественных интересов кредиторов последнего.

### **Определение Верховного Суда РФ от 19 октября 2022 г. № 305-ЭС22-6543**

Если договор выкупного лизинга был заключен и финансирование предоставлено лизингодателем лизингополучателю ранее возбуждения дела о банкротстве лизингополучателя, то требования лизингодателя к лизингополучателю, основанные на сальдо встречных обязательств, относятся к реестровым требованиям.

В силу того, что неустойка за просрочку в уплате лизинговых платежей не может начисляться после введения наблюдения в отношении лизингополучателя, в расчет сальдо в связи с расторжением договора лизинга не может быть включена неустойка, рассчитанная за просрочку в уплате лизинговых платежей за период после введения наблюдения.

### **Определение Верховного Суда РФ от 13 октября 2022 г. № 307-ЭС22-10844 (2)**

Если должник сначала выдал векселя в связи с наличием задолженности перед обществом, а затем общество передало их в залог

для обеспечения исполнения обязательств должника по кредитному соглашению перед банком, то необходимо признать, что должник получил финансирование из двух источников: от банка на основании ряда кредитных договоров, по которым должник получил суммы кредитов, и от общества (первого векселедержателя) на основании сделок, лежащих в основе выдачи простых векселей, которые также сопровождалось имущественным предоставлением в пользу общества. Оба финансирования увеличивали имущественную массу должника, поэтому каждое из них должно было быть возвращено: первое – в силу п. 1 ст. 819 ГК РФ, второе – в соответствии со ст. 43, 75 и 77 Положения о переводном и простом векселе, введенного в действие Постановлением ЦИК СССР и СНК СССР от 7 августа 1937 г. № 104/1341 (далее – Положение о векселе).

Требование о включении вексельной задолженности в реестр может быть реализовано лишь векселедержателем, поскольку осуществление права, удостоверенного векселем, возможно только по его предъявлении (п. 1 ст. 142 ГК РФ). При этом общество (залогодатель), включившее в индоссамент оговорку «валюта в залог» и не включившее в него оговорку «без оборота на меня» или какое-либо равнозначное выражение, отвечает за платеж в силу ст. 15, 77 Положения о векселе. В связи с этим включение в реестр требования общества, касающегося тех же векселей, что и у векселедержателя-банка, свидетельствует о необоснованном приоритете требования лица, обязанного перед банком за платеж по векселю, не исполнившего это обязательство и не владеющего ценной бумагой, перед требованием законного держателя векселя, что не соответствует нормам вексельного законодательства.

Векселедатель, которому предъявлено требование векселедержателем, владеющим векселем на основании залогового индоссамент, не вправе требовать предоставления договора о залоге или иных документов для подтверждения прав векселедержателя на получение вексельной суммы. Наличие и действительность этого права предполагаются (п. 31 постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 4 декабря 2000 г. № 33/14 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей»).

### **Определение Верховного Суда РФ от 6 октября 2022 г. № 305-ЭС22-9551**

Момент исполнения денежного обязательства не всегда совпадает с датой возникновения самого обязательства. Требование существует независимо от того, наступил срок его исполнения или нет. Соответ-



ственно, для целей определения момента возникновения обязанности по уплате отложенного платежа (гарантийного удержания) по договору подряда значение имеет дата выполнения этих работ и их приемки, несмотря на то что исполнение данной обязанности может быть перенесено на более поздний период. Если подобное денежное обязательство возникло до возбуждения дела о банкротстве, но срок его исполнения должен был наступить после введения наблюдения, то такое требование по своему правовому режиму аналогично требованию, срок исполнения по которому наступил на дату введения наблюдения, поэтому на него распространяются положения Закона о банкротстве о требованиях, подлежащих включению в реестр.

### **Определение Верховного Суда РФ от 4 октября 2022 г. № 307-ЭС22-6812**

В ситуации, когда стороны договора субподряда исключают действие диспозитивной нормы п. 1 ст. 704 ГК РФ о том, что работы выполняются из материалов субподрядчика, и подрядчик фактически передает материалы субподрядчику для выполнения работ, между ними не возникают отношения по купле-продаже.

Для правильной квалификации возникших отношений и разрешения вопроса о применении к ним правил об отдельных видах договоров судам необходимо прежде всего определить условия сделки, истолковав все подписанные документы в соответствии с правилами ст. 431 ГК РФ, не ограничиваясь одним лишь воспроизведением наименования вида документа, указанного сторонами. Толкование судом договора не может приводить к такому пониманию его условий, которые стороны с очевидностью не имели в виду (абзац третий п. 43 постановления Пленума ВС РФ от 25 декабря 2018 г. № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора»). Поэтому при наличии субподрядного соглашения о выполнении работ из материалов подрядчика, несмотря на оформление операций по передаче этих материалов подрядчиком товарными накладными и последующее отражение субподрядчиком стоимости данных материалов в справке о стоимости выполненных работ и затрат, у субподрядчика в принципе не возникает обязанность по оплате указанных материалов, закрепленная в п. 1 ст. 454, ст. 486 ГК РФ. В этом случае действия сторон, направленные на уменьшение итоговой денежной суммы, причитающейся субподрядчику, на стоимость полученных им материалов, являются частным случаем установления сальдо взаимных предоставлений

в рамках одного субподрядного правоотношения. Подобные действия не могут быть оспорены по правилам ст. 61.3 Закона о банкротстве в рамках дела о несостоятельности подрядчика ввиду отсутствия такого квалифицирующего признака, как получение субподрядчиком какого-либо предпочтения. Они обусловлены отступлением сторон от диспозитивного правила о выполнении работ иждивением субподрядчика, потреблением им в ходе исполнения обязательств ресурсов подрядчика (п. 1 ст. 704 ГК РФ)<sup>1</sup>.

При квалификации требования об оплате работ в качестве текущего или реестрового необходимо учитывать, что по смыслу п. 1 ст. 5 Закона о банкротстве текущими платежами являются требования об оплате работ, выполненных после возбуждения дела о банкротстве. При этом значение имеет не дата подписания актов о приемке работ (поскольку подписание может быть осуществлено существенно позднее фактического выполнения работ), а время фактического выполнения работ.

### **Определение Верховного Суда РФ от 16 сентября 2022 г. № 310-ЭС22-10427**

Обязательство уплатить денежную сумму, предоставленную в качестве коммерческого кредита в виде отсрочки или рассрочки оплаты товаров, возникает с момента исполнения кредитором обязанности по передаче товаров. Соответственно, если товар передан должнику до возбуждения дела о его банкротстве, обязательство по уплате предоставленной в качестве коммерческого кредита денежной суммы (отсроченного платежа) считается возникшим до возбуждения дела о банкротстве и подлежит учету в реестре требований кредиторов должника.

Погашение третьим лицом задолженности общества после возбуждения в отношении него дела о банкротстве не влияет на квалификацию требований как текущих или реестровых, так как в соответствии со ст. 313 и 387 ГК РФ в результате исполнения обязательства должника третьим лицом происходит перемена лица (кредитора) в обязательстве; при этом согласно п. 1 ст. 384 ГК РФ право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права.

---

<sup>1</sup> См. определения ВС РФ от 20 января 2022 г. № 302-ЭС21-17975, от 8 апреля 2021 г. № 308-ЭС19-24043 (2, 3), от 2 сентября 2019 г. № 304-ЭС19-11744, от 29 августа 2019 г. № 305-ЭС19-10075, от 29 января 2018 г. № 304-ЭС17-14946 и др.

## Залоговые кредиторы в деле о банкротстве

### Определение Верховного Суда РФ от 31 мая 2023 г.

#### № 305-ЭС21-2194 (3)

Если как обеспечиваемое ипотекой заемное обязательство, так и само залоговое обременение возникли после возбуждения дела о банкротстве должника (в том числе если такие обязательства возникли для собственника предмета залога в связи с признанием прав добросовестного залогодержателя), то основанное на договоре залога требование кредитора является текущим. Это требование не подлежит включению в реестр — к нему неприменим двухмесячный срок закрытия реестра, установленный п. 1 ст. 142 Закона о банкротстве.

Если суд общей юрисдикции, не квалифицировав требование залогодержателя об обращении взыскания на предмет залога как текущее либо подлежащее включению в реестр, счел, что спор в любом случае должен быть разрешен в деле о банкротстве, то арбитражный суд в деле о банкротстве собственника заложенного имущества в целях обеспечения права залогодержателя на судебную защиту должен рассмотреть его заявление по существу как требование кредитора об обращении взыскания на предмет залога по текущему обязательству собственника имущества.

### Определение Верховного Суда РФ от 16 марта 2023 г.

#### № 305-ЭС20-6458 (5)

По договору залога товаров в обороте перечень конкретных вещей, находящихся в залоге, устанавливается на момент остановки оборота товаров и начала обращения на них взыскания. Предмет залога товаров в обороте может быть определен посредством указания родовых признаков соответствующих товаров и их местонахождения в определенных зданиях, помещениях или на земельных участках. Отличительной особенностью названного залога является возможность залогодателя в одностороннем порядке без согласия залогодержателя изменять состав и натуральную форму заложенного имущества (товарных запасов, сырья, материалов, полуфабрикатов, готовой продукции и т.п.). В ходе осуществления залогодателем обычной хозяйственной деятельности отчужденные им товары в обороте перестают быть предметом залога с момента перехода в собственность приобретателя, а приобретенные товары, указанные в договоре залога, становятся предметом залога с момента возникновения у залогодателя права собственности на них (п. 1 и 2 ст. 357 ГК РФ).

Предметом договора залога товаров в обороте могут быть автомобили, расположенные в согласованном месте. При разрешении споров, связанных с заложенным имуществом, суду в подобных случаях необходимо установить, находились ли автомашины при осуществлении автоцентром обычной предпринимательской деятельности по розничной торговле в местах расположения заложенного имущества, описанных в договоре залога товаров в обороте. Нахождение в этих местах принадлежащих автоцентру машин тех марок, что указаны в договоре залога, создает презумпцию распространения на них режима залога товаров в обороте. Бремя опровержения данной презумпции лежит на возражающем против залога лице. И наоборот, при приобретении автоцентром права собственности на автомашины, которые не попали в места, упомянутые в договоре залога, предполагается, что эти машины залогом не охватываются, пока иное не доказано залогодержателем, который, в частности, может доказать, что машины должны были быть локализованы на описанной в договоре территории, а залогодатель повел себя недобросовестно.

Несовершение действий по ведению книги записи залогов, по предоставлению соответствующих документов в кредитное досье не может быть поставлено в вину залогодержателю, поскольку соответствующие обязанности возложены на залогодателя (п. 3 ст. 357 ГК РФ). Равным образом после открытия конкурсного производства и заявления залогодержателем своих требований обязанности по отграничению заложенного имущества от иного, по надлежущей его продаже и должному распределению полученной выручки возлагаются на конкурсного управляющего, а не на залогодержателя, который вправе полагаться на добросовестность и разумность управляющего, довериться его профессиональным навыкам.

Реализация основной части автомашин в ходе конкурсного производства ответственным хранителем и конкурсным управляющим не свидетельствует об исчерпании предмета спора о разрешении разногласий относительно имущества, находившегося в залоге товаров в обороте, о его беспредметности. Отказ в удовлетворении заявления лишает залогодержателя возможности в дальнейшем заявить о распространении залоговых прав на требование автоцентра о возмещении убытков, возникших вследствие отчуждения автомашин (абзац третий п. 2 ст. 334 ГК РФ), которое залогодержатель находит неправомерным, а также реализовать права залогодержателя на случай возврата автомашин в конкурсную массу.

## Определение Верховного Суда РФ от 26 декабря 2022 г. № 305-ЭС21-28649 (2)

При включении требований залогового кредитора, перед которым у должника отсутствует денежное обязательство, в реестр во внимание принимается оценочная стоимость заложенного имущества, которая определяется на основе его оценки, предусмотренной в договоре о залоге, или начальной продажной цены, установленной решением суда об обращении взыскания. Такая оценочная стоимость носит учетный характер и применяется в дальнейшем для целей отражения требования залогового кредитора в реестре, определения объема его прав при голосовании на собраниях кредиторов должника и при принятии решений в рамках процедур банкротства. Окончательная стоимость заложенного имущества для целей проведения расчетов формируется в момент его реализации, при этом объем реально погашаемых требований залогового кредитора зависит от фактически полученной выручки и не ограничен оценочной стоимостью.

В связи с этим, как правило, возникает объективное несоответствие между оценочной (учетной) стоимостью заложенного имущества, сведения о которой отражены в реестре, и действительным размером требования залогового кредитора, определяемого посредством выявления рыночной стоимости имущества при реализации на торгах.

Применительно к погашению требования залогового кредитора, перед которым у должника отсутствует денежное обязательство, в порядке, предусмотренном ст. 113 и 125 Закона о банкротстве, необходимо исходить из того, что такое погашение должно осуществляться по реальной рыночной стоимости имущества.

Выплата залоговому кредитору оценочной стоимости предмета залога не влечет полное удовлетворение его требования, а потому не соответствует целям механизма, предусмотренного упомянутыми положениями законодательства о несостоятельности.

В ситуации, когда в период проведения торгов по реализации заложенного имущества (либо до торгов) третьим лицом подано заявление о намерении исполнить обязательства должника, в целях определения суммы, подлежащей направлению залоговому кредитору, необходимо установить действительную стоимость заложенного имущества. Во внимание должны быть приняты в том числе сведения о текущей стадии торгов, а также иные факторы, влияющие на стоимость имущества.

### **Определение Верховного Суда РФ от 24 ноября 2022 г. № 305-ЭС22-12874 (1)**

Выводы об аффилированности лица по отношению к должнику, о наличии у него статуса участника должника имеют определенные юридические последствия (например, презумпция осведомленности о неплатежеспособности) и влияют на исход иных обособленных споров, в том числе на возможность привлечения такого лица к субсидиарной ответственности. Статус залогодержателя в отношении доли, принадлежащей участнику должника, не предопределяет наличие у такого залогодержателя статуса участника должника.

### **Определение Верховного Суда РФ от 12 октября 2022 г. № 305-ЭС22-11129**

Правила распределения денежных средств, вырученных от продажи заложенного имущества при несостоятельности физического лица — залогодателя, изложены в п. 5 ст. 213.27 Закона о банкротстве. В соответствии с названной нормой 80% суммы, вырученной от реализации предмета залога, направляются на погашение требований залогового кредитора. Для 20% предусмотрен специальный порядок — направление на погашение требований кредиторов первой и второй очереди, а также на оплату судебных расходов, расходов на привлеченных лиц, на выплату вознаграждения финансовому управляющему.

Требование о взыскании неустойки как обеспеченное залогом имущества должника учитывается отдельно в реестре требований кредиторов и подлежит удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов за пользование денежными средствами по требованиям всех кредиторов третьей очереди, включая незалоговых, однако оно имеет залоговое преимущество перед удовлетворением необеспеченных требований других кредиторов по взысканию финансовых санкций<sup>1</sup>. Следовательно, требование о взыскании неустойки подлежит удовлетворению за счет суммы, вырученной от реализации предмета залога, после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов за пользование денежными средствами по требованиям всех кредиторов третьей очереди с учетом установленной п. 3 ст. 137 Закона о банкротстве очередности погашения требований кредиторов.

<sup>1</sup> См.: п. 3 ст. 137, п. 5 ст. 213.27 Закона о банкротстве; п. 17 постановления Пленума ВАС РФ от 23 июля 2009 г. № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя»; п. 14 Обзора судебной практики ВС РФ № 3 (2017) (утв. Президиумом ВС РФ 12 июля 2017 г.).

### **Определение Верховного Суда РФ от 1 сентября 2022 г. № 305-ЭС20-8100 (2)**

Окончательная стоимость заложенного имущества для целей проведения расчетов с залоговыми кредиторами формируется в момент его реализации, при этом объем реально погашаемых требований залогового кредитора зависит от фактически полученной выручки и не ограничен оценочной стоимостью<sup>1</sup>.

В ситуации, когда в период проведения торгов по реализации заложенного имущества (либо до торгов) третьим лицом подано заявление о намерении исполнить обязательства должника, вопрос о реальной рыночной стоимости заложенного имущества должен быть отдельно исследован судом в целях определения суммы, подлежащей направлению залоговому кредитору, перед которым у должника отсутствует денежное обязательство. Во внимание должны быть приняты сведения о текущей стадии торгов и об иных факторах, указывающих на действительную стоимость имущества.

Перечисление залоговому кредитору оценочной стоимости предмета залога само по себе не влечет удовлетворение его требования, а потому не соответствует целям механизма, установленного ст. 113 и 125 Закона о банкротстве. Применение этих норм также не должно приводить к ситуации, в которой требование залогового кредитора погашается в меньшем размере, чем оно было бы погашено в результате торгов или оставления предмета залога за кредитором.

## **Поручительство в деле о банкротстве**

### **Определение Верховного Суда РФ от 3 мая 2023 г. № 307-ЭС22-26731**

Если в реестр требований кредиторов должника включены требования кредитора и требования поручителя, обеспечивающего исполнение обязательства должника перед кредитором, то голосование поручителя на собрании кредиторов должника за утверждение мирового соглашения в отсутствие оговорок о том, что поручитель не готов распространить рассрочку на какие-либо отдельные обязательства должника, например на обязательства должника перед кредитором, свидетельствует об одобрении поручителем всей совокупности условий мирового соглашения, в том числе условий об увеличении срока исполнения

---

<sup>1</sup> См. Определение ВС РФ от 12 декабря 2016 г. № 310-ЭС16-10887.

обязательств должника перед кредитором. Такое голосование может рассматриваться как согласие поручителя, предусмотренное п. 2 ст. 367 ГК РФ, на изменение срока исполнения основного обязательства.

Поскольку кредитор доверился первоначальному поступку поручителя (его голосованию), то исходя из принципа добросовестности в дальнейшем поручитель обязан учитывать созданные им самим разумные ожидания контрагента (п. 3 ст. 1 ГК РФ). В связи с этим высказанные поручителем впоследствии возражения относительно того, что ранее он голосовал только за рассрочку погашения его собственного кредиторского требования, свидетельствуют о его противоречивом и недобросовестном поведении.

### **Определение Верховного Суда РФ от 23 марта 2023 г. № 307-ЭС22-15103 (2, 5)**

Правопорядок допускает доказывание общности экономических интересов через подтверждение аффилированности не только юридической (например, через корпоративное участие), но и фактической, т.е. когда структура корпоративного участия и управления искусственно позволяет избежать формального критерия группы лиц, однако сохраняется возможность оказывать влияние на принятие решений в сфере ведения предпринимательской деятельности. Согласно сложившейся судебной практике, наличие корпоративных либо иных связей между поручителем (залогодателем) и должником объясняет мотивы совершения ими обеспечительных сделок. При реализации последних в пользу группы взаимосвязанных лиц ее участник зачастую может заключить невыгодную для себя сделку, заведомо пренебрегая своими личными интересами. При наличии подобных сомнений в правомерности требований суду необходимо проводить более тщательную проверку их обоснованности.

Не является обычной хозяйственной практикой поведение лица, позиционирующего себя в качестве осмотрительного участника гражданского оборота, когда оно предоставляет крайне неординарное для незаинтересованного лица обеспечение. Примером является передача в залог дорогостоящей недвижимости в обеспечение обязательств вновь созданного юридического лица, заключившего сделку с ценой, почти в два раза превышающей залоговую стоимость этой недвижимости.

Совместный характер поручительства и залога может следовать из фактической аффилированности сторон обеспечительных сделок. По общему правилу суд квалифицирует поручительство нескольких



лиц как совместное, если будет установлено наличие соответствующего волеизъявления этих лиц, направленного именно на совместное обеспечение обязательства, тогда как аффилированность лиц, предоставивших поручительство, презюмирует совместный характер такого поручительства. Подобное обеспечение служит инструментом пропорционального распределения риска дефолта основного должника между всеми членами входящих вместе с ним в единую группу лиц, вне зависимости от того, как оформлено обеспечение (одним документом либо разными, одним способом обеспечения исполнения обязательств или несколькими), что позволяет квалифицировать подобное обеспечение как совместное.

### **Определение Верховного Суда РФ от 1 декабря 2022 г. № 307-ЭС20-9433 (8)**

По общему правилу получение поручительства от компании, входящей в одну группу лиц с заемщиком, с точки зрения нормального гражданского оборота является обычной практикой и само по себе не свидетельствует о наличии признаков неразумности или недобросовестности в поведении кредитора. Однако инициирование производства по делу о несостоятельности поручителя должно порождать у кредитора обоснованные сомнения в возможности получить удовлетворение по данному обеспечению. В такой ситуации разумно предположить, что стоимости чистых активов поручителя будет недостаточно для исполнения обеспечительного обязательства, в результате чего будут нарушены имущественные интересы иных его кредиторов. В связи с этим следует оценивать обеспечительную эффективность поручительства и учитывать получение поручителем как участником группы какой-либо имущественной выгоды от предоставленного обеспечения.

Указание суда округа в постановлении при первоначальном рассмотрении спора на то, что заключенный в обеспечение обязательств по кредиту договор поручительства не обладает признаками предпочтительности, общеобязательным (ст. 16 АПК РФ) не является, поскольку обособленный спор по существу судом округа не рассмотрен, а направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции для установления имеющих существенное значение для его разрешения обстоятельств.

### **Определение Верховного Суда РФ от 16 ноября 2022 г. № 306-ЭС20-16964 (2)**

При включении в реестр требований, основанных на договоре поручительства, суды должны проверить реальность как основного, так

и обеспечительного обязательства. Оценивая обеспечительную сделку на предмет действительности и, соответственно, экономической целесообразности в ее заключении, необходимо исходить из того, что по общему правилу при внутригрупповом займе денежные средства остаются под контролем группы лиц, в силу чего с точки зрения нормального гражданского оборота отсутствует необходимость использовать механизмы, позволяющие дополнительно гарантировать возврат финансирования.

В условиях аффилированности займодавца, заемщика и поручителя между собой на этих лиц в деле о банкротстве возлагается обязанность раскрыть разумные экономические мотивы совершения обеспечительной сделки, в частности выдачи поручительства. В обратном случае следует исходить из того, что выбор подобной структуры внутригрупповых юридических связей позволяет создать подконтрольную фиктивную кредиторскую задолженность для последующего уменьшения процента требований независимых кредиторов при банкротстве каждого участника группы лиц. Наличие такого контроля может быть использовано и при выстраивании внутригрупповых связей, например, для создания мнимого долга поручителя перед займодавцем («долг перед самим собой») в целях причинения вреда иным кредиторам поручителя на случай банкротства<sup>1</sup>.

В предмет доказывания по таким спорам входит установление экономической целесообразности для должника в осуществлении действий, направленных на выдачу поручительств, для чего кредитор, в частности, должен раскрыть разумные экономические мотивы понуждения подконтрольного лица к совершению обеспечительной сделки, учитывая, что корпоративная связь предоставляет значительно больше власти над поведением должника, нежели связь обязательственная, являвшаяся бы в подобном случае избыточной.

## Конкурсная масса

### Определение Верховного Суда РФ от 15 августа 2023 г. № 305-ЭС23-5946

Конкурсный управляющий, получив на счет должника денежные средства и зная о дате рассмотрения и размере требования уполномо-

---

<sup>1</sup> См. определения ВС РФ от 24 февраля 2022 г. № 305-ЭС20-15145 (5), от 24 декабря 2018 г. № 305-ЭС18-15086 (3), от 28 мая 2018 г. № 301-ЭС17-22652.

ченного органа, в отношении которого вынесено решение об отказе в признании недействительным решения налогового органа и имеются основания полагать, что оно будет признано обоснованным и включено в реестр требований кредиторов, действуя разумно, в целях реализации принципа соразмерного удовлетворения требований кредиторов должен отложить принятие решения о погашении третьей очереди реестра или применительно к п. 6 ст. 142 Закона о банкротстве зарезервировать денежные средства в размере, достаточном для соразмерного погашения требования уполномоченного органа. Погашение требований кредиторов (без учета требований уполномоченного органа) в подобных обстоятельствах нельзя признать отвечающими стандартам добросовестности и разумности.

По смыслу п. 6 ст. 142 Закона о банкротстве под разногласиями между конкурсным управляющим и кредитором понимаются не только заявления, поданные по форме, предусмотренной ст. 60 Закона о банкротстве, но и любые ситуации, когда обоснованность правопритязаний кредитора к конкурсной массе находится под сомнением (в том числе при обжаловании судебных актов в апелляционном и кассационном порядке).

### **Определение Верховного Суда РФ от 13 октября 2022 г. № 308-ЭС20-8515 (4)**

К конкурсной массе должника относится все его имущество, имеющееся на дату открытия конкурсного производства и выявленное в ходе конкурсного производства (п. 1 ст. 131 Закона о банкротстве). Во всех случаях, когда законодатель полагает необходимым защитить определенное имущество должника от обращения на него взыскания в пользу кредиторов, т.е. дать исполнительский иммунитет, об этом прямо и недвусмысленно говорится в законе.

Законом о банкротстве не предусмотрен исполнительский иммунитет в отношении денежных средств, которые муниципальный заказчик перечислил на счет подрядчика за работы, выполненные и сданные последним заказчику во исполнение своих обязательств по муниципальному контракту. Тот факт, что в договоре субподряда, заключенном должником (генеральный подрядчик) и одним из кредиторов (субподрядчик), стороны предусмотрели расчет через специальный счет с банковским сопровождением сделки, не обособляет хранящиеся на этом счете денежные средства от правопритязаний других кредиторов должника, тем более в случае банкротства генерального подрядчика. Закон не дает права кому-либо самостоя-

тельно устанавливать исполнительский иммунитет на то или иное имущество.

Не может служить основанием для установления исполнительского иммунитета довод о том, что в отношении расчетов по муниципальному контракту генеральный подрядчик исполняет транзитную функцию, если правоотношения муниципального заказчика, генерального подрядчика и субподрядчика строятся попарно: муниципальный заказчик поручает выполнение работ генеральному подрядчику, принимает от него результат работ и после этого полностью оплачивает; генеральный подрядчик часть работ поручает выполнить субподрядчику, принимает от него результат работ и затем оплачивает.

Положения БК РФ об адресности и целевом характере бюджетных денежных средств не могут являться основанием для исполнительского иммунитета, так как должник (генеральный подрядчик) не является участником бюджетных отношений, а его обязательство перечислить денежные средства кредитору-субподрядчику носит гражданско-правовой характер, в связи с чем денежные средства не защищены от притязаний иных кредиторов.

Положения п. 3 ст. 61.4 Закона о банкротстве распространяются на сделки по взаимному исполнению обязательств, которые были совершены сразу после заключения договора, как это происходит, в частности, со сделками розничной купли-продажи (п. 15 постановления Пленума ВАС РФ от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона „О несостоятельности (банкротстве)“»). Для применения этой нормы товарно-денежный обмен должен произойти одновременно.

### **Определение Верховного Суда РФ от 6 октября 2022 г. № 305-ЭС21-10891 (2)**

По смыслу нормы ч. 1 ст. 7 Федерального закона от 29 декабря 2004 г. № 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» граждане, проживающие в жилых помещениях, расположенных в здании, которое ранее принадлежало государственному предприятию, в силу закона после передачи зданий муниципальному образованию считаются занимающими свою жилую площадь по договору социального найма, даже если с ними не был подписан документ, поименованный договором социального найма.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в Постановлении КС РФ от 11 апреля 2011 г. № 4-П, нормы о договоре социального найма применимы к отношениям по пользованию жилыми помеще-

ниями и в том случае, если эти жилые помещения были предоставлены гражданам на законных основаниях после 1 марта 2005 г. (после дня введения в действие ЖК РФ) и здания, в которых они находятся, переданы в ведение органов местного самоуправления также после этого дня.

В рассматриваемом случае процедура передачи здания в муниципальную собственность не была завершена по обстоятельствам, за которые граждане не отвечают. При этом владение жилым помещением выступает прежде всего формой реализации гражданами своего интереса в обеспечении личной потребности в жилище. Сам по себе факт возникновения на стороне общества имущественного кризиса и возбуждения в связи с этим дела о его несостоятельности с учетом положений ст. 40 Конституции РФ не является обстоятельством, влияющим на возможности удовлетворения этой личной потребности. Данный факт не может и не должен приводить к снижению уровня правовых гарантий граждан, длительное время проживающих в жилых помещениях, имеющих разумные ожидания относительно того, что здание в итоге поступит в муниципальную собственность и их отношения трансформируются в отношения социального найма с правом приватизации помещений в соответствии с Законом РФ от 4 июля 1991 г. № 1541-1 «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации».

Это означает, что вопрос о судьбе помещений, расположенных в здании, должен был решаться судами так, как если бы общество надлежащим образом исполнило обязательства по соглашению; в этом случае бывшее общежитие стало бы отвечать требованиям, предъявляемым к жилищному фонду социального использования (п. 1 ч. 3 ст. 19 ЖК РФ), который не включается в конкурсную массу и не подлежит реализации на торгах в силу абзаца второго п. 5 ст. 132 Закона о банкротстве.

## Торги

### Определение Верховного Суда РФ от 16 августа 2023 г. № 305-ЭС23-6628

Отношения собственников помещений, расположенных в нежилом здании, возникающие по поводу общего имущества в таком здании, прямо законом не урегулированы. Поэтому в соответствии с п. 1 ст. 6 ГК РФ к этим отношениям подлежат применению нормы законода-

тельства, регулирующие сходные отношения, в частности ст. 249, 289, 290 ГК РФ. В силу изложенного собственнику отдельного помещения в здании во всех случаях принадлежит доля в праве общей собственности на общее имущество здания.

Право общей долевой собственности на общее имущество принадлежит собственникам помещений в здании в силу закона вне зависимости от его регистрации в Единый государственный реестр недвижимости (далее — ЕГРН). В связи с этим, несмотря на наличие в ЕГРН записи о застройщике как о собственнике подвального помещения, оно принадлежит собственникам помещений в здании на праве общей долевой собственности и, соответственно, не может войти в конкурсную массу должника (застройщика) и быть реализовано на торгах в процедуре банкротства.

Если на торгах было реализовано помещение, находящееся в общей долевой собственности третьих лиц (собственников помещений в здании) и очевидно не принадлежащее должнику, то как продавец (должник), так и участники торгов должны были заведомо осознавать, что выставлением подобного имущества на продажу в деле о банкротстве должника нарушаются положения ст. 289 и 290 ГК РФ, ст. 131 Закона о банкротстве. В подобных обстоятельствах имеются основания для признания торгов недействительными на основании п. 1 ст. 449 ГК РФ.

При предъявлении в рамках дела о банкротстве требования о признании торгов по продаже имущества должника недействительными суд, помимо этого требования, разрешает и вытекающие из него требования о признании недействительным договора, заключенного по результатам торгов, а также о применении последствий его недействительности.

### **Определение Верховного Суда РФ от 13 июля 2023 г. № 305-ЭС23-5030**

Моменту заключения договора купли-продажи имущества должника на торгах предшествует процедура конкурентного сопоставления условий будущей сделки, определяемых организатором торгов и зафиксированных в извещении об их проведении, и лучшего ценового предложения, сформированного участником торгов в заявке. Это правило продиктовано самой целью торгов, заключающейся в выявлении претендента на заключение договора, который способен предложить наиболее приемлемую (высокую) цену для более полного пополнения конкурсной массы и проведения расчетов с кредиторами. Проведение торгов с иной целью (вне зависимости от степени добросовестности

истинных и публично нераскрытых намерений) представляет собой фикцию торговой процедуры.

Непоследовательное процессуальное поведение может свидетельствовать об отсутствии у стороны права на иск в материальном смысле, поскольку никто не может противоречить собственному предыдущему поведению.

Доводы о том, что кредитор не воспользовался правом на изменение положения о реализации имущества, не могут служить основанием для устранения конкурсного управляющего от собственной оценки порядка реализации этого имущества.

Поскольку на конкурсного управляющего возложена самостоятельная обязанность действовать в интересах должника и сообщества его кредиторов, он не может ссылаться на то, что его действия (бездействие) были одобрены решением собрания кредиторов и (или) он действовал во исполнение решений собрания.

### **Определение Верховного Суда РФ от 5 июня 2023 г. № 305-ЭС20-14249 (4)**

Если конкурсный управляющий в рамках процедуры банкротства принимал меры по реализации объекта недвижимости на торгах, ссылаясь на обременение указанного имущества арестом в рамках уголовного дела, срок действия которого истек, а сразу после проведения торгов, еще до исполнения договора купли-продажи, предпринял действия, направленные на погашение записи об аресте, то поведение управляющего и покупателя может быть оценено как обход процедуры торгов и фактическое заключение договора купли-продажи на ином условии — на условии отчуждения свободной от ареста недвижимости.

Действия сторон по изменению условия договора, сформулированного в документации о торгах и значительным образом повлиявшего на их результат, могут указывать на то, что в отношении объекта, предлагавшегося к продаже на торгах (например, в отношении арестованного объекта), договор купли-продажи не был заключен, а в отношении существенно отличавшегося объекта (объекта, не обремененного правами третьего лица) торги не проводились и был заключен обычный прямой договор. Такие действия могут быть квалифицированы как обход норм о продаже имущества несостоятельного должника на торгах, а договор, условия которого изменены по сравнению с условиями документации о торгах, — как ничтожная сделка, нарушающая требования закона и при этом посягающая

на права и охраняемые законом интересы третьих лиц – кредиторов несостоятельного продавца (п. 3 ст. 139 Закона о банкротстве, п. 2 ст. 168 и п. 8 ст. 448 ГК РФ).

Представленный в материалы дела отчет не имеет заранее установленной силы и подлежит оценке наряду с прочими доказательствами, в том числе с заключением, представленным для опровержения доводов отчета (ч. 4 и 5 ст. 75 АПК РФ). Такое заключение может быть использовано для опровержения доводов отчета, даже если оно не является экспертизой отчета.

При продаже имущества должника в обход правил о торгах нарушение прав и законных интересов его кредиторов, в том числе текущих, предполагается. В таком случае следует исходить из наличия у такого кредитора права на иск.

Если кредитором заявлены требования о признании недействительными торгов, договора купли-продажи и о применении последствий недействительности данного договора, следует исходить из того, что эти требования обращены против общества в лице конкурсного управляющего и покупателя, в связи с чем такие лица должны быть отнесены к ответчикам по обособленному спору.

## Оспаривание сделок

### Определение Верховного Суда РФ от 28 августа 2023 г. № 305-ЭС21-28119 (3)

По общему правилу при ликвидации одной из сторон сделки спор о признании этой сделки недействительной не может быть рассмотрен судом и дело подлежит прекращению. Данное правило основано на объективной невозможности рассмотрения иска в случае, когда надлежащий ответчик утратил правоспособность и по этой причине не может защищаться против предъявленного требования. Исключением является ситуация, когда до ликвидации такой ответчик передал свои права и обязанности по сделке иному лицу.

Арбитражный суд истребует доказательства, в частности, в случае обоснования лицом, участвующим в деле, отсутствия возможности самостоятельного получения доказательства от лица, у которого оно находится, указания на то, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть установлены этим доказательством, а также указания причин, препятствующих получению доказательства, и его местонахождения.



Если сведения подлежат истребованию из иностранного государства, то суду в любом случае следует проверять невозможность самостоятельного их получения.

При наличии оснований для удовлетворения ходатайства суд может поставить перед должником и его кредиторами вопрос о несении дополнительных расходов, связанных с получением информации.

В любом случае суду надлежит устанавливать, является ли полученный от уполномоченного органа иностранного государства ответ (составленный на иностранном языке без перевода на русский язык) достаточным основанием для вывода о ликвидации компании (отсутствии правопреемства и т.п.) и, как следствие, для прекращения производства по обособленному спору.

### **Определение Верховного Суда РФ от 25 августа 2023 г. № 305-ЭС23-6205**

В целях обеспечения стабильности гражданского оборота п. 2 ст. 61.4 Закона о банкротстве установлен общий запрет на оспаривание на основании ст. 61.3 этого Закона сделок (платежей), совершенных в рамках обычной хозяйственной деятельности, размер которых не превышает 1% от стоимости активов должника.

Для правильного разрешения вопроса о совершении сделки в процессе обычной хозяйственной деятельности следует учитывать, что к таковым не могут быть отнесены сделки, совершенные при наличии обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности контрагента несостоятельного должника, который, в частности, согласился принять исполнение без учета принципов очередности и пропорциональности, располагая информацией о недостаточности имущества должника для проведения расчетов с другими кредиторами

В качестве доказательства мнимости сделок могут рассматриваться отсутствие у подрядчика штата персонала, соответствующего объему выполняемых работ, наличие у должника (заказчика) штата, достаточного для самостоятельного выполнения работ, отсутствие у привлеченного лица права на спецтехнику, предположительно переданную в аренду должнику, или возникновение права на эту технику позже заключения договора аренды с должником.

Если будет установлено, что правоотношения сторон фактически имели мнимый характер (ст. 170 ГК РФ), то наличие у сделки признаков подозрительной (ст. 61.2 Закона о банкротстве) и (или) сделки с предпочтением (ст. 61.3 Закона о банкротстве) правового значения не имеет.

### **Определение Верховного Суда РФ от 22 августа 2023 г. № 305-ЭС21-13317 (2)**

Если управляющий приводит доводы об аффилированности сторон сделки, то к ответчику переходит бремя доказывания обратного. Последнему не должно составить труда дать пояснения по поводу аффилированности с должником, раскрыть разумные экономические мотивы совершения оспариваемых платежей, документально подтвердить основания получения от должника денежных средств, а также реальность сложившихся с ним правоотношений.

### **Определение Верховного Суда РФ от 18 августа 2023 г. № 305-ЭС18-17629 (5–7)**

Когда отношения сторон являются сложноструктурированными и опосредуются чередой запутанных и связанных между собой сделок, правильная квалификация совокупности юридически значимых действий сторон должна осуществляться посредством сопоставления фактических обстоятельств, имевших место до инициирования оспариваемых действий, и обстоятельств, возникших после совершения сторонами всех операций.

Следовательно, при рассмотрении спора о привлечении контролирующего должника лиц к субсидиарной ответственности необходимо исследовать весь комплекс правоотношений.

Вопрос о возможном причинении контролирующими лицами вреда кредиторам должен разрешаться посредством сопоставления имущественного состояния должника, имевшегося до всей совокупности приведенных операций, с тем финансовым положением, в котором он находился после совершения сторонами этих операций.

Отсутствие негативных изменений в соотношении активов и пассивов должника указывает на отсутствие признака причинения вреда кредиторам, в силу чего не имеется и условий для возложения на контролирующих лиц субсидиарной ответственности по долгам общества.

В ситуации, когда контролирующее лицо произвело компенсацию за изъятый ранее актив, по общему правилу отсутствуют основания для возложения на такое лицо ответственности по долгам подконтрольного общества. При этом даже возможный факт погашения задолженности перед кредитором в период, предусмотренный ст. 61.3 Закона о банкротстве, не указывает на наличие условий для субсидиарной ответственности, поскольку сам по себе факт оказания предпочтения одному из кредиторов не образует признака существенной убыточности сделки.

### **Определение Верховного Суда РФ от 17 августа 2023 г.**

#### **№ 302-ЭС22-21521 (3, 4)**

По смыслу ст. 170 ГК РФ о мнимости (об изначально отсутствующем намерении исполнить сделку) может свидетельствовать не имеющая разумного обоснования пассивность обеих сторон договора, которые длительное время не исполняют свои обязательства, не осуществляют права по сделке, не совершают действия, направленные на побуждение контрагента к исполнению обязательства. Например, о такой пассивности может свидетельствовать то, что общество, считающее себя покупателем и собственником имущества, в течение 10 лет не принимало никаких мер к постановке имущества на учет в соответствующих органах, не имело в штате работников, имеющих необходимую аттестацию для работы с имуществом, не обладало каким-либо правами на опасный производственный объект, в состав которого входило имущество, а также нахождение имущества на участке предположительного продавца (первоначального собственника). Доказательствами мнимости также может являться отсутствие у потенциального покупателя доказательств длительного владения и использования имущества, несения соответствующих расходов.

### **Определение Верховного Суда РФ от 2 августа 2023 г.**

#### **№ 307-ЭС21-21910 (2)**

Согласованные в договоре подряда предоставления заказчика и подрядчика презюмируются равными (эквивалентными), просрочка подрядчика в выполнении работ порождает необходимость перерасчета платежа заказчика путем его уменьшения на сумму убытков, возникших вследствие просрочки. Подобное сальдирование происходит в силу встречного характера основных обязательств заказчика и подрядчика.

Действия, направленные на установление указанного сальдо взаимных предоставлений, не являются сделкой, которая может быть оспорена по правилам ст. 61.3 Закона о банкротстве в рамках дела о несостоятельности подрядчика, поскольку в случае сальдирования отсутствует такой квалифицирующий признак, как получение заказчиком какого-либо предпочтения, — причитающуюся подрядчику итоговую денежную сумму уменьшает он сам ненадлежащим исполнением основного обязательства, а не заказчик, потребовавший проведения сальдирования.

Само по себе применение при сальдировании неустойки в качестве упрощенного механизма компенсации потерь кредитора, вызванных

ненадлежащим исполнением должником основного обязательства, не является основанием для квалификации действий по сальдированию в качестве недействительной сделки с предпочтением.

В ситуации, когда сумма договорной неустойки, подлежащей учету при сальдировании, явно несоразмерна последствиям допущенного нарушения основного обязательства, права и законные интересы несостоятельного подрядчика и его кредиторов подлежат защите посредством применения ст. 333 ГК РФ, например, в рамках разрешения иска подрядчика к заказчику о взыскании денежных средств в сумме, равной излишне учтенному при определении сальдо по прекращенному договору.

### **Определение Верховного Суда РФ от 26 июня 2023 г. № 305-ЭС22-10847**

В споре о признании недействительными сделок по перечислению денежных средств, в отношении которых сторона спора указывает на то, что они являются алиментными выплатами должника на обучение и содержание несовершеннолетнего ребенка, необходимо установить характер таких платежей и соответствие платежей нормам семейного законодательства.

### **Определение Верховного Суда РФ от 30 мая 2023 г. № 305-ЭС22-2257 (17)**

Целевой заем, предоставленный бывшим руководителем должника для погашения налоговой задолженности должника, может являться притворной сделкой, прикрывающей возмещение должнику ущерба, причиненного бывшим руководителем должника во время его руководства обществом. Доводы о притворности договора займа подлежат обязательному исследованию судом, поскольку при их доказанности и квалификации сделки как притворной последствия ее недействительности влекут освобождение должника от обязанности вернуть полученные деньги.

### **Определение Верховного Суда РФ от 25 мая 2023 г. № 305-ЭС23-760**

Наличие в законодательстве о несостоятельности правил об очередности и пропорциональности удовлетворения требований кредиторов обусловлено недостаточностью имущества несостоятельного лица для расчетов со всеми кредиторами. Оспаривание сделок (операций) с предпочтением (ст. 61.3 Закона о банкротстве) направлено

на устранение последствий исполнения должником обязательств с нарушением этих правил. Такое оспаривание применяется в ситуации, когда в момент имущественного кризиса один из кредиторов получает равноценное удовлетворение в пределах причитающегося ему по обязательству, связывающему должника и кредитора, но сверх того, что кредитор получил бы при распределении конкурсной массы в соответствии с положениями Закона о банкротстве. Это оспаривание должно приводить к выравниванию шансов всех кредиторов на соразмерное удовлетворение их требований.

Оспаривание на основании ст. 61.3 Закона о банкротстве исключено в случаях, когда отсутствует предпочтительность удовлетворения требований: например, в отсутствие задолженности, более ранней по сравнению с задолженностью, погашенной на основании оспариваемой сделки; при равноценном встречном исполнении; при совершении спорных платежей в рамках обычной хозяйственной деятельности.

### **Определение Верховного Суда РФ от 25 мая 2023 г. № 305-ЭС22-25840**

В целях правильного применения положений ст. 61.3 Закона о банкротстве необходимо определить, какой характер имеет оспариваемая сделка, т.е. установить, какое сочетание прав и обязанностей сторон правоотношений опосредует ее содержание.

Пункт 3 ст. 61.3 Закона о банкротстве предусматривает, что сделка, указанная в п. 1 этой статьи и совершенная должником в течение шести месяцев до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, может быть признана арбитражным судом недействительной, 1) если соблюдены условия, предусмотренные абзацами вторым и третьим п. 1 указанной статьи, или 2) если установлено, что кредитору или иному лицу, в отношении которого совершена такая сделка, было известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества. Из содержания этой нормы следует, что исходя из характера и последствий совершенной сделки оспаривающему ее лицу достаточно доказать одну из приведенных презумпций. Следовательно, в случае наличия условий, предусмотренных абзацами вторым и третьим п. 1 ст. 61.3 Закона о банкротстве, состав недействительности сделки с предпочтением по сути носит формальный характер. Вопрос о добросовестности (осведомленности ответчика о платежеспособно-

сти либо неплатежеспособности должника) в предмет доказывания в подобных обстоятельствах не входит.

То обстоятельство, что предметом оспариваемой сделки не выступают основные активы должника, не свидетельствует о том, что сделка совершена в рамках обычной хозяйственной деятельности. Данный признак в большей степени соотносится с установленным законодателем пороговым значением цены сделки, которая не должна превышать 1% от стоимости активов должника (количественный критерий). При этом само по себе непревышение порогового значения не является достаточным для вывода о действительности сделки при нарушении качественного критерия (выхода сделки за пределы обычной хозяйственной деятельности).

### **Определение Верховного Суда РФ от 15 мая 2023 г. № 305-ЭС22-26779**

Сделки, на основании которых вексель был выдан или передан, могут быть признаны судом недействительными в случаях, предусмотренных ГК РФ. Признание судом данных сделок недействительными не влечет недействительности векселя как ценной бумаги и не прерывает ряда индоссаментов. Последствием такого признания является применение общих последствий недействительности сделки непосредственно между ее сторонами (ст. 167 ГК РФ).

Обязанности продавца по передаче векселя как товара могут считаться выполненными в момент совершения им действий по надлежащей передаче векселя покупателю с оформленным индоссаментом, переносящим права, вытекающие из векселя, на покупателя или указанное им лицо (п. 3 ст. 146 ГК РФ), если иной порядок передачи не вытекает из условий соглашения сторон и не определяется характером вексельного обязательства.

Суд не может прийти к выводу о недействительности договора купли-продажи векселя по мотивам недоказанности факта реального исполнения сторонами указанной сделки, если ценные бумаги переданы покупателю с оформленными индоссаментами, а покупателем уплачена цена векселей.

Размер уставного капитала векселедателя и факт внесения в Единый государственный реестр юридических лиц (далее — ЕГРЮЛ) информации о недостоверности сведений о векселедателе не имеют правового значения для исполнения вексельных обязательств и обязательств по договору купли-продажи ценных бумаг и не влияют на действительность договора купли-продажи векселя.

Сам по себе уставный капитал не отражает реального финансового положения хозяйствующего субъекта, тогда как при мнимости сделки в числе прочего подлежат установлению неправомерные действия, направленные на достижение формально безупречного документооборота, который не коррелируется с реальным финансовым состоянием сторон сделки, не позволяющим им достичь соответствующего правового результата, либо действия, направленные на умышленное избегание такого результата.

### **Определение Верховного Суда РФ от 5 мая 2023 г. № 307-ЭС21-21910 (3)**

Не является сделкой, которая может быть оспорена по правилам ст. 61.3 Закона о банкротстве, сальдирование, происходящее в силу встречного характера основных обязательств заказчика и подрядчика, поскольку при указанных обстоятельствах отсутствует такой квалифицирующий признак, как получение заказчиком какого-либо предпочтения, — причитающуюся подрядчику итоговую денежную сумму уменьшает он сам ненадлежащим исполнением основного обязательства, а не заказчик, потребовавший проведения сальдирования. Аналогичный вывод вытекает из смысла разъяснений, данных в абзаце четвертом п. 13 постановления Пленума ВАС РФ от 23 июля 2009 г. № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве».

Само по себе применение при сальдировании неустойки в качестве упрощенного механизма компенсации потерь кредитора, вызванных ненадлежащим исполнением должником основного обязательства, не является основанием для квалификации действий по сальдированию в качестве недействительной сделки, совершенной с предпочтением.

Для защиты прав и законных интересов кредиторов при несоответствии договорной неустойки последствиям допущенного нарушения основного обязательства предусмотрен иной институт — применение ст. 333 ГК РФ (например, в рамках разрешения иска подрядчика к заказчику о взыскании денежных средств в сумме, равной излишне учтенному при определении сальдо по прекращенному договору (по смыслу разъяснений, изложенных в п. 79 постановления Пленума ВС РФ от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее — Постановление № 7))).

### **Определение Верховного Суда РФ от 4 мая 2023 г. № 305-ЭС19-18803 (9, 16)**

При рассмотрении обособленного спора о признании недействительными сделками платежей по договору судам необходимо исследовать и оценить сложившуюся модель ведения бизнеса должника, а также учесть совокупный экономический эффект для должника от вступления в несколько объединенных общей целью юридических отношений и условия взаимосвязанных сделок и обстоятельств их заключения.

Реальный характер отношений должника с клиентами, послуживших основанием для совершения платежей, свидетельствует об отсутствии вреда имущественным правам кредиторов. В отсутствие у сделки признаков причинения вреда иные обстоятельства, совокупность которых является основанием для признания сделки недействительной по п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, не имеют правового значения.

### **Определение Верховного Суда РФ от 27 апреля 2023 г. № 305-ЭС22-3388 (8)<sup>1</sup>**

Положения п. 2 ст. 61.4 Закона о банкротстве о допустимости оспаривания сделок, совершенных в процессе обычной хозяйственной деятельности, в зависимости от их цены по общему правилу подлежат применению ко всем должникам, в том числе и к кредитным организациям.

Пункт 5 ст. 189.40 Закона о банкротстве регулирует иные отношения — устанавливает условия, при наличии которых действуют опровержимые презумпции выхода сделки за пределы обычной хозяйственной деятельности. Если совокупность таких условий отсутствует, предполагается, что платеж осуществлен в рамках обычной хозяйственной деятельности (ст. 5 Федерального закона о банках) (пока иное не доказано агентством с использованием иных презумпций, закрепленных в п. 5 ст. 189.40 Закона о банкротстве, или по общим правилам доказывания). Такой платеж в силу п. 2 ст. 61.4 Закона о банкротстве не может быть признан недействительным по признаку предпочтительности, если его размер менее или равен 1% от стоимости активов должника.

В силу прямого указания Закона о банкротстве (п. 6 ст. 189.40) правила п. 2 ст. 61.4 названного Закона о возможности признания

---

<sup>1</sup> Аналогичная позиция изложена в Определении ВС РФ от 27 апреля 2023 г. № 305-ЭС22-3388 (7).



недействительными сделок, совершенных в обычной хозяйственной деятельности, цена которых превышает 1%-ое пороговое значение, не применяются лишь при оспаривании платежей, направленных на исполнение денежных обязательств кредитной организации по заключенным с другими кредитными организациями кредитным договорам, договорам банковского счета либо договорам вклада (депозита).

Наличие в законодательстве о несостоятельности правил об очередности и пропорциональности удовлетворения требований кредиторов обусловлено недостаточностью имущества несостоятельного лица для расчетов со всеми кредиторами. Оспаривание сделок (операций) с предпочтением направлено на устранение последствий исполнения должником обязательств с нарушением этих правил. Такое оспаривание применяется в ситуации, когда в преддверии банкротства один из кредиторов получает равноценное удовлетворение в пределах причитающегося ему по обязательству, связывающему должника и кредитора, но сверх того, что кредитор получил бы при распределении конкурсной массы в соответствии с положениями Закона о банкротстве. Данное оспаривание должно приводить к выравниванию шансов всех кредиторов на соразмерное удовлетворение их требований.

В ситуации, когда одна расходная операция привела к предпочтительному получению (расходованию) обществом остатка по его счету, последующая операция, на основании которой на этот же счет поступила денежная сумма из внешних источников, пополнившая корреспондентский счет банка, а значит, и конкурсную массу, устраняет данное предпочтение на поступившую сумму. Такой подход соответствует смыслу ст. 61.7 Закона о банкротстве, согласно которой суд может отказать в признании сделки недействительной в случае, если приобретатель по оспариваемой сделке вернул все исполненное в конкурсную массу.

### **Определение Верховного Суда РФ от 17 апреля 2023 г. № 305-ЭС19-18803 (11)**

При определении признака вреда во внимание следует принимать совокупный экономический эффект для должника от вступления в несколько объединенных общей целью юридических отношений. Иными словами, для признания условий конкретной сделки несправедливыми необходимо учитывать условия других взаимосвязанных сделок и обстоятельства их заключения. В ситуации, когда отношения сторон являются сложноструктурированными, оспаривание одной

из взаимосвязанных сделок (даже при наличии условий для признания ее недействительной) не может приводить к полноценному восстановлению положения, существовавшего до совершения всех сделок, в связи с чем такой способ защиты нельзя признать надлежащим<sup>1</sup>.

Совершение встречного предоставления свидетельствует об отсутствии вреда имущественным правам кредиторов. В отсутствие у сделки признаков причинения вреда иные обстоятельства, совокупность которых является основанием для признания сделки недействительной по п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, не имеют правового значения. Аффилированность сторон сама по себе не влечет признания сделок недействительными.

### **Определение Верховного Суда РФ от 10 апреля 2023 г. № 309-ЭС22-24243**

Соглашение о переводе долга с юридической точки зрения является двусторонней сделкой нового и старого должников, совершенной с согласия третьего лица – кредитора. Кредитор не является ни стороной этой сделки, ни стороной вытекающих из нее договоренностей, которыми новый и старый должники урегулировали условия покрытия расходов первого на погашение долга второго. При этом именно договор о покрытии в рамках дела о банкротстве нового должника подлежит оценке на предмет равноценности предоставления. Следовательно, сама по себе неравноценность предоставления со стороны старого должника не могла послужить основанием для удовлетворения на основании п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве требования, обращенного против третьего лица (кредитора), дача которым согласия на совершение сделки в принципе не предполагает осуществления какого-либо имущественного исполнения.

Применительно к переводу долга по обязательству на нового должника, оспариваемому в деле о банкротстве последнего, необходимым элементом недействительности сделки на основании п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве является осведомленность кредитора по данному обязательству о заключении спорной сделки в ущерб интересам иных кредиторов такого нового должника.

В силу абзаца первого п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что кредитор знал о совершении сделки по переводу долга с целью причинения вреда кредиторам нового должника, если он признан за-

---

<sup>1</sup> См. определения ВС РФ от 23 июня 2021 г. № 305-ЭС21-3961 (1–3), от 19 марта 2020 г. № 305-ЭС19-16046 (3), от 23 марта 2017 г. № 307-ЭС16-3765 (4, 5).

интересованным лицом по отношению к этому новому должнику либо знал или должен был знать о признаках его неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Сам по себе перевод долга на лицо, аффилированное со старым должником, не является основанием для признания поведения такого лица недобросовестным. Аффилированность нового и старого должников объясняет мотивы вступления одного в долг другого перед независимым кредитором. Равным образом не опровергает закрепленную в п. 5 ст. 10 ГК РФ презумпцию добросовестности кредитора и то, что он – единственный потерпевший от действий руководителя компании (одновременно возглавлявшего и общество), добившийся заключения перевода долга. Такой результат мог быть достигнут вследствие правомерной активности кредитора при защите своих прав.

### **Определение Верховного Суда РФ от 10 апреля 2023 г. № 305-ЭС22-6011 (3, 4)**

В ситуации исполнения решения об увеличении уставного капитала за счет дополнительного вклада третьего лица, при котором последнее внесло вклад, равный номинальной стоимости полученной им доли, сделка по увеличению уставного капитала подлежит проверке на соответствие требованиям п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве: совершению сделки в период подозрительности и причинению сделкой вреда кредиторам.

Для разрешения вопроса о причинении сделкой вреда кредиторам необходимо проанализировать изменение рыночной стоимости доли, принадлежащей должнику, в результате совершения спорной сделки по увеличению уставного капитала, а также определить, чем обусловлена необходимость его увеличения.

Наделение дочернего общества лицензией, дорогостоящей самой по себе, а также передача ему в преддверии собственной ликвидации имущества, необходимого для осуществления указанной в лицензии деятельности, очевидным образом свидетельствуют о том, что рыночная стоимость доли должника в его дочернем обществе не соответствует номинальной стоимости доли.

Сама по себе лицензия действительно не является материальным активом и не подлежит включению в конкурсную массу должника, но ее наличие является условием осуществления приносящей доход деятельности, фактором, влияющим на оценку и стоимость используемого в такой деятельности имущественного комплекса держателя лицензии, а также единоличного его участника. Учитывая изложен-

ное, доля должника в дочернем обществе может иметь более высокую рыночную стоимость.

По смыслу ст. 19 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее — Закон об ООО) увеличение уставного капитала общества за счет дополнительного вклада третьего лица, принимаемого в общество, направлено на привлечение хозяйственным обществом инвестиций в обмен на передачу инвестору другого актива — доли участия в хозяйственном обществе с увеличенным уставным капиталом. При получении инвестором доли, наделяющей его имущественными и корпоративными правами, явно не соответствующими объему внесенного им дополнительного вклада, обмен ценностями не является эквивалентным.

В этом случае по сути приобретение доли осуществляется инвестором как за счет его дополнительного вклада, так и за счет вложений в общество, сделанных ранее бывшим единственным участником, т.е. происходит прирост активов инвестора за счет снижения актива бывшего единственного участника (уменьшения размера его доли в стоимостном выражении), что причиняет вред кредиторам последнего.

Учитывая вторжение в сферу имущественных интересов участника общества, доля которого в уставном капитале уменьшается, недопустимость осуществления прав и свобод одного лица с нарушением прав и свобод других лиц, необходимо установить разумный компромисс между интересами всех групп его участников, в том числе общества, которое заинтересовано в экономическом развитии за счет вносимых третьими лицами дополнительных инвестиций, и участника, доля влияния которого на принятие тех или иных управленческих решений в обществе снижается, равно как и снижается экономический эффект от реализации имущественных прав (от распределения прибыли общества и т.д.), на который участник общества мог разумно рассчитывать.

Оценивая поведение независимого инвестора, необходимо учитывать наличие у такого инвестора какого-либо инвестиционного плана. В ходе процесса также может быть принято во внимание заявление данным инвестором ходатайства о проведении судебной оценочной экспертизы с целью установления реальной стоимости доли должника в дочернем обществе на момент принятия оспариваемого решения. Независимый инвестор перед покупкой доли в неизвестных ему ранее обществах должен самостоятельно провести не одно исследование с соответствующими расчетами с целью определения эффективности своих инвестиций. В противном случае поведение инвестора не отве-

чает целям деятельности коммерческой организации, установленным в п. 1 ст. 50 ГК РФ, и явно не соответствует поведению, ожидаемому от хозяйствующего субъекта, направленному на сохранение своих активов и извлечение прибыли.

### **Определение Верховного Суда РФ от 10 апреля 2023 г. № 305-ЭС22-2257 (13)**

Сделка должника по отчуждению его имущества, имеющая признаки юридического состава, перечисленные в п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, может быть признана судом недействительной. Одним из признаков этого состава является причинение вреда кредиторам должника, что может быть связано с безвозмездным отчуждением имущества должника в условиях его фактической неплатежеспособности.

В качестве доказательства причинения вреда в результате совершения сделки могут быть приняты во внимание обстоятельства, установленные в рамках иного дела. Например, если должник принял на себя долг третьего лица в обмен на прекращение собственной задолженности по гражданско-правовому договору, судами может быть учтено, что в рамках иного дела установлено отсутствие у должника какой-либо задолженности по данному договору. Противоречивая позиция стороны судебного спора в отношении наличия фактических обстоятельств одних и тех же правоотношений не может быть признана добросовестным поведением: либо событие было, либо его не было.

О недействительности договоров может свидетельствовать хаотичность внесения платежей без привязки к конкретным актам выполненных работ в качестве назначения платежей. В таком случае необходимо подтвердить убедительными доказательствами соотносимость между собой исполнительских документов по подрядным правоотношениям с документами об их оплате. Иной подход неприемлем, поскольку он позволяет задвигать задолженность на основании одних и тех же документов, тем более если стороны этих правоотношений имеют общие интересы.

### **Определение Верховного Суда РФ от 10 апреля 2023 г. № 305-ЭС22-2257 (9)**

Безвозмездное отчуждение должником-банкротом своего имущества без каких-либо на то оснований противоречит самой сути предпринимательской деятельности, направленной на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг. При наличии у должника

во время совершения такой сделки признаков неплатежеспособности она может быть признана судом недействительной по п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Перечисления должнику денежных средств его бывшим руководителем с целью погашения налоговых обязательств под видом договора займа недостаточно для квалификации правоотношений как заемных без учета прочих обстоятельств дела, позволяющих сделать убедительный вывод о действительной воле сторон этой сделки.

В данном случае реальная воля лица была направлена на перечисление денежных средств должнику в качестве встречного предоставления в счет возмещения вреда, причиненного обществу противоправными действиями этого лица (ст. 53.1 ГК РФ). Формальное волеизъявление, направленное на установление заемных отношений с должником путем оформления договора целевого займа, является мнимой сделкой.

### **Определение Верховного Суда РФ от 3 апреля 2023 г. № 305-ЭС22-24739**

Последствия признания сделок недействительными направлены на создание условий для справедливого (исходя из правил об очередности и пропорциональности) удовлетворения требований всех кредиторов должника путем фактического наполнения конкурсной массы — реального приведения ее в то состояние, которое существовало до совершения с ответчиком подозрительной сделки или сделки, влекущей оказание ему предпочтения.

Надлежащими последствиями недействительности мнимой сделки, ввиду формального исполнения которой осуществились банковские платежи и по которой должник не получил какого-либо встречного исполнения, является взыскание всех безосновательно перечисленных должником денежных средств, что необходимо в целях погашения неисполненных реальных обязательств должника перед добросовестными кредиторами. Довод о мнимости договора, на основании которого были произведены платежи, не может свидетельствовать о мнимости платежей и приводить к невозможности реституции в случае наличия доказательств реального предоставления должником денежных средств и отсутствия доказательств их возврата.

### **Определение Верховного Суда РФ от 3 апреля 2023 г. № 305-ЭС20-19905 (13, 14)**

Признавая недействительной подозрительную сделку об оказании юридической помощи, необходимо учитывать, что привлечение долж-

ником адвокатов и оплата их услуг, даже если соответствующие действия совершены в условиях имущественного кризиса заказчика, сами по себе не свидетельствуют о недействительности соглашения и расчетных операций. Иное нарушает право должника на получение квалифицированной юридической помощи и противоречит позиции Конституционного Суда РФ, который указал, что каждое заинтересованное лицо должно иметь реальную возможность привлечения специалиста в области права, что придает отношениям по оказанию юридических услуг определенное публично-правовое значение<sup>1</sup>. Адвокат является специальным субъектом упомянутых отношений, выступает в качестве независимого профессионального советника по правовым вопросам.

Подход, согласно которому адвокаты под страхом недействительности не вправе заключать договор с гражданином, находящимся в сложном финансовом положении, имеющим неисполненные обязательства, блокирует саму возможность надлежащего доступа к правосудию для такого рода граждан.

Положения п. 2 ст. 61.4 Закона о банкротстве носят универсальный характер и направлены на защиту стабильности оборота. Они подлежат применению ко всем должникам, в том числе к гражданам, ввиду отсутствия соответствующей специальной нормы в ст. 213.32 Закона о банкротстве, регулирующей особенности оспаривания сделок граждан. При применении п. 2 ст. 61.4 Закона о банкротстве следует учитывать специфику осуществления экономической деятельности гражданами, особенности расчета стоимости их активов.

### **Определение Верховного Суда РФ от 24 марта 2023 г. № 308-ЭС22-19141 (3)**

Сама по себе смерть гражданина не прекращает его обязательств, поскольку в состав наследства, помимо принадлежавшего наследодателю на день открытия наследства имущества (имущественных прав) входят также имущественные обязанности (ст. 1112 ГК РФ, п. 14 постановления Пленума ВС РФ от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании»). Под долгами наследодателя понимаются все имевшиеся у наследодателя обязательства, которые не прекращаются его смертью. В частности, к таким долгам может быть отнесено еще не возникшее (не наступившее) реституционное требование к наследодателю по сделке, имеющей пороки оспоримости (потенциально оспоримой сделке).

<sup>1</sup> См. постановления КС РФ от 18 июля 2019 г. № 29-П, от 17 декабря 2015 г. № 33-П.

Ответственность по долгам наследодателя несут все принявшие наследство наследники независимо от основания наследования и способа принятия наследства, а также Российская Федерация, города федерального значения Москва и Санкт-Петербург или муниципальные образования, в собственность которых переходит выморочное имущество в порядке наследования по закону.

Таким образом, если сведений о фактическом принятии наследства в материалах дела не имеется, то к участию в деле может быть привлечен соответствующий орган публичной власти.

Является непоследовательным вывод суда о невозможности применения последствий недействительности сделки ввиду смерти ее стороны при сохранении вывода в части признания данной сделки недействительной. В случае невозможности определить круг наследников (в том числе установить, является ли имущество выморочным) производство по спору о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности подлежит прекращению полностью.

#### **Определение Верховного Суда РФ от 16 марта 2023 г. № 305-ЭС21-20169 (4)**

Принятие судебного акта о применении последствий недействительности первой сделки, по которой вещь неправомерно была отчуждена должником, в виде взыскания стоимости этой вещи с другой стороны недействительной сделки не свидетельствует о реальном восстановлении нарушенных прав кредиторов до тех пор, пока судебный акт о взыскании денежных средств фактически не будет исполнен. До исполнения реституционного требования должник вправе предъявить иск об истребовании вещи из незаконного владения последующего приобретателя.

Для проведения всего комплекса мероприятий по формированию конкурсной массы управляющий, помимо прочего, должен располагать информацией о судьбе имущества, отчужденного должником по недействительным подозрительным сделкам, по которым взысканная ранее стоимость имущества фактически не поступила в конкурсную массу. Следовательно, если арбитражному управляющему необходима информация о последующих приобретателях транспортных средств, стоимость которых не пополнила конкурсную массу, он вправе обращаться в суд за содействием в получении необходимых сведений.

Судебная неустойка может быть присуждена за неисполнение уже существующего неденежного обязательства. Однако обязанность го-



сударственного органа (например, органа безопасности дорожного движения) по предоставлению конкурсному управляющему информации об имуществе, принадлежащем последующим приобретателям, возникает только в случае направления соответствующего запроса судом. Оснований полагать, что государственный орган этот запрос не исполнит, не имеется. Поэтому основания для присуждения судебной неустойки отсутствуют.

### **Определение Верховного Суда РФ от 3 марта 2023 г. № 307-ЭС22-22343 (3)**

Обязательным признаком недействительности подозрительной сделки по п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве является причинение вреда должнику-банкроту, которое выражается в уменьшении стоимости или размера имущества должника и (или) увеличении размера имущественных требований к нему, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Соответственно, если в результате исполнения сторонами взаимных обязательств по договору конкурсная масса должника не уменьшилась, негативных последствий для должника и его кредиторов не наступило, то признаки неосновательного обогащения ответчика и признаки недействительности сделки отсутствуют.

### **Определение Верховного Суда РФ от 9 февраля 2023 г. № 302-ЭС20-4222 (17, 18)**

В ситуации, когда отчуждение имущества оспаривается по обстоятельствам, которые недобросовестные участники сделки обычно скрывают, третье лицо (заявитель по спору о признании сделки недействительной) объективно испытывает трудности с доказыванием обстоятельств совершения спорных сделок. В таком случае третьему лицу достаточно указать на совокупность подозрительных (очевидно необычных для хозяйственного оборота) обстоятельств и подтвердить их хотя бы косвенными доказательствами, выстроив собственную версию развития событий по оспариваемой сделке. В ходе состязательной процедуры бремя доказывания обратного переходит на лиц, отвечающих на претензии третьего лица, так как именно они должны располагать достоверными знаниями о сделке и прямыми доказательствами. По результатам оценки доводов и доказательств, представ-

ленных спорящими сторонами, наиболее логичная, правдоподобная и вероятная версия произошедших событий принимается судом и является фактическим основанием для последующей юридической квалификации правоотношений.

Само по себе приобретение помещений вторым покупателем вскоре после того, как их приобрел первый покупатель, не указывает на единый характер двух сделок и на противоправность действий второго приобретателя, хотя при наличии прочих сомнительных обстоятельств может подтверждать подозрения.

Владение стороной оспариваемой сделки задолго до совершения оспариваемой сделки 0,0005% акций банка, сделка с которым оценивается на предмет ее действительности, не свидетельствует о возможности стороны сделки оказывать существенное влияние на банк. Не говорит о возможности такого влияния и наличие у отца стороны сделки пакета акций банка в размере 10%. В пользу версии о несовпадении интересов стороны оспариваемой сделки с интересами банка и совместности действий также могут свидетельствовать многочисленные конфликты стороны сделки с руководством банка, подтвержденные ссылками на соответствующие судебные акты.

### **Определение Верховного Суда РФ от 8 февраля 2023 г. № 305-ЭС22-20515<sup>1</sup>**

Для признания сделки мнимой на основании п. 1 ст. 170 ГК РФ необходимо установить, что каждая из ее сторон действовала недобросовестно, в обход закона и не имела намерения совершить сделку в действительности, поскольку все стороны мнимой сделки стремятся к сокрытию ее действительного смысла. Порочность воли каждой из ее сторон является обязательным условием для признания сделки мнимой. Поэтому факт расхождения волеизъявления с волей каждой стороны сделки устанавливается судом путем анализа фактических обстоятельств, подтверждающих реальность намерений сторон.

Уступка требования по его номинальной стоимости не является ни признаком аффилированности, ни тем более обстоятельством, как-либо порочащим волю по оспариваемым сделкам. Сама по себе аффилированность сторон, равно как и то, что результат сделки не может быть принят в качестве актива, увеличивающего собственные средства должника, не свидетельствуют о мнимости сделки или недо-

---

<sup>1</sup> Аналогичная позиция изложена в Определении ВС РФ от 8 февраля 2023 г. № 305-ЭС21-8027 (7).

бросовестности сторон. Возможные недостатки в исполнении сделки также не свидетельствуют о ее мнимости.

Учитывая, что конкурсное оспаривание может осуществляться в интересах только тех кредиторов, требования которых существовали к моменту совершения должником предполагаемого противоправного действия, судам необходимо установить момент возникновения признаков неплатежеспособности должника. При отсутствии кредиторов, чьи требования сопоставимы с размером оспариваемых сделок, намерение причинить им вред у должника или у его контрагента возникнуть не может.

### **Определение Верховного Суда РФ от 2 февраля 2023 г. № 308-ЭС19-12575 (2)**

Неравноценным встречным исполнением обязательств признается, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств значительно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения.

При квалификации на предмет подозрительности сделки, предполагающей передачу контрагенту объекта незавершенного строительства с обязанностями передать помещения покупателям-дольщикам, во внимание должны приниматься определяемые на момент заключения сделки совокупная стоимость прав на земельный участок и объект незавершенного строительства (в качестве актива), а также затраты, необходимые для исполнения обязательств перед участниками строительства, которые перешли к новому застройщику (в качестве пассива). Соотношение этих параметров (сальдо) оценивается судом для разрешения вопроса о равноценности сделки.

Если по итогам определения соотношения разница сложится не в пользу должника и суд придет к выводу о необходимости признания сделки недействительной ввиду существенного отклонения сальдо встречных предоставлений, то сделка может быть признана недействительной.

### **Определение Верховного Суда РФ от 31 января 2023 г. № 305-ЭС19-18803 (10)**

Наличие в законодательстве о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок само по себе не препятствует суду квалифици-

ровать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную по ст. 10 и 168 ГК РФ. В то же время исходя из того, что совершение подозрительной сделки по сути является также злоупотреблением правом, но со специальным юридическим составом признаков, перечисленных в ст. 61.2 Закона о банкротстве, квалификация по ст. 10 и 168 ГК РФ должна применяться субсидиарно к специальным нормам. Произвольная или двойная квалификация одного и того же правонарушения как по специальным, так и по общим нормам противоречит принципам правовой определенности и предсказуемости.

Одним из обязательных признаков недействительности подозрительной сделки является причинение вреда кредиторам должника. В силу принципа состязательности сторон судебного спора и правовых норм, регулирующих доказывание обстоятельств дела, факт причинения вреда должен доказываться лицом, оспаривавшим сделку. Его процессуальный оппонент несет бремя опровержения этих обстоятельств.

Лицо, не участвовавшее в сделке, объективно ограничено в возможности по представлению в суд прямых доказательств отчуждения имущества должника. Однако это не освобождает его от обязанности по доказыванию обстоятельств спора, на которые оно ссылалось в заявлении. Такое лицо может выстраивать свою процессуальную позицию, в частности, на косвенных доказательствах о передаче ответчику конкретного имущества должника и хотя бы в какой-то степени подтвердить обоснованность своих претензий, запустив тем самым состязательную процедуру доказывания. Противоположная сторона спора может либо проигнорировать выдвинутые против нее доводы и доказательства под риском принятия судебного решения не в свою пользу, либо опровергнуть доводы заявителя, опорочив его доказательства или представив собственные. В то же время переложение на ответчика обязанности по доказыванию обстоятельств, на которые ссылался заявитель, противоречит принципу состязательности судебного процесса.

### **Определение Верховного Суда РФ от 26 декабря 2022 г. № 305-ЭС20-17023 (5)**

Заявляя требование о признании недействительной сделки должника о повышении оклада ряда работников и о применении последствий ее недействительности, конкурсный управляющий реализует материально-правовой интерес, заключающийся в возврате в конкурсную массу должника денежных средств, выплаченных работникам в связи

с повышением оклада, а не просто в констатации судом факта недействительности сделки. Признание судом такой сделки недействительной, но неприменение последствий недействительности не влечет достижения правового результата, являющегося целью обращения конкурсного управляющего в суд, а потому неправомерно.

### **Определение Верховного Суда РФ от 26 декабря 2022 г. № 304-ЭС17-18149 (15)**

Процесс передачи тепловой энергии неизбежно связан с технологическими потерями этого ресурса при транспортировке его по тепловым сетям до потребителя<sup>1</sup>. Образующиеся в результате такой деятельности встречные требования сторон договора (требование об оплате услуг по передаче тепловой энергии и теплоносителя и требование о возмещении нормативных и сверхнормативных потерь за тот же период) взаимосвязаны. Заявление о сальдировании данных взаимных обязательств направлено не на осуществление зачета, а на констатацию сформировавшейся к этому моменту завершающей обязанности одной из сторон договора, в силу чего подобное волеизъявление не может быть оспорено как сделка с предпочтением.

Взыскание образовавшейся встречной задолженности вступившими в законную силу судебными актами не препятствует определению итогового сальдо взаимных обязательств.

### **Определение Верховного Суда РФ от 15 декабря 2022 г. № 301-ЭС20-21102 (2)**

Бремя доказывания выхода оспариваемых операций за пределы обычной хозяйственной деятельности возложено законодателем на конкурсного управляющего должником. В п. 5 ст. 189.40 Закона о банкротстве закреплены опровержимые презумпции, которые могут быть использованы конкурсным управляющим при доказывании того, что расчетная операция выполнена за рамками обычной хозяйственной деятельности. Оспаривая платеж, конкурсный управляющий должен подтвердить наличие условий, составляющих любую из презумпций, указанных в п. 5 ст. 189.40 Закона о банкротстве.

При доказывании наличия оснований для применения п. 2 ст. 61.4 и п. 4 ст. 189.40 Закона о банкротстве необходимо в том числе установить, отличается ли существенно размер оспариваемых платежей от ранее осуществленных операций, обладали ли участники оспариваемой

<sup>1</sup> См. Определение ВС РФ от 15 октября 2020 г. № 302-ЭС20-1275.

цепочки внутрибанковских операций достаточными для совершения близких по размеру платежей средствами на своих счетах в банке.

При оценке возможности применения п. 2 ст. 61.4 Закона о банкротстве сумму полученного с предпочтением надлежит исчислять исходя из анализа совокупности операций клиента в рамках одного дня (подп. 3 п. 5 ст. 189.40 Закона о банкротстве). Искусственное дробление единого платежа, совершенного в рамках одного договора с назначением «Гашение задолженности» с целью погашения взаимосвязанных обязательств, неправомерно.

Выдача многомиллионного кредита в день подачи заявки без оценки кредитных рисков и в отсутствие какого-либо обеспечения сама по себе указывает на несоответствие всей цепочки внутрибанковских операций, совершенных в тот же день, обычной хозяйственной деятельности.

Является необоснованной позиция суда в части применения последствий недействительности сделки, если, придя к выводу о необходимости восстановления задолженности общества перед банком по договору об открытии кредитной линии, суд при этом проигнорировал возможность восстановления обеспечительной сделки — договора поручительства, что противоречит правовой позиции, изложенной в п. 26 Обзора судебной практики ВС РФ № 3 (2018) (утв. Президиумом ВС РФ 14 ноября 2018 г.).

### **Определение Верховного Суда РФ от 7 декабря 2022 г. № 305-ЭС22-188 (4)**

По смыслу абзаца пятого п. 1 и п. 3 ст. 61.3 Закона о банкротстве для проверки платежа на предмет действительности суду необходимо установить два ключевых обстоятельства:

— оказано ли предпочтение лицу, получившему исполнение, т.е. нарушены ли при удовлетворении его требования принципы пропорциональности и очередности по сравнению с иными кредиторами должника;

— должно ли названное лицо было знать о неплатежеспособности (недостаточности имущества должника) в указанный момент, т.е. знало ли оно о нарушении по отношению к нему упомянутых принципов.

При отсутствии одного из перечисленных обстоятельств искиваемые требования не подлежат удовлетворению.

При решении вопроса об осведомленности кредитора об указанных обстоятельствах во внимание принимается то, насколько он мог, действуя разумно и проявляя требующуюся от него по условиям оборота

осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств; получение кредитором платежа в ходе исполнительного производства само по себе не означает, что кредитор должен был знать о неплатежеспособности должника.

### **Определение Верховного Суда РФ от 24 ноября 2022 г.**

#### **№ 305-ЭС19-4278 (12, 13)**

По смыслу п. 2 ст. 61.9 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки может быть подано кредиторами, совокупный размер требований которых составляет более 10% требований кредиторов, включенных в реестр. При подсчете этого порогового значения не учитываются требования кредитора (и его аффилированных лиц), в отношении которого сделка оспаривается.

Если цедент уступает требования по сделке, необходимо принять во внимание, что в результате уступки требования цессионарий не только приобретает права кредитора, ранее принадлежавшие цеденту, но и становится потенциальным ответчиком по всем заявлениям об оспаривании заключенных с правопродшественником сделок, на которых основаны требования правопреемника, включенные в реестр. Иной подход давал бы недобросовестным лицам возможность посредством применения механизма уступки расщеплять статус ответчика и кредитора, исключая применение положений п. 2 ст. 61.9 Закона о банкротстве, что недопустимо.

Сама по себе замена кредитора в материальном правоотношении не наделяет нового кредитора правами лица, участвующего в деле о банкротстве, и не ограничивает право прежних кредиторов до момента вынесения арбитражным судом судебного акта об их замене в реестре требований кредиторов должника правопреемником по ранее включенным требованиям. Исходя из принципа добросовестности до проведения процессуальной замены лицо, включенное в реестр требований кредиторов, обязано выдать приобретателю требования доверенность или действовать в соответствии с указаниями приобретателя<sup>1</sup>.

Тот факт, что цессионарий длительное время не предпринимает мер по осуществлению замены в реестре, сам по себе о злоупотреблении правом цессионарием или цедентом не свидетельствует и не причиняет вред ни должнику, ни иным кредиторам, поскольку обязательство

---

<sup>1</sup> См.: ст. 1, п. 1 ст. 6 ГК РФ; Определение ВС РФ от 17 мая 2017 г. № 308-ЭС14-7166 (4).

должника вернуть долг, включенный в реестр, в любом случае сохраняется независимо от личности кредитора.

Ссылки заинтересованных лиц на возможность неосновательного обогащения cedenta посредством получения двойного возмещения несостоятельны, поскольку прирост имущественной массы cedenta будет осуществлен не за счет должника и кредиторов, а за счет цессионария, что относится к внутренним отношениям между прежним и новым кредиторами и не затрагивает иных лиц, участвующих в деле о банкротстве.

### **Определение Верховного Суда РФ от 21 ноября 2022 г. № 305-ЭС22-14706 (1, 2)**

Для применения презумпции наличия цели причинения вреда имущественным правам кредиторов достаточно установить совокупность двух обстоятельств: недостаточности имущества должника на момент совершения сделки и ее безвозмездного характера (абзац второй п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве). Юридическая либо фактическая аффилированность участников сделки подразумевает их осведомленность о данной цели.

В рамках споров об оспаривании сделки, допуская наличие у конкурсного управляющего, не располагавшего документальным обоснованием совершенных платежей, возможности обратиться с иском к обществу о взыскании неосновательного обогащения, суды должны учитывать, что заявитель не ограничен в выборе того или иного способа защиты нарушенных прав должника и конкурсных кредиторов, определяемого им самостоятельно в каждой конкретной ситуации и являющегося, по его мнению, наиболее эффективным для целей возврата имущества должника в конкурсную массу.

По общему правилу бремя доказывания совершения подозрительных сделок с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов лежит на оспорившем их заявителе. Однако доводы об отсутствии у управляющего возможности предоставления документов, которые подтвердили бы обоснованность платежей, произведенных в пользу ответчика по заявлению, в силу объективных причин, вызванных неисполнением бывшим руководителем должника определения суда об истребовании первичной и иной бухгалтерской документации должника, могут быть признаны достаточными для того, чтобы в силу ст. 65 АПК РФ бремя доказывания обратного перешло на ответчика. Последнему не должно составить труда дать пояснения по поводу аффилированности с должником, раскрыть разумные экономические



мотивы совершения оспариваемых платежей, документально обосновать получение от должника денежных средств, а также подтвердить реальность сложившихся с ним правоотношений.

### **Определение Верховного Суда РФ от 11 ноября 2022 г. № 307-ЭС19-4636 (23–25)**

При оспаривании сделки следует учитывать, что разрешение вопроса о возможности заключения независимым адвокатом договора с организацией о защите ее интересов или интересов ее работника, в том числе в рамках уголовного дела, не может обуславливаться возложением на данного адвоката такой обязанности, как проверка имущественного положения организации-доверителя. Не может быть признан верным подход, который фактически сводится к тому, что адвокат под страхом недействительности не вправе заключать договор с организациями, находящимися в сложном финансовом положении, имеющими неисполненные обязательства. Такой подход по сути блокирует саму возможность надлежащего доступа к правосудию для подобного рода организаций, которым впоследствии могут быть противопоставлены как преюдициальные отдельные обстоятельства, установленные в рамках уголовного или иного дела (ч. 4 ст. 69 АПК РФ).

Организация вправе заключить с адвокатом договор возмездного оказания услуг своему работнику. Такой договор может быть заключен как в качестве дополнительной меры социальной поддержки работника, привлекаемого к уголовной, административной, гражданско-правовой ответственности за действия, не связанные с трудовыми отношениями, так и в случае непосредственной заинтересованности работодателя в исходе сопровождаемого адвокатом дела, имеющего прямое либо косвенное отношение к имущественному положению, репутации самого работодателя. Избрание подобной модели построения договорных отношений, улучшающей положение работника по сравнению с тем, что установлено трудовым законодательством, само по себе не свидетельствует о направленности договора на причинение вреда кредиторам доверителя.

Обычной хозяйственной деятельностью являются любые операции, которые приняты в текущей деятельности соответствующего субъекта либо иных сходных хозяйствующих субъектов, независимо от того, совершались такие операции юридическим лицом ранее или нет, если только они не приводят к прекращению деятельности организации, изменению ее вида либо существенному изменению ее масштабов.

Действия общества, направленные на привлечение адвокатов с целью защиты руководителя и работников общества от необоснованного обвинения в совершении преступления в отношении контрагента общества, являются стандартными с точки зрения любой организации, попавшей в сходные обстоятельства, их истинной целью выступает получение квалифицированной юридической помощи.

Отсутствие в текстах договоров письменного поручения на оказание юридической помощи тому или иному работнику заказчика не свидетельствует об оказании услуг за пределами сделок. Несоблюдение простой письменной формы лишает стороны соглашений права ссылаться в подтверждение их условий на свидетельские показания, но не лишает права приводить письменные и другие доказательства. Письменные акты сдачи-приемки услуг, подписанные единоличным исполнительным органом общества и адвокатами, в совокупности с документами, в том числе процессуальными по уголовному и иным делам, указывают на выражение заказчиком в лице полномочного лица воли на защиту адвокатом интересов определенного лица в рамках конкретного дела. Равным образом акты во взаимосвязи с положениями подп. 6 п. 4 ст. 6 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее – Закон об адвокатуре), согласно которым адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты, подтверждают факт оказания услуг в рамках договорных отношений как на стадии предварительного расследования, так и в судах.

Консультация клиента, обсуждение и разработка правовой позиции, включая телефонные переговоры, участие в совместных совещаниях с иными адвокатами и др., являются неотъемлемой частью процесса оказания юридической помощи и не требуют специального оформления какими-либо особыми протоколами, актами и т.п. Указание суда на необходимость раскрытия адвокатом содержания этих действий (их детализации) вступают в противоречие с положениями действующего законодательства об адвокатской тайне (ст. 8, п. 3 ст. 18 Закона об адвокатуре).

Обстоятельства участия в деле в качестве второго адвоката, составление документов за пределами срока, отраженного в актах сдачи-приемки услуг, и т.д. не опровергают сам факт предоставления услуг правового характера, который подтвердили стороны договора путем подписания двусторонних актов, а потому недостаточны для вывода о недействительности платежей на основании п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

**Определение Верховного Суда РФ от 27 октября 2022 г.****№ 307-ЭС20-6417 (4)**

В случае признания на основании ст. 61.2 Закона о банкротстве недействительными действий должника по уплате денег на сумму, подлежащую возврату должнику, подлежат начислению проценты за пользование чужими денежными средствами. Это требование направлено на устранение последствий исполнения недействительной оспоримой сделки (расчетной операции), в связи с чем к нему подлежит применению годичный срок исковой давности, установленный п. 2 ст. 181 ГК РФ.

Требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами является дополнительным по отношению к требованию о признании недействительными платежей и возврате перечисленных денежных средств. Поэтому удовлетворение требования о признании недействительными платежей не прерывает, не приостанавливает и не продляет срок исковой давности по требованию о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами (п. 1 ст. 207 ГК РФ).

Если должник в условиях собственной неплатежеспособности и недостаточности имущества в период подозрительности, установленный п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, досрочно погасил задолженность перед аффилированным лицом за счет привлечения заемных средств с более высокой процентной ставкой, произведенные платежи могут быть признаны недействительными в порядке ст. 61.2 Закона о банкротстве. Основания для признания таких сделок недействительными по ст. 10 и 168 ГК РФ отсутствуют.

**Определение Верховного Суда РФ от 24 октября 2022 г.****№ 305-ЭС21-24325 (4)**

Закрепленные в ст. 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве положения о недействительности сделок, направленные на пресечение возможности получения предпочтения, извлечения преимуществ из недобросовестного поведения, причиняющего вред кредиторам должника, обладают приоритетом над нормами ст. 10 ГК РФ с учетом общеправового принципа «специальный закон отстраняет общий закон», определяющего критерий выбора в случае конкуренции общей и специальной норм, регулирующих одни и те же общественные отношения.

Сделки, перечисленные в ст. 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве, являются оспоримыми. При отсутствии судебного акта о признании такой сделки недействительной доводы о наличии у нее признаков

подозрительности, предпочтительности не могут использоваться в качестве возражений при установлении в деле о банкротстве требования кредитора, основанного на этой сделке.

Сам по себе факт заключения сделки до начала течения периодов подозрительности, предпочтительности, исключающий возможность ее оспаривания по правилам ст. 61.2, 61.3 Закона о банкротстве, не является достаточным основанием для квалификации возникших отношений как ничтожных. Положения ст. 10 и 168 ГК РФ могут быть применены только к сделкам, совершенным с пороками, выходящими за пределы дефектов подозрительных сделок, сделок с предпочтением.

Заключение договоров ипотеки одним лицом, входящим в группу компаний, в пользу другого лица (члена группы компании) — финансового блока (банка) с целью обеспечить исполнение обязательств по кредитному договору, заключенному банком с лицом, состоящим в той же группе, что банк и залогодатель, может иметь разумный экономический мотив — выполнение нормативных требований об обеспеченности ссудной задолженности, предъявляемых к кредитным организациям регулятором. В соблюдении таких нормативов могут быть заинтересованы все члены группы, поскольку это позволяет сохранить на финансовом рынке банк, к услугам которого обращаются все члены группы компаний для пополнения оборотных средств. Организации, входящие в одну группу компаний, также имеют общую экономическую цель — получение прибыли от деятельности группы в целом.

Одно лишь наличие у группы (контролирующего группу бенефициара) экономических мотива и цели в совершении сделки не исцеляет ее от пороков недействительности. Реализуя групповой интерес, тот или иной участник группы может совершать невыгодную ему сделку, заведомо пренебрегая своими личными интересами и интересами своих кредиторов. Согласно правовой позиции, изложенной в определениях Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 8 августа 2022 г. № 305-ЭС21-6122 (3), от 24 февраля 2022 г. № 305-ЭС20-11205 (3), определяя баланс между общими интересами группы и личными интересами ее участника, кредиторов последнего, необходимо исходить из того, что не подлежат квалификации как направленные против кредиторов те действия участника группы, которые, будучи ориентированными на реализацию правомерного, экономически оправданного общегруппового интереса, не стали причиной объективного банкротства такого участника. В противном случае сделка может быть

признана недействительной по правилам Закона о банкротстве, а при выходе пороков сделки за пределы диспозиции специальной нормы – по правилам ст. 10, 168 ГК РФ.

Закрепленная в абзаце втором п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве презумпция наличия цели причинения вреда имущественным правам кредиторов является опровержимой. При ее опровержении применительно к договору ипотеки могут учитываться доводы о том, что залогодатель не обладал признаками неплатежеспособности, не готовился к проведению контролируемого банкротства, участники спорных отношений, передавая имущество в залог, исходили из того, что бизнес-группа продолжит существование в неизменном виде, а обязательства по кредиту, выданному члену группы, будут исполнены.

Если один из членов группы компании предоставил обеспечение исполнения обязательства по возврату кредита, выданного членом группы компаний (банком) другому члену группы компаний (обществу), то утверждение о том, что выдача кредита с высокой степенью вероятности относится к числу операций, направленных на бесосновательное отчуждение денежных средств банка ее прежним руководством, не подкрепленное ссылками на конкретные доказательства, не может быть признано обоснованным. Иной подход приводит к тому, что все сделки по кредитованию банком организаций, состоящих с банком в одной группе, следовало бы признать ничтожными.

### **Определение Верховного Суда РФ от 24 октября 2022 г. № 305-ЭС18-18294 (34, 35)**

На основании п. 1 и 2 ст. 61.3, п. 3 ст. 189.40 Закона о банкротстве договор об уступке требований, заключенный с кредитором банка, может быть признан недействительным, если эта сделка в совокупности с банковской операцией по оплате кредитором уступленных требований направлена на преимущественное удовлетворение требований кредитора по договору банковского счета, в результате ее совершения кредитор получил ликвидное требование банка к другой компании и при этом кредитор произвел расчеты за приобретение требования путем внутрибанковских проводок, совершенных в ситуации, когда банк уже не в состоянии был реально исполнять поручения клиентов по причине неплатежеспособности, а безналичные деньги, отраженные на счете кредитора, открытом в банке, утратили свое назначение как средство платежа.

В случае признания судом соглашения об уступке требования недействительным по требованию одной из сторон данной сделки исполнение, учиненное добросовестным должником цессионарию до момента признания соглашения недействительным, является надлежащим исполнением. К обстоятельствам, подлежащим исследованию при оценке добросовестности должника, осуществившего исполнение новому кредитору, относятся доводы о том, что на момент уплаты долга в пользу нового кредитора имелись достаточные правовые основания для совершения такого платежа, а именно уведомление о состоявшейся уступке, наличие вступившего в законную силу судебного акта о действительности соответствующего договора об уступке требований, принятие судебного решения о взыскании с должника долга в пользу цессионария.

При добросовестном исполнении обязательства новому кредитору на должника не могут быть возложены негативные последствия спора цедента и цессионария по поводу недействительности договора об уступке требований; в этом случае первоначальный должник вправе потребовать денежную компенсацию от нового кредитора, принявшего исполнение от должника.

Если после получения должником уведомлений об уступке требования, содержащих противоречия, должник предпринимает все зависящие от него меры для выяснения того, является ли договор об уступке требований заключенным, действителен ли он и был ли исполнен сторонами (состоялся ли переход требований на основании этого договора), однако должных разъяснений от первоначального кредитора не получает, в связи с чем не может произвести оплату как в пользу нового кредитора, так и в пользу первоначального кредитора и осуществляет исполнение в депозит нотариуса, то должник не может нести ответственность за просрочку в исполнении в виде повышенных процентов и пеней, поскольку она возникла в результате просрочки кредитора.

### **Определение Верховного Суда РФ от 13 октября 2022 г. № 305-ЭС22-10895**

Обязательственное правоотношение по договору подряда состоит из двух основных встречных обязательств, определяющих тип договора: обязательства подрядчика выполнить работы надлежащего качества в согласованный срок и обязательства заказчика уплатить обусловленную договором цену. Из встречного характера таких обязательств и положений п. 1 и 2 ст. 328 ГК РФ следует, что в случае ненадлежа-

шего исполнения принятого подрядчиком основного обязательства им не может быть получена та сумма, на которую он мог рассчитывать, если бы исполнил это обязательство должным образом. Заявление заказчика о начислении неустойки за нарушение сроков выполнения работ в подобных обстоятельствах свидетельствует об определении итоговой суммы задолженности за выполнение работ с учетом допущенного подрядчиком нарушения.

Действия, направленные на установление сальдо взаимных предоставлений, вытекающего из существа подрядных отношений и происходящего в силу встречного характера основных обязательств заказчика и подрядчика, не являются сделкой, которая может быть оспорена по правилам ст. 61.3 Закона о банкротстве, поскольку в случае сальдирования отсутствует такой квалифицирующий признак, как получение заказчиком какого-либо предпочтения, — причитающуюся подрядчику итоговую денежную сумму уменьшает сам подрядчик своим ненадлежащим исполнением основного обязательства, а не заказчик, констатирующий факт сальдирования<sup>1</sup>.

### **Определение Верховного Суда РФ от 15 сентября 2022 г. № 305-ЭС20-1628 (9)**

Последствия признания сделок недействительными направлены на создание условий для справедливого (исходя из правил об очередности и пропорциональности) удовлетворения требований всех кредиторов должника путем фактического наполнения конкурсной массы — реального приведения ее в то состояние, которое существовало до совершения с ответчиком подозрительной сделки или сделки, влекущей оказание ему предпочтения.

По этим причинам в случае признания недействительной цепочки сделок по переводу денежных средств с депозитного счета одного клиента банка-должника на расчетный счет другого клиента банка-должника, а также последующего списания банком денежных средств со счета получателя в счет досрочного погашения его задолженности по кредитному договору необходимо восстанавливать требование первого лица к банку и требование банка ко второму лицу. Только тогда отношения сторон будут восстановлены в том виде, в котором они существовали до совершения недействительных сделок.

---

<sup>1</sup> См. определения ВС РФ от 2 сентября 2019 г. № 304-ЭС19-11744, от 29 августа 2019 г. № 305-ЭС19-10075, от 12 марта 2018 г. № 305-ЭС17-17564, от 29 января 2018 г. № 304-ЭС17-14946.

### **Определение Верховного Суда РФ от 1 сентября 2022 г. № 310-ЭС22-7258**

Ключевой характеристикой подозрительных сделок является причинение вреда имущественным интересам кредиторов, чьи требования остались неудовлетворенными. Отсутствие вреда предполагает, что подобные имущественные интересы не пострадали, а осуществленные в рамках оспариваемой сделки встречные предоставления (обещания) являлись равноценными (эквивалентными). В свою очередь, это исключает возможность квалификации сделки в качестве недействительной независимо от наличия иных признаков, формирующих подозрительность (неплатежеспособность должника, осведомленность контрагента об этом факте и т.д.).

Если одно общество поручается перед кредитором за исполнение обязательства аффилированным обществом, то последующее приобретение поручителем требований к основному должнику по номиналу долга на основании договора цессии, заключенного с кредитором, представляет собой добровольное урегулирование спора о взыскании задолженности по обеспечиваемому обязательству и договору поручительства. Такая уступка не создает новых обязательств для поручителя, не ухудшает его имущественное положение и не причиняет вред его кредиторам.

## **Субсидиарная ответственность, убытки**

### **Определение Верховного Суда РФ от 21 августа 2023 г. № 306-ЭС22-15337 (2)**

В Постановлении КС РФ от 16 ноября 2021 г. № 49-П сформулирована правовая позиция о недопустимости ограничения права лица, в отношении которого возбуждено производство о субсидиарной ответственности в деле о банкротстве, обжаловать судебные акты, принятые в рамках указанного дела о банкротстве без участия этого лица, в том числе в споре об установлении требований кредиторов к должнику.

Гарантией для названных лиц, не реализовавших по уважительным причинам право на совершение процессуальных действий в установленный срок, является ст. 117 АПК РФ, согласно которой пропущенный процессуальный срок может быть восстановлен по ходатайству лица, участвующего в деле. При решении вопроса о восстановлении пропущенного срока на лицо, настаивающее на восстановлении, возложена обязанность подтверждения того, что срок пропущен по ува-



жительным причинам, не зависящим от него, и того, что он не имел реальной возможности совершить процессуальное действие в установленный законом срок.

Суд кассационной инстанции должен оценить обоснованность доводов лица, заявившего ходатайство о восстановлении срока на обжалование, как при разрешении ходатайства, так и после восстановления срока при последующем рассмотрении дела в соответствующей инстанции. Если впоследствии будет установлено отсутствие оснований для восстановления срока, производство по жалобе подлежит прекращению.

Реализация контролирующими должника лицами права на судебную защиту, обеспечиваемого особым порядком исчисления срока на подачу жалобы (с момента принятия к производству заявления о привлечении лица к субсидиарной ответственности), не должна приводить к необоснованному восстановлению пропущенного процессуального срока и тем самым к нарушению принципа правовой определенности. Произвольное восстановление процессуальных сроков противоречит целям их установления и может привести к нарушению баланса интересов участвующих в деле лиц.

О наличии у контролирующего лица возможности принять участие в рассмотрении требования о включении в реестр до принятия к производству заявления о привлечении указанного лица к субсидиарной ответственности могут свидетельствовать подача им заявления о включении в реестр и рассмотрение данного заявления, возможность совершения процессуальных действий через иных кредиторов, единственным учредителем и родным братом которых является брат контролирующего лица.

### **Определение Верховного Суда РФ от 14 августа 2023 г. № 301-ЭС22-27936 (1, 2)**

По общему правилу, предусмотренному абзацем первым п. 11 ст. 61.11 Закона о банкротстве, размер субсидиарной ответственности контролирующего лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр, а также заявленных после закрытия реестра, и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся непогашенными по причине недостаточности имущества должника. В то же время абзац второй того же пункта допускает возможность снижения размера ответственности, если размер вреда, причиненного имущественным правам кредиторов по вине ответчика, существенно меньше размера требований кредиторов.

Основаниями к уменьшению размера субсидиарной ответственности привлекаемых к ней лиц по правилам абзаца второго п. 11 ст. 61.11 Закона о банкротстве могут служить, в частности, наличие имевших место помимо действий (бездействия) ответчиков обстоятельств, повлекших неплатежеспособность должника; доказанная ответчиком явная несоразмерность причиненного им вреда объему реестра требований кредиторов; проявление ответчиком деятельного раскаяния, например погашение вреда в причиненном размере, способствование нахождению имущества должника или иных бенефициаров и т.д.

Определение о включении требования в реестр требований кредиторов не является основанием для отказа в применении абзаца второго п. 11 ст. 61.11 Закона о банкротстве. Снижение размера субсидиарной ответственности на основании этой нормы с учетом размера причиненного вреда не является пересмотром определения о включении требований в реестр.

Из природы налога на добавленную стоимость (далее – НДС) как косвенного (перелагаемого) налога вытекает, что само по себе отличие цены сделки, примененной в отношениях между двумя хозяйствующими субъектами, даже аффилированными между собой (взаимозависимыми), не влечет с безусловностью наступление потерь казны.

По общему правилу уплата НДС продавцом (исполнителем, подрядчиком) в относительно больших суммах (при применении рыночных цен) сопровождалась бы принятием этих же сумм к вычету покупателем (заказчиком) при отсутствии потерь казны. Применительно к зеркальной ситуации, когда реализация товаров (работ, услуг) осуществлялась бы по более низкой цене в сравнении с рыночной ценой и сумма НДС по сделке между взаимозависимыми лицами также была бы относительно низкой (в сравнении с налогом, который был бы исчислен продавцом при применении рыночной цен), доначисление НДС продавцу (подрядчику, исполнителю) должно сопровождаться предоставлением покупателю (заказчику) юридической и фактической возможности принять скорректированную сумму налога к вычету.

Из существа дробления бизнеса как правонарушения, связанного с искусственным разделением налогооблагаемой деятельности, вытекает, что в целях определения объема прав и обязанностей в соответствии с действительным экономическим смыслом осуществляемой деятельности должна происходить не только консолидация доходов (прибыли) и расходов группы лиц, но и консолидация налогов, уплаченных

с соответствующих доходов, таким образом, как если бы проверяемый налогоплательщик уплачивал в бюджет налог по упрощенной системе налогообложения за подконтрольных ему лиц.

Следовательно, суммы налогов, уплаченные участниками группы в отношении дохода от искусственно разделенной деятельности, должны учитываться при определении размера налоговой обязанности (недоимки) по общей системе налогообложения налогоплательщика — организатора группы.

Тот факт, что часть уплаченных группой налогов не была учтена в рамках осуществления налоговой реконструкции при доначислении налогов должнику, не препятствует контролирующим лицам при разрешении вопроса об их субсидиарной ответственности ссылаться на имеющуюся переплату и на отсутствие у казны вреда, причиненного их действиями.

При определении размера реально причиненного бюджету имущественного вреда необходимо учесть уплаченные компанией налоги с перераспределенной налоговой базы так, как если бы она уплачивала налоги в бюджет за должника, которому эта налоговая база вменена по результатам проверки.

### **Определение Верховного Суда РФ от 11 августа 2023 г. № 305-ЭС23-3934 (1, 2)**

Судебное разбирательство о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности по основанию невозможности погашения требований кредиторов должно в любом случае сопровождаться изучением причин несостоятельности должника. Для удовлетворения подобного рода исков требуется установление недобросовестных действий ответчиков, исключая влияние иных объективных причин ухудшения финансового положения должника.

Процесс доказывания того, что невозможность погашения требований кредиторов обусловлена неправомерными действиями ответчиков, упрощен законодателем для истцов посредством введения соответствующих опровержимых презумпций, при подтверждении которых предполагается наличие вины ответчика в доведении должника до банкротства, и на ответчика перекладывается бремя доказывания отсутствия оснований для удовлетворения иска. Следовательно, ответчики не лишены возможности доказывать отсутствие оснований для удовлетворения предъявленных к ним требований.

В отсутствие доказательств совместного умысла и согласованности противоправных действий сменяющих друг друга директоров основа-

ний для возложения на них субсидиарной ответственности в солидарном порядке не имеется.

Генеральный директор как единоличный исполнительный орган акционерного общества приобретает полномочия на осуществление без доверенности действий от его имени с момента его избрания уполномоченным органом акционерного общества, а не с момента внесения в ЕГРЮЛ соответствующей записи. Законодательство не связывает возникновение либо прекращение полномочий исполнительного органа юридического лица с моментом внесения соответствующих сведений в ЕГРЮЛ.

### **Определение Верховного Суда РФ от 25 мая 2023 г. № 307-ЭС22-27948**

Десятидневный срок, отведенный кредитору абзацем первым п. 2 ст. 61.17 Закона о банкротстве на выбор способа распоряжения требованием о привлечении к субсидиарной ответственности, является организационным, сам по себе факт истечения данного срока не прекращает право кредитора выбрать способ распоряжения требованием о привлечении к субсидиарной ответственности. Однако кредитор, сделавший выбор в пользу уступки ему части требования после установленного Законом о банкротстве срока, обязан возместить убытки, причиненные конкурсной массе, в частности покрыть расходы на организацию торгов.

Запоздалое выражение кредитором воли на получение себе части требования о привлечении к субсидиарной ответственности допустимо, если оно не имеет признаков злоупотребления правом и совершено до того, как продажа управляющим соответствующего требования произвела юридический эффект в гражданском обороте (например, если заявление о выборе способа распоряжения требованием было получено управляющим ранее получения заявки на участие в торгах).

В частности, в силу закона при уступке одного и того же требования разным лицам надлежащим новым кредитором (цессионарием) считается такое добросовестное лицо, в отношении которого момент перехода требования наступил ранее; по общему правилу этот момент определяется исходя из момента заключения договора об уступке. В силу данных правил участник торгов, несмотря на победу не заключивший договор о приобретении права, не может обладать безусловным приоритетом на получение права требования о привлечении к субсидиарной ответственности по сравнению с конкурсным креди-

тором, который направил заявление о выборе способа распоряжения требованием о привлечении к субсидиарной ответственности хотя и с нарушением десятидневного срока, но ранее, чем указанный участник торгов, впоследствии не заключивший договор, направил заявку на участие в торгах.

### **Определение Верховного Суда РФ от 27 апреля 2023 г. № 305-ЭС22-27062**

Наличие у юридического лица номинального руководителя, формально входящего в состав его органов, но не осуществлявшего фактическое управление, не является основанием для освобождения от ответственности фактического руководителя, оказывающего влияние на должника в отсутствие соответствующих формальных полномочий. В этом случае по общему правилу номинальный и фактический руководители несут субсидиарную ответственность солидарно: необходимой причиной банкротства, неподачи заявления о банкротстве выступают как бездействие номинального руководителя, уклонившегося от осуществления обязанности по обеспечению надлежащей работы системы управления юридическим лицом, так и действия (бездействие) фактического руководителя, оказавшего непосредственное влияние на принимаемые управленческие решения, имущественную сферу должника.

Конечный бенефициар, не имеющий соответствующих формальных полномочий, не заинтересован в раскрытии своего положения. Отношения конечного бенефициара с подконтрольным хозяйственным обществом не регламентированы какими-либо нормативными или локальными актами, которые бы устанавливали соответствующие правила, стандарты поведения. Поэтому при определении такого лица исследованию подлежат косвенные доказательства — оценивается, насколько они согласуются между собой.

### **Определение Верховного Суда РФ от 23 января 2023 г. № 305-ЭС21-18249 (2, 3)**

Законодательством о банкротстве предусмотрена возможность привлечения к ответственности как фактических (теневых), так и номинальных контролирующих лиц (п. 9 ст. 61.11 Закона о банкротстве).

Смысл и предназначение номинального контролирующего лица (в частности, руководителя) состоят в том, чтобы обезопасить действительных бенефициаров от негативных последствий принимаемых по их воле недобросовестных управленческих решений, влекущих

несостоятельность организации. В результате назначения номинальных руководителей создается ситуация, при которой имеются основания для привлечения к ответственности лиц, формально совершивших недобросовестное волеизъявление. При этом внешне условия для возложения ответственности на теневых руководителей (иного контролирующего лица) не формируются по причине отсутствия как информации об их личности, так и письменных доказательств их вредоносного поведения.

Тем самым происходит перекалывание ответственности с реально виновных лиц на номинальных, что в конечном итоге нарушает права кредиторов на получение возмещения, поскольку номинальные руководители не являются инициаторами действий, повлекших банкротство, и, как правило, не имеют имущества, достаточного для погашения причиненного ими вреда. При этом бенефициары, избежавшие ответственности, подобным способом извлекают выгоду из своего недобросовестного поведения.

Очевидно, что такое положение дел не может являться допустимым. Именно поэтому к субсидиарной ответственности подлежат привлечению как теневые, так и номинальные контролирующие лица солидарно (абзац второй п. 6 постановления Пленума ВС РФ от 21 декабря 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» (далее – Постановление № 53)): первые – поскольку в результате именно их виновных действий стало невозможным погасить требования кредиторов; вторые – поскольку они своим поведением содействовали сокрытию личности действительных правонарушителей.

Предусмотренная абзацем вторым п. 2 ст. 126 Закона о банкротстве обязанность руководителя передать документацию должника конкурсному управляющему в равной степени (солидарно) распространяется как на номинального, так и на фактического руководителя. Ее неисполнение влечет возможность впоследствии применить презумпцию доведения до несостоятельности, предусмотренную подп. 2 п. 2 ст. 61.11 Закона о банкротстве.

Наличие статуса бенефициара корпоративной группы еще не свидетельствует о том, что такое лицо является фактическим директором тех компаний группы, где формально должность руководителя занимает номинальное лицо. Бенефициар в силу принадлежащего ему контроля должен располагать сведениями о лицах, которые не только номинально, но и фактически осуществляют функции руководителя. При возникновении соответствующего спора на бенефициара может быть

возложена обязанность раскрыть информацию о таких лицах. При ее неисполнении последствия допущенного фактическим руководителем нарушения могут быть вменены этому бенефициару, поскольку именно он создает модель управления, при которой теневой директор совершает противоправные действия и его выявление становится невозможным.

### **Определение Верховного Суда РФ от 15 декабря 2022 г. № 302-ЭС19-17559 (2)**

В п. 2 ст. 10 Закона о банкротстве, действовавшем ранее, законодатель презюмировал наличие причинно-следственной связи между обманом контрагентов со стороны руководителя должника в виде намеренного умолчания о возникновении признаков банкротства, о которых он должен был публично сообщить в силу закона, подав заявление о несостоятельности, и негативными последствиями для введенных в заблуждение кредиторов, по неведению предоставивших исполнение лицу, являющемуся в действительности банкротом, явно неспособному на встречное исполнение.

Субсидиарная ответственность такого руководителя ограничивается объемом обязательств перед этими обманутыми кредиторами, т.е. объемом обязательств, возникших после истечения месячного срока, предусмотренного п. 2 ст. 9 Закона о банкротстве.

Для определения размера субсидиарной ответственности на основании п. 2 ст. 10 Закона о банкротстве, действовавшего ранее, следует разграничивать срок исполнения обязательства и срок его возникновения. Если обязательство возникло ранее момента возникновения обязанности обратиться с заявлением должника, но подлежало исполнению позднее, то такие обязательства не включаются в размер субсидиарной ответственности.

Вывод об исчислении срока исковой давности по требованию о привлечении к субсидиарной ответственности с момента признания должника банкротом ошибочен. Срок исковой давности начинает течь с момента, когда действующий в интересах всех кредиторов арбитражный управляющий или кредитор, обладающий правом на подачу заявления, узнал или должен был узнать о наличии оснований для привлечения к субсидиарной ответственности. При этом в любом случае срок исковой давности не может начать течь ранее возникновения права на подачу в суд заявления о привлечении к субсидиарной ответственности.

### **Определение Верховного Суда РФ от 21 ноября 2022 г. № 305-ЭС22-15431**

Потенциальная осведомленность арбитражного управляющего об обстоятельствах заключения подозрительных сделок устанавливается с учетом поступивших в его адрес сведений от руководителей должника, предыдущих управляющих и регистрирующих органов. После получения сведений конкурсный управляющий самостоятельно оценивает реальную возможность фактического восстановления нарушенных прав должника и его кредиторов в случае удовлетворения судом поданных им заявлений и не может ссылаться на то, что его действия (бездействие), повлекшие негативные последствия, были одобрены соответствующим собранием кредиторов и (или) он действовал во исполнение решений собрания (абзац первый п. 7, п. 12 постановления Пленума ВАС РФ от 30 июля 2013 г. № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица»). Как следствие, конкурсный управляющий обязан возместить убытки, которые причинены в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения возложенных на него обязанностей (п. 4 ст. 20.4 Закона о банкротстве).

Если мажоритарный кредитор голосовал против обращения конкурсного управляющего в суд с иском к бывшему руководителю должника о взыскании убытков, суд может учесть определенные особенности поведения такого кредитора. Например, если он приобрел свой статус по договору уступки права требования от покупателя имущества должника, сделка с которым могла быть положена в основание взыскания убытков с бывшего руководителя, понес существенные расходы на проведение всей процедуры банкротства должника и выплату вознаграждения арбитражному управляющему, погасил обязательства должника об уплате обязательных платежей перед уполномоченным органом, поведение такого кредитора, направленное на отказ от восстановления своих имущественных прав, может быть рассмотрено как вызванное защитой интересов лиц, участвовавших в отчуждении должником имущества во избежание обращения на него взыскания по требованиям внешних кредиторов.

### **Определение Верховного Суда РФ от 14 ноября 2022 г. № 307-ЭС17-10793 (26–28)**

Лица, имевшие возможность определять действия юридического лица, могут причинить ему вред как до признания его банкротом, так и в ходе конкурсной процедуры вплоть до ликвидации юридического



лица. Вред, причиненный контролировавшими должника лицами до его банкротства, возмещается по правилам ст. 61.13 и 61.20 Закона о банкротстве. Более существенный вред возмещается по правилам привлечения к субсидиарной ответственности (ст. 61.11 Закона о банкротстве). В конкурсном производстве должнику-банкроту может быть причинен вред как конкурсным управляющим, так и иными лицами. Вопросы возмещения убытков, причиненных должнику арбитражным управляющим, не исполнявшим или ненадлежаще исполнявшим свои обязанности, регулируются п. 4 ст. 20.4 Закона о банкротстве, а также общими положениями ст. 15 ГК РФ.

В случае взыскания убытков с лиц, причинивших их в период конкурсного производства, а не до возбуждения дела о банкротстве, не имеет значения, могли ли привлекаемые к ответственности лица контролировать должника в предбанкротный период; применения специальных положений Закона о банкротстве об ответственности контролировавших должника лиц не требуется — достаточно общих положений ГК РФ о возмещении вреда.

Отсутствие корпоративных связей между потерпевшим и причинителями вреда также не может быть основанием для освобождения последних от гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков.

Конкурсная процедура, являясь по своей сути ликвидационной и направленной на погашение требований кредиторов за счет продажи имущества должника-банкрота, по общему правилу не предполагает продолжение должником производственной деятельности и, как следствие, не обязывает конкурсного управляющего заботиться о ее показателях. Однако если принято решение о продолжении производственной деятельности должника-банкрота, то разумный и добросовестный конкурсный управляющий должен предпринять меры для получения максимальной прибыли для пополнения конкурсной массы должника-банкрота (по крайней мере такой прибыли, которая покрывала бы затраты должника на себестоимость выпускаемой продукции и не позволяла бы ему продолжать наращивать долги). Безразличное и тем более расточительное отношение конкурсного управляющего к вопросу о рентабельности производственной деятельности не соответствует задачам конкурсного производства.

Если для продолжения производственной деятельности должником в рамках процедуры банкротства была создана цепочка юридических лиц, участвующих в производстве и сбыте выпускаемой должником продукции, и при этом у участников спора имеются противоположные

позиции относительно необходимости работы по процессинговой схеме (одни участники указывают на то, что привлеченные участники цепочки, осуществляя по существу посредническую деятельность, ничего нового не вносили, но получили значительную прибыль; другие — на то, что без привлечения посредников деятельность должника была невозможна), суды должны исследовать доводы сторон, необходимость работы по процессинговой схеме, роль каждого из участников данной схемы.

При доказанности совместного причинения вреда конкурсным управляющим и иными лицами ответственность несет вся группа причинителей вреда солидарно. Иной подход делает безрисковой и оставляет безнаказанной противоправную деятельность лиц, участвовавших в подобной схеме правоотношений и аккумулировавших на себя всю полученную от нее прибыль. Учитывая тот факт, что намерение причинить вред, как правило, не афишируется, требование от потерпевшего представления им прямых доказательств согласованной воли сопричинителей о совместном причинении вреда чрезмерно и неоправданно. Вывод об этих обстоятельствах может быть сделан исходя из совокупности согласующихся между собой косвенных доказательств по принципу «установленные обстоятельства указывают на то, что, скорее всего, событие произошло только в результате согласованных действий».

Обособленные споры в делах о банкротстве могут рассматриваться по правилам группового иска<sup>1</sup> с возможностью заинтересованного лица присоединиться к требованию о защите прав и законных интересов группы лиц. Соответственно, присоединение участника к спору на стадии кассационного обжалования (в том числе посредством подачи кассационной жалобы) не свидетельствует о нарушении принципа последовательного обжалования судебных актов и о наличии оснований для прекращения производства по кассационной жалобе.

## **Банкротство кредитных организаций**

### **Определение Верховного Суда РФ от 24 ноября 2022 г. № 305-ЭС21-25831 (18)<sup>2</sup>**

Переводы денежных средств с расчетного счета по поручениям клиентов относятся к числу операций, регулярно выполняемых кре-

<sup>1</sup> См. Определение ВС РФ от 17 марта 2021 г. № 302-ЭС20-19914.

<sup>2</sup> Аналогичная позиция изложена в Определении ВС РФ от 14 ноября 2022 г. № 305-ЭС21-25831 (17).

дитными организациями. Они, как правило, совершаются в процессе обычной хозяйственной деятельности банка. Поэтому в деле о банкротстве кредитной организации при оспаривании операции по перечислению ею денежных средств клиента с его счета, открытого в данной кредитной организации, обязанность доказывания факта совершения платежа за пределами обычной хозяйственной деятельности (нетипичности операции) изначально возлагается на конкурсного управляющего — Агентство по страхованию вкладов (далее — АСВ) (п. 4 ст. 189.40 Закона о банкротстве).

В п. 5 ст. 189.40 Закона о банкротстве закреплены опровержимые презумпции, которые могут быть использованы АСВ при доказывании того, что расчетная операция выполнена за рамками обычной хозяйственной деятельности. Оспаривающее платеж АСВ должно подтвердить наличие условий, составляющих любую из презумпций, перечисленных в п. 5 ст. 189.40 Закона о банкротстве. При их доказанности на клиента банка переходит бремя обоснования того, что, несмотря на наличие обстоятельств, составляющих презумпцию, спорная операция была совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности.

Само по себе наличие заемных отношений не свидетельствует о фактической аффилированности заемщика и займодавца. При возникновении сомнений относительно истинных причин выдачи займов судам следует предложить должнику раскрыть обстоятельства, при которых им были приняты решения о заключении договоров займа с кредиторами, а также предложить объяснить экономические мотивы принятия соответствующих решений.

В силу п. 5 ст. 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются. Любой разумный участник оборота, зная о неудовлетворительном состоянии обслуживающей его кредитной организации, не подвергнет себя не имеющему экономического смысла риску — не будет использовать счет, открытый в такой кредитной организации, в обычном режиме, перестанет пополнять его, откроет другой счет в иной кредитной организации и проинформирует об этом своих контрагентов. При таких обстоятельствах АСВ следует обосновать мотивы поведения лица, которое, по версии АСВ, зная о кризисе в банке, отклонилось от разумного стандарта поведения.

Оспаривание сделок (операций) с предпочтением (ст. 61.3 Закона о банкротстве) направлено на устранение последствий исполнения должником обязательств с нарушением правил очередности и пропорциональности. Такое оспаривание применяется в ситуации, когда

в преддверии банкротства один из кредиторов получает равноценное удовлетворение в пределах причитающегося ему по обязательству, связывающему должника и кредитора, но сверх того, что кредитор получил бы при распределении конкурсной массы в соответствии с положениями Закона о банкротстве. Данное оспаривание должно приводить к выравниванию шансов всех кредиторов на соразмерное удовлетворение их требований.

В ситуации, когда одна расходная операция привела к предпочтительному получению (расходованию) обществом остатка по его счету, последующая операция, на основании которой на тот же счет поступила денежная сумма из внешних источников, пополнившая корреспондентский счет банка, а значит, и конкурсную массу, устраняет это предпочтение на поступившую сумму. Такой подход соответствует смыслу ст. 61.7 Закона о банкротстве, согласно которой суд может отказать в признании сделки недействительной в случае, если приобретатель по оспариваемой сделке вернул все исполненное в конкурсную массу. Соответственно, сумму, полученную обществом с предпочтением, надлежит исчислять исходя из анализа совокупности операций по списанию средств с его счета и зачислению на этот счет.

В ст. 61.2 Закона о банкротстве речь идет о сделках, целью которых является причинение вреда имущественным правам кредиторов, т.е. конкурсной массе в целом, посредством уменьшения имущества должника, увеличения требований к нему и т.п., вследствие чего изменяется общее соотношение совокупных активов должника и всех его обязательств (абзац тридцать второй ст. 2 Закона о банкротстве). Если АСВ в обоснование своих требований по сути ссылается только на нарушение интересов кредиторов банка преимущественным удовлетворением требования общества, спорные платежи могут быть признаны недействительными лишь по специальным основаниям, предусмотренным ст. 61.3 Закона о банкротстве, а не ст. 61.2 этого Закона.

## **Банкротство застройщиков**

### **Определение Верховного Суда РФ от 24 августа 2023 г. № 305-ЭС22-7253 (5)**

Лицо, право которого нарушено, вправе требовать от лица, нарушившего право, полного возмещения убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, если законом

или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Сказанное означает, что норма, в которой отсутствует указание на размер подлежащих возмещению убытков, должна быть истолкована как предусматривающая их полное возмещение.

Специальная норма ст. 10 Федерального закона от 30 декабря 2004 г. № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон об участии в долевом строительстве) предусматривает обязанность возмещения застройщиком дольщику причиненных убытков в результате неисполнения (ненадлежащего исполнения) своих обязательств сверх неустойки.

Признание застройщика банкротом, введение в отношении него ликвидационной процедуры конкурсного производства с применением правил § 7 гл. IX Закона о банкротстве, равно как и ненаделение в Законе о банкротстве дольщика – юридического лица статусом участника строительства, само по себе не исключает возможность применения к спорным правоотношениям общих норм гражданского законодательства о взыскании убытков в связи с ненадлежащим исполнением застройщиком обязательств перед добросовестным дольщиком.

Следовательно, не относящееся к категории «участник строительства» по смыслу, придаваемому Законом о банкротстве, юридическое лицо обладает правом на подачу заявления о взыскании убытков с должника (застройщика).

Согласно Постановлению КС РФ от 21 июля 2022 г. № 34-П (далее – Постановление № 34-П) ч. 14 и 17 ст. 16 Федерального закона от 27 июня 2019 г. № 151-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон „Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации” и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 151-ФЗ) во взаимосвязи с п. 11 ст. 201.15.2 Закона о банкротстве признаны не соответствующими Конституции РФ в той мере, в какой они в системе действующего правового регулирования не предусматривают необходимых правовых гарантий защиты прав кредиторов, не являющихся участниками строительства, при прекращении их залоговых прав в связи с передачей земельного участка, объекта незавершенного строительства фонду, действующему в целях защиты прав граждан – участников долевого строительства, в рамках дела о банкротстве застройщика.

В то же время признание этих положений неконституционными не может являться основанием для отмены решения о передаче фонду прав застройщика, а также препятствием для такой передачи и принятия фондом на себя соответствующих обязательств. Равным образом неконституционность не означает восстановления залоговых прав кредиторов, не являющихся участниками строительства (в значении, придаваемом данному понятию законодательством о банкротстве) и приобретших права залогодержателей до принятия оспоренного регулирования.

Таким образом, после признания застройщика банкротом общество лишено возможности требовать исполнения застройщиком неденежного требования о передаче квартиры, однако вправе претендовать на участие в распределении вырученных от реализации предмета залога денежных средств с учетом своего статуса кредитора, требования которого признаны обоснованными и подлежащими удовлетворению за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований реестровых кредиторов.

На случай передачи фонду прав застройщика в Постановлении № 34-П КС РФ установлен временный порядок защиты прав лиц, ранее являвшихся залоговыми кредиторами застройщика, перед которыми у фонда не возникли обязательства по передаче помещений, предусмотрев механизм предоставления им компенсации со стороны фонда в пределах, определенных в п. 4 резолютивной части Постановления № 34-П. Правовая позиция ВС РФ о реализации такого механизма защиты прав лиц, ранее являвшихся залоговыми кредиторами, перед которыми у фонда не возникли обязательства по предоставлению помещений, изложена в Определении от 29 августа 2022 г. № 309-ЭС18-13770 (4–6).

### **Определение Верховного Суда РФ от 3 августа 2023 г. № 309-ЭС21-22524 (2)**

При продаже заложенного имущества по цене, превышающей оценочную стоимость, сумма, на которую вправе претендовать залоговый кредитор, рассчитывается исходя из реальной выручки.

Положения, закрепленные в ст. 201.14 Закона о банкротстве, являются специальными как по отношению к правилам о распределении выручки от реализации предмета залога при банкротстве обычных организаций, содержащимся в ст. 138 указанного Закона, так и по отношению к правилам об очередности удовлетворения требований кре-

диторов несостоятельного застройщика, установленным п. 1 ст. 201.9 Закона о банкротстве.

Если застройщик, привлекая денежные средства на строительство, не размещал их на счетах эскроу, то в соответствии с подп. 1 п. 1 ст. 201.14 Закона о банкротстве 60% выручки от реализации предмета залога гарантированно направляется на расчеты с кредиторами, требования которых обеспечены залогом. К числу таких кредиторов относятся все залогодержатели: и лица, залоговое обеспечение в пользу которых возникло на основании договора, и лица, получившие обеспечение в силу закона, например на основании ст. 13 Закона об участии в долевом строительстве. В этой части выручка между лицом, залоговое обеспечение в пользу которого возникло на основании договора, и залогодержателями, заключившими договоры участия в долевом строительстве, распределяется пропорционально размеру их требований.

В силу подп. 2 п. 1 ст. 201.14 Закона о банкротстве 25% выручки от реализации предмета залога в обязательном порядке направляется на погашение денежных требований граждан, вложивших денежные средства в строительство жилого помещения, машино-места, нежилого помещения, площадь которого не превышает 7 кв. м, вне зависимости от того, являются ли эти граждане залогодержателями в отношении реализуемых объектов, а также на погашение требований фонда развития, указанных в соответствующей норме.

Оставшиеся 15% выручки распределяются в соответствии с подп. 2 и 3 п. 1, п. 2 ст. 201.14 Закона о банкротстве.

Отсутствие на земельном участке, переданном в залог, не завершенных строительством объектов, равно как и отчуждение на торгах не самого земельного участка, а долей в праве собственности на него, не свидетельствуют о том, что к спорным отношениям не подлежат применению положения ст. 201.14 Закона о банкротстве.

Если разногласия связаны с распределением между кредиторами выручки, полученной от продажи заложенного имущества, то в случае ликвидации должника-банкрота основания для прекращения производства по делу отсутствуют. Правило о прекращении производства основано на объективной невозможности рассмотрения иска в ситуации, когда надлежащий ответчик утратил правоспособность и по этой причине не может защищаться против предъявленного требования. Однако в случае разногласий между кредиторами объективных препятствий для их разрешения судом не имеется.

## Определение Верховного Суда РФ от 17 июля 2023 г. № 306-ЭС22-27838 (2, 3)

Специальный (упрощенный) порядок включения в реестр застройщика требований участников строительства, возникших из договоров участия в долевом строительстве, направлен на защиту прав граждан применительно к жилищному строительству. Такие требования включаются в реестр застройщика конкурсным управляющим самостоятельно на основании информации, размещенной органом, осуществляющим государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним, с последующим уведомлением участника строительства о включении его требования в реестр. При наличии у несостоятельного застройщика документов, подтверждающих факт полной или частичной оплаты, осуществленной участником строительства, конкурсный управляющий также вносит в реестр застройщика и сведения об уплаченной сумме (абзацы первый и второй п. 3.1 ст. 201.4 Закона о банкротстве). Требование гражданина исключается из реестра судом на основании заявления конкурсного управляющего застройщиком, если документы, подтверждающие оплату, у застройщика отсутствуют и они не были представлены гражданином, уведомленным о включении его требования в реестр застройщика.

Негативные последствия бездействия управляющего, не исполнившего предусмотренную ст. 201.4 Закона о банкротстве обязанность по самостоятельному формированию реестра застройщика в отношении зарегистрированного договора участия в долевом строительстве, равно как и последствия неосмотрительности фондов, принявших решения о завершении строительства без учета доступной им информации, не могут быть возложены судами на гражданина — участника долевого строительства. В связи с этим суд не может отказать во включении в реестр застройщика обязательства по передаче квартиры гражданину, раскрывшему сделку публично путем государственной регистрации договора участия в долевом строительстве (даже если передача имущества застройщика и связанных с ним обязательств фонду на момент принятия решения состоялась).

Правила п. 15 ст. 201.4 Закона о банкротстве о том, что требование участника строительства, включенное в реестр застройщика после дня принятия решения о финансировании мероприятий по завершению строительства, подлежит удовлетворению путем выплаты денежной компенсации, применимы к ситуациям, при которых конкурсный управляющий, фонды по объективным причинам не могли знать о наличии у гражданина договора с застройщиком, например, когда



сделка о возмездной передаче застройщиком будущей недвижимости оформлена как публично нераскрытый договор простого товарищества, договор о выдаче векселя для последующей оплаты им жилого помещения и т.п.

### **Определение Верховного Суда РФ от 4 июля 2023 г.**

#### **№ 305-ЭС23-283**

В соответствии с положениями Закона № 151-ФЗ юридические лица были исключены из состава участников строительства для целей применения законодательства о банкротстве, что отразилось на объеме их прав в деле о банкротстве застройщика, поскольку требования юридических лиц по договорам долевого участия в строительстве более не подлежали включению в реестр требований о передаче жилых помещений. Эти требования стали носить денежный характер и подлежали включению в четвертую очередь реестра требований кредиторов.

Согласно п. 16 ст. 16 Закона № 151-ФЗ положения § 7 гл. IX («Банкротство застройщиков») Закона о банкротстве применяются арбитражными судами при рассмотрении дел о банкротстве, производство по которым возбуждено после дня вступления в силу Закона № 151-ФЗ. В то же время согласно п. 17 ст. 16 Закона № 151-ФЗ положения п. 3.2 ст. 201.1, ст. 201.8-1, 201.8-2, 201.9, 201.10–201.14, 201.15-1, 201.15-2, 201.15-2-1 Закона о банкротстве в редакции Закона № 151-ФЗ (в том числе устанавливающих понятие «участник строительства») применяются в случаях, если производство по делу о банкротстве застройщика возбуждено до дня вступления в силу Закона № 151-ФЗ, при условии что к этому дню не начаты расчеты с кредиторами третьей очереди.

Передача не завершенного строительством объекта недвижимости новому инвестору-застройщику подразумевает начало реализации плана по выходу должника из кризиса, поскольку с указанного момента начинаются расчеты с кредиторами третьей очереди.

В связи с этим в соответствии с п. 6 ст. 201.15-2 Закона о банкротстве на основании определения арбитражного суда о передаче обязательств по договорам долевого участия новому застройщику требования участников строительства исключаются конкурсным управляющим (внешним управляющим) из реестра требований участников строительства, а должник более не отвечает перед участниками строительства по невыполненным обязательствам.

Таким образом, если обязательства застройщика перед кредиторами (участниками строительства) переданы правопродшественнику фонда до вступления в силу Закона № 151-ФЗ (27 июня 2019 г.), в соответст-

вии с положениями п. 17 ст. 16 Закона № 151-ФЗ Закон о банкротстве применяется к спорным правоотношениям в прежней редакции.

### **Определение Верховного Суда РФ от 22 мая 2023 г. № 307-ЭС20-10517 (5)**

Основной целью принятия специальных правил о банкротстве застройщиков является обеспечение приоритетной защиты граждан – участников строительства как непрофессиональных инвесторов. Этим и обусловлена направленность регулирования на удовлетворение требований участников строительства в натуральной форме – через предоставление возможности получить квартиру по итогам банкротных процедур.

Согласно п. 13 ст. 20.6 Закона о банкротстве сумма процентов по вознаграждению конкурсного управляющего поставлена в зависимость от размера удовлетворенных требований кредиторов. По смыслу положений § 7 гл. IX Закона о банкротстве, в отличие от ординарных дел о несостоятельности, при банкротстве застройщика удовлетворение требований кредиторов осуществляется не только посредством денежных выплат – требования участников строительства могут также погашаться посредством передачи им жилых помещений.

В то же время такая особая (неденежная) форма исполнения обязательства в деле о банкротстве не умаляет сам факт состоявшегося удовлетворения требования кредитора. Соответственно, неденежное погашение требований участников строительства должно учитываться при расчете процентов по вознаграждению конкурсного управляющего.

Указанный вывод подтверждается еще и тем, что в силу п. 4 ст. 201.1 Закона о банкротстве реестр требований участников строительства является частью реестра требований кредиторов. При этом § 7 гл. IX Закона о банкротстве не содержит специальных правил установления вознаграждения конкурсного управляющего в процедуре банкротства застройщиков, в связи с чем применению подлежат общие правила, установленные ст. 20.6 Закона о банкротстве.

### **Определение Верховного Суда РФ от 22 мая 2023 г. № 305-ЭС22-29387**

Закон № 151-ФЗ, исключивший юридических лиц из понятия «участник строительства» в деле о банкротстве, вступил в силу 27 июня 2019 г. Из п. 16 ст. 16 Закона № 151-ФЗ следует, что Закон о банкротстве в новой редакции применяется в случае, если дело о банкротстве возбуждено после вступления Закона № 151-ФЗ в силу. Соответствен-

но, если дело о банкротстве застройщика возбуждено ранее указанного момента, то согласно названному критерию закон с обратной силой не действует.

В силу п. 17 ст. 16 Закона № 151-ФЗ часть положений Закона о банкротстве в новой редакции (в том числе устанавливающих понятие «участник строительства») применяется в случаях, если производство по делу о банкротстве застройщика возбуждено до дня вступления в силу Закона № 151-ФЗ, при условии что к этому дню не начаты расчеты с кредиторами третьей очереди. Соответственно, для выяснения вопроса о том, применяются ли отдельные положения Закона № 151-ФЗ, необходимо также установить момент, когда были начаты расчеты с кредиторами третьей очереди.

По смыслу положений § 7 гл. IX Закона о банкротстве, в отличие от ординарных дел о несостоятельности, при банкротстве застройщика удовлетворение требований кредиторов осуществляется не только посредством денежных выплат (например, путем передачи объекта незавершенного строительства созданному ими жилищно-строительному кооперативу, путем передачи участникам строительства жилых помещений, путем привлечения приобретателя (иного застройщика) в целях урегулирования обязательств застройщика перед участниками строительства).

В последнем случае факт привлечения инвестора (нового застройщика), готового взять на себя обязанность завершить мероприятия по строительству проблемного объекта, и передача ему в ведение этого объекта фактически свидетельствуют о разработке плана выхода из кризиса, обусловленного невозможностью завершить строительство и передать квартиры силами и средствами должника. Передача инвестору (новому застройщику) объекта незавершенного строительства является моментом начала реализации такого плана. Следовательно, с указанного момента с точки зрения дела о банкротстве начинаются и расчеты с кредиторами третьей очереди.

После начала расчетов должник более не отвечает перед участниками строительства, поскольку он нашел приемлемый для кредиторов выход из сложившейся ситуации. По этой причине п. 6 ст. 201.15-2 Закона о банкротстве закреплено, что на основании определения арбитражного суда о передаче приобретателю имущества и обязательств застройщика требования участников строительства, исполнение обязательств перед которыми передано приобретателю, исключаются конкурсным управляющим (внешним управляющим) из реестра требований участников строительства.

В случае договорного основания возникновения отношений сторон суд не может удовлетворить требование о признании права собственности истца на объект недвижимости. Даже если ответчик передал истцу владение без переноса права собственности по реестру, в силу п. 3 ст. 551 ГК РФ и п. 61 постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 29 апреля 2010 г. № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» (далее – Постановление № 10/22) необходимо обращаться не с иском о признании права собственности, а с иском о государственной регистрации перехода права собственности.

### **Определение Верховного Суда РФ от 9 марта 2023 г. № 305-ЭС19-22493 (38)**

По общему правилу после расторжения договора обязательства сторон прекращаются. В частности, у застройщика прекращается обязанность совершить в будущем действия, которые являются предметом договора, т.е. обязанность по передаче объекта долевого строительства участнику. Сохраняют свое действие те условия договора, которые имеют целью регулирование отношений сторон в период после его расторжения.

Общее правило не изменяется и в том случае, если застройщик несостоятелен, поскольку процедура конкурсного производства по существу является лишь особым случаем принудительного исполнения требований к должнику при недостаточности его имущества для удовлетворения всех кредиторов. Ни в самом Законе о банкротстве, ни в иных законах не предусмотрены такие последствия расторжения договора участия в долевом строительстве, которые обязывали бы застройщика исполнять свои обязательства в натуре, а участника долевого строительства – требовать данного исполнения, в том числе и на альтернативной основе. Нет оснований делать предположения о каком-либо возрождении или возобновлении прекращенного обязательства, в том числе и в результате так называемой «трансформации» требований.

Однако если имущество и обязательства застройщика переданы Фонду защиты прав граждан – участников долевого строительства для завершения строительства многоквартирных домов, то граждане, которые расторгли договор долевого участия в строительстве, вправе претендовать на защиту своих прав наравне с гражданами, которые не расторгли договор с застройщиком.

Из социального характера государства, принципов равенства граждан перед законами, смысл, содержание и применение которых определяются правами и свободами человека и гражданина, следует: коль скоро государство решило предоставить помощь своим гражданам, то она должна в равной степени распространяться на граждан, находящихся в одной категории лиц. Иной подход разумного объяснения не находит.

К такой категории, в частности, относятся все граждане конкретного многоквартирного дома (жилого комплекса и т.п.), инвестировавшие свои средства в жилищное строительство в этом объекте для удовлетворения своих жилищных нужд. В данном случае при вмешательстве государства в правоотношения должны быть защищены в равной степени (по крайней мере в экономическом смысле) все эти граждане – как те, кто претендует на получение от застройщика-банкрота в указанном доме жилых помещений по действующим договорам участия в долевом строительстве (первая группа), так и те, кто расторг такие договоры и претендует на получение денежных выплат (вторая группа).

С государственной поддержкой члены первой группы вправе рассчитывать на получение жилых помещений в натуральном виде. Из принципа равенства следует, что члены второй группы должны получить не меньшие гарантии. В отсутствие законных оснований на получение ими жилых помещений они вправе рассчитывать на предоставление им от фонда, которому передается объект, проинвестированный в том числе и членами данной группы, денежной компенсации.

Размер такой компенсации должен соответствовать рыночной стоимости жилых помещений, на которые претендовали эти участники строительства до расторжения договора, и исчисляться на момент ее фактической выплаты.

### **Определение Верховного Суда РФ от 16 февраля 2023 г. № 308-ЭС18-17191 (5)**

Основной целью принятия специальных правил о банкротстве застройщиков является обеспечение приоритетной защиты граждан – участников строительства как непрофессиональных инвесторов; применение этих правил должно быть направлено на достижение данной цели, а не на воспрепятствование ей<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> См. Постановление Президиума ВАС РФ от 12 марта 2013 г. № 15510/12.

Положение участников строительства является равным независимо от того, в какой из реестров (о передаче жилых помещений или денежных требований) включены их требования, поскольку тем самым преследуется один и тот же материально-правовой интерес.

Форма изложения требования для его учета в реестре (о включении денежного требования либо требования о передаче квартиры) не свидетельствует о разной правовой природе данных притязаний и не может приводить к различным подходам при определении уровня правовых гарантий участников строительства. Требования в этих вариантах изложения включаются в реестр требований участников строительства, который является частью реестра требований кредиторов. Соответственно, трансформация денежного требования в требование о передаче жилого помещения правовое положение участника строительства не изменяет, объем принадлежащих ему прав не увеличивает.

В случае, когда требование участника строительства о трансформации требований в реестре требований кредиторов должника (путем исключения из третьей очереди реестра денежного требования и включения в реестр требования о передаче жилого помещения) обусловлено тем, что новый застройщик после передачи ему прав и обязанностей должника отказался принять на себя обязательства перед конкретным участником строительства, необходимо учитывать, что, действуя добросовестно и оказывая взаимное содействие при передаче прав застройщика-банкрота, должник и новый застройщик имели возможность выяснить характер и объем правопритязаний всех участников строительства, с которыми заключены договоры о предоставлении жилых помещений, вне зависимости от того, как учтены их требования в реестре, и исходя из этого определить дальнейшую судьбу объекта незавершенного строительства.

В условиях отсутствия доказательств волеизъявления участника строительства на получение уплаченных по договору денежных средств вместо передачи причитающейся ему квартиры суд применительно к положениям ст. 133 и 168 АПК РФ должен был самостоятельно квалифицировать заявление участника как требование о понуждении приобретателя принять на себя обязательства перед участником строительства по передаче ему жилого помещения. В таком случае новый застройщик подлежал привлечению к обособленному спору в качестве ответчика. При этом наличие судебного акта об удовлетворении заявления нового застройщика о намерении стать приобретателем спорного объекта не препятствует последующей корректировке инвестиционного плана нового застройщика.

## Определение Верховного Суда РФ от 24 октября 2022 г. № 305-ЭС18-11724 (25)

До момента государственной регистрации права собственности на инвестиционный объект, возводимый на спорном земельном участке, заказчик в рамках инвестиционного контракта является долевым собственником и сохраняет за собой право на получение причитающейся ему инвестиционной доли в виде соответствующих площадей жилой и нежилой недвижимости. При этом заказчик имеет право на компенсацию ему как стороне инвестиционного договора и долевному участнику строительства убытков, связанных с неисполнением другой стороной (застройщиком) своих обязательств по передаче квартиры и нежилых помещений (ст. 15, 393 ГК РФ). К такому требованию применяется принцип полного возмещения убытков, в соответствии с которым заказчик имеет право на получение суммы, эквивалентной рыночной стоимости всей непередаваемой недвижимости, определяемой на дату ввода объекта в эксплуатацию.

Отказ в удовлетворении требования о включении требования в реестр требований кредиторов застройщика в связи с пропуском заявителем срока на включение требования в реестр требует исследования факта направления конкурсным управляющим заявителю уведомления об открытии конкурсного производства. Таким уведомлением не может быть признано уведомление о передаче имущества и обязательств должника застройщика.

В ситуации, когда все квартиры и нежилые помещения инвестиционного объекта, в том числе доли заказчика в нем, реализованы должником, а возможность возврата публичному собственнику земельного участка, предоставленного для осуществления строительства, в будущем будет утрачена, поскольку после завершения строительства жилого комплекса и оформления участниками строительства права собственности на помещения участок в силу ст. 36 ЗК РФ перейдет в общую долевую собственность собственников помещений, способом восстановления нарушенного права заказчика является включение в реестр требования о взыскании с должника убытков в размере рыночной стоимости причитающейся заказчику инвестиционной доли. Если реализация произведена не должником, заказчик вправе претендовать на причитающиеся ему компенсации с виновного лица.

В таком случае обращение заказчика в суд с заявлением о возмещении убытков и включении в реестр рыночной стоимости земельного участка не имеет целью двойное взыскание, поскольку без передачи должнику, а затем и новому застройщику земельного участка отсут-

ствовала сама возможность реализации инвестиционного проекта. Заключение с должником договора аренды являлось не способом обогащения заявителя за счет начисленной им арендной платы в качестве текущих платежей, а необходимым условием для получения должником разрешения на строительство инвестиционного объекта согласно п. 7 ст. 51 ГрК РФ.

### **Определение Верховного Суда РФ от 10 октября 2022 г. № 309-ЭС18-19603 (2)<sup>1</sup>**

Постановлением № 34-П положения п. 5 ст. 201.10, абзаца второго п. 2 ст. 201.15, подп. 1 п. 8 ст. 201.15-1 Закона о банкротстве признаны не соответствующими ст. 19, 34 и 35 Конституции РФ в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования ими не допускается погашение требований кредиторов по текущим платежам, не относящихся к первой очереди удовлетворения текущих платежей, о возмещении расходов, обеспечивающих завершение конкурсного производства, за счет фонда, действующего в целях защиты прав граждан — участников долевого строительства, являющегося приобретателем объектов застройщика в рамках дела о банкротстве, если из обстоятельств дела, включая объем требований к застройщику, в том числе обеспеченных залогом, не следует, что сумма долга или по крайней мере значительная ее часть не была бы получена кредиторами по текущим платежам, даже если бы имущество не было бы передано фонду, а в части текущих платежей для удовлетворения требований об оплате труда работников застройщика, работающих или работавших (после даты принятия заявления о признании должника банкротом) по трудовому договору непосредственно на том объекте незавершенного строительства, который передан фонду, — вне зависимости от этого условия.

Согласно позиции КС РФ, изложенной в п. 5 мотивировочной части Постановления № 34-П, если бы приобретатель (фонд) не обратился с заявлением о намерении, имущество (земельный участок с находящимися на нем неотделимыми улучшениями), оставаясь у застройщика, могло бы рассматриваться как возможный источник погашения задолженности перед текущими кредиторами, однако при его переходе к приобретателю такая возможность утрачивается. В то же время деятельность соответствующих кредиторов застройщика

---

<sup>1</sup> Аналогичная позиция изложена в Определении ВС РФ от 10 октября 2022 г. № 307-ЭС21-20972.



направлена на проведение отдельных мероприятий по строительству объекта, обеспечение его сохранности, надлежащее осуществление процедур банкротства, что также содействует успешному завершению строительства. Поэтому КС РФ указал, что справедливым был бы учет интересов кредиторов по текущим требованиям в рамках процедур, в которые вовлекается и фонд, действующий в целях защиты прав граждан, тем самым признав обязанность фонда как приобретателя при недостаточности конкурсной массы застройщика погашать требования всех текущих кредиторов.

### **Определение Верховного Суда РФ от 7 октября 2022 г.**

#### **№ 305-ЭС22-209<sup>1</sup>**

Пороговое значение в размере 10% стоимости прав застройщика на объект незавершенного строительства и земельный участок в соответствии с п. 5 ст. 201.10 Закона о банкротстве было установлено с учетом обязанности приобретателя погасить только первую очередь текущих платежей, что признано неконституционным (Постановление № 34-П).

Передача фонду прав и обязанностей застройщика фактически является специальной правовой формой реализации данного имущества по цене, равной оценочной стоимости прав застройщика на земельный участок с находящимися на нем неотделимыми улучшениями, ставящей кредиторов в то же положение, как если бы эти объекты были проданы по указанной цене на торгах в процедуре банкротства и вырученные от продажи средства распределены бы в соответствии с законодательством о банкротстве<sup>2</sup>. Такое понимание передачи имущества фонду соответствует и указанию КС РФ, согласно которому требования текущих кредиторов (за исключением работников) не подлежат погашению, если из обстоятельств дела следует, что сумма долга или по крайней мере значительная ее часть не была бы получена кредиторами по текущим платежам, даже если бы имущество не было бы передано фонду.

### **Определение Верховного Суда РФ от 3 октября 2022 г.**

#### **№ 308-ЭС21-13151 (3, 4)**

При банкротстве застройщика Фонд защиты прав граждан – участников долевого строительства в Краснодарском крае (далее – Фонд)

<sup>1</sup> См. также Определение ВС РФ от 10 октября 2022 г. № 309-ЭС18-19603 (2).

<sup>2</sup> См. Определение ВС РФ от 29 августа 2022 г. № 309-ЭС18-13770 (4–6).

как приобретатель имущества и прав застройщика в качестве встречного предоставления обязан исполнить полученные в порядке перевода долга обязательства общества-должника перед участниками строительства по передаче им жилых помещений, машино-мест и нежилых помещений, площадь которых не превышает 7 кв. м. Одновременно ранее возникший залог в пользу кредиторов по требованиям, связанным с передачей нежилого имущества, прекращается в силу закона (абзац второй п. 11 ст. 201.15-2 Закона о банкротстве).

Соответствующие записи о залоге в ЕГРН погашаются органом регистрации прав одновременно с государственной регистрацией перехода к Фонду прав на передаваемые ему объекты застройщика; основанием для погашения залога являются определение арбитражного суда о передаче Фонду имущества, прав и обязательств застройщика, а также договор о передаче земельного участка с находящимися на нем неотделимыми улучшениями и обязательств застройщика, передаточный акт к договору (п. 8, 10 и 11 ст. 201.15-2 Закона о банкротстве).

Понятие «участник строительства», из которого исключены юридические лица, в силу п. 17 ст. 16 Закона № 151-ФЗ применимо с обратной силой. Правовая позиция по данному вопросу изложена в Определении ВС РФ от 23 сентября 2022 г. № 305-ЭС19-12342 (3). Между тем Постановлением № 34-П ч. 14 и 17 ст. 16 Закона № 151-ФЗ во взаимосвязи с п. 11 ст. 201.15-2 Закона о банкротстве признаны не соответствующими Конституции РФ в той мере, в какой они в системе действующего правового регулирования не предусматривают необходимых правовых гарантий защиты прав кредиторов, не являющихся участниками строительства, при прекращении их залоговых прав в связи с передачей земельного участка, объекта незавершенного строительства Фонду, действующему в целях защиты прав граждан — участников долевого строительства, в рамках дела о банкротстве застройщика. В Постановлении № 34-П указано, что признание положений неконституционными не может являться основанием для отмены решения о передаче Фонду прав застройщика, а также препятствием для такой передачи и принятия Фондом на себя соответствующих обязательств. Неконституционность также не означает восстановление залоговых прав кредиторов, не являющихся участниками строительства (в значении, придаваемом данному понятию законодательством о банкротстве) и приобретших права залогодержателей до принятия оспоренного регулирования.

КС РФ установил временный порядок защиты прав бывших залоговых кредиторов застройщика, перед которыми у Фонда не возникли

обязательства по передаче помещений, предусмотрев механизм предоставления им первоначальной и последующей компенсаций со стороны Фонда. Кроме того, за ними сохранено право на удовлетворение денежных требований в порядке процедуры банкротства застройщика в определенных пределах (абзац седьмой п. 4 Постановления № 34-П). Первоначальная компенсация выплачивается в порядке и на условиях, предусмотренных п. 6 ст. 201.10 Закона о банкротстве и абзацем пятым п. 4 резолютивной части Постановления № 34-П. Ее размер не зависит от продажи Фондом помещений в полученном им от застройщика объекте незавершенного строительства.

Эта часть компенсации причитается залогодержателю из самого факта отчуждения Фонду заложенных объектов по цене, равной оценочной стоимости прав застройщика на земельный участок с находящимися на нем неотделимыми улучшениями. Ее выплата ставит залогодержателя в то же положение, как если бы данные объекты были проданы по данной цене на торгах в процедуре банкротства и вырученные от продажи средства распределились бы в соответствии с законодательством о банкротстве между всеми залогодержателями, включая граждан — участников строительства, но в размере, не превышающем 50% от размера их требований к застройщику. Как следует из системного толкования п. 6 ст. 201.10 Закона о банкротстве и абзаца пятого п. 4 резолютивной части Постановления № 34-П, первоначальная компенсация устанавливается арбитражным судом при принятии им определения о передаче Фонду имущества, прав и обязательств застройщика. К этому времени размер данной части компенсации является определимым. Последующая компенсация выплачивается из чистой прибыли Фонда, полученной им по итогам выполнения проекта по достройке проблемного объекта, на условиях, предусмотренных абзацем четвертым п. 4 резолютивной части Постановления № 34-П.

Часть чистой прибыли Фонда распределяется между бывшими залоговыми кредиторами пропорционально размеру не погашенных перед ними обязательств. Чистая прибыль устанавливается как разность между выручкой от реализации Фондом помещений в полученном им объекте строительства и расходами Фонда, связанными с участием в правоотношениях по поводу данного объекта. К расходам могут быть отнесены затраты на достройку объекта, ввод его в эксплуатацию, операционные расходы самого Фонда, относящиеся к объекту (оплата труда персонала, расходы на аренду помещений, транспортные расходы и т.д.), а также расходы на уплату налогов.

В отличие от первоначальной, параметры расчета последующей компенсации зависят от реально поступившей суммы (выручки) и могут значительно и непредсказуемо отличаться от расчетных величин. Поэтому (до принятия законодателем специального регулирования во исполнение Постановления № 34-П) в резолютивной части определения о передаче Фонду имущества, прав и обязательств застройщика суд указывает на приостановление производства по вопросу об установлении последующей компенсации.

Наличие неразрешенного вопроса о размере последующей компенсации не препятствует завершению конкурсного производства в отношении должника-застройщика, если все необходимые мероприятия управляющим уже будут выполнены, а определенность по параметрам расчета этой части компенсации еще не возникнет. В данном случае к ходатайству о завершении конкурсного производства, направляемому в арбитражный суд, конкурсный управляющий прилагает отдельный документ со сведениями о размере обязательств перед бывшими залоговыми кредиторами, не относящимися к числу участников строительства, требования которых остались непогашенными. После реализации помещений и окончательного установления суммы расходов Фонда последний уведомляет об этом конкурсного управляющего и арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве. К уведомлению Фонда должны быть приложены расчет выручки от реализации и расчет затрат Фонда, возникших в связи с его участием в достройке проблемного объекта и вводом его в эксплуатацию, а также подтверждающие расчеты документы. Конкурсный управляющий на основании п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве проверяет представленные Фондом сведения и рассчитывает выплаты, причитающиеся каждому из кредиторов. Арбитражный суд возобновляет производство, рассматривает вопрос об установлении последующей компенсации и выносит определение. При наличии у Фонда чистой прибыли по итогам достройки объекта в резолютивной части определения суд указывает суммы денежных средств, которые Фонд обязан передать каждому лицу, ранее являвшемуся залоговым кредитором застройщика, определяет срок выплаты этих сумм.

На основании указанного определения по ходатайству бывшего залогового кредитора арбитражный суд выдает ему исполнительный лист на принудительное взыскание присужденной последующей компенсации (ч. 6 ст. 13, ст. 319 АПК РФ, абзац второй п. 5 ст. 213.28 Закона о банкротстве).

### Определение Верховного Суда РФ от 23 сентября 2022 г. № 305-ЭС19-12342 (3)

Законом № 151-ФЗ был установлен и введен в действие дополнительный механизм реализации прав участников строительства многоквартирных домов на удовлетворение их требований к застройщикам-банкротам посредством содействия специально создаваемых федерального и региональных фондов. Этим Законом из определения понятия «участник строительства» также исключено упоминание о юридических лицах. В целях безотлагательной и эффективной реализации государственной жилищной политики, направленной на повышение гарантии защиты жилищных прав граждан — участников строительства, Законом № 151-ФЗ придана обратная сила вновь введенному дополнительному правовому механизму защиты прав участников строительства.

Само по себе отсутствие в п. 17 ст. 16 Закона № 151-ФЗ ссылки на норму, определяющую статус участника строительства (в новой редакции), не может означать сохранение лишенными этого статуса юридическими лицами своих прежних прав на удовлетворение требований к застройщику в натуральном виде после запуска механизма передачи прав и обязанностей застройщика-банкрота Фонду защиты прав граждан — участников долевого строительства Московской области (далее — Фонд).

В то же время юридическое лицо — кредитор застройщика-банкрота, не являющийся участником строительства и в силу ст. 13 Закона об участии в долевом строительстве ранее являвшийся залоговым кредитором застройщика, передавшим предмет залога Фонду, имеет право требования к Фонду в размере основной суммы задолженности по обеспеченному залогом обязательству и причитающихся процентов без возобновления начисления процентов. Это требование подлежит удовлетворению Фондом в порядке, предусмотренном в п. 4 резолютивной части Постановления № 34-П за счет части выручки от реализации помещений в объекте незавершенного строительства, а также вне зависимости от реализации данных помещений посредством выплаты суммы, установленной судом. За указанным кредитором — юридическим лицом также сохраняется право на удовлетворение денежных требований в порядке процедуры банкротства застройщика в соответствующей очереди таким образом, чтобы совокупное удовлетворение его требований Фондом и в процедуре банкротства не превысило сумму основной суммы долга и процентов по ранее обеспеченному залогом обязательству.

## Банкротство физических лиц

### Определение Верховного Суда РФ от 21 августа 2023 г. № 305-ЭС23-5107

Согласно действующим правилам имущество гражданина, принадлежащее ему на праве общей собственности с супругом, подлежит реализации в деле о банкротстве гражданина; при этом супруг вправе участвовать в деле о банкротстве, а его имущественные права подлежат защите в зависимости от общности долговых обязательств супругов.

Зависимость стоимости находящейся в совместной собственности супругов доли в уставном капитале общества от стоимости имущества общества обуславливает влияние договора об отчуждении имущества на формирование конкурсной массы должника и удовлетворение требований кредиторов, поскольку следствием отчуждения имущества является уменьшение стоимости активов общества, влекущее за собой и уменьшение стоимости доли супруга должника в уставном капитале этого общества.

Следовательно, арбитражный управляющий вправе оспорить сделки, совершенные таким обществом.

### Определение Верховного Суда РФ от 26 июня 2023 г. № 307-ЭС22-27054

До погашения основного долга по необеспеченным требованиям иных кредиторов не производятся выплаты по обеспеченным залогом финансовым санкциям. Такой же подход о наличии у обеспеченного требования приоритета только в рамках своей подочереды применяется и к мораторным процентам.

Подобное правило объясняется тем, что в условиях, когда не погашена основная сумма задолженности перед иными кредиторами, выплата неустойки залоговому кредитору, уже получившему компенсацию своих имущественных потерь по основному долгу (в том числе договорным процентам), представляется экономически нецелесообразной и несправедливой, нарушающей права других лиц, пострадавших от банкротства должника. Соответственно, фактическое осуществление выплаты по неустойке в данном случае влекло бы оказание залоговому кредитору предпочтения в нарушение принципа очередности удовлетворения требований (ст. 61.3, 134, 142 Закона о банкротстве).

К обеспеченному ипотекой долгу не применяется правило об исполнительском иммунитете. Гражданин, передавая свое единственное

жилье в залог, фактически отказывается от такого иммунитета в пользу кредитора, позволяя ему в случае просрочки по обязательству обратиться взыскание на предмет залога.

В то же время заключение договора ипотеки с конкретным залоговым кредитором не означает, что должник отказывается от исполнительского иммунитета по требованиям всех остальных кредиторов. По смыслу действующего законодательства исполнительский иммунитет сохраняется в отношении долгов, не обеспеченных ипотекой единственного жилья. У иных (неипотечных) кредиторов любой из очередей не могут сформироваться подлежащие защите разумные правовые ожидания в получении удовлетворения за счет ценности единственного жилья.

Аналогичный подход применим и для ситуации, когда по требованию залогодержателя квартира включена в конкурсную массу и после ее реализации и погашения основного долга остались денежные средства. По общему правилу такие средства были бы направлены иным (необеспеченным) кредиторам. Однако поскольку иные кредиторы не имеют права претендовать на стоимость единственного жилья, то в силу принципа эластичности (суррогации) режим исполнительского иммунитета должен быть распространен и на заменившую квартиру ценность — оставшиеся денежные средства, которые следуют судьбе замененной ими вещи.

В результате этого находящиеся в иммунитете средства передаются только тому лицу, на которое иммунитет не распространяется (залоговому кредитору), по его обеспеченным требованиям более низкой очереди удовлетворения — по выплате мораторных процентов и финансовых санкций. Оставшиеся после этого средства в силу исполнительского иммунитета исключаются из конкурсной массы и передаются должнику в целях обеспечения его права на жилище (первоначальный взнос для приобретения нового жилья, аренда жилого помещения и т.д.).

### **Определение Верховного Суда РФ от 26 июня 2023 г. № 305-ЭС21-10270 (3)**

Положения Федерального закона от 16 июля 1998 г. № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» (далее — Закон об ипотеке) применяются арбитражными судами при рассмотрении дел о несостоятельности (банкротстве), производство по которым возбуждено по заявлениям о признании граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, несостоятельными (банкротами), поданным после 1 октября 2015 г.

В соответствии с Федеральным законом от 23 июня 2014 г. № 169-ФЗ «О внесении изменений в статьи 31 и 61 Федерального закона „Об ипотеке (залоге недвижимости)“» (далее – Закон № 169-ФЗ) положения п. 5 ст. 61 Закона об ипотеке (в ред. Закона № 169-ФЗ) применяются к обеспеченным ипотекой обязательствам, которые возникли до дня вступления в силу Закона № 169-ФЗ (п. 2 ст. 2). Обеспеченные ипотекой обязательства, по которым на день вступления в силу Закона № 169-ФЗ не были заключены договоры страхования ответственности заемщика и после дня вступления в силу Закона № 169-ФЗ для исполнения которых залогодержатель оставляет за собой предмет ипотеки, которым является принадлежащее залогодателю жилое помещение, прекращаются в порядке, установленном п. 5 ст. 61 Закона об ипотеке.

При этом п. 5 ст. 61 Закона об ипотеке предусмотрено, что если залогодержатель в порядке, установленном данным Законом, оставляет за собой предмет ипотеки, которым является принадлежащее залогодателю жилое помещение, а стоимости жилого помещения недостаточно для полного удовлетворения требований залогодержателя, то задолженность по обеспеченному ипотекой обязательству считается погашенной и обеспеченное ипотекой обязательство прекращается. Задолженность по обеспеченному ипотекой обязательству считается погашенной, если размер такого обязательства меньше или равен стоимости заложенного имущества, определенной на момент возникновения ипотеки.

Суд прекращает производство по делу о банкротстве в случае удовлетворения всех требований кредиторов, включенных в реестр, в том числе если требования удовлетворены путем оставления банком за собой предмета ипотеки, повлекшего погашение задолженности по обеспеченному ипотекой кредитному договору и прекращение обязательства должника по этому договору.

### **Определение Верховного Суда РФ от 21 апреля 2023 г. № 304-ЭС22-25484**

Институт банкротства граждан предусматривает исключительный механизм освобождения лиц, попавших в тяжелое финансовое положение, от погашения требований кредиторов в виде освобождения от обязательств.

Вместе с тем п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве предусмотрены случаи, когда такое освобождение не допускается: если гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо не-



достоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом; если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором кредитор основывал свое требование, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

Перечисленные действия, если они совершены со злоупотреблением правом, умышленно и направлены на злостное уклонение от погашения требований кредиторов, исключают применение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств.

Злостное уклонение от погашения задолженности выражается в стойком умышленном нежелании должника исполнять обязательство при наличии такой возможности.

По смыслу положений п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве принятие на себя непосильных обязательств ввиду сложной жизненной ситуации не может являться основанием для неосвобождения от долгов. В отличие от недобросовестности неразумность поведения гражданина сама по себе таким препятствием не является.

Реализуя цели банкротства граждан, суд, с одной стороны, предоставляет попавшим в сложную жизненную ситуацию добросовестным должникам — физическим лицам возможность освободиться от чрезмерной задолженности, не возлагая на них большего бремени, чем они реально могут погасить, а с другой стороны, защищает интересы кредиторов, создавая условия для получения наиболее полного удовлетворения требований к должникам. Тем самым обеспечивается баланс интересов должников и кредиторов в процедурах банкротства и после их завершения.

Действия гражданина-должника, направленные не на сокрытие имущества от реализации в деле о банкротстве, а на приведение документов в соответствие с фактическими обстоятельствами приобретения, пользования и владения имуществом (например, попытка оформления автомобиля на лицо, которое фактически приобрело имущество и пользовалось им), не могут являться основанием для неосвобождения гражданина от долгов.

Распоряжение страховой и негосударственной пенсией в период банкротных процедур в отсутствие каких-либо действий финансового управляющего, направленных на ограничение права гражданина-

должника пользоваться счетами и снимать с них указанные денежные средства, не дает оснований для вывода о недобросовестности гражданина-должника.

### **Определение Верховного Суда РФ от 13 апреля 2023 г. № 305-ЭС19-13899 (9)**

Суды в силу положений ст. 17 Конституции РФ, которым корреспондируют и положения п. 1 и 2 ст. 10 ГК РФ, вправе отказать гражданам-должникам в защите прав, образующих исполнительский иммунитет согласно абзацу второму ч. 1 ст. 446 ГПК РФ в его взаимосвязи с п. 3 ст. 213.25 Закона о банкротстве, если по делу установлено, что само приобретение жилого помещения, формально защищенного таким иммунитетом, состоялось со злоупотреблениями, наличие которых позволяет применить к должнику предусмотренные законом последствия.

Отказ в применении исполнительского иммунитета в отношении принадлежащего гражданину-должнику на праве собственности жилого помещения (его частей), которое является для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в этом жилом помещении, единственным пригодным для постоянного проживания, не должен оставить гражданина-должника без жилища, пригодного для проживания его самого и членов его семьи, площадью по крайней мере не меньшей, чем предусмотрено нормами предоставления жилья на условиях социального найма, и в пределах того же поселения, где данные лица проживают; а ухудшение жилищных условий вследствие отказа гражданину-должнику в применении исполнительского иммунитета не может вынуждать его к изменению места жительства (поселения), что, однако, не препятствует ему согласиться с такими последствиями, как и с иными последствиями, допустимыми по соглашению участников исполнительного производства и (или) производства по делу о несостоятельности (банкротстве).

Дети, супруг, родители признаются членами семьи собственника жилого помещения, вселенными в жилое помещение, при установлении факта их совместного проживания с собственником в этом жилом помещении. Необходимо иметь в виду, что регистрация лица по месту жительства по заявлению собственника жилого помещения или ее отсутствие не является определяющим обстоятельством для решения вопроса о признании его членом семьи собственника жилого помещения.

## Определение Верховного Суда РФ от 6 апреля 2023 г. № 305-ЭС22-25685

Основная цель института банкротства физических лиц – социальная реабилитация добросовестного гражданина, предоставление ему возможности заново выстроить экономические отношения, законно избавившись от необходимости отвечать по старым, непосильным для него обязательствам. Согласно общему правилу, закрепленному в п. 3 ст. 213.28 Закона о банкротстве, после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения их требований, в том числе требований, не заявленных в рамках дела о банкротстве.

Отказ в применении к гражданину правил об освобождении от долгов является исключительной мерой, направленной либо на защиту других социально значимых ценностей (в частности, права конкретного лица на возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, на получение платы за труд, алиментов), либо на недопущение поощрения злоупотреблений (например, в виде недобросовестного поведения при возникновении, исполнении обязательств и последующем банкротстве, доведения подконтрольной организации до банкротства, причинения ей убытков, умышленного уничтожения чужого имущества).

В случае возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью, органом обязательного социального страхования связь вновь возникшего регрессного требования данного органа с личностью потерпевшего утрачивается. Обратное требование, будучи направленным не на защиту конкретного пострадавшего субъекта, а на обезличенное пополнение доходной части бюджета соответствующего фонда, не подпадает под исключение, предусмотренное п. 5 ст. 213.28 Закона о банкротстве. Соответственно, при банкротстве должника-гражданина долг по такому регрессному обязательству списывается.

Согласно абзацу четвертому п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве освобождение гражданина от обязательств не допускается, если при их возникновении или исполнении он действовал незаконно. Раскрывая в этом абзаце виды незаконного поведения, законодатель приводит исключительно случаи, относящиеся к совершению должником умышленных действий, являющихся в гражданско-правовом смысле проявлением недобросовестности в отношении кредитора (мошенничество, уклонение от погашения долга, предоставление заведомо ложных сведений при получении кредита, сокрытие или умышленное уничтожение имущества). Совершение уголовного деяния по неосторожности (нарушение ПДД, повлекшее по неосторож-

ности смерть двух или более лиц) в отсутствие умысла на причинение вреда жизни и здоровью других лиц и в отсутствие цели действовать недобросовестно в отношении потерпевших о такой недобросовестности не свидетельствует. Сам по себе факт вынесения в отношении должника приговора за нарушение ПДД не является основанием для неосвобождения его от долгов применительно к положениям абзаца четвертого п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве.

В силу прямого указания закона требования кредиторов по текущим платежам сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в общем порядке (п. 5 ст. 213.28 Закона о банкротстве). Это означает, что должник не освобождается от регрессных (новых) требований фонда по возмещению сумм периодических (ежемесячных) страховых платежей, перечисленных фондом родственнику погибшего в период со дня возбуждения дела о банкротстве и до дня завершения процедуры реализации имущества (ст. 5 Закона о банкротстве). Равным образом сохраняют силу и регрессные требования, которые могут возникнуть в будущем в связи с перечислением фондом денежных средств (периодических платежей) уже после завершения процедуры реализации имущества.

### **Определение Верховного Суда РФ от 22 декабря 2022 г. № 305-ЭС22-17584**

Исключая объект из конкурсной массы должника в связи с наличием исполнительского иммунитета, суд должен исходить из того, является ли данный объект для должника и членов его семьи единственным пригодным для проживания жилым помещением. При этом тот факт, что должник зарегистрирован и проживает по иному адресу, не презюмирует злоупотребление правом и не означает, что недвижимое имущество, по адресу нахождения которого должник не зарегистрирован, не обладает исполнительским иммунитетом.

Смена должником адреса регистрации в процедуре банкротства сама по себе не может свидетельствовать о его недобросовестном поведении. Такая смена может быть обусловлена рядом обстоятельств, например невозможностью регистрации в спорном объекте в связи с его арестом в рамках споров с кредитором.

### **Определение Верховного Суда РФ от 19 декабря 2022 г. № 305-ЭС22-9834**

Целью положений п. 3 ст. 213.4, п. 6 ст. 213.5, п. 9 ст. 213.9, п. 2 ст. 213.13, п. 4 ст. 213.28, ст. 213.29 Закона о банкротстве в их системном

толковании является обеспечение добросовестного сотрудничества должника с судом, финансовым управляющим и кредиторами. Эти нормы направлены на недопущение сокрытия должником каких-либо обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на возможность максимально полного удовлетворения требований кредиторов, затруднить разрешение судом вопросов, возникающих при рассмотрении дела о банкротстве, или иным образом воспрепятствовать рассмотрению дела.

Финансовый управляющий правомочен обращаться к суду за содействием в получении информации о банковских счетах и имуществе, принадлежащих бывшей супруге должника, ссылаясь в том числе на вероятность сокрытия имущества, подлежащего включению в конкурсную массу путем его передачи в пользу бывшей супруги.

Финансовому управляющему не может быть отказано в истребовании информации о банковских счетах и имуществе, принадлежащем бывшей супруге должника, со ссылкой на то, что управляющий не лишен возможности запросить сведения о супруге, если в ходе спора об истребовании информации супруга возражает относительно ее истребования.

### **Определение Верховного Суда РФ от 14 ноября 2022 г. № 305-ЭС22-3458 (2)**

Учитывая, что оспаривание сделки в рамках дела о банкротстве представляет собой групповой косвенный иск, исполнительный лист должен выдаваться лицу, в чьих интересах был принят судебный акт, поскольку при оспаривании сделки в рамках банкротства должника интересы конкурсной массы (группы кредиторов в лице финансового управляющего) противопоставляются интересам сторон сделки.

Суд необоснованно отказал в выдаче исполнительного листа финансовому управляющему имуществом супруга в рамках признания недействительным договора дарения помещения, совершенного его супругой и дочерью, поскольку отказ финансовому управляющему имуществом должника в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение судебного акта необоснованно препятствует реализации конечной цели оспаривания сделки – пополнению конкурсной массы и последующему погашению требований кредиторов, противоречит целям и задачам банкротных процедур, в связи с чем исполнительный лист должен быть выдан представителю конкурсной массы – финансовому управляющему имуществом должника, в том числе совместным имуществом супругов (при банкротстве обоих супругов).

## Определение Верховного Суда РФ от 31 октября 2022 г. № 307-ЭС22-12512

По смыслу п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве принятие на себя непосильных долговых обязательств ввиду необъективной оценки собственных финансовых возможностей и жизненных обстоятельств не может являться основанием для неосвобождения от долгов. В отличие от недобросовестности неразумность поведения физического лица сама по себе таким препятствием не является.

Банки, будучи профессиональными участниками кредитного рынка, имеют широкие возможности для оценки кредитоспособности гражданина, в том числе посредством разработки стандартных форм кредитных анкет-заявок для заполнения их потенциальным заемщиком на стадии обращения в кредитную организацию, а также проверки предоставленного им необходимого для получения кредита пакета документов. По результатам проверок кредитная организация принимает решение по вопросу о выдаче денежных средств. В случае положительного решения, основанного на достоверной информации, предоставленной гражданином, последующая ссылка банка на неразумные действия заемщика, взявшего на себя чрезмерные обязательства в отсутствие соответствующего источника погашения кредита, не может быть принята во внимание для целей применения положений п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве.

Последовательное наращивание гражданином кредиторской задолженности путем получения денежных средств в кредитных организациях может быть квалифицировано как его недобросовестное поведение лишь в случае сокрытия им необходимых сведений (размер дохода, место работы, другие кредитные обязательства и т.п.) либо предоставления заведомо недостоверной информации.

Согласно абзацу четвертому п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве освобождение гражданина от исполнения обязательств также не допускается, если он злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, что может быть установлено в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах (п. 45 постановления Пленума ВС РФ от 13 октября 2015 г. № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан»). По смыслу упомянутого положения само по себе неудовлетворение требования кредитора, в том числе длительное, не может квалифицироваться как злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности. Подобное поведение должно выра-

жаться в стойком умышленном нежелании должника исполнять обязательство при наличии возможности. Намеренное уклонение обычно не ограничивается простым бездействием. Его признаки, как правило, обнаруживаются в том, что должник умышленно скрывает свои действительные доходы или имущество, на которые может быть обращено взыскание; совершает в отношении данного имущества незаконные действия, в том числе мнимые сделки, чтобы не производить расчеты с кредитором; изменяет место жительства или имя, не извещая об этом кредитора; противодействует судебному приставу-исполнителю или финансовому управляющему в исполнении обязанностей по формированию имущественной массы, подлежащей описи, реализации и направлению на погашение задолженности по обязательству; несмотря на требования кредитора о погашении долга, ведет явно роскошный образ жизни.

### **Определение Верховного Суда РФ от 14 октября 2022 г. № 304-ЭС22-13086**

Если гражданину-должнику и его супруге принадлежала на праве общей совместной собственности квартира, а затем супруга на основании договора дарения произвела отчуждение квартиры третьему лицу, то после признания договора дарения недействительным и возвращения имущества в натуре режим общей совместной собственности должника и его супруги на спорную квартиру сохраняется. Учитывая, что денежные обязательства должника не являются общими обязательствами супругов, кредиторы могут рассчитывать только на обращение взыскания на принадлежащую должнику  $\frac{1}{2}$  долю в праве общей собственности на квартиру, а супруга должника обладает правом на получение половины денежных средств, вырученных от реализации спорной квартиры, после их поступления в конкурсную массу должника. Распространение последствий недействительности сделки на долю супруги должника в совместно нажитом имуществе на основании ст. 10 ГК РФ (поскольку она заключила договор дарения) приведет к фактическому лишению супруги должника права собственности на долю в совместно нажитом имуществе способом, не предусмотренным законом.

В то же время, принимая во внимание, что положения ст. 10 ГК РФ допускают ущемление прав лица, ими злоупотребившего, в зависимости от последствий допущенного злоупотребления, супруга должника должна осознавать, что на ней лежит обязанность по возмещению издержек конкурсной массы по возврату общего имущества супругов

в конкурсную массу должника, а также возможных имущественных потерь конкурсной массы, возникших в результате совершенных супругой должника действий по распоряжению этим имуществом.

### **Определение Верховного Суда РФ от 13 октября 2022 г. № 305-ЭС22-11553**

Возможность отступления от законного режима имущества супругов посредством заключения брачного договора предусмотрена действующим законодательством и не может свидетельствовать о злоупотреблении правом при его заключении. В том числе не свидетельствует о злоупотреблении правом включение в брачный договор положения, в соответствии с которым имущество, нажитое супругами с момента заключения брака, является как в период брака, так и (или) в случае его расторжения собственностью того супруга, на чье имя оно приобретено, оформлено и зарегистрировано.

Если имущество приобретено супругой должника после заключения брачного договора, в соответствии с которым имущество, нажитое супругами с момента заключения брака, является как в период брака, так и (или) в случае его расторжения собственностью того супруга, на чье имя оно приобретено, оформлено и зарегистрировано, то такое имущество не являлось предметом раздела общего имущества супругов и находилось в единоличной собственности супруги. Заключение брачного договора не повлекло изменения объемов имущественных активов должника, а кредиторы, обязательства перед которыми возникли ранее заключения брачного договора, не вправе были рассчитывать на удовлетворение своих требований за счет спорного имущества. Такое истребуемое имущество не является общим имуществом супругов, подлежащим реализации по правилам п. 7 ст. 213.26 Закона о банкротстве.

## **Банкротство наследственной массы**

### **Определение Верховного Суда РФ от 25 мая 2023 г. № 305-ЭС23-9**

Если наследник и кредиторы наследодателя заключили соглашение о порядке погашения долга, приобретенного по наследству, в соответствии с которым наследник взял на себя обязательство по возврату долга в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества, и при этом наследник в добровольном порядке соглашение



не исполнил, что послужило основанием для взыскания задолженности с наследника в суде, то в случае банкротства наследника и рассмотрения заявления о включении требований кредитора в реестр следует исходить из того, что предъявленные к включению в реестр проценты, рассчитанные за период после принятия решения суда общей юрисдикции, мотивированы неисполнением возникшего из соглашения собственного обязательства наследника по уплате долга.

### **Определение Верховного Суда РФ от 23 марта 2023 г. № 305-ЭС22-13478 (3)**

Отличительной чертой банкротства наследственной массы является то, что в рамках этого дела аккумулируется все имущество, вошедшее в наследство, и все долги наследодателя, т.е. банкротство осуществляется так, как если бы наследодатель был жив. Соответственно, долги наследодателя при банкротстве наследственной массы погашаются посредством банкротных процедур.

Под долгами наследодателя понимаются все имевшиеся у наследодателя обязательства, которые не прекращаются его смертью. В частности, к таким долгам может быть отнесено еще не возникшее (не наступившее) реституционное требование к наследодателю по сделке, имеющей пороки оспоримости (потенциально оспоримой сделке). В случае признания судом спорной сделки недействительной реституционное требование может быть предъявлено в рамках дела о банкротстве умершего к его наследственной массе, все права в отношении которой осуществляет финансовый управляющий. Соответственно, финансовый управляющий подлежит привлечению в спор о признании сделки недействительной в качестве представителя интересов ответчика (наследственной массы).

## **Процессуальные вопросы**

### **Определение Верховного Суда РФ от 24 августа 2023 г. № 305-ЭС19-4278 (16)**

Институт пересмотра судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам является чрезвычайным средством возобновления производства по делу и необходим для того, чтобы прекратить существование объективно ошибочных судебных актов в ситуации, когда об обстоятельствах, позволяющих сделать вывод о допущенной ошибке, стало известно после вынесения этих судебных актов.

Ограничение применения данного института вытекает из необходимости соблюдения принципа правовой определенности, в том числе признания законной силы судебных решений, их непроверяемости. Таким образом, при определении критериев пересмотра должен быть соблюден баланс между принципом правовой определенности и недопустимостью существования объективно ошибочных решений.

Если наличие неоспоренного и действительного соглашения о зачете позволило судам сделать вывод о предоставлении встречного исполнения должнику при отчуждении принадлежащей ему доли, отсутствии вреда от оспариваемых сделок и, как следствие, об отсутствии убытков, то в случае последующего признания соглашения о зачете недействительным имеются основания для пересмотра судебного акта о взыскании убытков по правилам п. 2 ч. 3 ст. 311 АПК РФ.

В то же время признание недействительным соглашения о зачете не может являться основанием для пересмотра судебного акта об отказе во взыскании убытков в отношении иных эпизодов, не связанных с отчуждением доли, а также для переквалификации действий ответчиков, ранее признанных добросовестными, в сторону ухудшения их правового положения.

### **Определение Верховного Суда РФ от 28 декабря 2022 г. № 310-ЭС22-17493**

Уполномоченный орган, возражая против прекращения производства по делу о несостоятельности по основанию отсутствия средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, настаивая на наличии источника, за счет которого могут быть покрыты названные расходы, вправе представлять доказательства, обосновывающие вероятность поступления в конкурсную массу имущества, в частности, вследствие оспаривания сделок должника.

Проверяя утверждения ФНС России о реальности погашения расходов по делу о банкротстве за счет оспаривания сделки, суд, не рассматривая по существу спор о признании сделки недействительной и не предвещая его, оценивает, насколько убедительны аргументы уполномоченного органа и приведенные им доказательства по поводу наличия у сделки признаков недействительности. Суд прекращает производство по делу, если эти аргументы и доказательства не являются достаточно вескими либо если будет установлено, что даже в случае удовлетворения заявления об оспаривании сделки фактическое исполнение реституционного требования маловероятно.

### **Определение Верховного Суда РФ от 27 октября 2022 г. № 307-ЭС20-1134 (2)**

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 10 Постановления № 53, по смыслу п. 5 ст. 61, п. 2 ст. 62 ГК РФ при отсутствии у должника средств, достаточных для финансирования процедур банкротства, необходимые расходы могут быть отнесены на его учредителей (участников). Возложение на участников подобных расходов осуществляется в силу принадлежащего им статуса и не обусловлено ни фактом подачи заявления о банкротстве, ни принятием мер по созданию ликвидационной комиссии.

Непогашенные расходы на проведение процедуры банкротства, инициированной должником, в том числе на вознаграждение управляющего, не могут погашаться посредством подачи заявления о привлечении контролирующего лица к субсидиарной ответственности в порядке, установленном ст. 61.19 Закона о банкротстве. Отсутствие со стороны учредителей (участников) действий по добровольной компенсации судебных расходов на ликвидацию юридического лица не образует состава нарушения, влекущего субсидиарную ответственность в банкротстве. Деликтный характер субсидиарной ответственности подразумевает наличие вины контролирующего должника лица в наступлении банкротства и причинении вреда имущественным правам кредиторов, тогда как обязанность участников по оплате соответствующих расходов при недостаточности имущества должника возлагается на них в силу закона независимо от вины в доведении должника до банкротства. В связи с этим заявление арбитражного управляющего о взыскании расходов по делу о банкротстве с учредителей (участников) должника подлежит рассмотрению в деле о банкротстве применительно к ст. 112 АПК РФ (п. 18 постановления Пленума ВАС РФ от 17 декабря 2007 г. № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве», п. 52 Постановления № 35).

## **Иные вопросы**

### **Определение Верховного Суда РФ от 25 августа 2023 г. № 307-ЭС19-8097 (5)**

В ст. 98 АПК РФ закреплено специальное правило, в силу которого ответчик, чьи права и (или) законные интересы нарушены обеспечением иска, после вступления в законную силу судебного акта арбитражного суда об отказе в удовлетворении иска вправе требовать

от истца, по заявлению которого были приняты обеспечительные меры, возмещения убытков или выплаты компенсации. В предмет доказывания по иску о взыскании убытков или выплате компенсации в связи с обеспечением иска не входит установление виновности инициировавшего принятие обеспечительных мер лица, поскольку право на возмещение убытков от обеспечительных мер либо право на получение компенсации основаны на положениях п. 3 ст. 1064 ГК РФ и возникают в силу прямого указания закона.

### **Определение Верховного Суда РФ от 2 июня 2023 г. № 302-ЭС23-962**

Налоговая тайна обеспечивает защиту прав и законных интересов налогоплательщиков в отношении предоставляемой ими информации. Передавая те или иные документы в налоговый орган для подтверждения и проверки тех или иных налоговых обязательств, налогоплательщик должен быть уверен, что все передаваемые им сведения будут использованы только в тех целях, для которых они предоставляются, — для определения объема (размера) налоговой обязанности. Исключения составляют общедоступные сведения, случаи, установленные законом, а также предоставление самим налогоплательщиком согласия на разглашение уполномоченным органом информации, полученной в результате налогового контроля.

Материалы проведенных в отношении должника или его контрагента мероприятий налогового контроля могут быть использованы в качестве средств доказывания фактических обстоятельств, на которые ссылается уполномоченный орган, при рассмотрении в рамках дела о банкротстве обособленных споров, а также при рассмотрении в общеисковом порядке споров, связанных с делом о банкротстве.

Учитывая, что материалы налогового контроля в соответствии со ст. 102 НК РФ могут составлять налоговую тайну, рассмотрение обособленных споров или рассмотрение в общеисковом порядке дел, связанных с делом о банкротстве, по ходатайству уполномоченного органа и (или) другого лица, участвующего в деле (обособленном споре), может производиться в закрытом судебном заседании. Отказав в удовлетворении ходатайств о рассмотрении дела в закрытом судебном заседании, а также об истребовании судом по своей инициативе документов, содержащих сведения, составляющие налоговую и иную охраняемую законом тайну, и придя к выводу о недоказанности заявленных доводов о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц и выгодоприобретателей по совер-

шенным должником сделкам, суды нарушили фундаментальное процессуальное право уполномоченного органа на справедливое судебное разбирательство (п. 3 ст. 2 АПК РФ).

### **Определение Верховного Суда РФ от 2 мая 2023 г. № 308-ЭС22-17199**

В соответствии с положениями п. 3 ст. 845 ГК РФ банк не вправе определять и контролировать направления использования денежных средств клиента и иным образом ограничивать право клиента распоряжаться денежными средствами, кроме случаев, предусмотренных договором банковского счета или законом.

Федеральным законом от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (далее – Закон № 115-ФЗ) предусмотрена обязанность банка применять ограничения при обслуживании банковского счета и исполнении распоряжений клиента. При этом банк не вправе по своему усмотрению расширять основания для применения ограничительных мер, в том числе применять их в целях корпоративного контроля.

Если на запросы банка о предоставлении сведений об избрании единоличного исполнительного органа общество (клиент банка) предоставляет пояснения о том, что после прекращения производства по делу о банкротстве акционеры не приняли решение об избрании нового руководителя, арбитражный управляющий должником осуществляет функции единоличного исполнительного органа предприятия, что соответствует записи в ЕГРЮЛ, то банк не имеет предусмотренных Законом № 115-ФЗ оснований для применения к обществу (клиенту) ограничительных мер ввиду отсутствия каких-либо доказательств совершения обществом подозрительных сделок, имеющих признаки направленности на легализацию денежных средств, полученных преступным путем, на уклонение от мер обязательного контроля.

Положениями п. 2 ст. 123 Закона о банкротстве предусмотрена возможность продолжения исполнения арбитражным управляющим обязанностей в пределах компетенции руководителя должника до даты избрания (назначения) нового руководителя должника. Эта норма направлена на недопущение ситуации, при которой должник может остаться без руководителя, и может быть применена по аналогии закона в случае прекращения производства по делу о банкротстве на стадии конкурсного производства (п. 1 ст. 6 ГК РФ). Иное приведет к фактической невозможности осуществления предприятием финансово-хо-

зяйственной деятельности, что противоречит общим началам и смыслу гражданского законодательства.

Более чем трехлетний срок с момента прекращения производства по делу о банкротстве предприятия является достаточным для созыва и проведения общего собрания акционеров по вопросу об избрании генерального директора общества, в отношении которого было прекращено производство по делу о банкротстве. В то же время суд может принять во внимание особенности создания и деятельности общества, включая определение прав и обязанностей их участников, формирование органов управления и контроля за деятельностью этих обществ, установление порядка принятия решений общим собранием акционеров и другие вопросы (например, если деятельность общества регулируется специальным Федеральным законом от 19 июля 1998 г. № 115-ФЗ «Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий)»). Суд также может учесть выявленные факты неправомерного отчуждения имущества общества, в том числе его акций, которые повлекли рассмотрение в арбитражном суде споров о признании недействительными сделок по отчуждению и выкупу акций и удлинение процесса возврата акций и их распределения.

## СДЕЛКИ, ДОГОВОРЫ, ОБЯЗАТЕЛЬСТВА

### Определение Верховного Суда РФ от 29 августа 2023 г. № 309-ЭС22-28369

1. При определении в соответствии с п. 24 Правил предоставления субсидий из федерального бюджета российским кредитным организациям на возмещение недополученных ими доходов по кредитам, выданным в 2020 г. юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям на возобновление деятельности (утв. Постановлением Правительства РФ от 16 мая 2020 г. № 696) (далее – Правила № 696) максимальной суммы кредитного договора (соглашения) банк не рассчитывает численность сотрудников заемщика самостоятельно, а использует доступные сведения о количестве работающих по состоянию на дату обращения такого лица в кредитную организацию.

2. Правила № 696 непосредственно не регулируют правоотношения заемщика и банка, возникающие на основании кредитного договора (соглашения), который заключается банком (получателем субсидии) с юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем в период с 1 июня по 1 ноября 2020 г. на возобновление деятельности на срок до 30 июня 2021 г. Они регулируют правоотношения российских кредитных организаций и Минэкономразвития России по предоставлению субсидий из федерального бюджета российским кредитным организациям на возмещение недополученных ими доходов по кредитам, выданным в 2020 г. юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям на возобновление деятельности.

3. Изменения, внесенные в Правила № 696 после заключения кредитного договора (например, в части условий перевода кредитного договора на период погашения и условий предоставления и перечисления субсидии по списанию), в силу п. 2 ст. 422 ГК РФ не могут распространяться на договор, заключенный ранее внесения изменений, и являться основанием для перерасчета уже согласованных сумм или изменения условий договора.

4. Нельзя признать правомерной ситуацию, когда к заемщику, который воспользовался льготным кредитом исходя из фактической численности работников по состоянию на 1 июня 2020 г., т.е. численности за май 2020 г., меньшей по сравнению с апрелем 2020 г., для целей списания задолженности применялись бы такие показатели, как

если бы он воспользовался максимально возможной суммой кредита, исчисленной по количеству работников за апрель 2020 г.

5. В ситуации, когда сторонами кредитного договора (соглашения) являются общество, не имеющее возможности самостоятельно определять условия кредитования, и банк как профессиональный участник этих правоотношений, в силу положений ст. 1, 10 ГК РФ должна быть исключена возможность кредитной организации совершать действия по наложению на контрагентов неразумных ограничений или по установлению необоснованных условий реализации заемщиком своих прав.

6. Правила № 696 имеют социально ориентированную направленность в условиях возникновения серьезного экономического ущерба, причиненного пандемией. Суть поддержки состояла в том, чтобы в первую очередь создать благоприятные условия для заемщиков, соответствующих критериям, предусмотренным Правилами № 696, и тем самым нивелировать негативные экономические последствия пандемии, создать предпосылки для преодоления кризиса, восстановления финансового положения и возобновления деятельности. В связи с этим, если на момент заключения кредитного договора заемщиком в Пенсионный фонд РФ были представлены сведения о численности его работников за май 2020 г., банк обязан был уведомить заемщика о том, что для проверки соблюдения условий кредитования им будут применяться сведения о численности работников за апрель 2020 г.; неисполнение подобной обязанности вступает в противоречие с упомянутыми целями и задачами, разрешаемыми в рамках разработанного Правительством РФ механизма оказания финансовой помощи субъектам предпринимательской деятельности.

### **Определение Верховного Суда РФ от 22 августа 2023 г. № 303-ЭС23-5216**

1. При наличии определенного договором или спецификацией к нему срока поставки товара покупатель узнает или должен узнать о нарушении своего права в связи с непоставкой товара и о лице, его нарушившем, с момента истечения указанного срока, следовательно, у него возникнет право выбора способа защиты: потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

2. При одном и том же нарушении условий договора выбор способа его защиты не должен приводить к возможности изменения исчисления срока исковой давности. Иной подход позволил бы манипу-



лизовать институтом исковой давности в ущерб принципу правовой определенности в гражданско-правовых отношениях. Следовательно, применительно к купле-продаже течение срока исковой давности по требованиям о возврате суммы предварительной оплаты исчисляется с момента нарушения поставщиком срока поставки товара. Исключения из этого правила могут составлять случаи, когда продавец признал допущенное им нарушение сроков исполнения обязательства и покупатель дал согласие на передачу товара с просрочкой (ст. 203 ГК РФ) либо стороны изменили (продлили) срок передачи товара, что может быть установлено из условий заключенных между ними дополнительных соглашений, переписки и т.п.

### **Определение Верховного Суда РФ от 17 августа 2023 г.**

#### **№ 305-ЭС23-8661**

1. Последствием уступки требования является замена кредитора в конкретном обязательстве (а не стороны в договоре), в содержание которого входит уступленное требование. При этом требование должника, которое предъявляется к зачету, не является встречным по отношению к новому кредитору; новому кредитору может быть неизвестно о наличии у должника права на прекращение обязательства в целом или части зачетом; зачет производится, если требование возникло по основанию, существовавшему к моменту получения должником уведомления об уступке требования, и срок требования наступил до его получения либо данный срок не указан или определен моментом востребования.

2. Если у должника, предъявившего встречный иск, до момента уступки была возможность при посредничестве суда произвести зачет исходя из положений ч. 5 ст. 170 АПК РФ, то она должна сохраниться и после уступки. В связи с этим, если должник предъявляет цессионарию встречный иск, основанный на требованиях к cedente, следует исходить из того, что должник защищается против требований нового кредитора, предъявив к зачету встречные требования, имевшиеся к прежнему кредитору.

### **Определение Верховного Суда РФ от 15 августа 2023 г.**

#### **№ 304-ЭС23-766**

1. Сделка, совершенная представителем в условиях конфликта интересов, может быть признана недействительной в судебном порядке (п. 3 ст. 182 ГК РФ), за исключением случаев, когда представителем будет доказано, что представляемый дал согласие на совершение сделки

(одобрил ее), зная о конфликте интересов, и (или) что сделка отвечала интересам представляемого, поскольку носила объективно выгодный для него характер.

2. Если представляемый, зная о конфликте интересов, дал согласие на совершение сделки представителем, она тем не менее может быть признана недействительной (п. 2 ст. 174 ГК РФ), если судом с учетом представленных сторонами доказательств будет установлено, что представитель действовал совместно с другой стороной сделки в ущерб представляемому, в том числе в силу имевшегося между ними сговора, а равно если условия сделки были столь невыгодными для представляемого, что нарушение его интересов в результате ее совершения должно было быть очевидно любому разумному участнику оборота, включая другую сторону сделки.

3. Оценивая наличие сговора представителя с другой стороной сделки, направленного на причинение ущерба представляемому, суд не должен предъявлять чрезмерные требования к доказыванию факта сговора, который, как правило, носит скрытый характер и, соответственно, лишь в отдельных случаях может быть подтвержден прямыми (письменными) доказательствами, например приговором суда по уголовному делу. При доказывании факта сговора для целей применения п. 2 ст. 174 ГК РФ судом должна приниматься во внимание совокупность косвенных доказательств, в том числе учитываться аффилированность представителя с другой стороной сделки и (или) стоящим за ней бенефициаром, включая имеющиеся между ними родственные или иные личные, корпоративные связи.

4. Назначение на должность директора общества по решению единственного участника позволяет предполагать наличие между ними лично-доверительных отношений по поводу управления обществом.

5. Если при внесении вклада в уставный капитал лицо, вносящее вклад, могло рассчитывать на долю 41,91%, однако, заведомо имея информацию о планирующемся внесении вклада иным участником, представитель лица, вносящего вклад, определил размер вклада и размер будущей доли представляемого менее 10%, следует исходить из того, что представитель действовал в интересах не представляемого, а иного мажоритарного участника.

6. Передача обществу имущества на общую сумму 502 782 591,47 руб. при сохранении доли в уставном капитале на уровне 8% и продолжении осуществления корпоративного контроля над обществом со стороны мажоритарного участника, обладающего 90% в уставном капитале, нарушает принцип эквивалентности.

Полученная таким участником доля, наделяющая его имущественными и корпоративными правами, явно не соответствует объему внесенного истцом вклада, что противоречит смыслу увеличения уставного капитала за счет вкладов третьих лиц, состоящему в привлечении хозяйственным обществом инвестиций в обмен на передачу инвестору другого актива — доли участия в хозяйственном обществе с увеличенным уставным капиталом.

7. То обстоятельство, что за внесением символического вклада в уставный капитал в размере 8800 руб. спустя непродолжительное время последовало внесение вклада в имущество общества, притом что обязанность по внесению аналогичных вкладов не была возложена на иных участников, позволяет рассматривать внесение обоих видов вкладов как единую сделку, направленную на капитализацию общества за счет имущества нового участника и прикрывающую принятие нового участника в состав участников общества на невыгодных для него условиях.

8. По смыслу п. 3 ст. 182 ГК РФ согласие на совершение сделки представителем, находящимся в условиях конфликта интересов, должно быть явно выраженным, а не подразумеваемым, в том числе содержать указание на конкретные объекты имущества и существенные условия совершаемых с ним сделок.

Заранее данное согласие на совершение любых сделок с имуществом доверителя на условиях, определяемых представителем самостоятельно, не обеспечивает защиту прав доверителя от злоупотреблений и в связи с этим не может служить подтверждением действительности сделки, условия которой были определены представителем, действовавшим в условиях конфликта интересов.

9. Срок исковой давности по требованию о признании сделки недействительной при наличии злостного соглашения представителей сторон независимо от даты заключения договора подлежит исчислению с момента, когда представляемый узнал либо получил реальную возможность узнать о том, что совершение сделки на невыгодных для него условиях имело место вследствие такого злостного сговора. Например, если представитель скрывал информацию о сделках и иных юридически значимых действиях, совершенных на основании доверенности, при исчислении срока исковой давности может быть учтен момент, когда представляемый получил выписки из ЕГРН и узнал об отчуждении имущества.

## Определение Верховного Суда РФ от 3 августа 2023 г. № 307-ЭС23-4085

1. Лизинговая компания должна предпринимать разумные меры к наиболее выгодной реализации полученных предметов лизинга. Эта логика распространяется не только на стадию реализации предмета лизинга третьим лицам, но и на стадию принятия решения о приемке товара от продавца или расторжении договора купли-продажи. Так, руководствуясь всеми значимыми обстоятельствами, лизингодатель должен принять обоснованное и разумное с экономической точки зрения решение о том, какие действия приведут к минимальным потерям на стороне лизингополучателя.

2. Если продавец выбрал лизингополучатель, но лизингодатель умышленно или по неосторожности (т.е. с нарушением стандарта поведения разумного и осмотрительного коммерсанта) содействовал увеличению размера убытков, вызванных ненадлежащей поставкой предмета лизинга, либо не принял разумных мер к их уменьшению, это согласно п. 1 ст. 404 ГК РФ является основанием для уменьшения размера ответственности лизингополучателя.

Таким образом, неблагоприятные последствия не могут возлагаться только на одного должника (лизингополучателя), если судом будет установлено, что они возникли в определенной степени вследствие поведения кредитора (лизингодателя), имевшего возможность принять разумные меры по устранению причин возникновения или увеличения размера убытков, но не предпринявшего их.

3. Само по себе установление в условиях договора лизинга порядка определения завершающей договорной обязанности, при котором лизингополучателю вменяется в обязанность уплатить лизинговой компании твердую сумму («сумму закрытия сделки»), не противоречит законодательству, поскольку по смыслу положений п. 4 и 5 ст. 453 ГК при расторжении договора стороны вправе заранее оценить размер имущественных потерь (убытков), подлежащих компенсации одной из сторон в пользу другой в связи с досрочным прекращением действия договора, в том числе если в основе расторжения договора лежит нарушение обязательства одной из сторон или наступление рисков, за которые она отвечает.

4. В то же время договорное условие о возмещении заранее оцененных потерь (убытков) должно соответствовать основным началам гражданского законодательства, отдельным императивным нормам и существу законодательного регулирования соответствующего вида обязательств, не допускающих, в частности, многократного превышения

заранее согласованной суммы возмещения над возможной (предвидимой для должника) величиной имущественных потерь кредитора.

Если величина заранее согласованных потерь (убытков) установлена в договоре в твердой сумме и должником (лизингополучателем) приводятся убедительные доводы, свидетельствующие о несоответствии этой суммы реальной величине потерь, которые могли возникнуть у кредитора (лизинговой компании), на последнего переходит бремя обоснования принципов, положенных в основу оценки потерь, а также раскрытия данных, на основании которых в договоре была установлена твердая величина компенсации в соответствующем размере. Уклонение кредитора (лизинговой компании) от раскрытия этих доказательств в силу п. 2 ст. 10, п. 3 ст. 307 ГК РФ лишает его права ссылаться на заранее оцененную величину потерь (убытков), как она указана в договоре, и в таком случае доказывание размера потерь производится на общих основаниях.

### **Определение Верховного Суда РФ от 1 августа 2023 г. № 305-ЭС23-2969**

1. Даже в случаях, когда должник несет ответственность независимо от своей вины, к разрешению споров об ответственности могут быть применены положения п. 1 ст. 404 ГК РФ, согласно которым суд вправе уменьшить размер ответственности должника, если кредитор умышленно или по неосторожности содействовал увеличению размера убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением, либо не принял разумных мер к их уменьшению.

2. Кредитор отвечает за неблагоприятные последствия, которые возникли у должника при исполнении сделки, если в определенной степени данные последствия обусловлены поведением самого кредитора, имевшего возможность принять разумные меры по устранению причин возникновения или увеличения размера убытков, но не принявшего их. Разумными при этом могут быть признаны меры, применение которых в сравнимых обстоятельствах ожидалось бы от обычного участника хозяйственного оборота, действующего добросовестно, т.е. учитывающего не только свои права и законные интересы, но также интересы контрагента, доступные для кредитора в сложившихся обстоятельствах и не создающие для него чрезмерного бременения.

3. При определении объема ответственности стороны договора суд должен исходить из доказанного с разумной степенью достоверности размера убытков, которые могли быть предотвращены кредитором в случае принятия им разумных мер к их уменьшению, а при невозмож-

ности достоверного определения размера убытков вправе определить объем участия должника и кредитора в возникших убытках исходя из критериев справедливости и соразмерности и разделить ответственность между сторонами договора в соответствующих долях.

4. Вывод о возложении имущественной ответственности за неисполнение обязанности по передаче недвижимости исключительно на продавца в ситуации, когда своевременность государственной регистрации перехода права собственности на отдельных этапах находилась в сфере контроля обеих сторон договора и зависела от действий как продавца, так и покупателя, не может быть признан соответствующим нормам материального права.

5. Если выданная кредитором доверенность является действительной и не была отменена, то правовые последствия совершения соответствующего юридически значимого действия на основании доверенности возникают непосредственно у кредитора как представляемого. Соответственно, при оценке поведения обеих сторон договора применительно к правилам ст. 404 ГК РФ действия, совершенные представителем кредитора по доверенности в пределах предоставленных полномочий, должны расцениваться как действия самого кредитора. Таким образом, если задержка в государственной регистрации перехода права собственности и просрочка в исполнении продавцом его обязательства по отчуждению недвижимости отчасти были обусловлены действиями представителя покупателя, подавшего в Росреестр от имени последнего заявление о приостановлении регистрации, это может быть основанием для применения правил о вине кредитора и снижения объема ответственности продавца.

6. Кредитор, пострадавший в результате нарушения обязательства, может претендовать на стоимостное возмещение утраченной им возможности увеличить свою имущественную массу при исполнении договора, в том числе в размере не меньшем, чем имущественная выгода, которую получил должник в связи с нарушением своих обязательств. При определении потерь кредитора должна быть учтена и встречная выгода, полученная им в связи с экономией на расходах, необходимость несения которых возникла бы при надлежащем исполнении договора. Иное не отвечало бы компенсационному характеру убытков, приводя к обогащению кредитора за счет контрагента. В связи с этим размер упущенной выгоды должен определяться исходя из дохода, который мог бы получить истец при обычных условиях гражданского оборота, за вычетом затрат, не понесенных им в результате допущенного контрагентом нарушения.

Соответственно, при взыскании с продавца упущенной выгоды в результате задержки в регистрации перехода права собственности упущенная выгода может быть взыскана в размере выручки, извлеченной продавцом от сдачи недвижимости в аренду за период, когда объект недвижимости уже должен был находиться в собственности покупателя, уменьшенной на фактически понесенные продавцом в спорный период расходы, относящиеся к объекту, от эксплуатации которого извлечена упущенная прибыль.

7. Когда покупатель заявляет требование о возврате предоплаты (п. 3 ст. 487 ГК РФ), влекущее отказ от договора и его расторжение (ст. 450.1, п. 1 ст. 463 ГК РФ), в силу неэквивалентности предоставлений при расторжении договора на стороне продавца образуется денежное обязательство по возврату полученной предоплаты (п. 4 ст. 453 ГК РФ), поэтому и без специального указания в п. 4 ст. 487 ГК РФ на сумму предоплаты могут начисляться проценты на основании ст. 395 ГК РФ ретроактивно, с момента внесения предоплаты и до ее возврата покупателю. Но данные положения о ретроактивном начислении процентов на сумму внесенной предоплаты при расторжении договора не подлежат применению к ситуации, когда покупатель, уплативший предоплату и вовремя не получивший недвижимость, не отказывается в связи с этим от договора, а в конечном счете получает недвижимость, пусть и с просрочкой. В такой ситуации подлежит применению правило п. 4 ст. 487 ГК РФ, который предусматривает особую установленную в законе диспозитивно неустойку за просрочку в передаче предоплаченного товара по формуле, идентичной той, которая приводится в ст. 395 ГК РФ. Эта неустойка начисляется не с момента внесения предоплаты, а с момента просрочки в передаче товара, и базой для ее начисления является сумма внесенной покупателем к моменту впадения продавца в просрочку предоплаты.

### **Определение Верховного Суда РФ от 1 августа 2023 г. № 301-ЭС23-4997**

Если срок исполнения не определен или определен моментом востребования (п. 2 ст. 314 ГК РФ), нарушение обязательства, со знанием о котором кредитора закон по общему правилу связывает начало течения исковой давности, не может произойти до предъявления кредитором требования к должнику об исполнении, так как до указанного момента должник не может считаться нарушившим обязательство. Поэтому если сторонами был заключен договор ссуды автомобиля без установления срока, то срок исковой давности по требованию

о возврате автомобиля не следует исчислять ранее момента отказа от договора и предъявления требования о возврате вещи.

### **Определение Верховного Суда РФ от 27 июля 2023 г. № 307-ЭС22-11918 (6)**

1. По смыслу п. 1 ст. 461 ГК РФ покупатель, осведомленный об особых обстоятельствах, предшествовавших купле-продаже и способных привести к отобранию у него вещи, и несмотря на это заключивший договор, при последующей виндикации данной вещи или ином ее полном или частичном изъятии по соответствующему правовому основанию не вправе требовать от продавца возмещения возникших убытков. Это обусловлено тем, что по такой сделке покупатель по сути намеревается приобрести лишь тот статус, который в отношении вещи фактически имеет продавец, в полной мере осознавая отсутствие гарантий неизъятости получаемого им статуса. В связи с этим цена подобной сделки, как правило, значительно ниже рыночной стоимости вещи (дисконт пропорционален вероятности изъятия имущества).

Продавец, передавая негарантированный статус и вещь за оговоренную цену, исполняет принятое по сделке обязательство. В свою очередь покупатель, решивший заключить договор на таких условиях в надежде сохранить вещь у себя, принимает на себя риск ее отобрания третьим лицом.

2. Рассматривая вопрос об осведомленности покупателя о наличии оснований для изъятия вещи, следует учитывать, что по общему правилу на стороне продавца лежит обязанность передать вещь свободной от прав третьих лиц (ст. 460 ГК РФ). Также следует принимать во внимание и принцип добросовестности, согласно которому продавец должен учитывать права и законные интересы покупателя, оказывать ему содействие в получении необходимой информации. С учетом этого по общему правилу покупатель вправе полагаться на то, что продавец предлагает ему к приобретению вещь, не обремененную правами третьих лиц, и данное предложение исходит от действительного собственника. Сама по себе простая неосмотрительность покупателя не освобождает от ответственности продавца, умышленно скрывшего от него информацию о правах третьего лица на вещь и (или) о наличии оснований для ее изъятия. По смыслу ст. 460, 461 ГК РФ такая презумпция неприменима, если продавец объявил покупателю о возможности возникновения притязаний со стороны третьих лиц, либо если покупатель доподлинно узнал об этом из другого источника, либо если угроза появления притязаний (например, угроза подачи виндикационного



иска) была явной, т.е. сложилась ситуация, когда у любого разумного покупателя возникло бы твердое желание совершить определенные действия, вследствие которых он с неизбежностью удостоверился бы в реальности возникновения соответствующей угрозы.

3. С учетом открытости и общедоступности сведений о банкротстве покупатель имущества, которое было приобретено продавцом на торгах компании-банкрота, не мог не узнать, что находящееся в конкурсном производстве лицо произвело отчуждение указанного имущества, а продавец имущества (первый покупатель), в свою очередь, передал имущество в аренду дочерней компании компании-банкрота, предусмотрев арендную плату, окупающую покупную цену имущества менее чем за два месяца. В подобных обстоятельствах продавец (первый покупатель) имущества по сути получил обратно из конкурсной массы компании-банкрота сумму, многократно превышающую цену первой сделки купли-продажи, причинив тем самым ущерб кредиторам компании-банкрота. При этом второй покупатель заведомо должен был знать об угрозах оспаривания первой сделки по продаже судов и последующего предъявления к нему виндикационного иска, а значит, он на свой риск заключил вторую сделку по приобретению проблемного актива в надежде оставить его у себя за плату, несопоставимую с доходом, который приносит данный актив. В такой ситуации риск изъятия вещи в силу п. 1 ст. 461 ГК РФ лежит на втором покупателе.

### **Определение Верховного Суда РФ от 27 июля 2023 г. № 305-ЭС23-4593**

1. К поручителю, исполнившему обязательства заемщика перед кредитором по кредитному договору, переходят права кредитора в исполненной части. С переходом прав по основному обязательству переходят и права, обеспечивающие его исполнение.

2. Если ненадлежащее исполнение обязательств по кредиту было обеспечено неустойкой, то у поручителя возникает право требовать ее уплаты в соответствии с условиями кредитного договора.

### **Определение Верховного Суда РФ от 17 июля 2023 г. № 305-ЭС23-3388**

1. Обращение взыскания на предмет ипотеки во внесудебном порядке допустимо только по исполнительной надписи нотариуса на основании нотариально удостоверенного договора об ипотеке, который содержит условие об обращении взыскания на заложенное имущество во внесудебном порядке, либо по закладной. В отсутствие нотариаль-

ного удостоверения включенные в текст договора об ипотеке условия соглашения о внесудебном порядке являются ничтожными (п. 3 ст. 163 ГК РФ), в связи с чем залогодержатель не может прибегнуть к такому способу реализации предмета залога, как оставление его за собой по исполнительной надписи нотариуса.

2. Недействительность соглашения о внесудебном порядке не лишает залогодержателя права обратиться с взысканием на предмет залога в суде. В случае такого обращения реализация осуществляется по общему правилу путем продажи с публичных торгов в порядке, установленном ст. 449.1 ГК РФ, ст. 56 Закона об ипотеке и законодательством об исполнительном производстве.

3. Если в договоре ипотеки, содержащем условие о внесудебном порядке обращения с взысканием на заложенное имущество, были предусмотрены иные способы реализации имущества, отличные от торгов, то в случае признания такого условия недействительным они применяться не могут. Для применения подобных способов реализации имущества договор ипотеки должен содержать положение об их применении при обращении с взысканием в судебном порядке.

### **Определение Верховного Суда РФ от 17 июля 2023 г. № 305-ЭС23-2873**

1. При рассмотрении вопроса о процессуальном правопреемстве на стадии исполнения судебного акта суду надлежит проверить, состоялась ли уступка, выяснить ее объем, узнать, предъявлен ли исполнительный лист к взысканию, возбуждено ли исполнительное производство (окончено, прекращено), не истек ли срок на предъявление исполнительного листа к исполнению; если указанный срок был пропущен, то суд может произвести замену взыскателя только в случае восстановления упомянутого срока.

2. Взыскатель, обратившийся с заявлением о процессуальном правопреемстве за пределами срока на предъявление исполнительного листа к исполнению, может ходатайствовать перед судом о восстановлении этого срока, обосновав уважительность причин такого пропуска.

3. При решении вопроса о восстановлении процессуального срока судам следует соблюдать баланс между принципом правовой определенности и правом на справедливое судебное разбирательство, предполагающим вынесение законного и обоснованного судебного решения, с тем чтобы восстановление пропущенного срока могло иметь место лишь в течение ограниченного разумными пределами периода и при наличии существенных объективных обстоятельств, не позволивших

заинтересованному лицу, добивающемуся его восстановления, защитить свои права.

### **Определение Верховного Суда РФ от 11 июля 2023 г. № 305-ЭС23-4240**

1. Последствия недействительности сделки могут быть применены лишь к сторонам этой сделки, если иное не установлено законом. Третье лицо, которому сумма займа была перечислена по указанию заемщика, стороной договора займа не является, в связи с чем последствия недействительности договора займа в виде реституции к такому лицу неприменимы.

2. По смыслу нормы, содержащейся в п. 1 ст. 313 ГК РФ, должник вправе, не запрашивая согласия кредитора, возложить исполнение на третье лицо. Праву должника возложить исполнение на третье лицо корреспондирует обязанность кредитора принять исполнение. При этом закон не наделяет кредитора, не имеющего материального интереса ни в исследовании сложившихся между третьим лицом и должником отношений, ни в установлении мотивов, побудивших должника перепоручить исполнение своего обязательства другому лицу, полномочиями по проверке того, имело ли место возложение должником исполнения обязательства на третье лицо по действительному обязательству должника и плательщика или действительному правовому основанию такого возложения, поскольку ст. 313 ГК РФ не предусматривает обязательное наличие соглашения для исполнения третьим лицом обязательств за должника.

3. Лицо, исполнившее обязательство за должника на основании ст. 313 ГК РФ, не вправе требовать возврата исполненного, даже если соглашение между лицом, исполнившим обязательство, и должником было признано недействительным.

### **Определение Верховного Суда РФ от 29 июня 2023 г. № 307-ЭС23-5453**

1. Законный интерес кредитора в получении возможности безакцептного списания денежных средств со счета должника состоит в преимущественном оперативном удовлетворении его требований по сравнению с требованиями других кредиторов. Однако право на безакцептное списание, даже если оно было бы предоставлено кредитору, не гарантирует устранения имущественных потерь. Оно фактически может быть реализовано только при наличии денежных средств на счете должника в соответствующем размере.

2. Если в договоре лизинга установлена обязанность лизингополучателя заключить с банком соглашение о предоставлении лизингодателю права безакцептного списания денежных средств со счета лизингополучателя, за неисполнение которой предусмотрено начисление неустойки, и при этом лизингодатель в течение более чем двух лет не заявлял о наличии у лизингодателя данной обязанности, что способствовало увеличению (накоплению) неустойки и превышению ее размера над стоимостью предмета лизинга, то в случае последующего расторжения договора лизинга и подведения сальдо с учетом неустойки, начисленной за неисполнение указанной обязанности, суд может признать начисление неустойки незаконным. Такое решение может быть обусловлено тем, что неисполнение дополнительной (вспомогательной) обязанности не имеет прямого отношения к пользованию денежными средствами при исполнении договора лизинга, в связи с чем неустойка носит характер наказания, не будучи направленной на компенсацию каких-либо имущественных потерь лизингодателя. Помимо этого, поведение лизингодателя в описанных обстоятельствах свидетельствует о том, что при начислении неустойки он не имел в действительности какого-либо интереса в защите своего права на безакцептное списание денежных средств, а действовал во вред лизингополучателю, стремясь избежать выплаты причитающихся ему денежных средств, т.е. действовал исключительно с намерением обогатиться за счет другой стороны обязательства.

3. То, что договор, содержащий условие о предоставлении лизингодателю права на безакцептное списание денежных средств, был подписан лизингополучателем без возражений и указанное условие, как и условие о применении неустойки, сформулировано ясно и не было сокрыто от лизингополучателя, само по себе не может служить основанием для отклонения доводов лизингополучателя о незаконности неустойки, поскольку свобода договора не является абсолютной и имеет свои пределы, которые обусловлены в том числе недопущением грубого нарушения баланса интересов участников правоотношений. В связи с этим может быть признана обременительной для лизингополучателя и навязанной со стороны лизингодателя неустойка, установленная за неисполнение обязательства, которое связано с предоставлением права на безакцептное списание, и исчисленная по ставке 0,1% от суммы договора лизинга за каждый день просрочки. Обременительность такой неустойки может быть обусловлена тем, что, хотя безакцептному списанию могли быть подвергнуты конкретные просроченные к уплате лизинговые платежи, предусмотренный договором порядок начисления неустойки не учитывает величину

просроченной задолженности, а предполагает начисление неустойки от полной цены договора во всех случаях.

### **Определение Верховного Суда РФ от 29 июня 2023 г. № 305-ЭС23-3459**

1. Собственники помещений, расположенных в здании (жилой / нежилой недвижимости), обязаны нести бремя содержания общего имущества, участвовать в издержках по его содержанию и сохранению соразмерно своей доле в праве общей собственности на это имущество путем внесения платы за содержание и ремонт помещения (по аналогии с нормами жилищного законодательства о расчете такой платы исходя из площади, находящейся в собственности).

2. Если после отчуждения помещения и регистрации перехода права собственности продавец продолжал вносить платежи по содержанию общего имущества вместо покупателя, то он вправе требовать взыскания с покупателя неосновательного обогащения. При этом то обстоятельство, что договор, на основании которого нежилое помещение было отчуждено, признан судом недействительным без применения реституции, не препятствует удовлетворению такого иска. Само по себе признание судом сделки, на основании которой отчуждалась недвижимость, недействительной без применения реституции автоматически не влечет восстановление права собственности продавца на спорное имущество. В связи с этим на покупателя может быть возложена обязанность компенсировать продавцу (собственнику остальных помещений в здании) расходы по эксплуатации здания (плату за энерго-снабжение, водоснабжение, за прием и очистку сточных вод, за аренду земельного участка и т.д.).

### **Определение Верховного Суда РФ от 27 июня 2023 г. № 310-ЭС22-26026**

1. Споры об освобождении имущества от ареста рассматриваются в соответствии с подведомственностью дел по правилам искового производства независимо от того, наложен арест в порядке обеспечения иска или в порядке обращения взыскания на имущество должника во исполнение исполнительных документов. Ответчиками по соответствующим искам являются: должник, имущество которого арестовано, и те лица, в интересах которых наложен арест. Судебный пристав-исполнитель привлекается к участию в таких делах в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора (п. 51 Постановления № 10/22).

Соответственно, исковой порядок для освобождения имущества от ареста применяется в случае наличия вещно-правового спора, связанного с правопритязаниями на это имущество.

2. По смыслу ст. 447 ГК РФ проведение публичных торгов по продаже заложенного имущества является способом заключения договора купли-продажи данного имущества, в котором его собственником является залогодатель, со стороны продавца выступает организатор торгов, покупателем является участник торгов, признанный победителем, а получателем оплаты по договору – кредитор-залогодержатель.

Данная процедура заключения договора имеет сложный юридический состав, который включает в себя организацию и проведение торгов, определение результатов, подписание организатором торгов и их победителем протокола о результатах. Протокол о результатах торгов имеет силу договора (п. 6 ст. 448 ГК РФ).

Фактически заключенный на торгах договор является многосторонней сделкой, поскольку денежные средства предназначены для кредитора (залогодержателя) в счет исполнения обязательств должника (залогодателя), чье право собственности на предмет залога прекращается; одновременно прекращается и обременение предмета залога.

3. Само по себе признание судом торгов недействительными в условиях, когда не применялась реституция, автоматически не влечет восстановление права собственности продавца на имущество.

4. При проведении торгов по реализации заложенного имущества в интересах залогодержателя (кредитного учреждения) их цель фактически достигается путем реализации данного имущества и получения залогодержателем денежных средств от его реализации, следовательно, признание торгов недействительными в условиях неприменения двусторонней реституции по сделке, заключенной и исполненной сторонами по результатам торгов, не является основанием для вывода о восстановлении залоговых прав залогодержателя в отношении реализованного имущества. В этом случае (в отсутствие примененной реституции) фактически удовлетворяются имущественные интересы залогодержателя.

### **Определение Верховного Суда РФ от 20 июня 2023 г. № 305-ЭС23-812**

1. Основанием для отказа в заключении договора банковского счета (вклада) является не доказанный и подтвержденный банком факт того,

что целью открытия счета (вклада) является легализация незаконных доходов, а наличие у банка обоснованных подозрений в этом, возникших в результате проведенной проверки по установленным для данных целей критериям.

2. Основанием отказа в открытии счета юридическому лицу может быть в том числе непредоставление потенциальным клиентом выписок по банковским счетам, открытым в иных кредитных организациях. Согласно п. 2 ст. 866 ГК РФ юридические лица обязаны проводить расчеты в безналичном порядке, следовательно, анализ выписки по банковским счетам информирует об источниках получения денежных средств, объеме / масштабе / виде финансовой деятельности, предполагаемом характере деловых отношений с банком, количестве и сумме операций, в том числе снятии наличных, видах договоров, основных контрагентах клиента, а также планируемых плательщиках и получателях денежных средств, что соответствует Закону № 115-ФЗ и п. 2.6, 2.7, 2.8, 2.9 приложения № 2 к положению Банка России от 15 октября 2015 г. № 499-П «Об идентификации кредитными организациями клиентов, представителей клиента, выгодоприобретателей и бенефициарных владельцев в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», которые обязывают банк осуществлять такой анализ до принятия клиента на обслуживание.

3. Основанием отказа в открытии юридическому лицу счета может быть совокупность обстоятельств, свидетельствующих о том, что счет может быть использован для легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма. В качестве таких обстоятельств могут быть учтены наличие у потенциального клиента уставного капитала в минимальном размере, отказ представить документы, подтверждающие его хозяйственную деятельность, а также позволяющие исключить подозрения о том, что целью заключения договора банковского счета является совершение операций в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма, наличие информации Банка России о принятых иными кредитными организациями решениях в отношении потенциального клиента с кодом 09 (одностороннее расторжение договора банковского счета) и дважды с кодом 08 (подозрения по противодействию легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма).

## Определение Верховного Суда РФ от 20 июня 2023 г. № 305-ЭС23-153<sup>1</sup>

1. Только лицо, получившее разрешение на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси, имеет право осуществлять ее, используя транспортное средство, сведения о котором внесены в соответствующее разрешение, находящееся при осуществлении такой деятельности в транспортном средстве. Сведения, указанные в разрешении, являются открытыми для публичного доступа; реестр выданных разрешений подлежит размещению на официальном сайте уполномоченного органа или субъекта Российской Федерации и обновлению в течение пяти дней со дня внесения в реестр соответствующих изменений.

Данные требования направлены на обеспечение безопасности, жизни и здоровья пассажиров, поскольку лицо, получившее разрешение на осуществление перевозки пассажиров и багажа легковым такси, должно соответствовать определенным нормативам, касающимся безопасности, технического состояния транспортного средства, возможности идентификации и др.

2. Общество, являющееся владельцем программы для электронных вычислительных машин и страницы сайта в Интернете, предоставляющих возможность одновременно ознакомиться с предложением продавца (исполнителя) о заключении договора купли-продажи товара (договора возмездного оказания услуг), заключить с продавцом (исполнителем) договор купли-продажи (договор возмездного оказания услуг), а также произвести предварительную оплату этого товара (услуги) путем перевода денежных средств владельцу агрегатора, фактически осуществляет функции службы заказа легкового такси (диспетчерской службы) и предоставляет услуги потребителям: принимает заявки на перевозки, формирует из них базу данных и предоставляет посредством сети «Интернет» фрахтовщикам доступ к этой базе данных. Информирова потребителей (фрахтователей) о возможности получить услугу и принимая соответствующие заявки, формируя базу заявок, оповещая о поступлении заявок перевозчиков, общество фактически осуществляет деятельность по организации перевозки легковым такси для обратившихся потребителей, последние вступают в правовые отношения именно с обществом и воспринимают его как организатора перевозки.

---

<sup>1</sup> Аналогичная позиция изложена в Определении ВС РФ от 19 июня 2023 г. № 305-ЭС22-25851.



3. Если общество, фактически являясь службой заказа легкового такси, передает заказы перевозчикам, не обладающим разрешением на осуществление такой деятельности, т.е. лицам, которые не прошли контроль уполномоченного органа и не представили документы, подтверждающие право на осуществление перевозок и пассажиров легковым такси, позволяет данным лицам пользоваться услугами своего сервиса и предоставлять услуги потребителям, не проверяя при этом наличие соответствующего разрешения, оно участвует в деятельности, создающей опасность для неопределенного круга потребителей, фактически позволяя любому лицу предоставлять услугу по перевозке пассажиров и багажа без подтверждения соответствия критериям безопасности, установленным для легкового такси. Подобное поведение общества противоречит нормам, регулирующим деятельность по перевозке пассажиров и багажа легковым такси, положениям Закона о защите прав потребителей, а также п. 1 ст. 10 ГК РФ. Такая деятельность может стать основанием для признания незаконной деятельности общества по оказанию информационных услуг о заказах на перевозку пассажиров и багажа легковым такси лицам, не имеющим разрешений.

### **Определение Верховного Суда РФ от 16 июня 2023 г. № 305-ЭС23-1573**

1. Контракт, связанный с инвестиционной деятельностью в сфере финансирования строительства, не подлежит квалификации в качестве договора простого товарищества, если он не содержит условий, предусматривающих соединение вкладов участников, и обязательства публичного образования по внесению вклада в общее дело в виде права аренды или посредством передачи земельного участка в общую собственность товарищей.

2. То обстоятельство, что в соответствии с ранее действовавшим законодательством земельный участок был передан публичным образованием в аренду застройщику без проведения торгов на возмездных условиях, не означает, что тем самым был осуществлен вклад в совместную деятельность, как и возведение застройщиком объекта в размерах больших, чем предполагается контрактом, не означает изменения правовой природы согласованного сторонами обязательства.

3. Квалификация спорного инвестиционного контракта в качестве договора простого товарищества при рассмотрении иного дела не образует преюдиции по смыслу ст. 69 АПК РФ, но учитывается судом, который рассматривает второе дело. Если суд, разрешающий второе дело, придет к иным выводам, он должен указать соответствующие мотивы.

Само по себе применение судами отдельных положений гл. 55 ГК РФ для целей определения имущественных притязаний сторон не свидетельствует об окончательной квалификации отношений.

### **Определение Верховного Суда РФ от 8 июня 2023 г. № 305-ЭС23-2686**

1. Несогласованность позиций органов исполнительной власти субъекта РФ, выступающих на стороне публичного образования, по вопросу о возможности использования земельного участка для целей, названных в инвестиционном контракте, и получения градостроительного плана земельного участка при отсутствии иных причин, кроме уточнения характеристик предмета аренды, нельзя квалифицировать как причину невозможности пользования арендованным участком, зависящую от арендатора.

В силу ст. 328, 719, 750 ГК РФ в такой ситуации публичное образование, не обеспечившее содействие в выполнении работ, предусмотренных инвестиционным контрактом, не вправе возлагать на инвестора неблагоприятные имущественные последствия того, что договор не был исполнен.

Уплачивая арендную плату за земельный участок по договору аренды в бюджет публичного образования, но не получив возможность использовать этот земельный участок, арендатор в рамках гражданско-правовых отношений вправе требовать от арендодателя возврата уплаченных им средств полностью, а в случаях, установленных п. 4 ст. 614 ГК РФ, — частично.

2. Вплоть до прекращения договора аренды и в последующем инвестиционного контракта возможность исполнения арендодателем своих обязанностей как по договору аренды, так и по инвестиционному контракту не была утрачена, и арендатор добросовестно и обоснованно мог полагаться на то, что обязательства будут выполнены надлежащим образом. В этом случае момент начала течения срока исковой давности по требованию о взыскании убытков в размере уплаченной арендной платы по договору аренды не может быть связан с действиями третьих лиц по снятию земельного участка с кадастрового учета.

### **Определение Верховного Суда РФ от 7 июня 2023 г. № 305-ЭС23-2205**

1. Наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя, под которыми понимаются не только обязательства с насту-

павшим сроком исполнения, но и все иные обязательства наследодателя, не прекращающиеся его смертью, независимо от наступления срока их исполнения, а равно времени их выявления и осведомленности о них наследников при принятии наследства. В частности, к таким долгам может быть отнесено и еще не возникшее (не наступившее) реституционное требование к наследодателю по сделке, имеющей пороки оспоримости, но не признанной таковой судом на момент открытия наследства. Следовательно, риск признания подобной сделки недействительной и предъявления соответствующего требования также возлагается на наследника, но в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

2. Значимым обстоятельством при рассмотрении судами спора о признании недействительной сделки должника, заключенной с впоследствии умершим лицом, и о применении последствий ее недействительности является определение стоимости наследственного имущества, перешедшего к наследнику. Документом, подтверждающим наследственные права лица на имущество умершего гражданина, является свидетельство о праве на наследство, которым определяется объем наследственного имущества, позволяющий в итоге определить его стоимость.

### **Определение Верховного Суда РФ от 6 июня 2023 г. № 305-ЭС23-4541**

1. В случае несвоевременного исполнения должником решения третейского суда кредитор с целью компенсации своих финансовых потерь вправе обратиться с иском о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на взысканную решением третейского суда сумму задолженности и расходов по уплате арбитражного сбора.

2. В соответствии с п. 4 ст. 395 ГК РФ, введенным в действие Федеральным законом от 8 марта 2015 г. № 42-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации», в случае, когда соглашением сторон предусмотрена неустойка за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства, предусмотренные данной статьей проценты не подлежат взысканию, если иное не предусмотрено законом или договором. Эти положения не применяются к правам и обязанностям, возникшим из договоров, заключенных до дня вступления его в силу (до 1 июня 2015 г.). При рассмотрении споров из таких договоров следует руководствоваться ранее действовавшей редакцией ГК РФ с учетом сложившейся практи-

ки ее применения. Положения ст. 395 ГК РФ в ранее действовавшей редакции не содержали запрета на взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами, если договором была предусмотрена неустойка за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства; в случае нарушения возникшего из договора денежного обязательства кредитор по своему усмотрению был вправе предъявить и требование о взыскании предусмотренной договором неустойки, и (или) требование о взыскании процентов на основании ст. 395 ГК РФ.

3. Не может служить основанием для отказа в иске о взыскании суммы санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства ее неправильная правовая квалификация истцом. Отказ в иске со ссылкой на неправильный выбор способа судебной защиты (при формальном подходе к квалификации заявленного требования) при очевидности преследуемого истцом материально-правового интереса недопустим, поскольку не обеспечивает разрешение спора, определенность в отношениях сторон, баланс их интересов и стабильность гражданского оборота в результате рассмотрения одного дела в суде, не способствует процессуальной экономии и максимально эффективной защите прав и интересов всех причастных к спору лиц.

### **Определение Верховного Суда РФ от 5 июня 2023 г. № 306-ЭС23-493**

1. Если лизинг является выкупным, то платежи по договору устанавливаются по принципу окупаемости вложений лизингодателя, т.е. зависят от издержек лизингодателя на приобретение предмета лизинга и, как правило, должны обеспечивать их полную окупаемость — возврат всего предоставленного лизингодателем финансирования.

Соответственно, в договоре выкупного лизинга может не быть условия об уплате лизингополучателем выкупной цены помимо лизинговых платежей либо выкупная цена имущества может быть установлена в размере настолько меньшем, чем рыночная стоимость на момент выкупа, что она является символической.

Если по условиям договоров лизингополучатель имеет только первоочередное право на приобретение имущества и при этом договорами не предусмотрены ни выкупная стоимость, ни порядок ее определения, ни условия о переходе права собственности к лизингополучателю, это само по себе не препятствует квалификации договора в качестве выкупного лизинга.

2. При решении вопроса о квалификации договора в качестве выкупного или операционного лизинга следует учитывать, что заключение договора выкупного лизинга с полной окупаемостью вложений лизингодателя (возмещением всей закупочной цены имущества посредством уплаты лизинговых платежей), но возвратом имущества до наступления его полного естественного износа не имеет экономического смысла для лизингополучателя. Если цель обращения лизингополучателя к лизингодателю состоит только в предоставлении возможности владеть и пользоваться необходимым ему имуществом в пределах срока лизинга, а платежи по договору устанавливаются применительно к ставкам аренды, налицо операционный, а не выкупной лизинг. В рамках такой модели оставшаяся часть вложений лизингодателя может быть возмещена за счет совершения замещающей сделки в отношении предмета лизинга (купли-продажи, повторной сдачи в аренду и т.п.) по окончании срока лизинга.

3. Принимая во внимание существенные различия в экономических целях сторон при заключении договоров выкупного лизинга и лизинга, не предполагающего выкуп имущества (операционный лизинг), при противоположных суждениях сторон договора относительно природы договора и при наличии в договорах двусмысленных положений относительно условий лизинга, необходимо отдать приоритет такому толкованию, которое является разумным, позволяет считать договоры заключенными и обеспечить соблюдение баланса имущественных интересов сторон. Например, если имущество передавалось лизингополучателю на условиях, изначально предполагавших полное возмещение их стоимости лизингодателю в течение срока действия договора, при этом срок полезного использования предметов лизинга с очевидностью превысил срок лизинга, следует исходить из того, что лизинг является выкупным.

4. По смыслу ст. 309 ГК РФ и п. 1 ст. 28 Федерального закона от 29 октября 1998 г. № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» (далее — Закон о лизинге) уплата лизингополучателем всех лизинговых платежей в согласованные сторонами сделки сроки полностью удовлетворяет материальный интерес лизингодателя в размещении денежных средств. С названного момента в силу п. 4 ст. 329 ГК РФ право собственности на предмет лизинга переходит от лизингодателя к лизингополучателю автоматически, если иной момент не установлен законом (п. 2 ст. 218, ст. 223 ГК РФ). Следовательно, лизинговая компания не вправе требовать заключения отдельных договоров купли-продажи в отношении предметов лизинга по окончании срока

действия договоров лизинга, а требование общества, осуществившего все платежи по договорам лизинга, о признании за ним права собственности на предметы лизинга является правомерным.

### **Определение Верховного Суда РФ от 5 июня 2023 г. № 305-ЭС23-165**

Если договор аренды земельного участка был заключен публично-правовым образованием и частным субъектом на основании ст. 39.20 ЗК РФ (ранее — ст. 36 ЗК РФ) для целей эксплуатации находящихся на нем объектов недвижимости, осуществления арендного пользования со строго целевым характером — эксплуатацией объектов недвижимости, однако впоследствии в судебном порядке было установлено, что расположенные на земельном участке объекты, для целей эксплуатации которых был предоставлен участок, не являются недвижимыми вещами, арендодатель имеет право в разумный срок обратиться с иском о расторжении договора аренды на основании п. 3 ст. 615 ГК РФ вне зависимости от того, вправе ли арендодатель взыскать с арендатора убытки в соответствии с правилами гл. 25 ГК РФ, и от того, имелось ли со стороны арендатора ненадлежащее исполнение договора.

### **Определение Верховного Суда РФ от 5 июня 2023 г. № 303-ЭС23-148**

Мораторий, установленный Постановлением Правительства РФ от 28 марта 2022 г. № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами» (далее — Постановление № 497), применяется в отношении всех участников гражданско-правовых отношений, за исключением лиц, прямо указанных в п. 2 этого Постановления.

Соответственно, если должник не относится к поименованным в п. 2 Постановления № 497 субъектам, а требование кредитора возникло до введения в действие моратория, взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами по день фактической оплаты долга в период действия Постановления № 497 нельзя считать правомерным.

Указание на возможность применения моратория только в отношении юридических лиц, основной вид деятельности которых включен в перечень отраслей российской экономики, в наибольшей степени пострадавших в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции, свидетельствует о неверном толковании Постановления № 497.

### **Определение Верховного Суда РФ от 2 июня 2023 г. № 305-ЭС22-29440**

1. Если страховая компания в утвержденных ею Правилах страхования произвольно исказила содержание правового понятия «кража», являющегося общеизвестным и формирующим соответствующие разумные ожидания участников правоотношений, и дала иное определение, объединив само понятие такого преступления, как «кража», с его квалифицирующим признаком, установленным в ч. 2 ст. 158 УК РФ, определив кражу как тайное хищение чужого имущества с незаконным проникновением в помещение, то следует признать, что страховая компания допустила нарушение принципа, согласно которому институты, понятия и термины одних отраслей законодательства Российской Федерации, используемые в других отраслях законодательства, применяются в том значении, в каком они используются в отраслях законодательства их происхождения, если иное не предусмотрено нормами закона.

В таком случае Правила страхования могут применяться лишь путем, не нарушающим положения действующего законодательства, следовательно, страховым случаем будет являться противоправное действие третьих лиц (кража) в том смысле, в каком оно зафиксировано в нормах УК РФ.

2. Если страхователь в рамках рассмотрения дела сообщает, что целью заключения договора страхования являлась защита имущественных интересов от противоправных действий третьих лиц, приведших к утрате, хищению застрахованного имущества, в том числе в форме кражи, о чем страхователь указал в заявлении в страховую компанию (отметив соответствующую графу), которое было принято страховой компанией, при этом риск «противоправные действия третьих лиц» указан в пункте договора о страховых рисках, однако действия страховщика привели к тому, что в Правилах страхования присутствовала правовая неопределенность, следует исходить из того, что страховщик как профессиональный участник на рынке страхового дела должен был действовать добросовестно, учесть намерения заявителя и не допускать недобросовестного толкования Правил страхования — способом, противоречащим положениям действующего законодательства.

### **Определение Верховного Суда РФ от 31 мая 2023 г. № 305-ЭС21-2194 (3)**

В силу п. 2 ст. 335 ГК РФ, если вещь выбыла из владения собственника по его воле и впоследствии была передана в залог добросовест-

ному залогодержателю, залог сохраняется и обременяет права собственника вещи. Такой добросовестный залогодержатель вправе обратиться взыскание на предмет залога. При этом собственник вещи имеет права и несет обязанности залогодателя, предусмотренные законом и договором залога, за исключением дополнительных обязательств, установленных данным договором: в частности, на него не распространяются условие о внесудебном обращении взыскания на предмет залога, обязанность предоставления дополнительного обеспечения при недостаточности суммы, вырученной при обращении взыскания на предмет залога, обязанность замены предмета залога, страхования (п. 3 ст. 308 ГК РФ).

### **Определение Верховного Суда РФ от 30 мая 2023 г. № 305-ЭС23-5**

1. Подрядчик не вправе претендовать на полное исполнение заказчиком обязанности по оплате выполненных работ, если им допущено нарушение условий договора, в том числе в части соблюдения установленных в нем сроков выполнения работ.

2. Удержание из подлежащей уплате цены, предусмотренное условиями договора, относящееся к порядку расчетов, не может быть квалифицировано как зачет требований заказчика против требований подрядчика в рамках одного и того же договора подряда.

3. Если в ходе рассмотрения требований подрядчика об оплате выполненных работ заказчик ссылается на удержание штрафных санкций, начисленных в связи с нарушением срока выполнения работ, такое возражение подлежит оценке как заявление об определении завершающей встречной обязанности сторон путем сальдирования, поскольку требование о взыскании неустойки основано на обязательстве истца по выполнению работ и обращено против обязательства ответчика по оплате работ, возникающих из одного и того же договора.

В такой ситуации применительно к разъяснениям п. 19 постановления Пленума ВС РФ от 11 июня 2020 г. № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств» судам необходимо включить в предмет доказывания по делу обстоятельства о наличии просрочки исполнения обязательств истцом как основания для начисления ответчиком неустойки.

4. В то же время обращение должника к кредитору о взыскании излишне удержанной неустойки может быть квалифицировано как кондикционный иск (иск о возврате неосновательного обогащения),



иск о применении ст. 333 ГК РФ, что предполагает постановку судом соответствующего вопроса на обсуждение сторон с выяснением отношения истца к действиям ответчика и правильной квалификацией предмета иска как материально-правового требования, включающего в виде своего элемента ссылку на нормы материального права.

5. В случаях, предусмотренных ст. 716 и 719 ГК РФ, подрядчик вправе приостановить работы. При этом поведение подрядчика не характеризуется как противоправное, что исключает его привлечение к гражданско-правовой ответственности за тот период, когда он вправе не приступать к работам и не считается просрочившим их выполнение. Однако бремя доказывания обстоятельств, позволяющих подрядчику приостановить исполнение, лежит на самом подрядчике как на должнике в обязательстве по выполнению работ.

6. Стороны имеют возможность согласовать в договоре условия о зависимости наступления срока исполнения обязанности стороны от действий этой и (или) другой стороны договора либо третьего лица, равно как от наступления иных обстоятельств, полностью или частично находящихся в сфере контроля стороны договора.

Защита интересов другой стороны договора, не имеющей возможности контролировать обстоятельство, от которого зависит срок исполнения обязанности его контрагента, осуществляется через механизм наступления или ненаступления определенного обстоятельства, чему намеренно способствовала сторона, которой это выгодно. В данной ситуации, если одна из сторон обязательства в обоснование отсутствия своей обязанности недобросовестно ссылается на выгодное для нее ненаступление обстоятельства, находящегося в сфере ее контроля, при истечении разумного и обычного для наступления подобного рода обстоятельств срока суд вправе в соответствии с п. 4 ст. 1 ГК РФ счесть эту обязанность наступившей. Аналогичным образом суд вправе считать обязанность стороны непрекращенной при наступлении указанного обстоятельства, если такая сторона этому недобросовестно содействовала.

### **Определение Верховного Суда РФ от 29 мая 2023 г. № 309-ЭС22-28921**

1. При определении условий договора купли-продажи, перечислении предварительной платы за товар из средств, полученных от лизингополучателя и за счет предоставленного лизингополучателю финансирования, лизингодатель во всяком случае обязан действовать, проявляя разумную заботливость об интересах лизингополучателя,

свойственную обычному участнику гражданского оборота при приобретении значимого для него имущества, и не может отступать от стандарта рачительного поведения только по той причине, что имущество приобретается им фактически за счет средств, полученных от лизингополучателя и за счет предоставленного лизингополучателю возвратного финансирования.

2. Если продавец выбрал лизингополучатель, но лизингодатель умышленно или по неосторожности (т.е. с нарушением стандарта поведения разумного и осмотрительного коммерсанта) содействовал увеличению размера убытков, вызванных ненадлежащей поставкой предмета лизинга, либо не принял разумных мер к их уменьшению, это согласно п. 1 ст. 404 ГК РФ является основанием для уменьшения размера ответственности лизингополучателя.

3. Перечисляя предварительную плату за товар в размере 100% его стоимости, лизингодатель в определенной степени принимает на себя риск наступления неблагоприятных последствий в результате возможного неисполнения продавцом своих обязательств по поставке товара.

4. При отсутствии готового к передаче товара у продавца стандартом поведения разумного и осмотрительного коммерсанта со стороны лизингодателя являлось внесение по крайней мере не более 50% стоимости транспортного средства как необходимая мера по уменьшению рисков, связанных с ненадлежащей поставкой предмета лизинга.

5. При подтверждении доводов лизингодателя о неразумности действий лизинговой компании при совершении сделки с продавцом, приведшей фактически к полной утрате предоставленного финансирования, ответственность должна быть разделена между сторонами поровну.

### **Определение Верховного Суда РФ от 29 мая 2023 г. № 305-ЭС22-28724**

1. Принимая решение о взыскании убытков с бенефициара в пользу правопреемника гаранта, суды должны исследовать объем и характер прав, перешедших гаранту на основании договора уступки. Если договор уступки в соответствии с его буквальным толкованием предполагает уступку права требования к принципалу об уплате просроченного основного долга и процентов на основании договора предоставления банковских гарантий, суды с учетом обстоятельств дела могут прийти к выводу, что договор уступки не предполагает уступку цессионарию права требовать взыскания с бенефициара убытков на основании ст. 375.1 ГК РФ.

2. При взыскании убытков на основании ст. 375.1 ГК РФ необходимо установить, являлись ли документы, представленные бенефициаром или принципалом, недостоверными или являлось ли предъявленное требование необоснованным. Помимо этого, истцу необходимо доказать наличие убытков. В том случае, если истец полагает, что убытки возникли в связи с бездействием бенефициара по возмещению суммы, выплаченной по банковской гарантии, суд при разрешении дела должен учесть факт взыскания в судебном порядке суммы банковской гарантии с принципала и его поручителей.

### **Определение Верховного Суда РФ от 23 мая 2023 г. № 305-ЭС23-808**

1. Плата за предусмотренное в соответствии с п. 3 ст. 310 ГК РФ право на односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, или на одностороннее изменение условий такого обязательства не является мерой ответственности, поскольку формально ни одна из сторон не допускает противоправного поведения в отношении другой.

Однако названная плата имеет своей целью компенсировать стороне ее имущественные потери, связанные с выбором другой стороны, сделанным в пользу отказа от исполнения (изменения) обязательства, в том числе при досрочном исполнении обязательства должником. Это означает, что данная плата должна быть в целом соразмерна имущественным потерям кредитора, ее получение не должно служить способом обогащения кредитора, что в таком случае образует пределы свободы договора.

2. Несоразмерность указанной денежной суммы имущественным потерям кредитора, если она очевидна, может являться основанием для вывода о недобросовестности кредитора, требующего ее внесения (уклоняющегося от исполнения своих обязанностей до внесения денежной суммы и т.п.), и влечет необходимость разрешения судом вопроса о снижении данной денежной суммы в конкретном споре, в том числе при оспаривании договорного условия как несправедливо обременяющего слабую сторону.

3. В случае оспаривания стороной в судебном порядке условия договора, устанавливающего обязанность по выплате денежной суммы на случай досрочного исполнения обязательства, суд определяет, в какой мере оспариваемое договорное условие отвечает балансу интересов сторон и должно быть сохранено, а в какой — является недействительным подобно тому, как если бы рассматривался спор об уплате

спорной денежной суммы и требовалось бы определить величину ее снижения (ст. 180 ГК РФ).

4. Лизингодатель, в договоре с которым предусмотрена обязанность лизингополучателя при досрочном переходе к нему права собственности на предмет лизинга уплатить сумму закрытия сделки, включающую в себя не только платежи, обязанность по уплате которых наступила ко дню досрочного выкупа имущества, но и отступной платеж, должен раскрыть порядок определения суммы такого отступного платежа, в том числе доказать, в какой части отступной платеж представляет собой возврат финансирования, и пояснить, каким образом определена компенсация, взимаемая сверх возврата финансирования.

5. Величина имущественных потерь лизингодателя, связанных с досрочным выкупом предмета лизинга, фактически вошедшая в состав отступного платежа, определенная за период более двух лет, с очевидностью превышает разумный период, необходимый лизингодателю для совершения замещающей сделки (для повторного размещения финансирования).

6. Лизингодатель может обосновывать справедливый размер компенсации, включенной в состав отступного платежа, представив доказательства разумного промежутка времени, который обычно требуется для повторного размещения финансирования, доказательства снижения средних ставок платы за финансирование по аналогичным лизинговым операциям и др.

### **Определение Верховного Суда РФ от 23 мая 2023 г. № 303-ЭС22-28346**

Признание аукциона несостоявшимся в связи с участием в нем лица, подавшего единственную заявку на участие в аукционе, не свидетельствует об установлении регулируемого размера арендной платы в договоре, заключенном с единственным участником аукциона.

При таких обстоятельствах изменение размера арендной платы, сформированного на торгах, по правилам нормативно регулируемой публичным органом платы является необоснованным, оснований для пересмотра этой платы вследствие дальнейшего изменения кадастровой стоимости арендованного участка не имеется.

### **Определение Верховного Суда РФ от 18 мая 2023 г. № 306-ЭС23-1794**

Оператор железнодорожного подвижного состава может предъявить предусмотренное частью шестой ст. 62 Федерального закона

от 10 января 2003 г. № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» требование (о взыскании штрафа за задержку вагонов) даже при отсутствии у него договора на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования либо договора на подачу и уборку вагонов.

### **Определение Верховного Суда РФ от 18 мая 2023 г. № 305-ЭС23-7**

Обязательства сторон договора аренды считаются измененными в части предоставления арендатору отсрочки уплаты арендной платы с даты введения режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации на территории субъекта РФ независимо от даты заключения дополнительного соглашения к договору аренды либо даты вступления в законную силу решения суда о понуждении арендодателя к заключению дополнительного соглашения к договору аренды.

При наличии у арендатора права на имущественную поддержку в виде отсрочки по внесению арендной платы и с учетом того, что до этой даты отсрочки арендатор уплатил долг, у арендодателя не имеется предусмотренных ст. 330, 450, 619, 622 ГК РФ оснований требовать начисления пеней за нарушение срока внесения арендной платы, расторжения договора аренды со ссылкой на нарушение обязательства по внесению арендной платы в указанный период и выселения арендатора.

### **Определение Верховного Суда РФ от 4 мая 2023 г. № 305-ЭС22-29133**

1. На случай неисполнения обязательства по предварительной оплате поставщик вправе использовать специальные меры защиты, связанные с приостановлением исполнения своего встречного обязательства по передаче товара, расторжением договора и возмещением убытков.

2. По общему правилу понуждение покупателя в судебном порядке к оплате непоставленного товара не допускается, в том числе по той причине, что сам по себе отказ от перечисления предварительной оплаты может свидетельствовать об утрате интереса покупателя во встречном исполнении (приобретении товара). Иное может быть предусмотрено законом либо должно быть прямо предусмотрено договором с соблюдением требования добросовестности (в частности, если стороны предполагают, что надлежащая защита прав поставщика не будет обеспечена взысканием с покупателя убытков, например, при

вероятной сложности заключения поставщиком замещающей сделки с иным участником оборота в разумный срок в отношении специально изготовленных для покупателя вещей).

3. В той степени, в которой продавцу недоступна возможность взыскания предоплаты с покупателя, он не может также требовать взыскания пеней за просрочку во внесении предоплаты.

4. Наличие у продавца на складе товара на установленную договором сумму и возможность его отгрузки после оплаты в полном объеме не может служить достаточным основанием для понуждения покупателя к оплате непоставленного товара, если стороны согласовали обязательную выборку товаров и имели намерение распространить на отношения по договору последствия невыборки товаров, предусмотренные п. 2 ст. 515 ГК РФ.

### **Определение Верховного Суда РФ от 26 апреля 2023 г. № 305-ЭС22-23473**

1. Одним из условий выплаты по независимой гарантии может являться исполнение бенефициаром обязанности по предоставлению гаранту определенных документов, перечень которых был заранее согласован. Гарант, обнаружив, что комплект документов не соответствует перечню, установленному в гарантии, обладает правом отказать в выплате по ней.

2. Предполагаемый сторонами договора перечень документов расчитан на разнообразное количество причин, которые могут послужить основаниями для обращения за денежными средствами по банковской гарантии, и в каждом конкретном случае данного обращения не могут не учитываться основания конкретного обращения в целях исключения излишнего формализма и искажения существа гарантийного обязательства, в частности, тогда, когда тот или иной документ уже не несет какого-либо доказательственного значения. Например, таким документом может быть акт сверки, если стороны находятся в состоянии конфликта, который привел к прекращению отношений и к исключению каких-либо взаимных отношений по сверке расчетов и созданию каких-либо документов на взаимной основе.

3. Акт сверки содержит в себе указание на наличие договоренности между сторонами относительно денежных обязательств. Устанавливая в качестве одного из требований для выплаты по гарантии предоставление акта сверки, гарант требует предоставления документа, связанного с исполнением сторонами основного обязательства, который сам по себе не может в силу принципа независимости основного

обязательства и обязательства по гарантии служить основанием для отказа в выплате, когда установлены факт неисполнения основного обязательства и объем задолженности по нему.

4. Следует учитывать причину непредоставления бенефициаром документа для выплаты по гарантии. Например, если бенефициар не предоставил гаранту акт сверки расчетов по объективным причинам (в связи с банкротством принципала), предприняв меры по его получению, следует считать, что бенефициар действовал разумно и добросовестно.

### **Определение Верховного Суда РФ от 24 апреля 2023 г. № 305-ЭС22-25657**

1. При возникновении спора, связанного с исполнением договора на оказание юридических услуг, в том числе об объеме оказанных услуг, их оплате, взыскании каких-либо сумм, предусмотренных договором, надлежащими сторонами спора являются доверитель и адвокат, а не коллегия адвокатов.

2. Если за счет заемных денежных средств заказчик исполнил свое обязательство перед лицом, оказавшим ему юридические услуги в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде, то оснований полагать, что его имущественная масса не уменьшилась, не имеется. Как следствие, нет законных оснований для отказа в восстановлении его имущественной массы посредством применения правил возмещения судебных расходов.

3. Факт перечисления денежных средств займодавцем по указанию заемщика (стороны в споре) непосредственно исполнителю юридических услуг не препятствует удовлетворению требования о возмещении судебных расходов, поскольку в силу п. 5 ст. 807 ГК РФ сумма займа, переданная займодавцем указанному заемщиком третьему лицу, считается переданной заемщику. Следовательно, внесение в кассу адвокатского кабинета адвоката генеральным директором денежных средств, предоставленных указанным лицом как единственным участником, в заем компании является платой самой компании за оказанные ей юридические услуги. В момент получения третьим лицом (адвокатским кабинетом адвоката) платежа по существу происходит передача денежных средств от займодавца заемщику и одновременно с этим от заемщика исполнителю юридических услуг. Таким образом, оплата юридических услуг является расходами компании, компенсируемыми ей по правилам возмещения судебных расходов за счет стороны спора, не в пользу которой состоялся судебный акт.

### **Определение Верховного Суда РФ от 21 апреля 2023 г. № 305-ЭС22-20125**

1. С учетом установленной законом обязанности сторон действовать добросовестно при исполнении обязательства и после его прекращения лизингодатель, реализуя предмет лизинга, должен учитывать интересы лизингополучателя, избегая причинения последнему неоправданных потерь (в том числе следует принимать во внимание, что расторжение договора могло состояться в отсутствие нарушения обязательств лизингополучателем). Лизингодателем должны быть предприняты меры, необходимые для получения наибольшей выручки от продажи предмета лизинга.

2. В случае непринятия лизингодателем мер для реализации предмета лизинга в соответствии с п. 1 и 2 ст. 406 ГК РФ лизингодатель утрачивает право требовать от лизингополучателя оплаты пользования финансированием, возмещения расходов на хранение изъятого предмета лизинга за период после истечения разумного срока, необходимого для реализации имущества.

3. Непринятие разумных мер для скорейшей реализации предмета лизинга в ситуации наличия спроса на вторичном рынке также может свидетельствовать о бездействии лизингодателя и выступать основанием для определения стоимости возвращенного предмета лизинга исходя из рыночного уровня цен по состоянию на момент изъятия предмета вместо фактической цены продажи (ст. 6 и абзац третий п. 1 ст. 349, п. 1 и 2 ст. 406 ГК РФ).

### **Определение Верховного Суда РФ от 17 апреля 2023 г. № 305-ЭС22-25581**

1. В силу п. 6 ст. 367 ГК РФ поручительство прекращается по истечении указанного в договоре поручительства срока, на который оно дано. Если такой срок не установлен, то оно прекращается при условии, что кредитор в течение года со дня наступления срока исполнения обеспеченного поручительством обязательства не предъявит иск к поручителю. При этом предъявление кредитором к должнику требования о досрочном исполнении обязательства не сокращает срок действия поручительства, определяемый исходя из первоначальных условий основного обязательства. Необходимо в указанный срок предъявить иск. Эти правила применяются и к залогоу, предоставленному третьим лицом.

2. Аффилированность заемщика и залогодателя не препятствует применению ст. 367 ГК РФ, поскольку аффилированность, как правило, и обуславливает выдачу обеспечения. Помимо этого, неприменение



упомянутой статьи свидетельствует об игнорировании самостоятельной личности юридических лиц, что недопустимо.

3. Само по себе оспаривание действий регистрирующего органа по исключению ипотеки из ЕГРН по правилам гл. 24 АПК РФ не препятствует предъявлению иска об обращении взыскания на заложенное имущество, в рамках рассмотрения которого имеется возможность ходатайствовать о приостановлении производства по делу до разрешения административного спора.

### **Определение Верховного Суда РФ от 13 апреля 2023 г. № 307-ЭС22-18849**

1. Принимая во внимание объективную сложность доказывания убытков, с учетом принципа свободы договора участники экономического оборота вправе, в том числе заранее, согласовать денежную сумму, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства (п. 1 ст. 330 ГК РФ), заключить соглашение о возмещении потерь, вызванных обстоятельством, которое может и не зависеть от поведения должника (ст. 406.1 ГК РФ), а также договориться об иных особенностях привлечения к гражданско-правовой ответственности, например заранее оценить убытки на случай вероятного нарушения того или иного обязательства одной из сторон, установив своим соглашением способ определения их размера (ст. 15 ГК РФ).

2. Такое соглашение должно соответствовать основным началам гражданского законодательства, отдельным императивным нормам и существу законодательного регулирования соответствующего вида обязательств, не допускающих, в частности, многократного превышения заранее согласованной суммы возмещения над возможной (предвидимой для должника) величиной имущественных потерь кредитора.

3. Заключение данного соглашения, если оно не сводится к установлению неустойки, не исключает при последующем возникновении спора о взыскании убытков необходимости исследования судом вопроса о реальном размере убытков, определяемом в соответствии с п. 5 ст. 393 ГК РФ. Равным образом не исключается взыскание убытков в размере большем, чем они заранее были согласованы сторонами, если нарушение произошло умышленно (п. 4 ст. 401 ГК РФ) или соответствующее ограничение не соответствует существу законодательного регулирования таких обязательств.

4. Обычным последствием досрочного возврата финансирования для лизинговой компании является то, что она получает возможность

повторного размещения финансирования путем заключения договоров лизинга с иными участниками оборота. Следовательно, взыскание с лизингополучателя причитающейся платы за финансирование исходя из изначального срока действия договора лизинга означает, что в обычных условиях оборота лизинговая компания получает возможность извлечь двойную выгоду от предоставления в пользование разным лицам одной и той же денежной суммы.

5. Сторона договора не может быть лишена права требовать уменьшения неустойки, начисленной другой стороной, если неустойка участвует в определении завершающей договорной обязанности и в судебном порядке рассматривается требование о взыскании соответствующей суммы денежных средств.

6. Правила ст. 333 ГК РФ в силу общеправовых принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению применяются к любым видам (формам) неустоек. В частности, решая вопрос о снижении штрафной неустойки, применение которой не имеет компенсаторного значения, в том числе при доказанности существенного превышения неустойки над убытками, необходимо учитывать обстоятельства, свидетельствующие о чрезмерности и обременительности неустойки в абсолютном и (или) относительном размерах как таковой, а также характеризующие поведение контрагента (в какой мере должник пренебрег возложенной на него обязанностью, частоту допускаемых им нарушений и их продолжительность и т.п.), иные подобные обстоятельства, позволяющие индивидуализировать применение меры ответственности.

7. Лизингодатель должен узнать о получении им лизинговых платежей в сумме большей, чем его встречное предоставление, с момента, когда ему стала известна стоимость возвращенного предмета лизинга, определяемая при продаже имущества, и произвести выплату завершающей договорной обязанности в пользу лизингополучателя. Лизингополучатель, в пользу которого сложилось сальдо встречных предоставлений, вправе требовать уплаты процентов по ст. 395 ГК РФ со дня, следующего за днем продажи предмета лизинга или истечения разумного срока его реализации.

### **Определение Верховного Суда РФ от 13 апреля 2023 г. № 305-ЭС22-23773**

По общему правилу стороны договора вправе по своему усмотрению ограничить ответственность должника (п. 4 ст. 421 ГК РФ). В связи с этим стороны могут предусмотреть ограничение договорной ответ-

ственности в виде определенной части от цены работ. Таким образом, если в договоре установлены пени за каждый день просрочки и содержится оговорка о том, что ответственность по договору ограничена определенным процентом от цены договора, то взыскание пеней или убытков в сумме, превышающей данный предел, не допускается. При этом судам следует учитывать, действовали ли стороны при заключении договора добровольно и были ли они связаны какими-либо ограничениями либо императивными требованиями, как, например, при заключении договора по результатам проведения конкурентной процедуры (в рамках контрактной системы закупок), а также имели ли стороны возможность вести переговоры в части содержания соответствующего условия договора, предусматривающего ограничение ответственности.

### **Определение Верховного Суда РФ от 11 апреля 2023 г. № 310-ЭС22-25768**

1. Положения п. 1 ст. 699 ГК РФ, дающие каждой из сторон договора безвозмездного пользования право на немотивированный односторонний отказ от исполнения договора, заключенного без указания срока, исключают возможность согласования сторонами договора иного режима определения последствий отказа от договора либо установления соглашением сторон судебного порядка осуществления права на расторжение договора.

2. Нормы ст. 699 ГК РФ устанавливает диспозитивность только в отношении сроков извещения об отказе от договора безвозмездного пользования, а не возможности отказа сторон от бессрочного договора во всякое время.

### **Определение Верховного Суда РФ от 7 апреля 2023 г. № 305-ЭС22-27168**

1. Функция лизингодателя в договоре лизинга не предполагает самостоятельного использования им предмета лизинга в своей предпринимательской деятельности, а состоит в финансовом посредничестве — приобретении необходимого лизингополучателю имущества за счет средств, полученных от лизингополучателя (авансовый платеж по договору лизинга), а также за счет финансирования, предоставленного самим лизингодателем.

2. С учетом природы отношений по договору лизинга лизингодатель не несет риск невыполнения продавцом, выбранным лизингополучателем, обязанностей по договору купли-продажи предмета лизинга.

Однако это правило рассчитано на случаи, когда не имеется вины ни лизингодателя, ни лизингополучателя в ненадлежащем исполнении обязательств продавцом, и потому не исключает ответственности лизингодателя, не проявившего необходимую осмотрительность на стадии заключения договора с продавцом, в том числе при перечислении предварительной оплаты.

3. При выплате продавцу средств, полученных от лизингополучателя, лизингодатель во всяком случае обязан действовать, проявляя разумную заботливость об интересах лизингополучателя, свойственную обычному участнику гражданского оборота при приобретении значимого для него имущества, и не может отступать от стандарта рачительного поведения только по той причине, что оплата имущества фактически производится за счет средств, предоставленных лизингополучателем.

4. Если лизингодателем не была проявлена должная осмотрительность на стадии заключения договора с продавцом, то на основании п. 1 ст. 393 ГК РФ лизингополучатель вправе требовать возмещения обусловленных этим нарушением убытков, в том числе в размере уплаченного лизингодателю авансового платежа.

5. Принимая во внимание, что лизинговая компания является профессиональным участником оборота, ее намерение исключить ответственность перед лизингополучателем в скрытой форме не может служить достаточным основанием для того, чтобы рассматривать соответствующее условие договора как отражающее согласованную волю обеих сторон. Двусмысленность слов и выражений, используемых лизинговой компанией при установлении договорного условия в стандартной форме правил лизинга, не может создавать для нее преимуществ в отношениях с лизингополучателем.

### **Определение Верховного Суда РФ от 4 апреля 2023 г. № 305-ЭС22-24429**

1. Выделение в качестве предмета договора возмездного оказания услуг совершения определенных действий или осуществления определенной деятельности (с учетом того, что в предмет договора не входит достижение результата, ради которого он заключается) обусловлено тем, что даже в рамках одного вида услуг результат, ради которого заключается договор, в каждом конкретном случае не всегда достижим, в том числе в силу объективных причин. Следовательно, заключая договор возмездного оказания услуг, стороны, будучи свободными в определении цены договора, сроков его исполнения, порядка и раз-

мера оплаты, вместе с тем не вправе изменять императивное требование закона о предмете данного договора.

2. По договору подряда для заказчика прежде всего имеет значение достижение подрядчиком определенного вещественного результата, а при возмездном оказании услуг заказчика интересует именно деятельность исполнителя, не приводящая непосредственно к созданию вещественного результата, и, как правило, оплате подлежат именно действия (деятельность), ведущие к результату, а не сам результат.

3. Несмотря на различия в предмете договора возмездного оказания услуг (совершение определенных действий или деятельности) и договора подряда (достижение определенного результата), в силу ст. 783 ГК РФ положение о применении обычно предъявляемых требований, в том числе требований экономности подрячика (п. 1 ст. 713 ГК РФ), для определения критериев качества работы подрячика может использоваться и в отношении оказания услуг.

4. Обязанности исполнителя по договору на оказание правовых услуг могут включать в себя не только совершение определенных действий (деятельности), но и предоставление заказчику результата действий исполнителя (письменных консультаций и разъяснений по юридическим вопросам; проектов договоров, заявлений, жалоб и других документов правового характера и т.д.).

5. Вопрос о том, включает ли договорное обязательство только осуществление определенных действий или еще и гарантию достижения результата, должен решаться путем толкования условий сделки по правилам ст. 431 ГК РФ, т.е. путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом, действительной общей воли сторон с учетом цели договора, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи делового оборота, последующее поведение сторон, в том числе чтобы не позволить какой-либо стороне договора извлекать преимущество из ее незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ).

6. Правовые услуги представляют интерес для заказчика не сами по себе — они должны быть направлены на достижение определенного результата. Обычно в качестве такого результата указывается некая польза, которую осуществленное исполнителем предоставление при определенных условиях должно принести заказчику.

7. Исполнитель должен представить доказательства приложения максимальных усилий по достижению обусловленной договором цели. В случае недостижения этой цели суд может оценить причины

неисполнения путем сопоставления объема и качества совершенных исполнителем действий в рамках обязательства и с учетом наличия реальной возможности достижения согласованной цели в результате именно этих и такого качества действий, а также степень усилий, которые должен был приложить исполнитель. Если действия исполнителя при обычных условиях должны были привести к оговоренной цели, то необходимо определить, является ли недостижение результата упущением исполнителя или цель не была бы достигнута даже при условии разумных, профессиональных и добросовестных действий исполнителя.

8. Если заказчик указывает, что стоимость определенных в договоре услуг во много раз превышает стоимость аналогичных услуг на рынке по состоянию на год совершения сделки, то суд должен оценить действия сторон по согласованию столь высокой цены услуг, в том числе с точки зрения добросовестности сторон.

9. Законодательством не предусмотрен закрытый перечень доказательств, которыми может подтверждаться внесение платы. Осуществление предоставления по договору может подтверждаться любыми относимыми и допустимыми доказательствами. При этом само по себе непоступление полученных уполномоченным представителем исполнителя наличных денежных средств на банковские счета организации не является основанием считать обязательство заказчика по внесению платы неисполненным.

### **Определение Верховного Суда РФ от 21 марта 2023 г. № 307-ЭС22-22917**

1. Понятие «инвестиции» не имеет собственного строгого или общепринятого юридического содержания, а потому при использовании в наименованиях договоров оно может обозначать разнообразные отношения, складывающиеся между участниками гражданского оборота. Поэтому судам необходимо устанавливать природу договоров, именуемых сторонами инвестиционными, и разрешать спор по правилам гл. 30 («Купля-продажа»), 37 («Подряд»), 55 («Простое товарищество») ГК РФ и т.д.

2. Если из условий инвестиционного договора и установленных судами обстоятельств следует, что интерес частного инвестора, который получил земельный участок в аренду и обязался произвести за свой счет реконструкцию находящегося на нем объекта недвижимости, состоял в получении возможности использовать здание после проведения работ по реконструкции, а интерес публичного образования —

в улучшении принадлежащего ему здания путем проведения работ по его реконструкции за счет частного инвестора, то при определении того, на какую из сторон инвестиционного договора возлагаются неблагоприятные последствия невозможности выполнения работ по реконструкции здания из-за градостроительных ограничений, следует руководствоваться положениями гл. 37 ГК РФ («Подряд»), а в части, не урегулированной данными специальными положениями, – общими положениями ГК РФ об обязательствах.

3. Публичное образование, не обеспечившее содействие частному инвестору в выполнении работ по реконструкции, предусмотренных инвестиционным договором, не вправе возлагать на инвестора неблагоприятные имущественные последствия того, что работы по реконструкции не были произведены. Внеся фиксированную плату за право на заключение подобного инвестиционного договора в бюджет публичного образования, но не получив возможность использования здания, инвестор в рамках гражданско-правовых отношений вправе требовать от комитета возврата уплаченных им средств. В подобных отношениях встречное предоставление публично-правового образования не может быть сведено к обеспечению «доступа инвестора к объекту» и «предоставлению документов».

4. При совершении сделок с участниками гражданского оборота, в частности при заключении договоров в сфере инвестиций в форме капитальных вложений в объекты недвижимости, публичное образование не освобождается от обязанности действовать добросовестно в ходе исполнения сделок – учитывать права и законные интересы друг друга, взаимно оказывать необходимое содействие для достижения цели обязательства, в том числе если в указанных целях необходимо принятие мер в сфере публично-правового регулирования.

Несогласованность позиций государственных органов, выступающих на стороне публичного образования, по вопросу о возможности использования земельного участка для целей, названных в инвестиционном договоре, не должна порождать негативные правовые последствия только для истца как инвестора, поскольку это нарушает баланс интересов сторон спорного правоотношения.

5. Момент перечисления денежных средств в качестве встречного предоставления по договору не имеет определяющего значения для течения срока исковой давности по требованию об их возврате, если имеется действующий и подлежащий исполнению договор. Поскольку вплоть до прекращения инвестиционного договора возможность исполнения публичным субъектом своих обязанностей по договору

(внесения изменений в градостроительное законодательство) утрачена не была и инвестор добросовестно и обоснованно полагался на то, что в конечном итоге такие обязательства будут выполнены надлежащим образом, срок исковой давности по требованию инвестора о возврате уплаченных денежных средств подлежит исчислению по правилам п. 2 ст. 200 ГК РФ после прекращения действия инвестиционного договора.

### **Определение Верховного Суда РФ от 21 марта 2023 г. № 305-ЭС22-17862**

1. Механизм ответственности за договорные заверения основывается на том, что предоставление лицом определенной информации может влиять на намерение другого лица установить обязательства. Применение данного механизма позволяет одной из сторон сделки взять на себя особую ответственность за предоставление информации другой стороне и тем самым в том числе распределить риски наступления нежелательных имущественных последствий между сторонами (например, передать соответствующий риск лицу, которое предоставило значимую для совершения сделки информацию).

С учетом природы рассматриваемого института заверение, в частности, может даваться в отношении оснований (причин) возникновения обстоятельства, которое способно проявиться в будущем и в таком случае может стать причиной имущественных потерь лица, полагавшегося на него. В предпринимательских отношениях ответственность лица, давшего заверения, наступает за объективный факт — несоответствие заверений действительности.

2. Заверения об обстоятельствах, касающихся состояния финансово-хозяйственной деятельности общества с ограниченной ответственностью на момент совершения сделки, имеют непосредственное отношение к предмету договора купли-продажи долей в уставном капитале общества («продажи бизнеса»).

При отчуждении долей в уставном капитале хозяйствующего субъекта интерес продавца состоит в том, что он, предоставляя информацию в отношении характеристик общества и состава его активов и принимая на себя риск наступления неблагоприятных имущественных последствий несоответствия данных им заверений действительности, побуждает покупателя заключить сделку, которую в ином случае он бы не совершил либо совершил на иных ценовых условиях.

3. Последующий отзыв у общества лицензии на ведение деятельности форекс-дилера в связи с нарушениями, допущенными до пе-



перехода прав на доли в уставном капитале к покупателю, в случае если продавцы долей дали заверения о том, что к юридическому лицу не будут предъявлены претензии в отношении его финансово-хозяйственной деятельности и названный хозяйствующий субъект будет соответствовать всем лицензионным требованиям для осуществления деятельности форекс-дилера, образует основания для предъявления к продавцам долей соответствующих требований в силу п. 1, 2 ст. 431.2 ГК РФ.

4. Неоспаривание покупателем в судебном порядке актов контролирующих органов не является основанием для отказа в удовлетворении иска, предъявленного на основании п. 1, 2 ст. 431.2 ГК РФ, если в договоре об отчуждении долей в уставном капитале отсутствует условие о том, что требования, вытекающие из несоответствия действительности заверений, данных гражданами-продавцами, могут быть предъявлены покупателем только при условии такого оспаривания.

5. Неуведомление предоставившего заверение лица о претензиях, связанных с нарушением предоставленных заверений, и непривлечение его в соответствующую административную процедуру или судебный процесс может служить основанием для снижения его ответственности (ст. 404 ГК РФ), если аналогично правовому механизму, предусмотренному ст. 462 ГК РФ (п. 1 ст. 6 ГК РФ), будет доказано, что, приняв участие в деле и обосновав в нем соответствие заверения действительности полностью или в части, предоставившее заверение лицо могло бы предотвратить или уменьшить потери лица, которому было адресовано заверение.

### **Определение Верховного Суда РФ от 20 марта 2023 г.**

#### **№ 306-ЭС22-23625**

1. В соответствии с ч. 42.1 ст. 112 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) начисленные поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанные заказчиком суммы неустоек (штрафов, пеней) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением в 2015, 2016, 2020 и 2021 гг. обязательств, предусмотренных контрактом, подлежат списанию в случаях и порядке, которые установлены Правительством РФ. Постановлением Правительства РФ от 4 июля 2018 г. № 783 соответствующие Правила (далее — Правила № 783) утверждены.

Списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней) в случаях и в порядке, которые определены Правительством РФ, по смыслу действующего законодательства является антикризисной мерой. В связи с этим списание неустоек (штрафов, пеней) является обязанностью заказчика.

2. Пункт 7 Правил № 783, согласно которому в случае, если поставщик (подрядчик, исполнитель) не подтвердил наличие начисленной и неуплаченной суммы неустоек (штрафов, пеней), принятие решения о ее списании не допускается, относится к порядку и случаю списания непосредственно заказчиком сумм неустоек (штрафов, пеней), но не может быть истолкован как норма, препятствующая суду при наличии спора заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) о размере начисленной и неуплаченной суммы неустоек (штрафов, пеней) применять положения ч. 42.1 ст. 112 Закона о контрактной системе, подп. «а» п. 3, п. 11 Правил № 783 и признавать за соответствующим лицом право на ее списание.

### **Определение Верховного Суда РФ от 7 марта 2023 г. № 305-ЭС22-22698**

1. Нарушение технологии выполнения строительно-монтажных работ, работ по отделке помещений и монтажу оборудования в процессе строительства является основанием для возложения на застройщика по договору долевого участия обязанности устранить выявленные недостатки.

2. Пятилетний гарантийный срок предъявления требований об устранении недостатков конструктивных элементов имущества, входящего в состав объектов долевого строительства, исчисляется по правилам ч. 5 ст. 7 Закона об участии в долевом строительстве со дня подписания первого документа о передаче объекта долевого строительства.

3. При разрешении споров, связанных с применением последствий нарушения требований о качестве выполненных работ в гарантийный срок, бремя доказывания того, что недостатки работ произошли вследствие неправильной эксплуатации либо нормального износа объекта или его частей, ненадлежащего ремонта объекта, произведенного самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами, лежит на подрядчике. Таким образом, обязанность доказывания отсутствия вины в рамках гарантийных обязательств лежит на стороне сделки, которая является ее фактическим исполнителем либо лицом, обязанным в силу закона предоставить соответствующие гарантии.

### **Определение Верховного Суда РФ от 2 марта 2023 г. № 305-ЭС22-21449**

1. Формулировка «денежная компенсация убытков» обычно используется в контексте заключенного после нарушения обязательства или причинения вреда соглашения о возмещении убытков по правилам гл. 25 и 59 ГК РФ и предполагает урегулирование последствий ухудшения имущественного положения (благополучия) потерпевшего в результате уже свершившихся к моменту заключения соглашения действий правонарушителя. При этом в любом случае возмещение убытков по общему правилу не предполагает выплату компенсации, превышающей величину расходов, которые кредитор по договору (потерпевший в случае причинения вреда) понес или должен будет понести для восстановления своего права, восстановления утраченного или поврежденного имущества, а также величину упущенной выгоды.

2. В соглашении, по которому собственник объектов за согласованную стоимость, корректируемую исходя из фактических затрат, соглашается произвести частичную ликвидацию (вынос) находящихся на своем участке объектов, денежная компенсация выступает встречным предоставлением за согласие собственника выполнить такие работы на своем участке. Волеизъявлению сторон соглашения будет отвечать разрешение спора, связанного с оплатой выполнения работ по данному договору, применительно (п. 1 ст. 6 ГК РФ) к положениям гражданского законодательства о договоре подряда, посвященным определению цены работ, их приемке и оплате.

3. Само по себе наличие в соглашении условия об оплате выполненных работ исходя из фактических затрат на их выполнение свидетельствует о том, что соразмерность цены договора уровню затрат на его исполнение имела значение для сторон. При этом участник оборота, действующий разумно в своем экономическом интересе, с очевидностью не мог иметь в виду установление цены работ в качестве твердой цены в ситуации, когда данная цена, определенная одной из сторон расчетным путем, в действительности более чем в два раза превысила затраты исполнителя.

### **Определение Верховного Суда РФ от 22 февраля 2023 г. № 305-ЭС22-22860**

1. Противоречие решения третейского суда публичному порядку Российской Федерации является безусловным основанием для отмены решения третейского суда независимо от доводов сторон и не может

в силу этого ограничиваться их автономией воли в виде придания третейскому решению окончательного характера.

Следовательно, при наличии соглашения сторон об окончательности третейского решения производство по заявлению об отмене решения третейского суда подлежит прекращению, если участником дела не заявлено и государственным судом не установлено хотя бы одно из двух исключительных оснований для отмены государственным судом третейского решения, которые не зависят от волеизъявления сторон третейского соглашения и предусмотрены в законе в целях защиты публичных интересов (ч. 2, 4 ст. 233 АПК РФ): спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства; решение третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации.

2. Противоречие решения третейского суда публичному порядку Российской Федерации подлежит проверке судом по собственной инициативе на любой стадии рассмотрения дела независимо от доводов и возражений сторон. Вместе с тем участники спора вправе приводить доводы, свидетельствующие о наличии вышеуказанного основания для отмены решения третейского суда.

3. Главная цель принятия Постановления № 497, сформулированная в его преамбуле, мотивирована ссылкой на п. 1 ст. 9.1 Закона о банкротстве. Указанная норма направлена на обеспечение таких элементов публичного порядка Российской Федерации, как стабильность экономики и экономическая безопасность государства. Именно этими ценностями публичного порядка Российской Федерации обусловлено введение моратория.

Следовательно, государство в целях защиты публичного порядка установило запрет на начисление неустоек, штрафов, иных финансовых санкций в соответствующий период любыми правоприменительными органами. Третейский суд с местом арбитража в Российской Федерации как альтернативное средство разрешения споров, который также осуществляет применение права и решения которого подлежат исполнению в рамках юрисдикции Российской Федерации как устанавливающие баланс в правах участников экономических отношений в Российской Федерации, тоже связан ценностями публичного порядка соответствующей юрисдикции. Следовательно, если решение третейского суда не основано на обозначенных ценностях, оно должно быть отменено полностью либо в части и не подлежит принудительному исполнению.

4. Поскольку юридическая сила и исполнимость третейского решения подтверждаются в судебном порядке, отказ в отмене третейского решения свидетельствует о признании за его положениями юридической силы со стороны государства в лице государственного суда как органа, отвечающего за окончательное установление законности решения и правовой определенности в отношениях сторон. Именно государственный суд, осуществляя правосудие, окончательно разрешает спор о праве, чем предопределяет значение судебных решений как государственных актов, имеющих общеобязательный характер.

#### **Определение Верховного Суда РФ от 16 февраля 2023 г. № 305-ЭС22-23203**

Основанное на поручительстве требование по общему правилу должно до истечения срока поручительства быть реализовано в процессуальной форме — посредством предъявления иска, который направлен на осуществление права кредитора по отношению к поручителю. Если до истечения срока поручительства кредитор не успел предъявить иск к поручителю, но доставил тому претензию о погашении долга, это не блокирует прекращение обязательства поручителя по истечении срока поручительства и не прекращает течение срока поручительства.

#### **Определение Верховного Суда РФ от 9 февраля 2023 г. № 301-ЭС18-395 (4)**

1. Реституционное обязательство стороны сделки по возврату другой стороне (кредитору) стоимости безвозмездно полученного по данной недействительной сделке имущества и обязательство одного из сопричинителей убытков по возмещению кредитору реального ущерба в размере стоимости того же имущества, образовавшееся вследствие создания необходимых условий для безвозмездной передачи имущества по такой недействительной сделке, возникли из разных оснований. Несмотря на это, требования, которые кредитор имеет к должнику по денежной реституции и делинквенту, направлены на удовлетворение одного экономического интереса, а значит, кредитор вправе получить исполнение только единожды. Соответственно, в целях исключения неосновательного обогащения кредитора к названным обязательствам подлежат применению нормы о солидарных обязательствах (ст. 323 ГК РФ).

2. В силу п. 1 ст. 325 ГК РФ исполнение, произведенное одним из солидарных должников, влияет на обязательства остальных, поскольку освобождает их от исполнения по отношению к кредитору. Следова-

тельно, если кредитор получил полную стоимость имущества от лица, создавшего необходимые условия для вывода имущества, он не вправе требовать от стороны недействительной сделки дальнейшего фактического исполнения в свою пользу реституционного требования.

3. При этом исполнивший обязательство солидарный должник не становится на место кредитора в порядке суброгации. Его внутренние отношения с остальными солидарными должниками регулируются правилами о регрессе, если иное не вытекает из отношений между солидарными должниками. Следовательно, сопричинитель вреда, возместивший вред, причиненный кредитору, не вправе требовать замены взыскателя по реституционному требованию на себя и не лишен возможности предъявить новый самостоятельный иск к другим солидарным должникам о возмещении исполненного сверх относящегося на него (если таковое превышение имеется).

4. В подобных обстоятельствах сторона недействительной сделки вправе обратиться в суд с заявлением о признании не подлежащим дальнейшему исполнению судебного акта в части взыскания с данной стороны стоимости отчужденного имущества в порядке реституции и с заявлением о признании не подлежащим исполнению исполнительного листа, выданного на основании этого судебного акта.

### **Определение Верховного Суда РФ от 7 февраля 2023 г. № 305-ЭС22-21173**

1. В силу отношений поручительства к поручителю, исполнившему за должника (принципала) обязательство перед банком (гарантом) о возмещении суммы, выплаченной по банковской гарантии, переходят права именно такого кредитора (банка, гаранта) по обязательствам, которые он имел к должнику (принципалу).

Исполнение поручителем за должника (принципала) обязательств по возмещению банку выплаченного по банковской гарантии не может влиять на содержание правоотношений между бенефициаром и принципалом и не может являться основанием для перемены лиц в соответствующих обязательствах, в том числе основанием для перехода к поручителю прав должника (принципала), которые он имеет или может иметь в отношении третьих лиц (например, требований, связанных со злоупотреблением бенефициаром своими правами и предъявлением требований по банковским гарантиям в явно завышенном размере).

2. Предположения о малой вероятности непосредственной реализации принципалом права на взыскание с бенефициара денежных средств в виде разницы между полученным по гарантиям и тем, на что

принципал был вправе рассчитывать (в том числе в связи с банкротством принципала), не могут служить основанием для перехода указанного права к поручителю, исполнившему за должника (принципала) обязательство по возвращению суммы, выплаченной по банковской гарантии.

3. Если поручитель по обязательству о возвращении принципалом суммы, выплаченной по банковской гарантии, полагает, что размер его обязательств по договору поручительства увеличился в связи с неправомерными действиями бенефициара (предъявлением бенефициаром требований в завышенном объеме), поручитель может обратиться за защитой своих нарушенных прав к остальным поручителям принципала, поскольку исполнивший солидарный должник имеет право регрессного требования к остальным солидарным должникам в равных долях за вычетом доли, падающей на него самого.

### **Определение Верховного Суда РФ от 6 февраля 2023 г. № 309-ЭС22-18499**

Правовая позиция КС РФ, изложенная в Постановлении от 12 мая 2020 г. № 23-П, касается возможности привлечения к субсидиарной ответственности собственника (учредителя) ликвидированного бюджетного учреждения по его обязательствам, вытекающим из публичного договора энергоснабжения.

Однако по смыслу указанной правовой позиции нарушение баланса прав и законных интересов возникает не в связи с ликвидацией учреждения, а в силу обязанности кредитора бюджетного учреждения на основании положений ст. 426 ГК РФ вступить в правоотношения по поставке ресурса с лицом, исполнение которым встречной обязанности по оплате данного ресурса в случае финансовых затруднений не обеспечено эффективным инструментарием защиты прав поставщика, в том числе возможностью взыскания задолженности с собственника имущества учреждения.

В связи с этим способом защиты регулируемой организации в сфере поставки электрической энергии, на которую законом возложена обязанность по заключению соответствующего договора энергоснабжения, в случае длительного неисполнения учреждением обязательств по оплате поставленной электроэнергии и невозможности взыскания задолженности по выданным судом исполнительным листам в связи с отсутствием имущества, на которое может быть обращено взыскание, является возложение субсидиарной ответственности на собственника имущества по обязательствам учреждения.

## Определение Верховного Суда РФ от 6 февраля 2023 г. № 305-ЭС22-15150

1. Возмещение убытков как мера ответственности носит компенсационный характер и направлено на восстановление имущественного положения потерпевшего лица. Убытки в форме упущенной выгоды подлежат возмещению, если соответствующий доход мог быть извлечен в обычных условиях оборота либо при совершении предпринятых мер и приготовлений, но возможность его получения была утрачена кредитором вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства должником.

2. Объективная сложность доказывания убытков, в том числе в форме упущенной выгоды, их размера, равно как и причинно-следственной связи, не должна снижать уровень правовой защищенности участников экономического оборота при необоснованном посягательстве на их права. Отказ в иске о возмещении упущенной выгоды не может быть основан на том, что истец не представил доказательства, которые бы подтверждали получение дохода в будущем не с вероятностью, а с безусловностью.

3. Если предназначенное для коммерческого использования имущество приобретает лицом, осуществляющим предпринимательскую или иную экономическую деятельность, то предполагается, что при обычном ходе событий такое лицо, действуя разумно и предусмотрительно, сделало бы необходимые приготовления к началу использования имущества в своей деятельности и, следовательно, доход от ее ведения мог быть получен по крайней мере в размере, который является средним (типичным) для данного вида деятельности. Возникновение упущенной выгоды у кредитора в такой ситуации является обстоятельством, которое должник предвидел или мог разумно предвидеть при заключении договора как вероятное последствие его неисполнения или ненадлежащего исполнения.

Иное может быть доказано должником, который в опровержение доводов кредитора вправе представлять доказательства, свидетельствующие о том, что допущенное им нарушение (уклонение от передачи имущества в установленный срок) не являлось единственным препятствием для извлечения дохода и существовали иные обстоятельства, которые не позволили бы использовать имущество, либо размер полученного дохода в условиях ведения деятельности кредитором должен был составить меньшую величину.

4. Отказ сторон от установления неустойки не должен приводить к тому, чтобы в случае возникновения спора на кредитора возлагалось



бы чрезмерное бремя доказывания причинно-следственной связи между допущенным нарушением и возникновением убытков, что по сути означало бы получение неисправной стороной преимущества из своего незаконного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ).

### **Определение Верховного Суда РФ от 3 февраля 2023 г. № 303-ЭС22-19452**

1. Если фрахтователь судна заключил договор на оказание услуг по ледокольной проводке фрахтуемого судна, то в рамках спора о взыскании с судовладельца в качестве неосновательного обогащения суммы, уплаченной (подлежащей уплате) фрахтователем за ледокольную проводку судна, фрахтователь должен доказать факт сбережения судовладельцем спорных денежных средств, отсутствие у судовладельца законных оснований для их сбережения, а также размер неосновательного обогащения. При установлении данных обстоятельств может быть учтено, что в рамках спора о взыскании с фрахтователя денежных средств для оплаты оказанных услуг фрахтователь не возражал относительно взыскания с него спорных денежных средств и не указывал, что эти денежные средства должны быть взысканы с судовладельца, не оспаривал оказание услуг в своих интересах ни при рассмотрении дела о взыскании задолженности, ни при включении требований о взыскании задолженности по оплате оказанных услуг в реестр требований кредиторов фрахтователя.

2. Статья 430 ГК РФ предусматривает возможность заключения договора в пользу третьего лица. По такому договору должник обязан произвести исполнение не кредитору, а указанному или не указанному в договоре третьему лицу, имеющему право требовать от должника исполнения обязательства в свою пользу. При этом указание в договоре на обязанность должника произвести исполнение именно третьему лицу должно следовать из самого договора, поскольку именно третье лицо может потребовать исполнения обязательства.

3. При квалификации отношений, возникших между сторонами, как действия в чужом интересе без поручения следует учитывать, что по смыслу данной нормы лицо, совершившее действия в чужом интересе, должно осознавать, что его действия направлены на обеспечение интересов другого лица, а основной целью лица, совершившего действия в чужом интересе, должно являться улучшение положения другого лица, а не его собственного.

Вместе с тем в силу п. 1 ст. 981 ГК РФ действующее в чужом интересе лицо должно уведомить заинтересованное лицо о своих действиях,

не ожидая их окончания. В случае же, когда действующее в чужом интересе без поручения лицо не сделало этого, на него возлагается ответственность за результат таких действий.

### **Определение Верховного Суда РФ от 2 февраля 2023 г. № 305-ЭС22-17428**

1. В договоре выкупного лизинга сохранение за лизинговой компанией права собственности на предмет лизинга выполняет функцию обеспечения надлежащего исполнения договора лизингополучателем. Это означает, что по общему правилу право на односторонний отказ от договора и изъятие предмета лизинга реализуются лизингодателем в целях организации продажи предмета лизинга и удовлетворения требований к лизингополучателю за счет полученной от продажи выручки.

2. С учетом общей обеспечительной природы права собственности лизингодателя и права залога по смыслу п. 1 ст. 6, п. 2 ст. 348 ГК РФ обращение взыскания на предмет лизинга не допускается, если размер требований лизингодателя, в обеспечение которых существует его право собственности, является явно несоразмерным стоимости предмета лизинга, а допущенное лизингополучателем нарушение незначительно.

Такая незначительность и несоразмерность предполагаются, если сумма неисполненного обязательства составляет менее чем 5% от размера стоимости предмета лизинга и период просрочки исполнения обязательства лизингополучателем составляет менее трех месяцев. Вместе с тем указанная презумпция является опровержимой. Лизингополучатель вправе доказывать отсутствие основания для изъятия предмета лизинга и при ином соотношении размера задолженности и стоимости предмета лизинга.

3. При оценке допустимости изъятия предмета лизинга суд в любом случае (в том числе если сумма неисполненного обязательства превышает 5% от стоимости предмета лизинга) вправе учесть, не приведет ли лишение лизингополучателя возможности владеть и пользоваться предметом лизинга к наступлению для него значительных имущественных потерь, и есть ли у лизингодателя возможность удовлетворения денежных требований в порядке исполнительного производства без изъятия имущества.

### **Определение Верховного Суда РФ от 19 января 2023 г. № 308-ЭС22-18712**

1. Гражданское законодательство основывается на презумпции разумности действий участников гражданских правоотношений (ст. 10

ГК РФ). Поэтому в ситуации, когда третье лицо (заказчик строительства), не являющееся стороной договора поставки, состоящее вместе с тем в иной (подрядной) обязательственной связи с покупателем по договору поставки, производит платеж за данного покупателя по просьбе последнего его кредитор (продавцу), предполагается, что в основе операций по оплате чужого долга лежит договоренность между названными третьим лицом и покупателем — заключенная ими сделка о погашении тем самым собственного обязательства упомянутого третьего лица перед таким покупателем (подрядчиком), закрепленного в договоре подряда (договоре о покрытии).

2. В подобных обстоятельствах на лице, оспаривающем платеж, как совершенные за счет покупателя (подрядчика), по банкротным основаниям, лежит бремя обоснования разумных причин того, что третье лицо, погашая деньгами задолженность за общество по договору поставки перед его кредитором, не имело намерения таким образом уменьшить свой денежный долг перед обществом по своему обязательству.

Если такие доказательства не будут представлены, то следует признать, что погашение третьим лицом обязательств общества перед его кредитором обусловлено наличием договора о покрытии. Это погашение не является исполнением чужого обязательства без возложения со стороны должника, к которому применимы нормы о суброгации (п. 2, 5 ст. 313 ГК РФ).

### **Определение Верховного Суда РФ от 26 декабря 2022 г. № 308-ЭС22-15516**

1. Правила № 696, в которых дается понятие заемщика и содержится указание на то, что он самостоятельно выбирает получателя субсидии для получения кредита, непосредственно не регулируют правоотношения заемщика и банка, возникающие на основании кредитного договора (соглашения), который заключается банком (получателем субсидии) с юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем на возобновление деятельности. Они регулируют правоотношения российских кредитных организаций и Минэкономразвития России по предоставлению соответствующих субсидий.

2. В ситуации, когда сторонами кредитного договора являются общество, не имеющее возможности самостоятельно определять условия кредитования, и банк как профессиональный участник данных правоотношений, в силу положений ст. 1, 10 ГК РФ должна быть исключена возможность кредитной организации совершать дейст-

вия по наложению на контрагентов неразумных ограничений или по установлению необоснованных условий реализации заемщиком своих прав. Например, если на момент заключения кредитного договора в информационном сервисе ФНС России уже имелись данные о численности работников общества за май 2020 г. (для определения максимально возможной суммы кредита на возобновление деятельности, предоставляемого в соответствии с Правилами № 696), банк обязан уведомить заемщика о том, что для проверки соблюдения условий кредитования им будут применяться сведения о численности работников за апрель 2020 г.

Определяя численность работников для мониторинга выполнения условий кредитного договора заемщиком, банк обязан использовать в отношениях с заемщиком численность работников, которая была использована при заключении кредитного договора при расчете максимальной суммы кредита. Нельзя признать правомерной ситуацию, когда к заемщику, который воспользовался льготным кредитом исходя из фактической численности работников по состоянию на один месяц (меньшей численности), для целей списания задолженности будут применяться такие показатели, как если бы заемщик воспользовался максимально возможной суммой кредита, исчисленной по количеству работников за другой месяц (большей численности).

### **Определение Верховного Суда РФ от 23 декабря 2022 г. № 305-ЭС22-17419**

1. Обращение взыскания на заложенное имущество осуществляется под контролем суда, что должно обеспечивать надлежащую защиту прав и законных интересов залогодателя и залогодержателя. В случае возникновения спора о цене реализации (начальной продажной цене) предмета залога данный спор подлежит разрешению судом в рамках рассмотрения требования об обращении взыскания на имущество.

2. При наличии спора между залогодателем и залогодержателем цена реализации (начальная продажная цена) предмета залога при обращении взыскания на него устанавливается судом исходя из стоимости, позволяющей получить наибольшую выручку от продажи предмета залога и обеспечить наиболее полное удовлетворение имеющихся требований, т.е. из рыночной стоимости.

3. С учетом установленных п. 3 ст. 340 ГК РФ правил определения цены реализации (начальной продажной цены) предмета залога стороны вправе предусмотреть цену реализации предмета залога, отличную от согласованной стоимости имущества. Вместе с тем, прини-

мая во внимание положения ст. 9, абзаца второго п. 3 ст. 334 ГК РФ, из этого не следует, что залогодатель не имеет права оспаривать оценку предмета залога. Иное приводило бы к ущемлению права залогодателя на получение денежных средств, вырученных от принадлежащего ему имущества.

4. Предложение залогодержателя о реализации предмета залога по цене 120 руб. само по себе дает основания для того, чтобы усомниться в допустимости обращения взыскания по такой цене, поскольку согласно положениям ст. 337 ГК РФ, п. 4 ст. 78 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» требования залогодержателя удовлетворяются только после погашения расходов на проведение торгов. Если залогодержатель действительно считает, что оценка в 120 руб. соответствует рыночной цене, то по результатам торгов со всей очевидностью не будут компенсированы даже расходы на их проведение.

5. При определении начальной продажной цены предмета залога (доли в уставном капитале общества), предоставленного третьим лицом, суды не могут ограничиться выводами иного судебного решения, которым обращено взыскание на доли в уставном капитале того же общества. Такой подход не учитывает, что в силу п. 1 ст. 365 ГК РФ к поручителю, исполнившему обязательство, переходят права кредитора по этому обязательству и права, принадлежавшие кредитору как залогодержателю, в том объеме, в котором поручитель удовлетворил требование кредитора. Поручитель также вправе требовать от должника уплаты процентов на сумму, выплаченную кредитору, и возмещения иных убытков, понесенных в связи с ответственностью за должника. Соответственно, к залогодателю — третьему лицу перейдут права кредитора по отношению к заемщику, а потому для него имеет существенное значение, за какую сумму будет реализован предмет залога.

### **Определение Верховного Суда РФ от 22 декабря 2022 г. № 308-ЭС22-11441 (2)**

Последствия передачи недействительных требований, под которыми понимаются в том числе и отсутствующие у первоначального кредитора требования, урегулированы ст. 390 ГК РФ. В данной ситуации по общему правилу cedent обязан возместить цессионарию причиненные убытки в соответствии со ст. 393 ГК РФ. Вместе с тем уступка такого требования сохраняет его недействительность и не создает новое требование к должнику. Это касается и случаев уступки вытекающего из договора участия в долевом строительстве требования

о передаче помещений: если договор участия в долевом строительстве признается недействительным, то отсутствует уступаемое требование и цессионарий не вправе требовать передачи ему помещений (в том числе в рамках дела о банкротстве застройщика).

### **Определение Верховного Суда РФ от 22 декабря 2022 г. № 301-ЭС22-16340**

1. При аренде транспортного средства с экипажем оно всегда находится под контролем арендодателя. Соответственно, если объект был поврежден по вине кредитора (арендодателя) в лице его единоличного исполнительного органа и эти повреждения являлись настолько существенными, что объект полностью утратил эксплуатационные свойства, кредитор никаких мер по ликвидации последствий аварии не предпринял, не установлен факт удержания должником-арендатором объекта после аварии, то должник-арендатор в соответствии с п. 2 ст. 328 ГК РФ вправе приостановить исполнение своих встречных обязательств, в том числе по внесению платы за пользование данным объектом. При таких обстоятельствах заявление кредитора-арендодателя о включении в реестр требований кредиторов общества платы за пользование объектом, начисленной за период после крушения, не подлежит удовлетворению.

2. Убытки, возникшие вследствие несохранности кредитором указанного объекта, не обусловленные ненадлежащим исполнением каких-либо договорных обязательств должником, не могут быть отнесены на должника (ст. 393, 401 ГК РФ).

### **Определение Верховного Суда РФ от 21 декабря 2022 г. № 307-ЭС22-11745**

1. Обеспечение исполнения контракта служит средством минимизации рисков неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по контракту и призвано обеспечить обязательства контрагента, вытекающие из контракта, а также обязанности, связанные с нарушением условий контракта, и упростить процедуру удовлетворения за счет суммы обеспечения требований заказчика к контрагенту. В то же время в случае расторжения договора подлежит установлению наличие (отсутствие) правовых оснований для возврата или удержания обеспечительного платежа, перечисленного в целях обеспечения исполнения контракта, в том числе установленных сторонами договора.

2. Страхователь не может быть признан обратившимся надлежащим образом к страховщику за выплатой страхового возмещения, если

при обращении за страховой выплатой страхователь не предоставил страховщику предусмотренные договором документы.

3. В отсутствие надлежащего обращения страхователя за выплатой страхового возмещения и предоставления необходимых документов страховщиком не могло быть принято решение о признании произошедшего события страховым (несстраховым) случаем и выплате (отказе в выплате) страхового возмещения. В подобных обстоятельствах у страховщика отсутствует обязательство перед страхователем, которое может быть зачтено в счет обеспечительного платежа, перечисленного страхователю для обеспечения исполнения обязательств страховщиком.

### **Определение Верховного Суда РФ от 21 декабря 2022 г. № 305-ЭС22-17249**

Если при получении кредита заемщиком последним был заключен со страховщиком договор страхования от несчастных случаев и болезней, согласно которому выгодоприобретателем по риску смерти и стойкой нетрудоспособности / инвалидности является банк, то в случае смерти заемщика право банка на страховую выплату неразрывно связано с правом на получение долга по кредитному обязательству, и поэтому исковая давность по требованию банка к страховщику должна исчисляться не с момента истечения срока на удовлетворение страховщиком требования о выплате страхового возмещения, а с момента, когда банк узнал или должен был узнать о нарушении заемщиком своего обязательства. Банк как особый профессиональный участник гражданского оборота, действуя разумно и добросовестно, имея информацию о неоплате очередного кредитного платежа заемщиком, может в разумный срок получить и информацию о причине просрочки и сообщить о смерти заемщика страховщику с инициированием получения страховой выплаты.

### **Определение Верховного Суда РФ от 21 декабря 2022 г. № 305-ЭС22-10624**

С учетом признания договора цессии недействительной сделкой у цессионария отсутствовали полномочия для распоряжения правами по кредитному договору путем подписания соглашения об отступном, поскольку цессионарий не являлся кредитором; в таком случае должник заключает соглашение об отступном не со стороной кредитного договора. В связи с этим судам следует оценивать поведение должника и цессионария с точки зрения соблюдения принципа

добросовестности при заключении соглашения об отступном с учетом наличия судебного спора об оспаривании цессии по банкротным основаниям. Недобросовестность может быть установлена несмотря на то, что на момент заключения соглашения об отступном имелось вступившее в силу решение суда первой инстанции об отказе в признании договора цессии недействительным, поскольку в такой ситуации правовая определенность по вопросу о действительности цессии не могла признаваться наступившей из-за неисчерпанности средств судебной защиты (определение Судебной коллегии по экономическим спорам или определение судьи ВС РФ об отказе в передаче дела на рассмотрение Судебной коллегии ВС РФ не выносилось). С учетом того, что ненадлежащий кредитор не мог прекратить соответствующее обязательство должника, а должник не может быть признан добросовестным, выводы судов о том, что обязательства должника прекращены, вступают в противоречие с вступившими в законную силу судебными актами, которыми договор цессии был признан недействительной сделкой.

### **Определение Верховного Суда РФ от 20 декабря 2022 г. № 305-ЭС22-17243<sup>1</sup>**

1. По спору, возникшему по поводу несоответствия денежных расчетов условиям договора субподряда о порядке определения цены выполненных работ (недоплаты из-за ошибки в определении размера долга) и неполного исполнения генподрядчиком денежного обязательства, истребуемая субподрядчиком с генподрядчика сумма не может быть признана неосновательным обогащением, в связи с чем положения гл. 60 ГК РФ применению не подлежат.

2. Если в договоре установлен срок для исполнения обществом обязательства по оплате работ, то по смыслу п. 2 ст. 200 ГК РФ срок исковой давности по этому обязательству начинает течь со дня, следующего за последним днем срока исполнения такого обязательства.

Если субподрядчик составляет акты по форме КС-2, содержащие стоимость работ, которая в силу ошибки меньше той, которая причитается субподрядчику по условиям договора, и указанная в актах стоимость уплачена, то при последующем обнаружении ошибки и предъявлении требования о доплате исковая давность по такому требованию должна рассчитываться с момента пропуска срока на оп-

---

<sup>1</sup> Аналогичная позиция изложена в определениях ВС РФ от 20 декабря 2022 г. № 305-ЭС22-17153, № 305-ЭС22-17040.



лату соответствующей части цены, а не с момента обнаружения субподрядчиком собственной ошибки. Субподрядчик в момент составления актов и получения платы за выполненные работы должен был знать о наличии неточности, в связи с чем начало течения срока исковой давности по требованию о взыскании доплаты не может определяться датой составления акционером подрядчика отчета об обнаружении ошибок в расчетах для предъявления данного требования.

### **Определение Верховного Суда РФ от 19 декабря 2022 г. № 309-ЭС22-16470**

1. Презумпция согласия супруга с действиями другого супруга по распоряжению общим имуществом (п. 2 ст. 35 СК РФ, п. 2 ст. 253 ГК РФ) не предполагает возникновение у одного из супругов долговых обязательств перед третьими лицами, с которыми он не вступал в правоотношения.

2. Признание обязательств супругов общими не является основанием для возникновения солидарной обязанности по погашению общей задолженности. Последствием признания обязательства общим в силу положений п. 2 ст. 45 СК РФ является возникновение у кредитора права на обращение взыскания на общее имущество супругов.

3. Наличие судебного акта о признании обязательства должника общим обязательством супругов не является применительно к п. 1 ст. 213.5 Закона о банкротстве решением суда, подтверждающим требование кредитора по денежному обязательству супруги должника.

### **Определение Верховного Суда РФ от 6 декабря 2022 г. № 305-ЭС22-19852**

1. Обязательство по договору об открытии кредитной линии и обязательство по договорам об ипотеке, обеспечивавшим исполнение обязательств заемщика, подлежат квалификации как основное и дополнительное соответственно. В связи с этим пропуск срока исковой давности в отношении основного требования (требования к заемщику о возврате кредита) свидетельствует о пропуске срока исковой давности по дополнительному требованию (об обращении взыскания на предмет ипотеки).

2. Предварительное признание в судебном порядке недействительной сделки, направленной на прекращение залога, будучи необходимым условием удовлетворения требования залогодателя об обращении взыскания на заложенное имущество, не свидетельствует о неосведомленности заинтересованного лица о нарушении его права

из обеспеченного залогом обязательства. Следовательно, начало расчета давности по требованию об обращении взыскания на предмет залога не смещается до даты вступления в законную силу решения о недействительности названной сделки.

3. Правовая природа сроков исковой давности и пресекательных сроков различна, и к предусмотренному п. 6 ст. 367 ГК РФ сроку правила гл. 12 ГК РФ не применяются.

### **Определение Верховного Суда РФ от 28 ноября 2022 г. № 305-ЭС22-14922**

1. Если денежные средства, полученные подрядчиком и использованные им для оплаты выполненных субподрядчиком работ, являются бюджетными средствами и были получены подрядчиком от заказчика в рамках государственного контракта, то при расходовании таких средств необходимо соблюдать принцип эффективного использования бюджетных средств с целью защиты публичных интересов (ст. 6 БК РФ). Иск подрядчика о взыскании с субподрядчика денежных средств в связи с завышением стоимости ряда работ направлен на устранение нарушения принципа эффективного использования бюджетных средств с целью защиты публичных интересов.

2. Поскольку финансовый (бюджетный) контроль направлен на реализацию публично значимых целей бюджетного законодательства и законодательства о государственных закупках, а именно на защиту общего публичного интереса в экономичном и эффективном расходовании бюджетных средств при государственных закупках, действия сторон частноправового характера (подписание соответствующих актов приемки, соглашений и т.п.) сами по себе не могут нивелировать публично значимые цели.

3. В соответствии с п. 12 информационного письма Президиума ВАС РФ от 24 января 2000 г. № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» наличие акта приемки работ, подписанного заказчиком, не лишает последнего права представить суду возражения по объему и стоимости работ. Это разъяснение направлено на защиту заказчика от недобросовестных действий подрядчика и не препятствует ему заявить в суде возражения по качеству, объему и стоимости работ. Так, составленный уполномоченным органом по результатам проверки акт выполненных работ, в котором зафиксировано завышение стоимости ряда работ, может свидетельствовать о наличии переплаты в пользу субподрядчика, несмотря на то что работы приняты подрядчиком без замечаний.

### **Определение Верховного Суда РФ от 28 ноября 2022 г.**

#### **№ 301-ЭС22-9952<sup>1</sup>**

1. Поведение истца при реализации права на получение компенсационной выплаты по Федеральному закону от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) должно быть оценено судами в том числе на предмет соответствия критериям (требованиям) добросовестности, предполагающим соблюдение установленного порядка получения выплаты, своевременное и полное раскрытие доказательств. До предъявления требования о взыскании с профессионального объединения страховщиков компенсационной выплаты потерпевшим (его правопреемником) должны быть совершены надлежащие, достаточные и своевременные действия по реализации права на получение страхового возмещения, в том числе составлены документы, обосновывающие право на получение страхового возмещения в установленном Законом об ОСАГО порядке.

Исходя из системного толкования положений Закона об ОСАГО, осмотр поврежденного имущества является обязательным условием для проведения независимой технической экспертизы.

2. Факт восстановления автомобиля имеет существенное значение для разрешения спора о взыскании компенсационной выплаты, поскольку ее размер, рассчитанный на основании экспертного заключения, по смыслу ст. 12, 18, 19 Закона об ОСАГО не может превышать размер фактически понесенных расходов на восстановление транспортного средства.

### **Определение Верховного Суда РФ от 24 ноября 2022 г.**

#### **№ 308-ЭС22-13857**

1. При отсутствии воли сторон на передачу имущества без какого-либо встречного предоставления сделка по передаче имущества признается возмездной. Пока не доказано иное, предполагается, что в отношениях между коммерческими организациями денежные средства считаются полученными в долг или на условиях иного встречного предоставления. Прощение долга, совершенное лишь для вида, в том числе в недобросовестных целях, в отсутствие как намерения безвозмездно передать имущество иному лицу в качестве дара, так и в отсут-

---

<sup>1</sup> Аналогичная позиция изложена в определениях ВС РФ от 28 ноября 2022 г. № 301-ЭС22-8508, от 23 ноября 2022 г. № 301-ЭС22-11689, № 301-ЭС22-10541, № 301-ЭС22-10539, № 301-ЭС22-7887, № 301-ЭС22-6406.

ствии экономических оснований, не имеет юридических последствий (мнимая сделка).

2. Возражения о недействительности сделки, в том числе притворной (мнимой) сделки, по обстоятельствам, за которые ответственны обе ее стороны, во всяком случае не могут выступать безусловным основанием для отказа в реализации прав третьим лицом, в частности новым кредитором, являющимся добросовестным правообладателем (п. 3 и 4 ст. 1, п. 1 ст. 10, п. 5 ст. 166 ГК РФ).

3. Под возражениями, о которых говорится в п. 1 ст. 386 ГК РФ, понимаются ссылки на обстоятельства, исключающие удовлетворение требования кредитора, включая недействительность требования (недействительность сделки, прекращение обязательства одним из установленных законом способов и т.п.), если при уступке новый кредитор не был предупрежден об этих обстоятельствах, не мог и не должен был о них знать с учетом основания возникновения уступаемого требования. Соответственно, если обстоятельства, свидетельствующие о недействительности переданного требования, носили скрытый характер для третьих лиц, но были известны первоначальным сторонам обязательства, то по истечении разумного срока после получения уведомления об уступке должник утрачивает право предъявлять соответствующие возражения против требования нового кредитора.

4. По смыслу п. 1 ст. 170 ГК РФ мнимой может являться и та сделка, в отношении которой стороны осуществили формальное исполнение. В связи с этим формальное списание задолженности в бухгалтерском учете не исключает вывода о мнимости прощения долга, если такие действия были продиктованы намерением скрыть истинные цели предоставления денежных средств, уклониться от удовлетворения требований нового кредитора (цессионария), иными подобными целями.

### **Определение Верховного Суда РФ от 22 ноября 2022 г. № 305-ЭС22-10240**

1. Право собственности лизингодателя на предмет лизинга имеет обеспечительную природу, схожую с правом залогодержателя получить удовлетворение из стоимости предмета залога. В случае нарушения обязательства со стороны лизингополучателя лизингодателю предоставляется право расторгнуть договор, лизингодатель вправе изъять предмет лизинга из владения лизингополучателя, а затем продать имущество и таким образом удовлетворить свои требования к лизингополучателю за счет стоимости предмета лизинга.

2. В связи с тем, что в законодательстве прямо не урегулирован вопрос о стоимости, по которой лизингодатель должен осуществлять продажу имущества, возможно применение по аналогии закона положений гражданского законодательства о залоге. В соответствии с п. 3 ст. 340, абзацем третьим п. 1 ст. 349 ГК РФ, а также с учетом установленной законом обязанности сторон действовать добросовестно лизингодатель, реализуя предмет лизинга, должен учитывать интересы лизингополучателя, избегая причинения последнему неоправданных потерь, предоставляя ему необходимую информацию об условиях продажи изъятого имущества, в том числе сведения о результатах оценки имущества и о предполагаемой цене продажи.

3. Применение порядка продажи предмета лизинга без проведения торгов путем прямой продажи имущества по непрозрачной процедуре одному и тому же покупателю, которым приобретенные транспортные средства были сразу же перепроданы иным лицам, без извещения лизингополучателя о проведении оценки предметов лизинга и предоставления ему возможности заявить возражения относительно подготовленных отчетов об оценке, предполагаемой цене продажи имущества не может не порождать сомнений в добросовестности и разумности поведения лизинговой компании. В такой ситуации на лизингодателя возлагается обязанность представить доказательства, подтверждающие, что им приняты меры, необходимые для получения наибольшей выручки от продажи предметов лизинга.

4. На основании п. 2 ст. 13 Закона о лизинге в случае расторжения договора лизинга по вине лизингополучателя все расходы, связанные с возвратом имущества, в том числе расходы на его демонтаж, страхование и транспортировку, несет лизингополучатель. Затраты лизингодателя на возврат, транспортировку предмета лизинга могут относиться к причиненному ему реальному ущербу, при условии что лизингополучатель уклонился от добровольного возврата имущества.

5. Неустойка выполняет функцию средства обеспечения прав кредитора, если ее применение создает экономические стимулы правомерного поведения должника: разумный участник оборота будет стремиться избежать неисполнения (ненадлежащего исполнения) обязательства под угрозой применения меры ответственности, если потери, ожидаемые в случае взыскания неустойки, для него окажутся большими в сравнении с преимуществом, получаемым из нарушения условий обязательства. В связи с этим уменьшение неустойки на основании п. 2 ст. 333 ГК РФ допускается, если должником будет доказано, что размер неустойки, определенный по согласованным сторонами

или законом правилам, существенно превышает величину имущественных потерь, которые возникли или могут возникнуть у кредитора, в том числе с учетом существа обязательства, в отношении которого начислена неустойка.

Решая вопрос о снижении штрафной неустойки, применение которой не имеет компенсаторного значения, в том числе при доказанности существенного превышения неустойки над убытками, суд не может не принимать во внимание обстоятельства, свидетельствующие о чрезмерности и обременительности неустойки в абсолютном и (или) относительном размерах как таковой, и должен учитывать обстоятельства, характеризующие поведение контрагента, иные подобные обстоятельства, позволяющие индивидуализировать применение меры ответственности.

Оценивая обременительность и чрезмерный характер неустойки, суд также принимает во внимание, каким образом было достигнуто соглашение о ее уплате между сторонами договора, в частности, если условия договора, определяющие правила начисления и (или) размер неустойки, были навязаны экономически сильной стороной.

6. Сверхурочные имущественные потери, связанные с несвоевременным возвратом предмета лизинга, могут возникнуть у лизингодателя только в части, не покрываемой платой за пользование финансированием (упущенная возможность повторного размещения финансирования на более выгодных условиях).

О превышении разумного уровня выгод для лизингодателя может свидетельствовать то, что размер неустойки за нарушение обязанности по возврату предмета лизинга (1% в день от стоимости имущества) при перерасчете на годовую ставку составляет 365% годовых и не согласуется с собственной оценкой справедливой стоимости пользования финансированием, данной лизингодателем при заключении договора (13,30% годовых).

7. Предоставляемая государством субсидия, призванная уменьшить сумму платежей, вносимых лизингополучателем (т.е. направленная на удешевление сделки для последнего и исполнение обязательств по договору выкупного лизинга), должна рассматриваться как предоставление, совершенное лизингополучателем (часть предоставленного им финансирования). Соответственно, траты лизингодателя на приобретение предмета лизинга, компенсированные за счет субсидии, не могут считаться финансированием, подлежащим возмещению со стороны лизингополучателя в рамках договора лизинга.

### **Определение Верховного Суда РФ от 17 ноября 2022 г.**

#### **№ 305-ЭС22-10035**

1. На основании ст. 327.1 ГК РФ, п. 4.1 ст. 25 Закона об адвокатуре и правовой позиции, отраженной в Постановлении КС РФ от 16 июля 2004 г. № 15-П (далее – Постановление № 15-П), в договор об оказании юридических услуг по представлению интересов в арбитражном суде может включаться условие, согласно которому размер выплаты вознаграждения ставится в зависимость от результата оказанных услуг. Однако, как говорится в Постановлении КС РФ от 23 января 2007 г. № 1-П, ст. 779, 781 ГК РФ не предполагают удовлетворение требования исполнителя о выплате вознаграждения по договору возмездного оказания услуг, если данное требование обосновывается условием, ставящим размер оплаты услуг в зависимость от решения суда, которое будет принято в будущем. Исходя из этих разъяснений, вознаграждение, выплата которого обусловлена исключительно положительным для заказчика исходом судебного разбирательства (гонорар успеха), не включается в судебные расходы заказчика и не может быть отнесено на процессуального оппонента по правилам ст. 110 АПК РФ.

2. Дополнительное вознаграждение от суммы, не взысканной с заказчика по договору об оказании правовых услуг, по существу является вознаграждением, уплачиваемым заказчиком правовых услуг исполнителю по договору за уже оказанные и оплаченные услуги и только в случае, если они привели к отказу обществу в удовлетворении иска. Такое условное вознаграждение не подразумевает совершения представителем каких-либо дополнительных действий, оказания дополнительных услуг либо осуществления иного встречного предоставления в рамках договора на оказание юридической помощи, т.е. по существу это вознаграждение является своего рода премированием представителя. Сумма указанной премии зависит от соглашения, достигнутого сторонами договора оказания юридических услуг. Результат данного соглашения клиента и представителя (гонорар успеха) не может быть взыскан в качестве судебных расходов с процессуального оппонента клиента, который стороной этого соглашения не является.

### **Определение Верховного Суда РФ от 14 ноября 2022 г.**

#### **№ 310-ЭС22-12978**

1. Наличие убытков предполагает определенное уменьшение имущественной сферы потерпевшего, на восстановление которой направлены положения ст. 15 ГК РФ. Приведенные в этой статье принцип полного возмещения вреда, а также состав подлежащих возмещению

убытков обеспечивают восстановление имущественной сферы потерпевшего в том виде, который она имела до правонарушения.

2. По общему правилу исключается как неполное возмещение понесенных убытков, так и обогащение потерпевшего за счет причинителя вреда. В частности, не могут быть включены в состав убытков расходы, хотя и понесенные потерпевшим в результате правонарушения, но компенсируемые ему в полном объеме за счет иных источников. В противном случае создавались бы основания для неоднократного получения потерпевшим одних и тех же сумм возмещения и, соответственно, извлечения им имущественной выгоды, что противоречит целям института возмещения вреда.

3. Наличие у потерпевшей стороны права на вычет сумм НДС, относящихся к работам (товарам, услугам), приобретаемым в целях устранения последствий ненадлежащего исполнения обязательств другой стороной сделки, исключает уменьшение имущественной сферы лица в части этих сумм и, соответственно, исключает применение ст. 15 ГК РФ.

4. Бремя доказывания наличия убытков и их состава возлагается на потерпевшего, обращающегося за защитой своего права. Именно лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать, что суммы НДС, предъявленные в цене работ (товаров, услуг) по устранению недостатков, не были и не могут быть приняты к вычету, т.е. представляют собой его некомпенсируемые потери (убытки).

### **Определение Верховного Суда РФ от 8 ноября 2022 г. № 301-ЭС22-12611**

Если в обеспечение исполнения государственного контракта представлена банковская гарантия, по условиям которой в случае неисполнения / ненадлежащего исполнения принципалом своих обязательств по контракту бенефициар в целях получения выплаты направляет гаранту требование об уплате денежных средств с указанием суммы, подлежащей уплате, в размере цены контракта, уменьшенной пропорционально объему фактически исполненных принципалом обязательств, предусмотренных контрактом и оплаченных бенефициаром, то при рассмотрении спора о признании по иску принципала выплаты по банковской гарантии неосновательным обогащением необходимо устанавливать обстоятельства, связанные с неисполнением принципалом своих обязательств по контракту. Суды не могут ограничиваться лишь установлением обстоятельства нарушения принципалом обязательств, связанных с нарушением отдельных положений контракта (на-



пример, обязательства по предоставлению принципалом документации в адрес бенефициара), и на этом основании признавать обоснованной выплату по гарантии в размере штрафа, начисленного за неисполнение данного отдельного обязательства.

### **Определение Верховного Суда РФ от 7 ноября 2022 г.**

#### **№ 305-ЭС22-14008**

1. В Правилах № 696 закреплен порядок предоставления субсидий из федерального бюджета российским кредитным организациям на возмещение недополученных ими доходов по кредитам, выданным в 2020 г. юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям на возобновление деятельности. В п. 24 Правил № 696 указано, что численность работников заемщика, а также размеры районных коэффициентов и процентных надбавок за работу в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, а также в иных местностях с особыми климатическими условиями для расчета максимальной суммы кредита определяются получателем субсидии на основании сведений по состоянию на 1 июня 2020 г., размещенных в информационном сервисе ФНС России. В данном сервисе сведения о застрахованных лицах размещаются не реже одного раза в месяц, в связи с чем для заемщиков, обратившихся к получателю субсидии до 25 июня 2020 г., допустимо определение численности работников исходя из сведений о застрахованных лицах, поданных заемщиком в органы Пенсионного фонда РФ по итогам апреля 2020 г. В то же время банк не производит самостоятельный расчет численности сотрудников заемщика, а использует доступные сведения о количестве работающих по состоянию на дату обращения такого лица в кредитную организацию. Поэтому при наличии сведений по состоянию на май банк должен использовать именно их.

2. Принятие Правил № 696 имеет социально ориентированную направленность в условиях возникновения серьезного экономического ущерба, причиненного пандемией. Суть поддержки состоит в том, чтобы в первую очередь создать благоприятные условия для заемщиков, соответствующих критериям, предусмотренным Правилами № 696, и тем самым нивелировать негативные экономические последствия пандемии, создать предпосылки для преодоления кризиса, восстановления финансового положения и возобновления деятельности. Банк при заключении кредитного соглашения должен действовать с учетом этих целей и уведомлять заемщика о том, какие сведения он будет применять для проверки соблюдения условий кредитования (например, если в ин-

формационном сервисе ФНС России имелись данные о численности сотрудников общества за май 2020 г., банк должен уведомить заемщика об использовании сведений за апрель 2020 г.).

3. В силу п. 2 ст. 422 ГК РФ новая редакция Правил № 696 не может распространяться на договоры, заключенные после ее принятия, и являться основанием для перерасчета максимальной суммы предоставления кредита.

### **Определение Верховного Суда РФ от 7 ноября 2022 г. № 305-ЭС22-11113**

1. Если гарант необоснованно отказался от исполнения обязательств по гарантии, при условии что принципал ненадлежащим образом исполнил обязательства по государственному контракту, а бенефициар в пределах срока действия гарантии предоставил гаранту документы, подтверждающие наступление гарантийного случая и наличие оснований для исполнения обязательств гарантом (т.е. в отсутствие обстоятельств, свидетельствующих о совершении бенефициаром недобросовестных действий, а также оснований для освобождения гаранта от платежа по правилам п. 1 ст. 376 ГК РФ), то неустойка за несвоевременное исполнение обязательств гарантом подлежит начислению со дня, следующего за последним днем, в течение которого гарант должен произвести платеж. В подобных обстоятельствах момент возникновения у гаранта обязанности уплатить неустойку не может откладываться до даты вступления в законную силу решения суда о взыскании с гаранта в пользу бенефициара денежных средств по банковской гарантии.

2. Каждый день за период с момента нарушения обязательства по выплате платежа по независимой гарантии до момента исполнения данного обязательства на стороне гаранта возникает обязательство по уплате неустойки. В связи с этим неустойка за нарушение срока выплаты денежных средств по банковской гарантии подлежит взысканию с момента нарушения исполнения основного обязательства до момента его исполнения в пределах трех лет, предшествующих дате предъявления иска о взыскании указанной неустойки.

### **Определение Верховного Суда РФ от 28 октября 2022 г. № 307-ЭС22-12537**

1. Акт о приемке объекта является документом, предшествующим процедурам сдачи-приемки выполненных работ и вводу объекта в эксплуатацию, и, соответственно, не может заменять собой документы,

подтверждающие данные процедуры. При оценке акта о приемке объекта в качестве документа, подтверждающего или не подтверждающего приемку заказчиком объемов работ, выполненных подрядчиком, необходимо учитывать положения договора (в том числе обязательное составление актов сдачи-приемки выполненных работ по форме КС-2 и справок по форме КС-3), содержание акта о приемке работ, в том числе наличие или отсутствие в нем сведений о том, что работы выполнены, указание на объемы выполненных работ, факт подписания или неподписания актов по форме КС-2 и причины отказа в подписании этих документов (например, наличие существенных замечаний заказчика, письменно доведенных до подрядчика).

2. Итоговая стоимость работ, выполненных на основании договора подряда, может определяться согласованной исполнительской сметой, которую должен составить подрядчик по итогам выполнения работ и представить на согласование заказчику. Согласованная обеими сторонами смета может исключать отдельные виды или объемы работ и, соответственно, уменьшать стоимость выполненных работ. В таком случае обоснование суммы исковых требований, строящихся на неполной оплате выполненных работ, не может состоять исключительно в простой арифметической разнице между ценой договора и суммой, фактически перечисленной подрядчиком до предъявления иска.

### **Определение Верховного Суда РФ от 28 октября 2022 г. № 304-ЭС22-12333**

Законодательно установлен такой правовой режим защитных лесов, который является препятствием для использования участков, на которых данные леса расположены, в целях, не соответствующих их изначальному назначению. Заготовка древесины на лесных участках, расположенных в защитных лесах, и предоставление их в аренду именно для этой цели прямо противоречит установленным законом требованиям. Такая сделка посягает на публичные интересы в сфере охраны окружающей среды, в связи с чем является ничтожной на основании п. 2 ст. 168 ГК РФ.

### **Определение Верховного Суда РФ от 27 октября 2022 г. № 305-ЭС22-13848**

1. Размер неустойки может быть установлен в твердой сумме (штраф) или в виде периодически начисляемого платежа (пени). При этом допускается как применение нескольких неустоек в указанных формах (пени или штраф), начисляемых независимо друг от друга

за различные нарушения, так и применение комбинации штрафа и пеней как способа определения размера неустойки, применяемой за одно нарушение. Природа прописанной в договоре либо законе неустойки и ее цели (покрытие возможных убытков кредитора или наказание должника) устанавливается путем толкования соответствующих положений. При этом, если заявлены требования о взыскании неустойки, установленной в виде сочетания штрафа и пеней за одно нарушение, а должник просит снизить ее размер на основании ст. 333 ГК РФ, суд рассматривает вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательств исходя из общей суммы штрафа и пеней.

2. Законодательство о контрактной системе отделяет просрочку исполнения обязательства от иных нарушений поставщиком обязательств и устанавливает специальную ответственность за просрочку исполнения обязательства в виде пеней. Ответственность в виде штрафа применяется за неисполнение обязательства. Неисполнение поставщиком обязательств по государственному контракту свидетельствует как о просрочке исполнения обязательства (нарушении срока выполнения работ), так и о нарушении условий контракта в целом. В связи с этим в случае расторжения договора пени за просрочку исполнения обязательств по государственному (муниципальному) контракту подлежат начислению до момента прекращения договора в результате одностороннего отказа заказчика от его исполнения. Одновременно за факт неисполнения государственного (муниципального) контракта, послужившего основанием для одностороннего отказа от договора, может быть взыскан штраф в виде фиксированной суммы.

### **Определение Верховного Суда РФ от 26 октября 2022 г. № 305-ЭС22-11869**

При заключении договора страхования стороны должны достичь соглашения по ряду вопросов, в том числе о том, какие события будут являться страховыми случаями. При этом, если согласно условиям договора страхования к числу страховых случаев относятся кража со взломом, грабеж, разбой со ссылкой на соответствующие положения УК РФ, в целях доказывания факта страхового случая и убытков страхователем может быть представлено постановление о возбуждении уголовного дела по признакам состава преступления. Подобное постановление выносится на основании ст. 146 УПК РФ и содержит в себе вывод следователя о наличии признаков состава преступления при принятии решения о возбуждении уголовного дела.

С учетом заявления страхователя о том, что в помещении аптеки произошла кража с проникновением, а также наличия постановления о возбуждении уголовного дела по указанному факту и протокола осмотра страховая компания могла быть освобождена от обязанности выплатить возмещение только в случае представления ею доказательств того, что кражи с проникновением в помещение в аптеке не происходило.

### **Определение Верховного Суда РФ от 25 октября 2022 г. № 305-ЭС22-7353**

1. В п. 2 ст. 450 ГК РФ закреплена возможность расторжения договора в судебном порядке по требованию одной из сторон в случаях, предусмотренных ГК РФ, другими законами и договором. В связи с этим правомерны требования о расторжении договора аренды на основании ч. 4 ст. 15 Федерального закона от 24 июля 2008 г. № 161-ФЗ «О содействии развитию жилищного строительства», согласно которому в случае, если до даты принятия межведомственным коллегиальным органом решения, указанного в п. 2 ч. 1 ст. 12 данного Закона, находящийся в федеральной собственности земельный участок передан по договору аренды или договору безвозмездного пользования организации либо находящийся в федеральной собственности и закрепленный за организацией на праве хозяйственного ведения или оперативного управления объект недвижимого имущества (или другое имущество) передан по договору аренды или договору безвозмездного пользования, этот договор подлежит досрочному расторжению или прекращению независимо от оснований, предусмотренных ГК РФ, по соглашению сторон или по решению суда.

2. Если на основании договора аренды объекта культурного наследия арендатор осуществил ремонтно-реставрационные работы, то он имеет право на компенсацию затрат в виде предоставления льготной ставки арендной платы на период действия договора на основании ст. 14 Федерального закона от 25 июня 2002 г. № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (далее – Закон № 73-ФЗ). Положения указанной нормы являются специальными по отношению к ст. 616 и 623 ГК РФ. По смыслу Закона № 73-ФЗ выполненные ремонтно-реставрационные работы не могут быть квалифицированы как неотделимые улучшения арендованного имущества, возможность компенсации которых ставится в зависимость от усмотрения сторон договора. В связи с этим в случае досрочного расторжения договора

аренды по требованию арендодателя (в отсутствие со стороны арендатора каких-либо противоправных действий, нарушений условий договора аренды), при условии что до момента расторжения договора арендодатель не возместил стоимость понесенных арендатором затрат на работы по сохранению и восстановлению объекта культурного наследия или арендатор не смог зачесть полностью сумму затрат в счет арендной платы, у арендодателя сохраняется обязанность уплатить арендатору невозмещенную сумму затрат.

3. День получения истцом (заявителем) информации о тех или иных действиях и день получения им сведений о нарушении данными действиями его прав могут не совпадать. При таком несовпадении для исчисления исковой давности имеет значение именно осведомленность истца (заявителя) о негативных для него последствиях, вызванных поведением нарушителя<sup>1</sup>. Ввиду этого время выполнения арендатором ремонтно-восстановительных работ не имеет определяющего значения при исчислении срока исковой давности; в ситуации, когда договор аренды продолжает действовать, арендатор имеет право в любой момент реализовать возможность по компенсации соответствующих затрат путем зачета в счет арендной платы. Указанное право утрачивается арендатором с момента досрочного расторжения договора аренды, соответственно, течение трехлетнего срока исковой давности по требованию о взыскании указанной компенсации начинается не ранее даты расторжения договора аренды.

### **Определение Верховного Суда РФ от 20 октября 2022 г. № 305-ЭС22-14004**

1. Статья 717 ГК РФ не содержит исключения из общего правила возмещения убытков и не освобождает подрядчика от обязанности доказывания возникших у него убытков, а лишь ограничивает размер возмещения в случае, если фактический ущерб превышает установленный законом максимальный предел.

2. ГК РФ предусматривает возмещение убытков в виде будущих расходов, необходимых для восстановления нарушенного права. При этом кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Соответственно, если для исполнения дого-

<sup>1</sup> См. Постановление КС РФ от 5 марта 2019 г. № 14-П.

вора подряда подрядчик планировал приобретение оборудования и предъявляет в качестве убытков всю сумму, подлежащую уплате по договору поставки, следует проверить, наступила ли обязанность подрядчика оплатить оборудование на основании договора поставки, может ли он отказаться от оплаты заказанного оборудования, изучить условия и последствия такого отказа с учетом положений договора поставки.

### **Определение Верховного Суда РФ от 19 октября 2022 г. № 307-ЭС22-8526**

1. По смыслу ст. 330 и 521 ГК РФ, если договором предусматривается поставка с определенной периодичностью, обязанность поставщика по поставке очередной единицы (партии) товара не возникает ранее наступления соответствующего периода, а просрочка исполнения обязательства не может иметь места ранее срока, к которому такое обязательство должно быть исполнено по условиям договора.

2. Если в целях исполнения государственного контракта исполнитель заключил договор поставки, предусмотрев при этом поставку товара партиями и то, что в случае просрочки исполнения поставщиком обязательства заказчик вправе потребовать уплаты неустойки (пеней), рассчитываемой от цены договора (этапа), уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных договором и фактически исполненных поставщиком, то необходимо учитывать, что исчисление неустойки от суммы всего договора при просрочке поставки лишь одной партии недопустимо. Такой подход не учитывает положения ч. 7 ст. 34 Закона о контрактной системе, а также принцип юридического равенства, поскольку позволяет начислять неустойку как за не исполненное в срок обязательство по поставке товара, так и за обязательства, сроки исполнения которых по предъявленным иском требованиям не наступили.

3. Договор может устанавливать, что в случае неисполнения поставщиком обязательств в сроки, предусмотренные договором, тот лишается права на экономическое стимулирование (бесплатное пользование авансом) и к авансу применяются правила ст. 823 ГК РФ о коммерческом кредите; при этом может быть указано, что проценты за пользование коммерческим кредитом в виде аванса уплачиваются со дня, следующего после дня получения аванса. Такие проценты начисляются одновременно с начислением договорных пеней за просрочку в поставке.

### **Определение Верховного Суда РФ от 19 октября 2022 г. № 305-ЭС22-6543**

1. Уплачивая лизинговые платежи, лизингополучатель оплачивает также владение и пользование предметом лизинга. После расторжения договора лизинга лизингополучатель обязан продолжать вносить лизинговые платежи, тем самым продолжая оплачивать пользование предоставленным финансированием. Юридическое значение для целей определения предельного периода начисления платы за пользование финансированием имеет не день изъятия предмета лизинга из владения и пользования лизингополучателя, а день продажи предмета лизинга, осуществленной в разумный срок. С учетом изложенного плата за владение и пользование предметом лизинга отдельно не выделяется из лизинговых платежей и не может быть начислена в дополнение к предусмотренным договором процентам, в том числе за период после расторжения договора.

2. Условие договора лизинга о том, что в случае просрочки в возврате оборудования лизингодатель вправе потребовать от лизингополучателя плату за владение и пользование оборудованием в размере, равном последнему лизинговому платежу за месяц, в котором произошло прекращение действия договора лизинга, не позволяет с однозначностью утверждать, что согласованная воля сторон состояла в установлении санкции: в договоре отсутствует указание на начисление этой платы в качестве меры договорной ответственности. При толковании данного условия также следует учитывать, что лизинговая компания является профессиональным участником оборота — ее намерение установить меру договорной ответственности в скрытой форме не может служить достаточным основанием для того, чтобы считать соглашение о неустойке достигнутым между сторонами договора. Неясность выражений договора не может создавать для лизинговой компании преимуществ в отношениях с лизингополучателем.

### **Определение Верховного Суда РФ от 18 октября 2022 г. № 305-ЭС22-10237**

Особенности порядка заключения договоров в отношении государственного и муниципального имущества установлены ст. 17.1 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции). Часть 9 этой статьи закрепляет, что договор аренды государственного или муниципального имущества, заключенный по результатам проведения торгов или без их проведения в соответствии с законодательством РФ, может быть заключен с арен-



датором на новый срок без проведения конкурса, аукциона. В силу ч. 10 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции арендодатель не вправе отказать арендатору в заключении на новый срок договора аренды в порядке и на условиях, которые указаны в ч. 9 данной статьи, за исключением ограниченных случаев, прямо перечисленных в упомянутой норме (принятия в установленном порядке решения, предусматривающего иной порядок распоряжения таким имуществом; наличие у арендатора задолженности по арендной плате). Если арендодатель обязан заключить договор аренды на новый срок при наличии названных условий, то отказ от продления договора со ссылкой на иные основания, не предусмотренные ст. 17.1 Закона о защите конкуренции, не имеет правового значения.

### **Определение Верховного Суда РФ от 17 октября 2022 г. № 305-ЭС22-12647**

Незаконное бездействие банка в отношении исполнения постановления судебного пристава-исполнителя о списании денежных средств со счета должника, находящегося в банке, является основанием для взыскания убытков с банка в пользу кредитора.

Довод о том, что исполнительное производство в отношении должника не прекращено и не окончено, не может служить основанием для отказа в удовлетворении требования о взыскании убытков с банка, так как данные обстоятельства не свидетельствуют о наличии у должника иного имущества, за счет которого могли быть удовлетворены требования по исполнительному документу. При этом недопустимо возлагать на истца бремя доказывания отрицательного факта — невозможности взыскания денежных средств с должника иными предусмотренными действующим законодательством способами.

### **Определение Верховного Суда РФ от 17 октября 2022 г. № 305-ЭС22-11702**

Если вступившим в законную силу судебным актом дополнительное соглашение к договору залога, заключенное в тот же день, что и договор залога, признано недействительным как самостоятельное, ухудшившее положение залогодержателя соглашение об изменении ранее заключенного договора залога, а не как часть единого договора — соглашения о залоге, оформленного двумя документами, то в рамках иного спора (например, о признании договора залога незаключенным) участники первого спора (о признании дополнительного соглашения недействительным) не могут ссылаться на единый характер договора

залога и дополнительного соглашения к нему. Иной подход будет противоречить законной силе принятого ранее судебного акта, которая выражается в окончательности судебного акта для сторон спора.

**Определение Верховного Суда РФ от 17 октября 2022 г.  
№ 305-ЭС22-11484 (1, 2)**

1. Фиксация суммы задолженности в договоре уступки прав (требований) по состоянию на определенный день не может быть квалифицирована судами как соглашение cedentа и цессионария об ограничении объема уступаемых требований, если в соглашении говорится о передаче права требования в полном объеме. В подтверждение тезиса об отсутствии такого ограничения могут быть приняты во внимание иные положения договора уступки (например, о том, что cedent передает требования в полном объеме).

2. По общему правилу, закрепленному в п. 2 ст. 389.1 ГК РФ, требование переходит к цессионарию в момент заключения договора, на основании которого производится уступка. Если это диспозитивное правило воспроизведено в тексте договора, то факт осуществления цессионарием оплаты по договору продажи требований не имеет правового значения для констатации того, что переход прав кредитора к цессионарию состоялся.

**Определение Верховного Суда РФ от 11 октября 2022 г.  
№ 305-ЭС22-11920**

1. Обязательным признаком договора дарения должно служить вытекающее из соглашения о цессии очевидное намерение передать право в качестве дара.

Стороны вправе включить в договор положения о том, что на момент его подписания расчеты между сторонами произведены полностью, в том числе о том, что оплата по договору произведена цессионарием наличными денежными средствами в день его подписания. Такое условие не свидетельствует о безвозмездности договора уступки.

2. При переходе прав кредитора к другому лицу по договору об уступке требования должник в качестве возражения против требований нового кредитора не вправе ссылаться на неисполнение цессионарием обязательств по оплате права требования перед cedentом. Наличие задолженности цессионария перед cedentом по уплате цены договора может свидетельствовать только о ненадлежащем исполнении цессионарием обязательства по уплате цены сделки, что не является основанием для признания уступки права недействительной.

**Определение Верховного Суда РФ от 10 октября 2022 г.****№ 305-ЭС22-4687**

Пункт 1 ст. 359 ГК РФ не допускает удержание чужого, не принадлежащего должнику имущества при отсутствии у ретентора требований к ее собственнику. В связи с этим арендодатель в обеспечение своего требования к арендатору о внесении арендной платы не может удерживать имущество, находящееся у арендатора на основании договора хранения, заключенного с третьим лицом, и принадлежащее такому третьему лицу.

**Определение Верховного Суда РФ от 6 октября 2022 г.****№ 307-ЭС22-5301**

1. Если в соответствии с условиями договора лизинга обязательства лизингополучателя по уплате лизинговых платежей наступают до начала использования лизингополучателем предмета лизинга и выбранный лизингополучателем продавец уклонился от передачи предмета лизинга в установленный договором срок, то по общему правилу при прекращении договора лизинга и сальдировании встречных обязательств сторон лизингодатель вправе требовать от лизингополучателя не только возмещения закупочной стоимости предмета лизинга, но также уплаты процентов за пользование предоставленным финансированием — до возврата полученных сумм продавцом и (или) возмещения закупочной стоимости лизингополучателем, уплаты неустойки и возмещения убытков.

2. Если за выбор продавца отвечал лизингодатель и (или) в случаях, когда лизингодатель уклонялся от содействия лизингополучателю в удовлетворении его договорного интереса (предмет лизинга не был передан продавцом по обстоятельствам, зависящим от лизингодателя, либо не были приняты меры по расторжению договора купли-продажи, возврату произведенной за предмет лизинга предварительной оплаты), то плата за пользование финансированием за соответствующие периоды не начисляется (п. 1 и 2 ст. 406 ГК РФ). В ином случае на лизингополучателя, не имеющего экономического источника для уплаты лизинговых платежей (не получающего доход от использования предмета лизинга), по вине лизингодателя возлагалось бы непропорциональное имущественное бремя, а у лизингополучателя появилась бы возможность извлечения преимущества из своего неразумного поведения по отношению к интересам лизингополучателя, что не согласуется с предписаниями п. 3 и 4 ст. 1 ГК РФ.

3. В качестве обстоятельств, которые могут свидетельствовать о том, что лизинговая компания не содействовала в удовлетворении имущественных интересов лизингополучателя и, следовательно, не вправе требовать внесения платы за пользование финансированием, судам необходимо исследовать, предпринимал ли лизингодатель какие-либо меры, направленные на побуждение поставщика к своевременному исполнению обязанности по передаче предмета лизинга, в том числе направлял ли последнему требования об исполнении обязанности по поставке, начислял ли неустойку, направлял ли уведомление о возврате уплаченных по договору купли-продажи денежных средств, взаимодействовал ли с лизингополучателем (например, согласовал ли продление срока передачи, информировал ли о причинах неисполнения продавцом обязанности по отгрузке предмета лизинга).

4. Суд может отказать в применении предусмотренного договором порядка определения завершающей обязанности, если он имеет очевидные признаки нарушения эквивалентности встречных предоставлений и нарушает баланс интересов сторон.

5. Положения договора лизинга о том, что выбор продавца осуществил лизингополучатель, могут быть опровергнуты иными доказательствами.

### **Определение Верховного Суда РФ от 6 октября 2022 г. № 307-ЭС21-16647 (2)**

1. Если в рамках договора подряда на выполнение проектно-изыскательских работ стороны отнесли к числу обязательств подрядчика техническое сопровождение документации в Главгосэкспертизе, устранение замечаний, высказанных упомянутой организацией, получение положительных заключений экспертизы по документации, то следует исходить из того, что сделка не заключена сторонами в целях выполнения обществом проектных и изыскательских работ как таковых, а направлена на достижение результата этих работ, пригодного для использования компанией по назначению и включающего наряду с собственно проектной и сметной документацией положительные заключения государственной экспертизы. Проекты и сметы, не имеющие положительных заключений Главгосэкспертизы, не могли быть использованы заказчиком и не представляли для него потребительской ценности.

2. Сам факт подписания заказчиком актов о приемке проектной и сметной документации без замечаний не свидетельствует о возник-

новении на его стороне обязательства по оплате, поскольку, согласно условиям договора, результат считается достигнутым лишь при наличии положительного заключения государственной экспертизы. При этом недостатки специфической строительной документации не относятся к числу явных (ст. 720, 721, 758 ГК РФ).

3. В рамках дел данной категории споров бремя доказывания подлежит распределению следующим образом: на подрядчике лежит бремя подтверждения того, что отрицательные заключения были выданы Главгосэкспертизой по обстоятельствам, за которые отвечает заказчик. На подрядчике, претендующем на оставление части предварительной оплаты за собой, также лежит бремя доказывания того, что подготовленная им документация имеет какую-то ценность для заказчика (например, доказывания того, что заказчик не утратил интерес в получении документации, а дальнейшая доработка изготовленных подрядчиком документов не требует серьезных затрат и экономически явно более выгодна, чем подготовка новых документов). Незаявление заказчиком ходатайства о проведении судебной экспертизы документации, составленной подрядчиком, ссылки заказчика в ходе рассмотрения спора на достаточность доказательственной базы не дают оснований для упрека кредитора в непринятии им необходимых процессуальных мер для подтверждения своих требований.

4. В удовлетворении требования о взыскании неустойки в связи с тем, что документация не получила положительное заключение Главгосэкспертизы, не может быть отказано со ссылкой на подписание заказчиком актов о приемке документации с указанием на отсутствие претензий по объему, качеству и срокам выполнения работ. Заказчик исходил из того, что ему передается доброкачественная документация, а подрядчик действовал недобросовестно, не раскрыв заказчику необходимую информацию.

5. Окончание срока действия договора не влечет прекращения всех обязательств по договору, в частности обязанностей сторон уплачивать неустойку за нарушение обязательств, если иное не предусмотрено законом или договором. В договор не включены оговорки о том, что по истечении срока действия договора обязательства сторон по нему прекращаются, и о том, что после истечения срока действия договора стороны освобождаются от ответственности за его нарушение. Следовательно, ссылки на истечение срока действия договора не могут служить основанием для отказа во взыскании неустойки.

### **Определение Верховного Суда РФ от 30 сентября 2022 г. № 305-ЭС22-9756**

1. В соответствии со ст. 956 ГК РФ замена выгодоприобретателя по договору личного страхования, назначенного с согласия застрахованного лица, допускается лишь с согласия последнего. Данные положения имеют приоритетное значение по отношению к общим положениям гл. 24 ГК РФ. В связи с этим при уступке требований к заемщику по кредитному договору, согласившемуся выступить застрахованным лицом по договору страхования от несчастных случаев и болезней как способу обеспечения исполнения своих обязательств как заемщика, возможность перехода прав выгодоприобретателя по договору страхования к цессионарию подлежит определению с учетом ст. 956 ГК РФ.

2. Если договор личного страхования выступает в качестве обеспечения исполнения обязанностей заемщика по возврату кредита, то в случае обращения выгодоприобретателя к страховому обществу с требованием о выплате страховой суммы необходимо дать оценку доводу о злоупотреблении выгодоприобретателем правами, если выгодоприобретатель не обращался к страховому обществу с соответствующим требованием в течение длительного времени (например, в течение шести лет). В связи с этим в случае смерти застрахованного лица — заемщика и ссылок выгодоприобретателя на принятие мер по взысканию задолженности с заемщика как основание длительного непредъявления требований к страховому обществу необходимо установить, какие объективные обстоятельства явились причиной длительного получения выгодоприобретателем информации о смерти заемщика.

### **Определение Верховного Суда РФ от 29 сентября 2022 г. № 307-ЭС22-4418**

Применение к отношениям сторон договора п. 3 ст. 769 ГК РФ, согласно которому заказчик несет риск случайной невозможности исполнения договора на выполнение опытно-конструкторских и технологических работ, само по себе не исключает перспективы удовлетворения иска о понуждении к поставке товара в натуре, если не доказано, что исполнение такого обязательства невозможно.

### **Определение Верховного Суда РФ от 28 сентября 2022 г. № 305-ЭС22-9809**

В законодательстве прямо не урегулирован вопрос о стоимости, по которой лизингодатель должен продавать имущество, в связи с чем

возможно применение по аналогии положений гражданского законодательства о залоге. С учетом п. 3 ст. 340, абзаца третьего п. 1 ст. 349 ГК РФ, а также обязанности действовать добросовестно лизингодатель, реализуя предмет лизинга, должен учитывать интересы лизингополучателя, избегая причинения последнему неоправданных потерь, предоставляя лизингополучателю необходимую информацию об условиях продажи изъятого имущества, в том числе сведения о результатах оценки имущества и о предполагаемой цене его продажи.

Непринятие лизингодателем разумных мер для скорейшей реализации предмета лизинга в ситуации наличия спроса на вторичном рынке может свидетельствовать о неразумности его действий и выступать основанием для определения стоимости возвращенного предмета лизинга исходя из рыночного уровня цен по состоянию на период изъятия предмета вместо фактической цены продажи (ст. 6, абзац третий п. 1 ст. 349, п. 1 и 2 ст. 406 ГК РФ).

Непринятие лизингодателем указанных мер также может являться основанием для уменьшения размера ответственности лизингополучателя, в частности, при решении вопроса о возмещении за его счет убытков — расходов на хранение изъятого предмета лизинга до момента продажи имущества (п. 1 ст. 404 ГК РФ).

### **Определение Верховного Суда РФ от 27 сентября 2022 г. № 306-ЭС22-3436**

1. В соответствии с ч. 6 ст. 19 Федерального закона от 1 апреля 2020 г. № 98-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций» (далее — Закон № 98-ФЗ) арендатор земельного участка, находящегося в публичной собственности, вправе потребовать от арендодателя заключения дополнительного соглашения об увеличении срока действия договора при наличии условий, перечисленных в этой норме (в том числе договор аренды должен быть заключен до принятия в 2020 г. органом государственной власти субъекта РФ в соответствии со ст. 11 Федерального закона от 21 декабря 1994 г. № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» решения о введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации на территории субъекта). Если изначально земельный участок был предоставлен для комплексного освоения территорий на основании договора аренды, затем участок был разделен, в связи с чем первоначальный участок прекратил действие и в отношении образованных земельных участков

был заключен новый договор аренды, первоначальный и новый договоры аренды признаются взаимосвязанными. Для целей продления договоров аренды, заключенных в отношении вновь образованных земельных участков, в данном случае необходимо исходить из даты заключения первоначального договора аренды.

2. Если новый договор аренды, заключенный после раздела земельного участка, содержит положение о распространении действия договора на отношения, предшествующие заключению договора в соответствии с п. 2 ст. 425 ГК РФ, при этом договорные правоотношения сторон по комплексному освоению земельного участка в целях жилищного строительства сложились до заключения договора и принятия органом государственной власти субъекта РФ решения о введении режима повышенной готовности на территории области, данные обстоятельства должны также быть приняты во внимание при применении ч. 6 ст. 19 Закона № 98-ФЗ.

### **Определение Верховного Суда РФ от 22 сентября 2022 г. № 306-ЭС21-14113**

Если стороны установили в договоре, что личность кредитора имеет существенное значение для должника, однако это не вытекает из существа возникшего на основании такого договора обязательства, то подобные условия следует квалифицировать как запрет на уступку прав по договору без согласия должника.

Уступка требования по денежному обязательству в нарушение условий договора о предоставлении согласия должника или о запрете уступки по общему правилу действительна независимо от того, знал ли или должен ли был знать цессионарий о достигнутом цедентом и должником соглашении, запрещающем или ограничивающем уступку (п. 3 ст. 388 ГК РФ).

Вместе с тем, если цедент и цессионарий, совершая уступку вопреки названному договорному запрету, действовали с намерением причинить вред должнику, такая уступка может быть признана недействительной (ст. 10, 168 ГК РФ).

### **Определение Верховного Суда РФ от 21 сентября 2022 г. № 306-ЭС22-6854**

1. Одним из элементов публичного порядка РФ является принцип соразмерности гражданско-правовой ответственности, предполагающий восстановление нарушенного права, но не обогащение в результате защиты нарушенного (оспоренного) права.



2. Любое требование, заявленное при рассмотрении спора в арбитражном учреждении, должно подтверждаться соответствующими относимыми и допустимыми доказательствами, что обеспечит соблюдение такого элемента публичного порядка РФ, как принцип законности, проявляющийся в виде принятия судом (арбитражем, третейским судом) обоснованного, а значит, законного судебного акта (арбитражного решения). Принцип законности судебного решения, включающий в себя в широком смысле законность, обоснованность, мотивированность, окончательность судебного акта, является основополагающим принципом российского права, поскольку только таким актом устанавливается правовая определенность спорных отношений и определяются взаимные права и обязанности их участников.

3. В связи с этим наличие спора сторон о волеизъявлении ответчика на заказ работ без доказательств сдачи работ истцом в отсутствие каких-либо первичных документов, подтверждающих объем затрат истцом, означает фактически изъятие частной собственности ответчика без подтверждения встречного предоставления со стороны истца, т.е. без правовых оснований, что свидетельствует о нарушении принципов соразмерности взыскания и справедливого судебного разбирательства как элементов публичного порядка РФ.

### **Определение Верховного Суда РФ от 21 сентября 2022 г. № 305-ЭС22-8227**

1. По общему правилу имущественный интерес лизингодателя как собственника предметов лизинга ограничен размером его требований, возникших из договора выкупного лизинга и остающихся неудовлетворенными после расторжения договора. Лизингодатель не вправе претендовать на выгоду от продажи предмета лизинга в той части, в какой она превышает размер имеющихся у него договорных требований к лизингополучателю.

2. Если обстоятельства, препятствующие продаже предмета лизинга, возникли по вине лизингополучателя (например, аресты на транспортные средства были наложены в связи с нарушениями, допущенными лизингополучателем при их использовании), то по общему правилу возникающие в связи с этим потери, в том числе при удешевлении предмета лизинга, возмещаются в рамках отношений между лизингодателем и лизингополучателем и не могут быть переложены на казну в рамках внедоговорной (деликтной) ответственности (например, в связи с неисполнением судебными приставами требований судебного акта об отмене арестов и запретов в отношении транспортных средств).

Если обстоятельства, препятствующие продаже предмета лизинга, возникли не по вине лизингополучателя, то соответствующие убытки, если они находятся в причинно-следственной связи с бездействием судебных приставов-исполнителей, могут быть возмещены лизингодателю в рамках внедоговорной ответственности за счет казны, при условии что после определения имущественных последствий расторжения договоров лизинга (сальдирования встречных обязательств сторон) имущественная сфера лизингодателя остается невосстановленной.

### **Определение Верховного Суда РФ от 20 сентября 2022 г. № 309-ЭС22-3855**

Поскольку утрата лизингополучателем возможности стать собственником предмета лизинга является обычным последствием гибели предмета лизинга, в рамках внедоговорной (деликтной) ответственности лицо, виновное в гибели предмета лизинга, может быть обязано к предоставлению аналогичного имущества в натуре лизингополучателю с временным установлением на него обеспечительной собственности лизингодателя. Соответственно, при выборе денежной формы возмещения вреда лицо, виновное в гибели предмета лизинга, по смыслу п. 1 ст. 1064 ГК РФ обязано возместить причиненные убытки (реальный ущерб) в размере объективной (рыночной) стоимости предмета лизинга на момент его гибели.

Лицо, виновное в гибели предмета лизинга, не обязано возмещать дополнительные затраты потерпевшего на приобретение предмета лизинга, связанные с привлечением финансирования, поскольку необходимость несения этих затрат не является обычным последствием гибели предмета лизинга: начисление процентов производится по факту пользования финансированием. Следовательно, из суммы потерь лизингополучателя в результате расторжения договора лизинга должны быть исключены проценты за пользование финансированием за весь его период.

Если предмет лизинга был полностью застрахован от рисков утраты (гибели) и соответствующая выплата произведена страховой компанией, то по общему правилу интерес лизингополучателя в возмещении реального ущерба считается удовлетворенным, поскольку страховое возмещение засчитывается в счет удовлетворения договорных требований лизингодателя к лизингополучателю. При этом снижение цены объекта лизинга по мере его использования, которое могло быть учтено страховой компанией при установлении суммы

страхового возмещения, по смыслу ст. 22 Закона о лизинге относится к риску лизингополучателя как лица, имеющего экономический интерес в отношении приобретения права собственности на предмет лизинга по завершении лизинговой сделки. Такая потеря стоимости не может быть возложена на причинителя вреда, поскольку по правилам внедоговорной (деликтной) ответственности возмещается вред на момент его причинения и не учитывается стоимость имущества в прошлом.

### **Определение Верховного Суда РФ от 1 сентября 2022 г. № 305-ЭС22-2212<sup>1</sup>**

1. При определении сальдо встречных предоставлений по договору лизинга, действие которого прекращено в связи с утратой предмета лизинга, сумма полученного лизинговой компанией страхового возмещения принимается в качестве стоимости предмета лизинга, а расчет сальдо производится аналогично тому, как если бы происходили расторжение договора и продажа имущества.

2. Условия договора лизинга, прямо или косвенно возлагающие на лизингополучателя обязанность по внесению лизинговых платежей за весь предполагаемый срок действия договора, несмотря на досрочное прекращение его действия и состоявшийся при получении страхового возмещения возврат финансирования, являются недействительными (ничтожными), как противоречащие существу законодательного регулирования обязательств по договору выкупного лизинга и существенно нарушающие баланс интересов сторон.

3. Лизингодатель вправе доказывать на общих основаниях, что ему в результате ненадлежащего исполнения договора лизингополучателем были причинены убытки в виде упущенной выгоды. Однако эти убытки подлежат определению не из всей суммы причитавшихся лизинговых платежей. Для определения размера убытков могут приниматься во внимание: период, в течение которого лизингодатель понес потери, связанные с неразмещением денежных средств иному лицу на сопоставимую сумму по другому договору лизинга, признаваемый достаточным с учетом обстоятельств дела и характера имущества для реализации последнего и повторного размещения финансирования; снижение средних ставок платы за финансирование по аналогичным лизинговым операциям и др.

---

<sup>1</sup> Аналогичная позиция изложена в Определении ВС РФ от 1 сентября 2022 г. № 305-ЭС22-2207.

**Определение Верховного Суда РФ от 25 августа 2022 г.  
№ 305-ЭС22-9220**

1. Истец вправе требовать индексации присужденной в его пользу денежной суммы до момента исполнения судебного акта, в том числе и в ситуации, когда такое присуждение осуществлено определением суда о привлечении ответчика к субсидиарной ответственности.

2. Наличие у истца или его правопреемника права требовать уплаты на сумму присужденного долга процентов, предусмотренных ст. 395 ГК РФ, путем предъявления отдельного иска не может выступать самостоятельным основанием для отказа в индексации присужденных денежных сумм. Требование об индексации присужденных денежных сумм и требование о выплате процентов в соответствии со ст. 395 ГК РФ представляют собой два возможных способа возмещения потерь, из которых первый направлен на возмещение потерь, вызванных непосредственно неисполнением судебного акта, и отказ в применении одного из способов по мотивам, связанным с наличием как таковой возможности для заявителя прибегнуть к другому способу, неправомерен. Из этого следует, что истец вправе требовать индексации присужденной ранее в его пользу суммы долга даже за тот период, за который ранее были начислены и уже присуждены судом проценты годовые по ст. 395 ГК РФ.

## ДЕЛИКТНОЕ ПРАВО

### Определение Верховного Суда РФ от 15 июня 2023 г. № 305-ЭС23-157

1. Поскольку упущенная выгода представляет собой неполученный доход, при определении ее размера, который носит приблизительный и вероятностный характер, судам необходимо учесть меры и приготовления истца для получения дохода, а также те дополнительные расходы, которые он понес (например, из ожидаемого дохода (типичной выгоды) вычитаются понесенные издержки; расчет осуществляется на основе замещающей сделки или с использованием абстрактных убытков; сравнивается выгода, которую получают другие лица, занимающиеся аналогичной деятельностью, в той же местности и в тот же период в сопоставимых обстоятельствах и т.д.).

2. Само по себе указание лицом на наличие у него имущественных потерь без представления доказательств, объясняющих их характер и состав, а также причинность возникновения потерь, не может быть признано достаточным доказательством возникновения убытков в форме упущенной выгоды.

3. Если истец при взыскании ущерба с публичного образования указывает на то, что какое-то время из-за неправомерного поведения таможенного органа он не мог исполнить договор перед контрагентом и по этой причине получил от контрагента плату позже, чем на то имел право по условиям договора, то следует учитывать, что в такой ситуации наличие у истца упущенной выгоды нельзя признать доказанным при отсутствии доказательств того, что истец в результате задержки в получении платы от контрагента получил меньший доход, чем на то был вправе рассчитывать, либо что истец испытывал недостаток оборотных средств и к нему применялись какие-либо финансовые санкции (пени и штрафы) со стороны контрагента, либо что договор был расторгнут и истец был лишен возможности извлечения прибыли из отношений с данным контрагентом.

4. Требования к публично-правовому органу о взыскании процентов на основании ст. 395 ГК РФ не могут быть удовлетворены, если государство не изымало средства из оборота истца и не пользовалось принадлежащими истцу денежными средствами (например, если таможенный орган необоснованно задержал выдачу паспорта самоходной машины). Возможность определения размера вреда, причиненного

в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов исходя из экономических показателей, отражающих стоимость денег в экономике, соответствующими нормами гражданского законодательства не предусмотрена.

5. Расчет размера упущенной выгоды на основании ключевой ставки Банка России носит упрощенный характер, поскольку основывается на предположении о целесообразности совершения кредитором (потерпевшим) сделок, связанных с предоставлением свободных денежных средств в долг иным участникам оборота, и (или) размещения денежных средств во вклады и возможности совершения указанных операций по ставке, которая совпадает с ключевой или является близкой к ней. Однако применение такого упрощенного порядка определения размера вреда означало бы освобождение лица от обязанности доказывания обстоятельств, с наличием которых согласно совокупности положений ст. 15, 1069 и 1082 ГК РФ связывается наступление ответственности казны, что в отсутствие соответствующего законодательного регулирования нельзя признать правомерным.

### **Определение Верховного Суда РФ от 8 июня 2023 г. № 305-ЭС23-1000**

1. Действующее правовое регулирование не предполагает безусловного отказа в компенсации морального вреда лицу, которому физические или нравственные страдания причинены в результате утраты близкого человека, в том числе когда к моменту его смерти или наступления обстоятельств, приведших к ней, член семьи потерпевшего (его ребенок) еще не родился. Ребенок, родившийся после смерти родителя, с неизбежностью осознает лишение отцовской заботы (душевного тепла) и опеки со стороны самого близкого родственника, что предполагает возникновение у него физических и нравственных страданий.

2. Установленный действующим законодательством механизм защиты личных неимущественных прав и нематериальных благ, предоставляя гражданам возможность самостоятельно выбирать адекватные способы судебной защиты, по общему правилу не освобождает их от бремени доказывания самого факта причинения морального вреда и от обоснования размера денежной компенсации. Однако обстоятельства дела могут свидетельствовать о причинении гражданину физических или нравственных страданий действиями, которые явным

образом нарушают его личные неимущественные права либо посягают на принадлежащие ему нематериальные блага. Эта позиция в полной мере применима в конкретной жизненной ситуации, обусловленной смертью одного из родителей, когда факт причинения морального вреда ребенку во всяком случае должен предполагаться, в том числе если на момент смерти отца ребенок еще не родился.

3. Отказ в компенсации морального вреда, причиненного ребенку, родившемуся после смерти отца, снижает уровень конституционно-правовой защищенности прав таких детей и создает в системе действующего правового регулирования, призванного обеспечить эффективную защиту конституционно значимых ценностей, необоснованные препятствия для применения гарантий реализации прав детей на особую заботу и помощь, принципов приоритета их интересов и благосостояния во всех сферах жизни.

### **Определение Верховного Суда РФ от 19 мая 2023 г. № 305-ЭС22-29012**

Само по себе признание незаконными постановлений и действий судебного пристава-исполнителя, связанных с перечислением конкретным взыскателям денежных средств после введения в отношении должника процедуры наблюдения, не свидетельствует о возникновении убытков у последнего.

В такой ситуации должнику необходимо доказать, каким образом не принятая к учету в период наблюдения при проведении анализа финансового состояния должника и составления реестра требований кредиторов и фактически погашенная задолженность перед взыскателями по исполнительным производством повлекла возникновение убытков именно у должника.

### **Определение Верховного Суда РФ от 5 мая 2023 г. № 304-ЭС22-27738**

1. На владельца сайта возложена обязанность по удалению с него порочащих сведений, поскольку фактическое использование ресурсов сайта, на котором распространяются порочащие сведения, невозможно без участия в той или иной форме администратора, владеющего паролем для размещения информации. В связи с этим владелец (администратор) сайта является лицом, распространившим порочащие сведения на сайте посредством размещения отзывов пользователями сайта, а потому должен считаться надлежащим ответчиком по иску о защите деловой репутации.

2. При рассмотрении дела по иску о защите деловой репутации надлежит учесть не только факт распространения на сайте владельца (администратора) в сети «Интернет» оспариваемой информации, но и степень вовлечения владельца (администратора) сайта в механизм ее распространения через практику взаимоотношений с авторами отзывов через соответствующее пользовательское соглашение, а также действия владельца (администратора) сайта по проверке содержания отзыва, оставленного на сайте, в ходе которой владелец (администратор) сайта признает соответствие отзыва требованиям к публикации, принятие мер по удалению спорного отзыва.

3. Если судами установлено, что истец обращался к владельцу (администратору) сайта с претензией, в которой, ссылаясь на то, что сведения, распространенные на принадлежащем ответчику сайте, не соответствуют действительности, порочат его деловую репутацию, требовал их удаления, но во внесудебном порядке требования истца не были удовлетворены, то суд может взыскать с владельца (администратора) сайта в пользу истца в качестве судебных издержек расходы по составлению нотариального протокола осмотра доказательств, поскольку такие расходы являются необходимыми для обращения в суд с целью восстановления нарушенных прав, а само обращение истца в суд является единственным способом прекратить распространение порочащей и не соответствующей действительности информации.

4. Отказ во взыскании с владельца (администратора) сайта расходов в качестве судебных издержек с учетом позиции, изложенной в Постановлении КС РФ от 9 июля 2013 г. № 18-П, может быть признан правильным при условии доказанности, что возможности владельца сайта по определению достоверности информации, размещаемой третьими лицами, были объективно ограничены, недобросовестность его действий не подтверждена.

5. Взыскание стороне, в пользу которой состоялось судебное решение, с другой стороны расходов по уплате государственной пошлины и возможных судебных издержек, которые понесены и признаны судом необходимыми, не относится к числу мер ответственности, а является правовым последствием принятия судом решения полностью или в части в пользу конкретной стороны по делу.



## ВЕЩНОЕ ПРАВО, НЕДВИЖИМОСТЬ

### Определение Верховного Суда РФ от 18 мая 2023 г.

#### № 310-ЭС22-28617

1. Статьей 3 Федерального закона от 25 октября 2001 г. № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» (далее – Закон № 137-ФЗ), положениями ЗК РФ и ГК РФ не предусмотрено, что непереоформление права постоянного (бессрочного) пользования до 1 июля 2012 г. влечет прекращение данного ранее возникшего в установленном порядке права. Непереоформление ответчиком права постоянного (бессрочного) пользования до указанного в п. 2 ст. 3 Закона № 137-ФЗ срока является основанием для привлечения его к административной ответственности (ст. 7.34 КоАП РФ).

2. Наличие права постоянного (бессрочного) пользования участком влечет обязанность уплачивать земельный налог в соответствии со ст. 388 НК РФ. При этом ни в НК РФ, ни в ЗК РФ не имеется положений, из которых следовало бы, что у лиц, владеющих земельными участками на ранее возникшем праве постоянного (бессрочного) пользования, прекращается обязанность по уплате земельного налога после 1 июля 2012 г.

3. На основании п. 1 ст. 388 НК РФ плательщиком земельного налога признается также лицо, чье право собственности, право постоянного (бессрочного) пользования или право пожизненного наследуемого владения на земельный участок удостоверяется актом (свидетельством или другими документами) о праве этого лица на данный земельный участок, выданным уполномоченным органом государственной власти в порядке, установленном законодательством, действовавшим в месте и на момент издания такого акта.

Поскольку при универсальном правопреемстве (реорганизации юридических лиц, за исключением выделения, а также наследования) вещные права на земельные участки, упомянутые в п. 1 ст. 388 НК РФ, переходят непосредственно в силу закона, правопреемники становятся плательщиками земельного налога независимо от регистрации перехода соответствующего права.

Следовательно, плательщиками земельного налога признаются лица, обладающие правом постоянного (бессрочного) пользования, которое зарегистрировано или возникло до введения требования о го-

сударственной регистрации вещных прав либо приобретено в порядке универсального правопреемства.

### **Определение Верховного Суда РФ от 6 апреля 2023 г.**

#### **№ 308-ЭС22-27642**

1. Строительство жилого дома, осуществляемое с нарушением процедуры направления уведомления или получения разрешения (в зависимости от того, является дом объектом индивидуального жилищного строительства или нет), служит основанием для признания постройки самовольной.

2. Возведение на земельных участках зданий, технические характеристики которых не соответствуют виду разрешенного использования земельных участков, недопустимо. В связи с этим добросовестный застройщик, располагающий сведениями о виде разрешенного использования земельных участков, должен принять все необходимые меры к соблюдению соответствия фактических параметров зданий и предъявляемых к ним требованиям либо к получению разрешения на строительство.

3. Здания, возведенные без получения разрешения на строительство, а также с нарушением вида разрешенного использования земельного участка, не могут быть сохранены даже в отсутствие угрозы жизни и здоровью граждан.

### **Определение Верховного Суда РФ от 15 декабря 2022 г.**

#### **№ 305-ЭС22-16446**

1. В силу законодательства о защите захоронений занятая местами погребения часть земельного участка не может быть освобождена от них по требованию собственника участка. Использование собственником по своему усмотрению соответствующей части земельного участка также невозможно. Следовательно, в том случае, если на территории земельного участка собственника в отсутствие соответствующих согласований были размещены захоронения, собственник фактически лишается своего имущества в результате действий, связанных с реализацией публичных нужд.

2. Бюджетное учреждение как некоммерческая организация создается публично-правовым образованием для выполнения работ, оказания услуг в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий государственных органов в соответствующих сферах. Следовательно, учреждение, созданное публично-правовым образованием и осуществляющее управление клад-

бишем, допуская размещение мест погребения на смежном с участком кладбища земельном участке, действует в целях обеспечения реализации полномочий публично-правового образования по решению вопросов местного значения по организации похоронного дела.

3. В случае, когда часть земельного участка занята незаконно расположенными захоронениями и санитарно-защитной зоной кладбища, собственник не может воспользоваться таким способом защиты, как истребование части своего земельного участка из чужого незаконного владения. Исходя из того, что участок в данном случае занят захоронениями частично и собственник имеет свободный доступ на оставшуюся часть участка, исковая давность на требование собственника об устранении нарушений его права, не связанных с лишением владения, в силу ст. 208 ГК РФ не распространяется. В подобных обстоятельствах также следует учитывать, что ответчик осуществляет захоронения на участке истца постепенно в течение длительного времени, занимая все большую часть участка и усугубляя нарушение прав истца.

4. Фактическое предъявление собственником требования о возмещении убытков (вместо требования об освобождении части участка от захоронений на основании ст. 304 ГК РФ) в тех случаях, когда неденежное требование истца, основанное непосредственно на ст. 304 ГК РФ, является парализованным, препятствует применению к такому замещающему денежному требованию исковой давности. В противном случае истец будет лишен эффективной судебной защиты исключительно из-за того, каким образом ответчик нарушает его право на земельный участок, хотя это нарушение не соединено с лишением владения.

### **Определение Верховного Суда РФ от 12 декабря 2022 г. № 304-ЭС22-15217**

1. Критерии, по которым находящемуся в банкротстве гражданину-должнику суд вправе отказать в защите прав, образующих исполнительский иммунитет, изложены в Постановлении № 15-П. К таковым отнесено установленное в деле судом само приобретение жилого помещения, формально защищенного исполнительским иммунитетом, со злоупотреблениями, в частности совершение сделок и других операций (действий) с целью приобретения (создания) объекта, защищенного исполнительским иммунитетом, позволяющее в силу п. 1 и 2 ст. 10 ГК РФ применить определенные последствия.

2. Вынесение по иному обособленному спору в деле о банкротстве гражданина-должника определения, в котором содержится вывод

о злоупотреблении при совершении дарения спорного имущества (заключении мнимого договора дарения), свидетельствует об установлении основания для недействительности сделки и не может служить мотивом для неприменения исполнительского иммунитета к спорному имуществу, возвращенному в конкурсную массу в качестве последствия недействительности сделки, при неустановлении в отношении имущества действий, подпадающих под определенные в Постановлении № 15-П критерии. При этом усматриваемая направленность дарения на сохранение спорного имущества за семьей, в которой есть несовершеннолетние дети, не отвечает критериям, образующим основание для снятия исполнительского иммунитета.

3. В силу Постановления № 15-П и судебной практики допускается предоставление должнику и его семье замещающего жилья, если единственное используемое ими для проживания жилое помещение по количественным и качественным, включая стоимостные, характеристикам чрезмерно превышает разумную потребность в жилище и одновременно его реализация приведет к соблюдению баланса взаимных прав должника и кредиторов и достижению указанных в законе целей процедур банкротства. При этом для обсуждения вопроса о целесообразности предоставления семье должника замещающего жилья недостаточно ссылки на Постановление № 15-П. Управляющий обязан обосновать возражения ссылкой на конкретные обстоятельства и довести до суда мнение кредиторов, в том числе он должен подтвердить чрезмерность для семьи должника спорного имущества, а в случае продажи — соразмерность с учетом издержек потенциальной выручки и удовлетворения требований кредиторов, а также указать на существование у кредиторов намерения на участие в приобретении для семьи должника другого жилого помещения.

### **Определение Верховного Суда РФ от 23 ноября 2022 г. № 305-ЭС22-14073**

Учитывая специальное назначение средств фонда капитального ремонта, необходимость обеспечения их целевого и эффективного использования, проверка кредитной организацией документов, представленных владельцем специального счета во исполнение положений ч. 4 ст. 177 ЖК РФ, не может быть формальной. Банк проверяет документы, представляемые в целях совершения платежной операции за счет средств фонда капитального ремонта, на их соответствие требованиям закона.

Правомерным является отказ банка по исполнению платежного поручения, если представленное совместно с ним решение общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме не отвечает требованиям ст. 44, 46 ЖК РФ.

### **Определение Верховного Суда РФ от 22 ноября 2022 г.**

#### **№ 308-ЭС22-13775**

1. В ст. 3.1 Закона № 137-ФЗ закреплён нормативный механизм разграничения государственной собственности на землю. После разграничения права государственной собственности на публичные земли участки могут быть переданы от одного публичного собственника другому в порядке и по основаниям, установленным законодательством.

2. По смыслу п. 3 ч. 8 ст. 85 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», ч. 11 ст. 154, абзаца тридцать первого ч. 11 ст. 154 Федерального закона от 22 августа 2004 г. № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов „О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»» перераспределение между публичными собственниками зданий, строений и сооружений целиком осуществляется одновременно с земельными участками, если такие объекты расположены на самостоятельных участках, сформированных для их эксплуатации, либо на участках, которые могут быть сформированы, в том числе в результате раздела (выдела) иного участка. Соответственно, если в решении уполномоченного органа муниципального образования указано на передачу в собственность Российской Федерации только нежилого помещения в спорном здании при отсутствии сведений о принятии данным органом решения о передаче участка, занятого зданием, в собственность Российской Федерации, разграничение государственной собственности на земельный участок в пользу Российской Федерации не происходит (в том числе в случае передачи помещений в здании в федеральную собственность без сохранения в последующем какой-либо части остальных помещений в муниципальной собственности).

3. Действующее законодательство не предусматривает возможности поступления земельного участка в общую долевую собственность публично-правового образования и частного лица. В связи с этим при продаже помещения в здании (части здания), расположенном на публичном участке, положения земельного и гражданского законодательства об одновременной передаче покупателю недвижимости права собственности на земельный участок, занятый такой недвижимостью, не распространяются.

4. Если все помещения в здании, расположенном на публичном земельном участке, перейдут в частную собственность нескольких лиц, эти лица имеют право на приобретение такого участка в общую долевую собственность или в аренду с множественностью лиц на стороне арендатора.

5. Режим пользования неделимым публичным земельным участком, сформированным для эксплуатации здания, помещения в котором принадлежат одним лицам на праве собственности, другим лицам — на праве оперативного управления или хозяйственного ведения, регламентирован п. 3 ст. 39.20 ЗК РФ, согласно которому такой участок может быть предоставлен этим лицам в аренду с множественностью лиц на стороне арендатора. Арендная плата в данном случае для лица, которому помещения принадлежат на праве оперативного управления, не может превышать размер земельного налога.

### **Определение Верховного Суда РФ от 28 октября 2022 г. № 305-ЭС22-11746**

Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если их непринятие может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю. Если исковые требования заключаются в обязанности выполнить работы по сохранению объекта культурного наследия регионального значения (охранное обязательство), то принятие обеспечительных мер в виде запрета ответчику совершать действия, направленные на отчуждение объекта культурного наследия, и запрета Управлению Росреестра осуществлять какие-либо регистрационные действия в отношении этого объекта, не может быть признано обоснованным. Если к моменту перехода права в отношении объекта культурного наследия оформлено охранное обязательство, то обязанность нового владельца по выполнению такого обязательства возникает с момента перехода к нему права владения объектом. Переход права собственности на объект культурного наследия к другому

собственнику не может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда по обязанности выполнить работы по сохранению объекта культурного наследия; также исполнение решения суда иным собственником не может причинить истцу какой-либо ущерб.

### **Определение Верховного Суда РФ от 25 октября 2022 г. № 305-ЭС22-12747**

1. Признание недействительным решения общего собрания участников общества об одобрении сделки, равно как признание недействительной сделки, во исполнение которой имущество передано приобретателю, само по себе не может свидетельствовать о выбытии имущества из владения общества помимо его воли. Выбытие имущества из владения юридического лица является следствием не одного только юридического акта (решения собрания, договора и т.п.), но и конкретных фактических действий того или иного лица.

2. Если в результате корпоративного конфликта и неправомерного исключения мажоритарного участника из общества такой участник был лишен возможности принимать корпоративные решения о назначении генерального директора и об одобрении сделки по отчуждению имущества, следует исходить из того, что указанные корпоративные решения участником общества в действительности не принимались. В таком случае ни участник, ни уполномоченные органы юридического лица свою волю на выбытие имущества из владения общества не выражали, выбытие имущества произошло помимо воли общества, в результате противоправных действий иных лиц. В связи с этим имущество может быть истребовано из чужого незаконного владения на основании п. 1 ст. 302 ГК РФ, т.е. независимо от субъективной добросовестности ответчика.

3. Разрешая вопрос о добросовестности приобретателя, суды учитывают не только наличие записи в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним о праве собственности отчуждателя имущества, но и то, была ли проявлена гражданском разумная осмотрительность при заключении сделки, какие меры принимались им для выяснения прав лица, отчуждающего данное имущество, и т.д. В связи с этим суды должны давать оценку доводам о наличии судебных споров, нескольких перепродаж имущества в короткий промежуток времени (когда шли судебные споры), значительном снижении стоимости объекта недвижимости, ликвидации одного из продавцов, указании в выписке из ЕГРН, что нежилое помещение продавалось с торгов по делу о банкротстве.

4. Наличие и реализация участником общества своих прав в пределах установленного давностного срока сопряжены с моментом, когда он узнал о совершенном нарушении, а также предполагают реальную возможность заявить свои требования<sup>1</sup>. Если в результате корпоративного конфликта участник общества не имел возможности реализовать свое право на судебную защиту, следует исходить из того, в какой момент после восстановления корпоративного контроля участнику удалось добиться прекращения полномочий незаконно назначенного генерального директора и назначения незаконно отстраненного генерального директора.

### **Определение Верховного Суда РФ от 13 октября 2022 г. № 301-ЭС22-2640**

1. Предъявляя иск о признании права собственности на объекты недвижимости, в том числе созданные до 1995 г., истец должен доказать, что право собственности на каждый спорный объект недвижимости возникло у него (его правопредшественника) по основаниям, предусмотренным законом, иными нормативными правовыми актами, то, что это право подлежит судебной защите, а также фактическое владение спорным имуществом. В случае отсутствия доказательств нахождения истребуемых объектов недвижимости в собственности правопредшественника истца (а также доказательств наличия в 1992 г. права собственности на объект у лица, от которого предположительно приобрел право собственности правопредшественник истца) иные доказательства (инвентарные карточки, выписки) не подтверждают право собственности истца на истребуемые объекты.

2. При решении вопросов о возможности признания сохранившимися обязательственных (договорных) отношений, возникших между правопредшественниками истца и лицами, проживающими в спорных объектах недвижимости, о сохранении истцом владения (в том числе опосредованного через нанимателей), а значит, об обоснованности заявления истцом требования в защиту титула без возврата владения, если оно им утрачено, необходимо исследовать фактические обстоятельства, связанные с поведением истца и третьих лиц — граждан в отношении спорных объектов. В том числе нужно установить, насколько третьи лица, их семьи, владеющие домами более 30, а некоторые более 40 лет, относились к имуществу как к своему, несли ли бремя его содержания либо относились к имуществу

<sup>1</sup> См. Определение ВС РФ от 12 ноября 2019 г. № 310-ЭС19-9515.



как к полученному на время; какие действия в указанный период предпринимал истец (его правопреемники) в отношении спорного имущества, свидетельствующие о сохранении интереса к нему, исполнял ли истец обязанности по его содержанию либо устранился от владения вещью.

3. Поскольку требование о признании права может быть заявлено к лицу, оспаривающему право истца, суду надлежит определить надлежащих ответчиков по делу с учетом того, что именно ответчики заинтересованы в исходе спора, в истребовании и надлежащем исследовании доказательств, вправе заявлять о применении исковой давности (например, если истец указал в качестве ответчиков по делу администрацию поселения и администрацию района, в том числе в отношении жилых домов, которые никогда в муниципальную собственность не передавались, суд должен принять во внимание это обстоятельство при определении надлежащих ответчиков).

### **Определение Верховного Суда РФ от 4 октября 2022 г. № 303-ЭС22-9142**

1. При изъятии у правообладателя в судебном порядке земельных участков и объектов недвижимости для государственных или муниципальных нужд размер убытков в виде неполученного дохода определяется на дату рассмотрения дела судом. При этом необходимо учитывать, изъятые ли фактически объекты, лишился ли их собственник на дату рассмотрения спора возможности использовать объекты.

2. Если на момент рассмотрения спора судом объекты недвижимости, подлежащие изъятию для государственных и муниципальных нужд, еще фактически не изъятые, находятся во владении и пользовании их собственника, который получает доход, в том числе от сдачи имущества в аренду, определение размера компенсации в виде упущенной выгоды, неполученного дохода по состоянию на день, предшествующий принятию решения уполномоченным органом об изъятии земельного участка, может привести к получению собственником (пользователем) необоснованного обогащения (двойного дохода).

### **Определение Верховного Суда РФ от 2 сентября 2022 г. № 305-ЭС22-9221**

Если право федеральной собственности истца на имущество возникло до вступления в силу Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое иму-

щество и сделок с ним» (далее – Закон о регистрации) и при этом истец представляет доказательства наличия права собственности, такое право является ранее возникшим в соответствии с п. 1 ст. 69 Закона о регистрации, в связи с чем о его признании можно заявить в судебном порядке.

## КОРПОРАТИВНОЕ ПРАВО

### Определение Верховного Суда РФ от 28 августа 2023 г. № 305-ЭС23-8438

1. Поскольку доля в уставном капитале отражает объем обязательственных прав участника в отношении имущества общества, то принятие нового участника и внесение им вклада влечет за собой изменение (перераспределение) долей участия и по общему правилу должно приводить к увеличению чистых активов общества, а значит, и действительной стоимости долей в уставном капитале. Простое изменение относительного размера доли в уставном капитале, выраженного в процентах, не свидетельствует об отчуждении доли.

2. Не являясь стороной товарищеского соглашения, нашедшего отражение в положениях устава общества с ограниченной ответственностью, и не имея личных неимущественных прав в отношении общества, супруга не может непосредственным образом участвовать в управлении обществом, в том числе влиять на принятие решений относительно состава участников общества и привлечения инвестиций.

3. Исходя из существа правовой конструкции общества с ограниченной ответственностью, согласие супруги на введение в состав участников общества нового участника может считаться необходимым в случаях, когда такие действия способны нарушить имущественные интересы супруги, т.е. влекут за собой уменьшение общего имущества — действительной стоимости доли участия в обществе.

Принятие супругом решения о введении в состав участников общества нового участника может рассматриваться как сделка, приводящая к распоряжению общим имуществом супругов и противоречащая ст. 35 СК РФ, при условии что она совершена с внесением новым участником неэквивалентного дополнительного вклада в противоправных целях, например, если общество, исходя из своего финансового положения, не нуждалось в привлечении инвесторов и за принятием нового участника спустя непродолжительное время последовал выход супруга из общества.

4. Даже в случае совершения одним из супругов сделки, которая привела к уменьшению общего имущества, без получения согласия второго супруга в силу п. 2 ст. 173.1 ГК неблагоприятные последствия названных действий не могут с безусловностью перелagаться на добросовестных третьих лиц, что нарушало бы стабильность гражданского

оборота. Исходя из положений п. 2 ст. 39 СК РФ (в ред. Федерального закона от 14 июля 2022 г. № 310-ФЗ), защита имущественных прав супруги, в действительности не дававшей согласия на распоряжение общим имуществом, может быть обеспечена за счет отступления суда от начала равенства долей супругов в их общем имуществе при его разделе, что позволяет исключить возложение неблагоприятных последствий разногласий, имевшихся между супругами на момент совершения сделки или возникших впоследствии, на добросовестных участников оборота.

5. При исчислении срока исковой давности значение имеет не только момент фактической осведомленности супруги о распоряжении общим имуществом без ее согласия, но также своевременность и разумность предпринятых истцом мер по получению необходимой информации.

6. При исчислении срока исковой давности суды не могут исходить из презумпции незнания супруга о совершенных другим супругом сделках до раздела общего имущества в судебном порядке. Режим общей собственности относительно имущества, нажитого в период брака, предполагает наличие между супругами лично-доверительных отношений по его распоряжению одним из супругов, но это не исключает в то же время проявление разумного интереса другого супруга к состоянию совместно нажитого имущества в виде вклада в уставный капитал хозяйственного общества, подразумевающее обращение для данных целей прежде всего к участнику их общей собственности – супругу, на имя которого соответствующие объекты зарегистрированы, а при необходимости – к публичным (открытым) источникам информации, содержащим сведения об участии физических лиц в обществах и состоянии такого объекта.

7. Само по себе фактическое прекращение брачных отношений до официального расторжения брака не влияет на наличие у супруга реальной возможности получения информации об обществе (составе его участников), поскольку разрыв лично-доверительных отношений между супругами не создает трудностей для получения необходимых сведений из публичных (открытых) источников, требуя только проявления интереса к получению этой информации.

### **Определение Верховного Суда РФ от 28 августа 2023 г. № 305-ЭС22-28611**

1. Наличие корпоративного конфликта между участниками общества не является обстоятельством, препятствующим исключению

одного из участников в судебном порядке, а, напротив, может выступать надлежащим поводом для передачи на рассмотрение суда вопроса об исключении участника общества, если разлад в отношениях участников вызван его неразумным или недобросовестным поведением.

2. Оценивая наступление (возможность наступления) негативных для общества последствий и степень (грубость) нарушения участником своих обязанностей, суд по сути должен установить, является ли поведение участника, в отношении которого заявлен такой иск, вредным по отношению к интересам общества, способно ли поведение ответчика привести к возникновению серьезных препятствий для ведения общего дела, тем самым создав угрозу надежному продолжению деятельности общества и сделав неприемлемым дальнейшее сотрудничество с ответчиком для остальных участников общества.

3. Если участник общества препятствовал ведению общего дела, используя для этого полномочия единоличного исполнительного органа по руководству текущей деятельностью общества (занимая должность директора непосредственно либо используя подконтрольного директора), то такой участник не вправе ссылаться на то, что те или иные вредоносные действия были совершены им за рамками реализации корпоративных прав либо совершены не им лично, а через подконтрольное лицо.

4. Исключение участника, использовавшего для реализации своих целей подконтрольного директора, не может быть обусловлено исключительно доказанным сговором между ним и директором. Наличие подобных сговоров, как правило, сложно доказать ввиду их скрытого характера, в связи с чем суды должны в совокупности учитывать поведение участника и генерального директора.

### **Определение Верховного Суда РФ от 10 августа 2023 г. № 305-ЭС23-6327**

1. Ряд кредиторов автономного учреждения по роду своей деятельности вступают в договорные отношения с учреждением в силу предусмотренной законом обязанности при отсутствии права на отказ от заключения договора. К таковым относятся контрагенты учреждения по договорам ресурсоснабжения (гарантирующие поставщики, сетевые организации, тепло-, водоснабжающие организации и др.). С учетом специфики отношений энергоснабжения, как правило, ограничивающей одну из сторон во вступлении в гражданско-правовые отношения по своему усмотрению в силу публичного характера договора (ст. 426 ГК РФ), и в целях защиты интересов потребителей энер-

горесурса КС РФ в Постановлении № 23-П указано на необходимость поддерживать баланс прав и законных интересов всех действующих в этой сфере субъектов, в частности теплоснабжающей организации – кредитора автономного учреждения.

2. Приведенная правовая позиция КС РФ касается возможности привлечения к субсидиарной ответственности собственника (учредителя) ликвидируемого бюджетного учреждения по его обязательствам, вытекающим из публичного договора энергоснабжения. Она в равной степени распространяется на автономные учреждения, правовой статус и правовой режим имущества которых во многом тождествен статусу и режиму имущества бюджетных учреждений.

### **Определение Верховного Суда РФ от 16 июня 2023 г. № 305-ЭС22-29647**

1. Последовательное внесение имущества в уставные капиталы вновь созданных обществ с ограниченной ответственностью на нестандартных условиях, заведомо исключаящих возможность осуществить возврат этих активов или получить справедливую компенсацию их стоимости в разумный срок, свидетельствует о совершении взаимосвязанных сделок, направленных на вывод активов, при создании видимости формального одобрения крупной сделки.

2. Передачу имущества в порядке внесения вклада в уставный капитал общества с ограниченной ответственностью следует квалифицировать в качестве самостоятельной сделки, которая может быть оспорена в судебном порядке, поскольку такие действия направлены на отчуждение имущества в пользу другого лица и непосредственным образом изменяют гражданские права, тем более в ситуации, когда в решении участников дано согласие относительно совершения одной сделки, а фактически от имени общества совершена иная сделка. В связи с этим само по себе признание действительным решения собрания участников общества, которым дано согласие на совершение сделки по передаче имущества в уставный капитал вновь создаваемого общества с ограниченной ответственностью, не препятствует оспариванию в качестве крупной сделки действий, связанных с такой передачей.

3. Опубликование в СМИ, в том числе в Интернете, статей на темы, связанные с корпоративным конфликтом, не может служить убедительным поводом для определения начала течения срока исковой давности по оспариванию сделки на основании правил об оспаривании крупной сделки, если содержащаяся в публикации информация

не основана на достоверных источниках и не детализирована в той степени, в какой ее использование позволило бы обратиться в суд и рассчитывать на удовлетворение заявленных требований.

### **Определение Верховного Суда РФ от 31 мая 2023 г.**

#### **№ 305-ЭС23-1741**

Федеральным законом от 31 июля 2020 г. № 252-ФЗ в подп. 2 п. 7 ст. 23 Закона об ООО внесены изменения, в соответствии с которыми доля или часть доли переходит к обществу с даты внесения соответствующей записи в ЕГРЮЛ в связи с выходом участника из общества, если право на выход участника предусмотрено уставом общества. Данные изменения вступили в силу с 11 августа 2020 г.

Следовательно, для расчета размера действительной стоимости доли, подлежащей выплате участнику, вышедшему из общества после вступления указанных изменений в силу, учитывается бухгалтерская отчетность, составленная после внесения в ЕГРЮЛ соответствующих изменений, а не после подачи участником заявления о выходе, как это было предусмотрено до реформы.

### **Определение Верховного Суда РФ от 29 мая 2023 г.**

#### **№ 305-ЭС22-27851**

Иск участников общества о признании недействительными сделок, совершенных юридическим лицом, и применении последствий их недействительности в защиту интересов хозяйствующего субъекта носит корпоративный характер вне зависимости от того, обладает ли ответчик — физическое лицо статусом индивидуального предпринимателя.

### **Определение Верховного Суда РФ от 6 апреля 2023 г.**

#### **№ 305-ЭС22-26611**

1. Положения ст. 34 и 35 СК РФ устанавливают лишь состав объектов общей совместной собственности супругов и ее правовой режим. Порядок приобретения статуса участника общества со всеми правами и обязанностями указанными нормами не регулируется.

2. Общество с ограниченной ответственностью является разновидностью товарищества, ключевым признаком которого выступает значимость лиц, входящих в состав товарищества (*intuitu personae*), т.е. тех лиц, кто будет обладать правом на участие в управлении. В связи с этим передача прав и обязанностей, вытекающих из корпоративного участия в делах общества, которыми обладает участник, происходит с учетом особенностей, предусмотренных корпоративным законодательством,

которое, в свою очередь, исходит из принципа уважения автономии воли участников, отраженной в уставе общества.

3. Сам по себе факт приобретения доли в уставном капитале в период брака одним из супругов не означает, что второй супруг обладает правом на участие в управлении делами соответствующего общества (корпоративным правом). Для получения полноценного статуса участника супругу (бывшему супругу) необходимо потребовать раздела имущества в части доли участия. В случае присуждения супругу (бывшему супругу) в порядке раздела совместно нажитого имущества доли в уставном капитале общества или же получения им части доли как пережившим супругом он имеет возможность войти в состав участников со всеми корпоративными правами путем соответствующего заявления, адресуемого обществу. Если уставом общества предусмотрены прямой запрет на вхождение в состав участников общества таких третьих лиц либо необходимость получения согласия других участников на переход прав на долю или ее часть к данному лицу, которое не получено, то у супруга (бывшего супруга) возникает право на получение действительной стоимости доли.

### **Определение Верховного Суда РФ от 6 апреля 2023 г. № 305-ЭС22-24465**

1. Право участника общества на отчуждение доли в уставном капитале может быть ограничено уставом общества в целях сохранения персонального состава участников корпорации (*status quo*) и исключения тем самым рисков произвольного вмешательства третьих лиц в ведение общего дела, что имело бы место в случае изменения состава участников общества волей одного участника без согласования с интересами других участников.

2. При наличии в уставе общества запрета на отчуждение доли (части доли) или при установлении в уставе особого порядка ее отчуждения, предполагающего получение согласия других участников, он по общему правилу распространяется на все способы отчуждения доли (части доли) третьим лицам. В таком случае имеет значение не определение в уставе способа отчуждения участником своей доли (части доли), а круг лиц, которым участник не вправе (либо не вправе без согласия остальных участников) ни продать, ни подарить, ни каким-либо иным образом осуществить отчуждение своей доли (части доли). И в данный круг лиц входят все третьи лица.

3. Положения устава хозяйственного общества не могут противоречить существу законодательного регулирования товарищеского



соглашения, в том числе не должны приводить к полному лишению участия лица в прибыли от общего дела (ст. 1048 ГК РФ). Исходя из этого, недопустима ситуация, при которой в силу положений устава хозяйственного общества участнику запрещается выход из общества без возможности возврата своих инвестиций как в случае прямого установления такого запрета, так и при опосредованном удержании участника в обществе за счет установления особых (неблагоприятных для участника) правил определения стоимости долей.

4. Бессрочный запрет или необходимость получения согласия на отчуждение доли (акции) уравнивается правом выхода из общества в случае отказа в согласии или при наличии запрета на отчуждение (п. 2 ст. 23 Закона об ООО), но при этом с точки зрения баланса интересов допустим запрет (необходимость получить согласие) на отчуждение доли в течение разумного краткосрочного периода (например, экономически прогнозируемого срока окупаемости или срока разработки технологии) в отсутствие права на выход (права потребовать от общества приобрести долю) участника, затронутого такими ограничениями.

### **Определение Верховного Суда РФ от 6 марта 2023 г. № 304-ЭС21-18637**

1. Участник корпорации или иное контролирующее лицо могут быть привлечены к ответственности по обязательствам юридического лица, которое в действительности оказалось не более чем их «продолжением» (alter ego), в частности, когда самим участником допущено нарушение принципа обособленности имущества юридического лица, приводящее к смешению имущества участника и общества (например, использование участником банковских счетов юридического лица для проведения расчетов со своими кредиторами), если это создало условия, при которых осуществление расчетов с кредитором стало невозможным. В подобной ситуации правопорядок относится к корпорации так же, как и она относится к себе, игнорируя принципы ограниченной ответственности и защиты делового решения.

2. К недобросовестному поведению контролирующего лица может быть отнесено избрание участником таких моделей ведения хозяйственной деятельности в рамках группы лиц и (или) способов распоряжения имуществом юридического лица, которые приводят к уменьшению его активов и не учитывают собственные интересы юридического лица, связанные с сохранением способности исправно исполнять обязательства перед независимыми участниками оборота

(например, перевод деятельности на вновь созданное юридическое лицо в целях исключения ответственности перед контрагентами и т.п.).

3. Исключение юридического лица из реестра в результате действий (бездействия) контролирующего лица, которые привели к такому исключению (отсутствие отчетности, расчетов в течение долгого времени, недостоверность данных реестра и т.п.), не препятствует привлечению контролирующего лица к ответственности за вред, причиненный кредиторам (п. 3.1 ст. 3 Закона об ООО), но само по себе не является основанием наступления данной ответственности.

Контролирующее лицо не может быть привлечено к субсидиарной ответственности лишь за то, что общество под его руководством перестало осуществлять какую-либо деятельность, в результате чего было исключено из ЕГРЮЛ как недействующее юридическое лицо, а также за сам факт того, что расчеты с кредиторами не были осуществлены до прекращения деятельности общества. Для привлечения к субсидиарной ответственности необходимо установить обстоятельства, которые свидетельствуют о том, что контролирующее лицо действовало во вред кредитору.

4. Бремя доказывания должно распределяться с учетом необходимости выравнивания объективно предопределенного неравенства в возможностях доказывания, которыми обладают контролирующее должника лицо и кредитор.

Предъявляя иск к контролирующему лицу, кредитор должен представить доказательства, обосновывающие с разумной степенью достоверности наличие у него убытков, недобросовестный или неразумный характер поведения контролирующего лица, а также то, что соответствующее поведение контролирующего лица стало необходимой и достаточной причиной невозможности погашения требований кредиторов. В случае представления таких доказательств, в том числе убедительной совокупности косвенных доказательств, бремя опровержения утверждений истца переходит на контролирующее лицо — ответчика, который должен, раскрыв свои документы, представить объяснения относительно того, как на самом деле осуществлялась хозяйственная деятельность (п. 56 Постановления № 53).

При этом суд вправе исходить из предположения о том, что виновные действия (бездействие) контролирующих лиц привели к невозможности исполнения обязательств перед кредитором, если установит недобросовестность поведения контролирующих лиц в процессе (например, при отказе или уклонении контролирующих лиц от представ-

ления суду характеризующих хозяйственную деятельность должника доказательств, от дачи пояснений либо их явной неполноте) и если иное не будет следовать из обстоятельств дела.

### **Определение Верховного Суда РФ от 22 февраля 2023 г. № 305-ЭС22-22151**

1. Целью договора о передаче управляющей компании полномочий единоличного исполнительного органа является передача таких полномочий для осуществления их в интересах лица, передающего полномочия. Именно в интересах последнего поверенный (управляющая компания) осуществляет и приобретает права и реализует обязанности. В этом аспекте (представления интересов) правовая природа договора о передаче полномочий единоличного исполнительного органа аналогична правовой природе добровольного представительства на основании доверенности.

2. Срок действия доверенности влияет лишь на период (если иное не указано доверителем), в течение которого лицо имеет право представлять интересы доверителя, и не может влиять на права представляемого лица в различных правоотношениях. Аналогичным образом срок действия договора о передаче полномочий единоличного исполнительного органа влияет на период, в течение которого управляющая компания выполняет функции единоличного исполнительного органа юридического лица, представляет в этом статусе интересы юридического лица (доверителя), и не может влиять на права представляемого лица (на срок обладания таковыми) в различных правоотношениях.

3. Государственная услуга (включение объекта интеллектуальной собственности в таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности) оказывается не представителю заявителя, а самому заявителю, следовательно, срок, в течение которого действует договор о передаче полномочий единоличного исполнительного органа и конкретный субъект выполняет функции исполнительного органа юридического лица, равно как и срок, на который выдана доверенность, не может влиять на срок, на который предоставляется государственная услуга.

### **Определение Верховного Суда РФ от 31 января 2023 г. № 305-ЭС22-13675**

1. Акционерное общество основывается на объединении капиталов, вложенных его участниками (акционерами) в деятельность общества с расчетом на извлечение прибыли от ее ведения. Акции публичного общества направлены на привлечение ликвидности, и утрата ими этой

функции за счет длительного выбытия из оборота приводит к нарушению законных интересов акционерного общества.

Сохранение ситуации, при которой акции продолжают считаться размещенными среди утративших правоспособность участников гражданского оборота, во всяком случае недопустимо, поскольку входит в противоречие с существом юридической конструкции акционерного общества как организационно-правовой формы предпринимательства.

2. Ликвидация юридического лица — акционера, в ходе которой не происходит правопреемства в отношении принадлежащих ему акций, свидетельствует по существу о фактически состоявшемся добровольном выходе акционера из корпорации, в связи с чем правовые последствия такого поведения акционера могут определяться по аналогии закона (п. 1 ст. 6 ГК РФ) на основании положений ст. 72, 73, 75, 76 Федерального закона от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее — Закон об АО), определяющих порядок приобретения и выкупа обществом размещенных акций, а именно положений об органе, который вправе принять решение о таком выкупе (п. 2 ст. 72), об ограничениях, препятствующих такому выкупу (ст. 73), порядке и размере выплаты стоимости акций (п. 3 ст. 75, п. 4.1 ст. 76), а также порядке дальнейшей реализации данных акций (п. 6 ст. 76).

3. Принимая во внимание, что в силу закона выкуп акций носит возмездный характер, если на момент выкупа не истек пятилетний срок, в течение которого согласно п. 52 ст. 64 ГК РФ заинтересованное лицо или уполномоченный государственный орган вправе обратиться в суд с заявлением о назначении процедуры распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица, причитающиеся за акции денежные средства зачисляются на депозитный счет нотариуса по местонахождению общества (ст. 61—64.2 ГК РФ, п. 3.2 и 4—4.2 ст. 76 Закона об АО).

4. В случае, когда акционерным обществом заявлен иск к регистратору о зачислении акций на счет эмитента по основанию, связанному с исключением акционера из ЕГРЮЛ, такой иск подлежит рассмотрению по существу как фактически направленный на передачу акций в распоряжение общества применительно к ст. 72, 73, 75, 76 Закона об АО. Отказ в иске по формальным основаниям, связанным только с неправильной ссылкой истца на нормы ГК РФ, регулирующие оборот бесхозяйных вещей, не может быть признан законным<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> См. Определение ВС РФ от 15 декабря 2022 г. № 304-ЭС22-10636.

5. Нельзя согласиться с выводами о том, что для подтверждения допустимости зачисления акций на счет эмитента истец должен представить доказательства, с бесспорностью исключающие вывод о переходе прав на акции к иным потенциальным владельцам (учредителям и участникам акционера, его конечным бенефициарам, кредиторам) в соответствии с законодательством США. Такой вывод не соответствует положениям АПК РФ о распределении бремени доказывания. Необходимо учитывать, что на истца не может быть возложена заведомо неисполнимая обязанность по доказыванию сведений об отсутствии факта правопреемства.

### **Определение Верховного Суда РФ от 30 января 2023 г. № 307-ЭС22-18671**

1. Исключение юридического лица из реестра в результате действий (бездействия), которые привели к такому исключению (отсутствия отчетности, расчетов в течение долгого времени, недостоверности данных реестра и т.п.), не препятствует привлечению контролирующего лица к ответственности за вред, причиненный кредиторам (п. 3.1 ст. 3 Закона об ООО), но само по себе не является основанием наступления этой ответственности.

Требуется, чтобы именно неразумные и (или) недобросовестные действия (бездействие) лиц, перечисленных в подп. 1–3 ст. 53.1 ГК РФ, привели к тому, что общество стало неспособным исполнять обязательства перед кредиторами (п. 1 ст. 1064 ГК РФ, п. 2 Постановления № 53).

2. При предъявлении иска к контролируемому лицу кредитор должен представить доказательства, обосновывающие с разумной степенью достоверности наличие у него убытков, недобросовестный или неразумный характер поведения контролирующего лица, а также то, что соответствующее поведение контролирующего лица стало необходимой и достаточной причиной невозможности погашения требований кредиторов.

В случае представления таких доказательств, в том числе убедительной совокупности косвенных доказательств, бремя опровержения утверждений истца переходит на контролирующее лицо — ответчика, который должен, раскрыв свои документы, представить объяснения относительно того, как на самом деле осуществлялась хозяйственная деятельность.

3. Получение прибыли в размере, превышающем величину задолженности перед кредитором, само по себе не означает, что в распо-

ряжении общества имелись денежные средства и иное имущество в необходимом размере.

Прибыль представляет собой финансовый показатель деятельности хозяйствующего субъекта (разницу между полученными доходами и понесенными расходами), что не тождественно достаточности имущества и платежеспособности лица.

4. То, что ответчик не сдавал финансовую и бухгалтерскую отчетность общества, не представил в налоговый орган достоверные сведения об обществе (что послужило основанием для его исключения из государственного реестра как недействующего юридического лица), само по себе не образует достаточных оснований для привлечения ответчика к субсидиарной ответственности, поскольку не означает, что при сохранении статуса юридического лица у общества последнее имело возможность осуществить расчеты с истцом, но уклонилось от исполнения денежного обязательства.

5. Анализ движения денежных средств по банковскому счету общества может позволить сделать вывод о наличии (отсутствии) денежных средств для осуществления расчетов, правомерности их расходования. Отказ в удовлетворении ходатайства заявителя об истребовании сведений о движении денежных средств по расчетному счету общества не позволяет установить наличие или отсутствие причинно-следственной связи между поведением контролирующего лица и невозможностью погашения требований кредитора.

### **Определение Верховного Суда РФ от 24 января 2023 г. № 305-ЭС22-17536**

1. Из п. 3 ч. 1 ст. 2251 АПК РФ следует, что арбитражные суды рассматривают корпоративные споры, в том числе споры по искам учредителей, участников, членов юридического лица о возмещении убытков, причиненных юридическому лицу, признании недействительными сделок, совершенных юридическим лицом, и (или) применении последствий недействительности таких сделок.

При этом перечень видов корпоративных споров, содержащийся в названной статье, не является исчерпывающим и может быть расширен с учетом специальных законов, регулирующих корпоративные отношения.

2. Спор о признании недействительной крупной сделки, совершенной с нарушением предусмотренных законом требований к ней (в том числе при отсутствии решения о ее одобрении), является корпоратив-

ным и в том случае, если с соответствующим иском в арбитражный суд обращается само общество<sup>1</sup>.

### **Определение Верховного Суда РФ от 24 января 2023 г. № 305-ЭС22-16923**

1. При подаче иска акционерами общества, один из которых освобожден от уплаты государственной пошлины, госпошлина платится акционерами пропорционально из расчета, как будто она распределяется на всех истцов. При этом освобожденный истец свою часть не платит.

2. Если участники общества обратились с иском о взыскании убытков с генерального директора, при рассмотрении дела общество было привлечено к участию в деле сначала в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, а затем в качестве истца, однако требования не поддержало, то возмещение понесенных участником судебных расходов не является обязанностью общества, поскольку оно в лице единоличного исполнительного органа не являлось инициатором иска, просило отказать в его удовлетворении в полном объеме. В таком случае является правомерным возложение судебных расходов на лиц, предъявивших иск, в удовлетворении которого отказано.

### **Определение Верховного Суда РФ от 20 декабря 2022 г. № 305-ЭС22-11906**

1. Поведение генерального директора при ведении дел общества может быть признано недобросовестным, в частности, если директор использовал коммерческие возможности возглавляемого им общества в своих интересах или интересах третьих лиц (присвоение корпоративных возможностей), в том числе допустил перевод осуществляемой обществом деятельности на иное юридическое лицо, организовал создание фирмы-двойника, на которую был переключен потребительский спрос, и т.п. Недобросовестным поведением директора также может быть признано совершение им сделки, в которой у него имеется заинтересованность, если такая сделка являлась заведомо невыгодной для общества, в том числе привела к утрате необходимого для продолжения деятельности имущества (выводу ключевых активов) и (или) состояла в передаче имущества без получения должного встречного предоставления.

---

<sup>1</sup> См. Определение ВС РФ от 5 октября 2021 г. № 69-КГ21-9-К7.

2. Сторона эффективно оспоренной по корпоративным основаниям сделки, которая приобрела у общества имущество по заниженной цене, в силу п. 1 ст. 1107 ГК РФ обязана возместить обществу все доходы, которые она извлекла или должна была извлечь из неосновательного получения (использования) данного имущества. При ином подходе неосновательно обогатившееся лицо, пользуясь чужим имуществом, не имело бы никаких негативных экономических последствий, равно как не было бы экономически стимулировано к скорейшему возврату имущества потерпевшему.

3. Право общества на предъявление на основании ст. 53.1 ГК РФ иска о взыскании упущенной выгоды (дохода) к собственному единоличному исполнительному органу не исключает возможности предъявления иска, направленного на удовлетворение того же имущественного интереса за счет неосновательно обогатившегося лица, участвовавшего в выводе имущества. К совпадающим обязательствам упомянутых лиц перед обществом подлежат применению нормы о солидарных обязательствах (п. 4 ст. 1, ст. 323 ГК РФ). Такой иск о солидарном взыскании с директора убытков по правилам ст. 53.1 ГК РФ и с контрагента по правилам о неосновательном обогащении может быть предъявлен участником (акционером) от имени общества.

4. Размер выгоды, упущенной в связи с выводом имущества (товарного знака) из общества и утратой возможности ведения деятельности с использованием этого имущества, может устанавливаться как на основе сведений о прибыли правообладателя за аналогичный период до нарушения ответчиком обязательства и (или) после того, как упомянутое нарушение было прекращено (абзац первый п. 2 ст. 15 ГК РФ и абзац третий п. 3 Постановления № 7), так и на основании сопоставления данных о величине прибыли, которая была получена правонарушителем на основе использования указанного имущества, в том числе за счет переключения спроса, если должником не будет доказано, что выгода в соответствующем размере не могла быть получена истцом, в том числе с учетом объемов и качества производимых товаров, оказываемых услуг, иных условий его деятельности.

При установлении размера упущенной выгоды необходимо учитывать затраты лица, которое оно обязано было бы понести в связи с извлечением прибыли, т.е. из вероятного дохода необходимо вычесть расходы, которое бы лицо понесло для его извлечения. Если подсчет упущенной выгоды производится на основании доходов ответчика, то необходимо учитывать объем затрат, который понес ответчик для извлечения этого дохода.



### **Определение Верховного Суда РФ от 16 декабря 2022 г. № 305-ЭС22-11727**

1. Из фидуциарной природы отношений между единоличным исполнительным органом общества и нанявшими его участниками не вытекает право генерального директора самостоятельно, в отсутствие на то волеизъявления участников, определять условия выплаты вознаграждения за исполнение собственных обязанностей, включая определение размера вознаграждения, его пересмотр. В соответствии с законом решение вопросов, связанных с установлением и увеличением вознаграждения генерального директора, относится к компетенции общего собрания участников общества либо в отдельных случаях может относиться к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества. Следовательно, генеральный директор вправе издавать приказы о применении мер поощрения в отношении подчиненных ему работников общества, но не в отношении самого себя. Иное приводило бы к конфликту интересов.

2. В случае самостоятельного увеличения генеральным директором хозяйственного общества размера своего вознаграждения и издания приказа о собственном премировании без согласия (одобрения) вышестоящего органа управления общества он может быть привлечен к имущественной ответственности на основании п. 1 ст. 53.1 ГК РФ, поскольку такое поведение само по себе нарушает интересы общества (его участников), не отвечая критерию (требованию) добросовестного ведения дел общества.

3. Спор об ответственности единоличного исполнительного органа перед обществом и его участниками за ненадлежащее управление вверенным ему обществом в части осуществления себе выплат, не согласованных (не одобренных) вышестоящим органом управления общества, является корпоративным, не относится к спорам о материальной ответственности генерального директора как работника за вред, причиненный имуществу юридического лица, в связи с чем к нему подлежит применению трехлетний срок исковой давности, а не годичный срок, установленный ст. 392 ТК РФ для разрешения индивидуальных трудовых споров.

### **Определение Верховного Суда РФ от 15 декабря 2022 г. № 305-ЭС22-14865**

1. Участник корпорации или иное контролирующее лицо могут быть привлечены к ответственности по обязательствам юридического лица, которое в действительности оказалось не более чем их «продол-

жением», в частности, когда самим участником допущено нарушение принципа обособленности имущества юридического лица, приводящее к смешению имущества участника и общества (например, использование участником банковских счетов юридического лица для проведения расчетов со своими кредиторами), если это создало условия, при которых осуществление расчетов с кредитором стало невозможным. В подобной ситуации правопорядок относится к корпорации так же, как и она относится к себе, игнорируя принципы ограниченной ответственности и защиты делового решения.

2. К недобросовестному поведению контролирующего лица с учетом всех обстоятельств дела может быть отнесено также избрание участником таких моделей ведения хозяйственной деятельности в рамках группы лиц и (или) способов распоряжения имуществом юридического лица, которые приводят к уменьшению его активов и не учитывают собственные интересы юридического лица, связанные с сохранением способности исправно исполнять обязательства перед независимыми участниками оборота (например, перевод бизнеса на вновь созданное юридическое лицо в целях исключения ответственности перед контрагентами и т.п.).

3. Если заявитель с помощью косвенных доказательств привел убедительные доводы о наличии у привлекаемых к ответственности лиц статуса контролирующих и о невозможности погашения требований кредиторов вследствие их действий, то бремя опровержения данных утверждений переходит на ответчиков, которые должны, раскрыв свои документы, представить объяснения относительно того, как на самом деле осуществлялась хозяйственная деятельность.

### **Определение Верховного Суда РФ от 15 декабря 2022 г. № 304-ЭС22-10636**

1. Акции публичного общества направлены на привлечение ликвидности, и утрата ими этой функции за счет длительного выбытия из оборота представляет собой нарушение интересов публичного общества.

2. С исключением акционера из ЕГРЮЛ как недействующего юридического лица реализация им корпоративных прав, а также выполнение корпоративных обязанностей становятся невозможными. Длительное (например, более 10 лет) сохранение такой ситуации нарушает законные интересы акционерного общества, связанные с обеспечением возможности продолжения ведения его деятельности, поддержанием управляемости деятельности хозяйствующего субъекта, необходимо-

стью привлечения капитала от иных лиц, готовых выступить акционерами (инвесторы), что требует фактического возвращения акций в гражданский оборот.

3. В случае утраты интереса в дальнейшем участии в обществе акционер в соответствии со ст. 72, 73, 75, 76 Закона об АО в установленных данными нормами случаях наделяется правом требовать у акционерного общества выкупа его акций. Исключение акционера из ЕГРЮЛ приводит к тем же последствиям, что и выход участника из общества применительно к корпоративным правам и обязанностям. Подобная ситуация свидетельствует о выходе участника (акционера) из корпорации как юридическом факте, в связи с чем правовые последствия этого факта могут определяться по аналогии закона (п. 1 ст. 6 ГК РФ) на основании положений ст. 72, 73, 75, 76 Закона об АО, а именно об органе, который вправе принять решение о таком выкупе (п. 2 ст. 72 Закона об АО), об ограничениях, препятствующих такому выкупу (ст. 73), порядке и размере выплаты стоимости акций (п. 3 ст. 75, п. 4.1 ст. 76), а также порядке дальнейшей реализации данных акций (п. 6 ст. 76), как если бы участник прекратил свое участие в обществе не ввиду исключения из ЕГРЮЛ, а приняв самостоятельное решение.

4. Применение норм ст. 72, 73, 75, 76 Закона об АО к ситуации исключения из ЕГРЮЛ акционеров (т.е. отчуждения у акционеров принадлежащего им имущества — акций) имеет должное основание, поскольку позволяет преодолеть пробел в праве и способствует достижению общего для акционерного общества блага, в том числе посредством обеспечения эффективного управления обществом, возвращения акций в оборот.

5. На основании п. 1 и 2 ст. 76 Закона об АО общество вправе провести общее собрание акционеров, в повестку которого включается вопрос о выкупе акций исключенного из ЕГРЮЛ акционера. При этом общество обязано направить известным ему участникам исключенного акционера уведомление о проведении общего собрания акционеров, а также информирует о том, что на собрании будет поставлен вопрос о выкупе акций исключенного из ЕГРЮЛ акционера. Это уведомление должно включать положения о цене и порядке осуществления выкупа. Также оно направляется по последнему адресу исключенного из государственного реестра юридического лица.

6. Выкуп акций ликвидированного юридического лица в любом случае должен осуществляться на возмездной основе. Стоимость приобретения акций в таком случае будет определяться по правилам п. 3

ст. 75 Закона об АО: выкуп акций обществом осуществляется по цене, определенной советом директоров (наблюдательным советом) общества, но не ниже рыночной стоимости на момент выкупа. В соответствии с п. 4 ст. 76 Закона об АО совет директоров (наблюдательный совет) общества не позднее чем через 50 дней со дня принятия решения общим собранием акционеров общества должен утвердить отчет о выкупе акций, в котором должны содержаться сведения о количестве акций исключенного из ЕГРЮЛ участника, в отношении которых общим собранием было принято решение об их выкупе. Общество в течение 45 дней после принятия общим собранием решения о выкупе акций обязано в течение 30 дней перечислить в депозит нотариуса по месту нахождения общества денежные средства за выкупленные акции (п. 3.2, 4–4.2 ст. 76 Закона об АО).

7. Применительно к п. 6 ст. 76 Закона об АО акции исключенного из ЕГРЮЛ лица, в отношении которых обществом проведена процедура выкупа, поступают в распоряжение общества; они должны быть реализованы по цене не ниже их рыночной стоимости не позднее одного года со дня перехода права собственности на выкупаемые акции к обществу; в ином случае общее собрание акционеров должно в разумный срок принять решение об уменьшении уставного капитала общества путем погашения указанных акций. Соответственно, регистратор общества обязан списать акции со счета ликвидированного акционера и зачислить их на счет эмитента (акционерного общества) на основании утвержденного советом директоров (наблюдательным советом) общества отчета об итогах выкупа акций и документов, подтверждающих исполнение обществом обязанности по зачислению денежных средств на депозит нотариуса (при необходимости такого зачисления). В случае уклонения регистратора от внесения соответствующих записей акционерное общество вправе обратиться к регистратору с иском об обязанности совершить запись, удостоверяющую право акционерного общества на акции (ст. 12 ГК РФ, ст. 28 Федерального закона от 22 апреля 1996 г. № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг»).

### **Определение Верховного Суда РФ от 9 декабря 2022 г. № 305-ЭС22-15097**

1. Суброгация в страховом деле означает, что вместо страхователя (выгодоприобретателя), являющегося кредитором, начинает выступать страховщик, заменивший на законных основаниях в соответствующих правоотношениях страхователя (выгодоприобретателя);

при этом условия обязательства не изменяются. Следовательно, заключенное между страхователем (выгодоприобретателем) и должником (лицом, обязанным по требованию, переходящему в силу закона к страховщику) соглашение о договорной подсудности, как основанное на автономии воли сторон, также сохраняет силу после вступления страховщика вместо страхователя в соответствующие правоотношения на основании положений ст. 965 ГК РФ. Аналогичный подход применяется к пророгационным соглашениям и арбитражным соглашениям (оговоркам).

2. Процессуальное поведение должника (лица, обязанного по требованию, перешедшему в силу закона к страховщику), неоднократно указывавшего на необходимость передачи спора на рассмотрение в иной арбитражный суд, не соответствует критерию разумности и добросовестности, поскольку, соглашаясь с условием о договорной подсудности, должник фактически подтвердил, что суд, в который было подано исковое заявление, является именно тем судом, рассмотрение соответствующих споров в котором было бы наиболее удобным для него.

### **Определение Верховного Суда РФ от 22 ноября 2022 г. № 308-ЭС22-12650**

Требования участника общества о признании недействительными торгов по продаже обществом дебиторской задолженности и договора цессии (уступки права требования к дебитору), о применении последствий их недействительности в виде восстановления задолженности дебитора перед обществом, предъявленные участником от имени и в защиту корпоративных интересов общества, являются корпоративными и относятся к подведомственности арбитражных судов.

### **Определение Верховного Суда РФ от 22 ноября 2022 г. № 305-ЭС22-14990**

Размер убытков, возникших в результате того, что после изменения организационно-правовой формы хозяйственного общества принадлежащие заявителю ценные бумаги не были обменены на долю в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью и, соответственно, он не приобрел статус участника этого общества и не получил денежное возмещение, определяется наибольшей из двух величин: действительной стоимости доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью, которая причиталась бы истцу, или стоимости утраченных им акций.

### **Определение Верховного Суда РФ от 9 ноября 2022 г. № 307-ЭС22-12875**

1. Права и обязанности по договору купли-продажи акций в случае нарушения преимущественного права общества на приобретение отчуждаемых его акционером акций могут быть переведены только по заключенному и действительному договору.

2. При рассмотрении спора о переводе прав и обязанностей по договору купли-продажи акций на общество необходимо исследовать доводы и доказательства, свидетельствующие о притворности договора купли-продажи. К притворным сделкам относится также сделка, которая совершена на иных условиях (при установлении факта, что стороны с целью прикрыть сделку на крупную сумму совершили сделку на меньшую сумму). Неприятие мер по исследованию доказательств притворности сделки (при наличии возражений ответчиков о наличии договоренности о продаже акций по цене, отличной от указанной в договоре) может привести к тому, что акционер-продавец не получит полную стоимость принадлежавших ему ценных бумаг, а общество приобретет их явно не по рыночной цене.

### **Определение Верховного Суда РФ от 8 ноября 2022 г. № 307-ЭС22-11330**

Если при рассмотрении заявления о взыскании действительной стоимости доли в суде апелляционной инстанции проведена повторная судебная экспертиза, по результатам которой установлено, что действительная стоимость доли выше, чем заявлено истцом, и при этом истец был лишен возможности уточнить иски требования, то истец не лишен возможности предъявить новый иск о взыскании части стоимости доли, не взысканной в рамках первого процесса. Указание в рамках нового процесса, что защита истца была осуществлена в ранее рассмотренном деле, лишает истца права на получение части стоимости принадлежавшего ему имущества, что противоречит положениям ст. 35, 46 Конституции РФ и фактически направлено на пересмотр обстоятельств, установленных в первом деле.

### **Определение Верховного Суда РФ от 3 ноября 2022 г. № 305-ЭС22-11632**

1. В Постановлении КС РФ от 21 мая 2021 г. № 20-П (далее – Постановление № 20-П) изложена правовая позиция относительно применения п. 3.1 ст. 3 Закона об ООО при рассмотрении заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности лиц, названных в п. 1–3

ст. 53.1 ГК РФ. Привлечение к ответственности возможно только в том случае, если судом установлено, что исключение должника из реестра в административном порядке и обусловленная этим невозможность погашения им долга возникли в связи с действиями контролирующего общество лиц и по их вине, в результате их недобросовестных и (или) неразумных действий (бездействия). При этом Постановление № 20-П не содержит выводов о запрете применения п. 3.1 ст. 3 Закона об ООО при рассмотрении заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности, заявителями по которым выступают индивидуальные предприниматели или организации по обязательствам, связанным с осуществлением ими предпринимательской деятельности.

2. В п. 3.1 ст. 3 Закона об ООО законодатель предусмотрел компенсирующий негативные последствия прекращения правоспособности общества с ограниченной ответственностью без предваряющих его ликвидационных процедур правовой механизм, выражающийся в возможности кредиторов привлечь контролировавших общество лиц к субсидиарной ответственности, если их недобросовестными или неразумными действиями было обусловлено неисполнение обязательств общества. Долг, возникший из субсидиарной ответственности, подчинен тому же правовому режиму, что и иные долги, связанные с возмещением вреда имуществу участников оборота.

3. Само по себе исключение общества из ЕГРЮЛ, учитывая различные основания, при наличии которых оно может производиться, возможность судебного обжалования действий регистрирующего органа и восстановления правоспособности юридического лица, принимая во внимание принципы ограниченной ответственности, защиты делового решения и неизменно сопутствующие предпринимательской деятельности риски, не может служить неопровержимым доказательством совершения контролирующими общество лицами недобросовестных действий, повлекших неисполнение обязательств перед кредиторами, достаточным для привлечения к ответственности в соответствии с положениями, закрепленными в п. 3.1 ст. 3 Закона об ООО.

4. Привлечение к субсидиарной ответственности возможно только в том случае, когда судом установлено, что исключение должника из ЕГРЮЛ в административном порядке и обусловленная этим невозможность погашения долга возникли в связи с действиями контролирующего общество лиц и по их вине в результате недобросовестных и (или) неразумных действий (бездействия).

5. К недобросовестному поведению контролирующего лица может быть отнесено избрание участником (учредителем) таких моделей

ведения хозяйственной деятельности и (или) способов распоряжения имуществом юридического лица, которые приводят к уменьшению его активов и не учитывают собственные интересы юридического лица, связанные с сохранением способности исправно исполнять обязательства.

6. Вывод о неразумности поведения участников (учредителей) юридического лица может следовать, в частности, из возникновения ситуации, при которой лицо продолжает принимать на себя обязательства, несмотря на утрату возможности их исполнять (недостаточность имущества), о чем контролирующему лицу было или должно быть стать известно при проявлении должной осмотрительности.

7. При рассмотрении споров о привлечении к ответственности в соответствии с положениями, закрепленными в п. 3.1 ст. 3 Закона об ООО, необходимо исследовать, воспользовался ли кредитор правом подать мотивированное заявление, при получении которого регистрирующий орган не принимает решение об исключении недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ, имелись ли у исключенного общества на момент заключения договора, из которого возникли права лица, заявившего требования о привлечении к субсидиарной ответственности, имущество, позволяющее осуществить расчеты с кредитором, если бы прекращение юридического лица проходило через процедуру ликвидации, и причины, по которым не исполнены обязательства перед кредитором.

### **Определение Верховного Суда РФ от 11 октября 2022 г. № 307-ЭС22-6119**

1. Участник общества не наделен правом требовать констатации сделки общества ничтожной на основании ст. 170 ГК РФ, однако он, как и любое лицо, вправе при рассмотрении иных споров ссылаться на ничтожность такой сделки независимо от признания ее судом в качестве притворной и, соответственно, ничтожной (п. 1 ст. 166 ГК РФ). Участник общества вправе, ссылаясь на притворность ряда сделок, прикрывающих единую сделку, оспаривать их как единую сделку, направленную на причинение ущерба обществу, хотя бы конечный бенефициар (приобретатель имущества) формально и не участвовал в первой сделке с обществом, которая привела к выбытию имущества общества (абзац пятый п. 1 ст. 65.2, п. 2 ст. 174 ГК РФ). В качестве ответчиков по таким искам выступают все участники притворных сделок.

2. Обществу (его участнику как представителю) предоставлено право предъявлять соответствующие требования (о недействительности



сделок, о применении последствий их недействительности, в том числе в виде истребования имущества у ответчиков в свою пользу, о взыскании неосновательного обогащения, убытков с генерального директора) до полного возмещения своих имущественных потерь, и такой иск не может быть отклонен только по причине того, что в пользу юридического лица уже вынесен судебный акт по иску о виндикации, реституции, взыскании убытков с непосредственных причинителей вреда и т.п., – необходимо именно фактическое получение юридическим лицом присужденного по этим судебным актам. Только реальное возмещение имущественных потерь юридического лица может служить основанием для отказа в ином иске. При отсутствии такого возмещения у истца имеется право на обращение в суд с другими требованиями, направленными на возмещение имущественных потерь. Иными словами, возможна ситуация, когда будут иметь место несколько судебных актов, вынесенных по искам, направленным на компенсацию потерь общества тем или иным способом, и, соответственно, два исполнительных листа, из которых может быть исполнен только один.

## ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ

### Определение Верховного Суда РФ от 9 февраля 2023 г.

#### № 300-ЭС22-24101

1. Отсутствие подписи заинтересованного лица в направленном правообладателю товарного знака предложении обратиться в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности с заявлением об отказе от права на товарный знак либо заключить договор об отчуждении исключительного права на товарный знак в отношении всех товаров (или их части), для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, не свидетельствует о нарушении досудебного порядка урегулирования спора, если правообладатель не заявлял о сомнениях по поводу полномочий лица, подписавшего запрос, до подачи иска в суд, своим ответом на запрос подтвердил их наличие у подписавшего лица и при этом полномочия лица, направившего предложение, но не подписавшего его, могут быть установлены из обстановки (в том числе из переписки с правообладателем, предшествовавшей направлению предложения).

2. Если стороны в период рассмотрения спора не предпринимают действия по мирному разрешению спора, а ответчик при этом возражает по существу исковых требований, то оставление иска без рассмотрения ввиду несоблюдения претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора будет носить формальный характер, так как не способно достигнуть целей, на которые направлено досудебное урегулирование спора.

### Определение Верховного Суда РФ от 7 февраля 2023 г.

#### № 308-ЭС22-17045

1. Возмещение убытков как мера ответственности носит компенсационный характер и направлено на восстановление имущественного положения потерпевшего лица. Убытки в форме упущенной выгоды подлежат возмещению, если соответствующий доход мог быть извлечен в обычных условиях оборота либо при совершении предпринятых мер и приготовлений, но возможность его получения была утрачена вследствие противоправных действий ответчика.

При этом истец должен доказать, что допущенное ответчиком нарушение явилось единственным препятствием, не позволившим ему получить упущенную выгоду.

2. Оценивая упущенную выгоду правообладателя, образовавшуюся в связи с реализацией ответчиком продукции с изображением, сходным до степени смешения с товарным знаком правообладателя, суду необходимо установить неполученный доход правообладателя, учесть, что он не будет находиться в прямой зависимости от количества проданных контрафактных товаров, т.е. не может быть рассчитан путем умножения стоимости оригинального товара на количество контрафактного реализованного товара.

Судам следует исследовать вопрос о сходствах и различиях оригинальных и контрафактных товаров с целью определения того, мог ли обычный потребитель понимать, что покупает товар не у правообладателя, или мог ли он быть введен в заблуждение относительно свойств и качества товара, т.е. о реальной возможности получения правообладателями доходов при продаже предпринимателем контрафактного товара, стоимость которого истцами приравнена к оригиналу, и возмещения убытков в виде упущенной выгоды в заявленном размере.

Судам также нужно учитывать отсутствие конкуренции между правообладателем и ответчиком на одном и том же рынке (нарушитель создает очевидно неоригинальные контрафактные товары престижных брендов и продает их совершенно иному классу потребителей, чем те, кто покупает подлинное изделие) и отсутствие доказательств того, что правообладатель из-за контрафактных товаров напрямую теряет клиентов, готовых купить оригинальную продукцию.

### **Определение Верховного Суда РФ от 31 января 2023 г. № 305-ЭС21-16294<sup>1</sup>**

1. Компенсация за нарушение исключительного права является мерой ответственности за факт нарушения, охватываемого единством намерений правонарушителя. Если истец-правообладатель обратился в суд с требованием о взыскании компенсации в твердом размере на основании подп. 1 п. 4 ст. 1515 ГК РФ в связи с созданием ответчиком контрафактных экземпляров (товаров), новые требования о взыскании компенсации к тому же лицу в отношении товара из той же партии (тиража, серии и т.п.) не подлежат рассмотрению.

Суд при рассмотрении первого дела о взыскании компенсации в твердом размере определяет сумму компенсации, соразмерную нарушению в целом. В связи с этим повторное обращение истца в суд

---

<sup>1</sup> Аналогичная позиция изложена в Определении ВС РФ от 31 января 2023 г. № 305-ЭС21-14428.

о взыскании еще одной суммы компенсации за то же нарушение направлено на пересмотр сделанных по ранее рассмотренному делу и исходя из представленных в данное дело доказательств выводов суда, который определил сумму компенсации, соразмерную этому допущенному нарушению в целом. Следовательно, суд в таком случае прекращает производство, если заявление было принято (п. 2 ч. 1 ст. 150 АПК РФ).

2. Для правильного применения п. 2 ч. 1 ст. 150 АПК РФ необходимо установить тождество исков по уже рассмотренному делу и делу, рассматриваемому арбитражным судом. Тождество исков устанавливается путем сопоставления элементов иска (предмета и основания) и субъектного состава спорящих сторон. Если все три элемента исков совпадают, имеет место их тождество.

3. В силу ч. 3 ст. 266 АПК РФ в арбитражном суде апелляционной инстанции не применяются правила об изменении предмета и основания иска, размера исковых требований. Эта норма не распространяется на случаи, когда суд апелляционной инстанции согласно ч. 61 ст. 268 АПК РФ рассматривает дело по правилам, установленным данным Кодексом для рассмотрения дела в суде первой инстанции. Однако если суд апелляционной инстанции рассматривает дело по правилам гл. 34 АПК РФ, то рассмотрение судом апелляционной инстанции измененного в части расчетов иска свидетельствует о выходе суда за пределы предоставленных ему полномочий.

4. Размер компенсации за неправомерное использование объекта интеллектуальной собственности должен определяться с учетом необходимости восстановления имущественного положения правообладателя. Это означает, что он должен быть поставлен в имущественное положение, в котором находился бы, если бы объект интеллектуальной собственности использовался правомерно.

5. Исходя из разъяснений, приведенных в п. 65 постановления Пленума ВС РФ от 23 апреля 2019 г. № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», предъявление повторных исков, основанных на нарушении исключительного права на один и тот же товарный знак, в отношении товаров из одной и той же партии, к одному и тому же лицу, увеличивающих в конечном итоге объем присуждения, недопустимо. Иное толкование может позволить правообладателю инициировать неоднократное предъявление требований о взыскании компенсации за нарушение исключительного права на одно и то же средство индивидуализации в отношении товаров из одной партии, в том числе не только к производителю конт-

рафактных товаров, привести к многократному увеличению размера компенсации, взыскиваемой с ответчика, что не соответствует принципу правовой определенности и основным началам гражданского законодательства, направленного на обеспечение восстановления нарушенного права (ст. 1 ГК РФ).

### **Определение Верховного Суда РФ от 22 ноября 2022 г. № 307-ЭС22-14196**

В отношении программ для ЭВМ ГК РФ устанавливает специальное понятие «переработка» – такой способ их использования, в результате которого создается новая программа.

В силу специфики программ показателем творческого характера и существенности изменений являются не новизна и оригинальность, как в отношении других творческих объектов авторских прав, а функциональные изменения (добавление новых или улучшение существующих функций программы), вытекающие из переработки кода, ее степени и цели. Переработка программы для ЭВМ (ее модификация) может сопровождаться переводом программы с одного языка программирования на другой, что обусловлено техническими особенностями данных объектов авторского права.

Для установления того, что новая программа является переработкой исходной, должно быть доказано использование кода исходной программы. При этом с точки зрения правовой охраны изменением программы для ЭВМ признаются как изменения исходного кода, так и изменения исполняемого / объектного кода.

### **Определение Верховного Суда РФ от 15 ноября 2022 г. № 308-ЭС22-9213**

1. Компенсация, предусмотренная подп. 2 п. 2 ст. 1537 ГК РФ, позволяет взыскать с нарушителя двойной доход, который он получил или намеревался получить от реализации контрафактных товаров, и по своей сути является специальным институтом по отношению к способу защиты, закрепленному в абзаце втором п. 2 ст. 15 ГК РФ и предусматривающему, что с лица, которое нарушило право, можно взыскать полученные им доходы.

2. Исходя из абзаца третьего п. 3 ст. 1252 ГК РФ в ситуации, когда одним действием нарушены права на несколько результатов интеллектуальной деятельности, размер компенсации определяется судом за каждый неправомерно используемый результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации.

Если несколько лиц обладают одним исключительным правом, компенсация назначается за нарушение одного исключительного права. Суд определяет общий размер компенсации за допущенное нарушение и присуждает лицу, обратившемуся с иском, только тот размер компенсации, который соответствует его доле применительно к абзацу третьему п. 3 ст. 1229 ГК РФ, если соглашением между сообладателями не установлено иное.

3. Абзац третий п. 3 ст. 1252 ГК РФ не устанавливает какого-либо правила применительно к ситуации, когда нарушитель неправомерно использует один результат интеллектуальной деятельности или одно средство индивидуализации, в отношении которого предоставлено несколько исключительных прав разным лицам (например, для наименования места происхождения товара). В данном случае доход или двойная стоимость контрафактного товара составляют доход нарушителя от нарушения одновременно прав всех правообладателей. Следовательно, доход или двойная стоимость товаров причитаются всем обладателям исключительного права, за счет неправомерного использования исключительных прав которых нарушитель смог этот доход извлечь, т.е. сумма дохода или двойной стоимости товара должна распределяться на всех обладателей исключительного права.

4. Непринятие мер по привлечению в процесс иных правообладателей наименования места происхождения товара приводит к невозможности достоверно определить соответствующую долю истца в подлежащей взысканию компенсации и с учетом того, что на других правообладателей не распространяется преюдициальная сила судебного акта, может позволить неоднократное предъявление ими требований о взыскании компенсации с компании и к многократному увеличению размера компенсации, взыскиваемой с нарушителя, что не соответствует принципу правовой определенности, предполагающему стабильность и гарантирующему справедливое правовое регулирование.

**ПРАКТИКА  
СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ  
ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ  
ВЕРХОВНОГО СУДА РФ**

## СДЕЛКИ, ДОГОВОРЫ, ОБЯЗАТЕЛЬСТВА

### Определение Верховного Суда РФ от 22 ноября 2023 г.

#### № 64-КГ22-6-К9

1. Если суд рассматривает вопрос мнимости уступки, совершенной между кредиторами, которые являются отцом и сыном по отношению друг к другу, то суд должен указать, в чем заключается недобросовестность в перемене лиц в обязательстве на стороне кредитора, какие негативные последствия создаются для должников уступкой требований и чем это подтверждается, и привести обстоятельства, из которых бы следовало, что кредитором по уступленным требованиям остается cedent и что договор уступки преследовал какие-либо иные цели.

В таком деле при обосновании мнимости сделки за счет указания на отсутствие экономической целесообразности цессии, а также на отсрочку уплаты цены за уступаемые требования и ее несоответствие размеру уступаемых требований суд должен учитывать родственные отношения сторон и, следовательно, то, что уступка требования отцом сыну могла быть произведена не только с отсрочкой платежа, но и вообще безвозмездно.

2. Должники не вправе ссылаться на отношения между исходным и новым кредиторами в обоснование своих возражений.

3. Если предметом договора цессии являлась уступка денежного требования по договору займа, обеспеченного залогом, то уступка допустима в отсутствие согласия должника, поскольку обеспеченный характер требований сам по себе не свидетельствует о неразрывной связи требования с личностью кредитора.

### Определение Верховного Суда РФ от 15 августа 2023 г.

#### № 127-КГ23-11-К4

Если между продавцом и покупателем заключен договор задатка, согласно которому продавец получил от покупателя в обеспечение выполнения вытекающих из предварительного договора обязательств по заключению основного договора купли-продажи недвижимости и в счет причитающихся с него платежей по договору купли-продажи земельного участка задаток в долларах США с условием о заключении основного договора купли-продажи земельного участка до определенной даты за определенную сумму долларов США, однако основной договор купли-продажи земельного участка в указанный в договоре



срок заключен не был, то вопрос о денежных суммах, внесенных в счет задатка или аванса, разрешается в соответствии с положениями ст. 380 и 429 ГК РФ и условиями предварительного договора в зависимости от причин, по которым не был заключен основной договор.

Если стороны согласовали определенный срок заключения основного договора и предварительное внесение покупателем денежной суммы в определенном размере, именуя ее задатком, то датой, с которой связано нарушение права истца на заключение основного договора и возникновение права на возвращение уплаченных денежных сумм, является дата, до которой должен был быть заключен основной договор. Соответственно, исковая давность должна исчисляться со следующего дня. Указание в договоре на то, что денежные средства должны быть возвращены продавцом в тот же день, когда их потребует покупатель, само по себе не означает, что данное обязательство является бессрочным и что до момента обращения покупателя к продавцу срок исковой давности не течет.

### **Определение Верховного Суда РФ от 15 августа 2023 г. № 67-КГ23-6-К8**

Законом об ОСАГО установлена солидарная ответственность владельцев транспортных средств при причинении вреда третьим лицам в результате взаимодействия их транспортных средств. Страховые компании в данном случае становятся солидарными должниками в пределах установленных законом страховых сумм, поэтому потерпевший управомочен требовать такое предоставление по своему выбору от любого из страховщиков полностью или в части, как совместно, так и по отдельности. По аналогии закона приведенные положения распространяются и на отношения по компенсационным выплатам.

Следовательно, если заявление потерпевшего об осуществлении страхового возмещения страховой компанией не удовлетворено в срок, а затем возмещение произведено солидарным должником (Российским союзом автостраховщиков (далее — РСА)), то страховая компания находилась в просрочке исполнения обязательства до момента исполнения этого обязательства другим солидарным должником. Обращение потерпевшего в РСА за компенсационной выплатой не имеет значения для определения периода просрочки исполнения обязательства страховой компании до даты полного исполнения данного обязательства любым из солидарных должников. Это не лишает потерпевшую сторону права требовать неустойку с просрочившего исполнение солидар-

ного должника, к которому она обратилась вначале. Если просрочку допустили оба солидарных должника, то период просрочки каждого из них может не совпадать.

### **Определение Верховного Суда РФ от 15 августа 2023 г. № 53-КГ23-16-К8**

Если на заложенное имущество не обращается взыскание по требованию кредитора-залогодержателя, а оно продается залогодателем по своей воле с согласия залогодержателя на основании заключенного с организатором торгов договора поручения, это не отменяет применимости положений закона об отчуждении заложенного имущества, в том числе конкретному лицу и на определенных условиях, а также о регистрации перехода права собственности на заложенное недвижимое имущество с согласия залогодержателя.

Следовательно, если залогодержатель не согласовал участие определенного третьего лица в торгах, то такое третье лицо не может претендовать на применение к спорным отношениям правил о публичных торгах и заявлять об отсутствии у залогодержателя права давать или не давать согласие на продажу такому третьему лицу имущества, а также о применении абзаца третьего п. 1 ст. 449 ГК РФ.

### **Определение Верховного Суда РФ от 15 августа 2023 г. № 44-КГ23-12-К7**

Если гражданин обратился с кондикционным иском, указав, что им были переданы денежные средства ответчику с условием возврата, однако договоры займа в письменной форме сторонами не заключались, то суду необходимо проверить наличие между сторонами договорных правоотношений. Материальным законом закреплена субсидиарность кондикционных исков, и положения о неосновательном обогащении подлежат применению постольку, поскольку нормами о соответствующем виде договора не предусмотрено иное. В частности, суду необходимо проверить представленную стороной переписку сторон и квалифицировать отношения между ними. При этом следует учитывать, что факт займа может подтверждаться не только письменным договором, но и иными доказательствами (перепиской сторон, их пояснениями).

### **Определение Верховного Суда РФ от 8 августа 2023 г. № 48-КГ23-15-К7**

Если дочь умершего гражданина обратилась с иском о признании недействительным договора купли-продажи автомобиля, который был

заключен с ответчиком с подделанной подписью умершего за несколько месяцев до его смерти, и было возбуждено уголовное дело по факту мошенничества, то следует учитывать следующее:

– от правильной юридической квалификации оснований недействительности сделки зависит срок исковой давности;

– поскольку дочь умершего является в правоотношениях не изначальным собственником транспортного средства, а наследницей умершего, к которой перешли все права и обязанности наследодателя в порядке универсального правопреемства, то для правильного определения момента начала течения срока исковой давности необходимо установить, когда не дочь как наследница, а наследодатель узнал или должен был узнать о нарушении его права;

– виндикационный иск является самостоятельным способом защиты нарушенного права собственника, и положения ст. 301 и 302 ГК РФ не могут применяться как последствия другого самостоятельного способа защиты права – признания сделки недействительной, поскольку законом для применения данного способа предусмотрены иные последствия.

### **Определение Верховного Суда РФ от 8 августа 2023 г.**

#### **№ 18-КГ23-51-К4**

Если конкурсные кредиторы застройщика по денежным требованиям обращаются в суд с иском о признании недействительными договоров долевого участия в строительстве, ссылаясь на то, что они заключены генеральным директором в отсутствие обязательного корпоративного одобрения, в иске следует отказать, поскольку истцы не являются участниками застройщика и не вправе оспаривать сделки, совершенные обществом.

### **Определение Верховного Суда РФ от 25 июля 2023 г.**

#### **№ 30-КГ23-5-К5**

Если участник долевого строительства обращается к застройщику с требованием о расторжении договора и возврате уплаченных за квартиру денежных средств, а также взыскании иных убытков, ссылаясь на то, что после фактической передачи квартиры истцу разрешение на ввод многоквартирного дома в эксплуатацию не выдавалось, земельный участок находится в федеральной собственности, право собственности истца на квартиру зарегистрировано не было, то требования подлежали удовлетворению, поскольку в силу положений договора застройщик был обязан передать помещение в течение месяца с вы-

дачи разрешения на ввод в эксплуатацию, такое разрешение получено не было, следовательно, ответчиком соответствующая обязанность не исполнена.

### **Определение Верховного Суда РФ от 25 июля 2023 г. № 5-КГ23-59-К2<sup>1</sup>**

Если гражданин обращается к банку с требованием о взыскании суммы банковского вклада, поскольку банк отказал гражданину в выплате процентов по вкладу и самой суммы вклада со ссылкой на то, что денег на счете нет, а договор вклада не заключался, и не уполномоченный на такие действия сотрудник банка обманным путем получал денежные средства физических лиц, при этом счета в банке не открывались, денежные средства в кассу банка не вносились, то судам следовало учесть позицию Постановления КС РФ от 27 октября 2015 г. № 28-П. Согласно данной позиции, несение неблагоприятных последствий несоблюдения требований к форме договора банковского вклада и процедуры его заключения возлагается непосредственно на банк, поскольку как составление проекта такого договора, так и оформление принятия денежных средств от гражданина во вклад осуществляются именно банком, который, будучи коммерческой организацией, самостоятельно, на свой риск занимается особым видом предпринимательской деятельности, направленной на систематическое получение прибыли.

Подобная ситуация имеет место и в случае, когда договор банковского вклада заключается уполномоченным работником банка, но вопреки интересам своего работодателя, т.е. без зачисления на счет по вкладу поступившей от гражданина-вкладчика денежной суммы, притом что для самого гражданина из сложившейся обстановки определенно явствует, что данный работник действует от имени и в интересах банка.

С учетом этого судам следовало установить, были ли и должны ли были быть истцу известны: а) урегулированное внутренними документами банка распределение полномочий между его сотрудниками по заключению договоров вклада и получению денежных средств; б) необходимость получения кассового ордера, а не банковского, поскольку он является потребителем, непрофессионализм которого

---

<sup>1</sup> Аналогичная позиция изложена в определениях ВС РФ от 28 февраля 2023 г. № 21-КГ22-10-К5, от 21 февраля 2023 г. № 21-КГ22-11-К5, от 14 февраля 2023 г. № 21-КГ22-8-К5, от 6 декабря 2022 г. № 21-КГ22-7-К5.

предполагается, пока не доказано иное. Не было судами оценено также и то, соответствовал ли такой порядок заключения договоров и принятия денег во вклад обычной практике, а если нет, то должно ли это было быть известно истцу как потребителю, в частности явствовало ли полномочия сотрудника банка из обстановки.

### **Определение Верховного Суда РФ от 18 июля 2023 г.**

#### **№ 46-КГ23-6-К6**

Если между банком и гражданином был предположительно заключен кредитный договор, однако гражданин указывает, что договор был заключен от его имени без его участия (телефонный номер на момент оформления кредита был заблокирован, по распечатке звонков с данного абонентского номера исходящих звонков на телефон горячей линии банка не поступало, иной телефонный номер не принадлежит гражданину), то суд должен учесть, что заключение договора в результате мошеннических действий является неправомерным действием, посягающим на интересы лица, не подписывавшего соответствующий договор. Такой договор является ничтожным в силу п. 2 ст. 168 ГК РФ.

### **Определение Верховного Суда РФ от 11 июля 2023 г.**

#### **№ 41-КГ23-33-К4**

Обязанность правообладателя по договору коммерческой концессии по предоставлению права использования товарного знака считается исполненной только в случае, если предоставление права с его стороны зарегистрировано, иначе предоставление права использования считается несостоявшимся. Если правообладатель не выполняет эту обязанность и (или) уклоняется от регистрации, то он должен возместить другой стороне убытки согласно ст. 165 ГК РФ.

### **Определение Верховного Суда РФ от 11 июля 2023 г.**

#### **№ 41-КГ23-21-К4**

Если требования кредитора вытекают из договора о предоставлении кредита путем выпуска и обслуживания банковской кредитной карты, а график погашения кредита отсутствует, то дата внесения последнего платежа имеет существенное значение для исчисления срока исковой давности. Обращение кредитора за судебной защитой по истечении трех лет с даты внесения последнего платежа по договору может свидетельствовать о пропуске срока исковой давности.

**Определение Верховного Суда РФ от 4 июля 2023 г.****№ 41-КГ23-28-К4**

Если по договору займа погашение долга осуществляется периодическими платежами, однако вследствие просрочки возврата очередной части займа кредитор потребовал досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с процентами, то такое требование кредитора изменяет срок исполнения обязательства по возврату суммы долга. Соответственно, срок исковой давности по требованию о взыскании основной суммы долга в данном случае исчисляется с момента неисполнения требования банка о досрочном возврате всей суммы кредита.

**Определение Верховного Суда РФ от 4 июля 2023 г.****№ 41-КГ23-27-К4**

Если супруги взяли кредит как солидарные должники и после смерти одного из них второй отказался от наследства, но продолжал выплачивать долг по кредиту ежемесячно в полном объеме, то такой супруг будет иметь право регрессного требования к наследнику в доле за вычетом доли, падающей на супруга, причем независимо от того, исполнено ли обязательство по возврату кредита полностью или частично.

**Определение Верховного Суда РФ от 4 июля 2023 г.****№ 24-КГ23-5-К4**

Если гражданин приобрел автомобиль, выдав нотариально удостоверенную доверенность на такое приобретение другому гражданину, и представитель уплатил цену за автомобиль из собственных средств, указав в назначении платежа перечисление цены за представляемого, а затем представляемый выдал представителю доверенность на право управления и распоряжения автомобилем, вскоре после этого отменив ее, то представитель не вправе требовать признания его права собственности на автомобиль. Покупателем по договору купли-продажи является представляемый.

**Определение Верховного Суда РФ от 13 июня 2023 г.****№ 88-КГ23-2-К8**

Признание сделки ничтожной на основании ст. 169 ГК РФ влечет общие последствия, предусмотренные ст. 167 ГК РФ, в виде двусторонней реституции, а взыскание в доход РФ всего полученного по та-

кой сделке возможно в случаях, предусмотренных законом. Однако в качестве данного закона, устанавливающего гражданско-правовые последствия недействительности сделок, не могут рассматриваться нормы УК РФ о конфискации имущества.

### **Определение Верховного Суда РФ от 13 июня 2023 г. № 39-КГ23-6-К1**

1. Если кредит предоставляется банком гражданину всякий раз при совершении им расходных операций с использованием карты в размере недостаточности денежных средств самого клиента на счете карты и за каждый расчетный период банк формировал счет-выписку с указанием даты и размера минимального платежа и обязанностью клиента ежемесячно вносить минимальный платеж на счет карты для списания банком в погашение задолженности, то срок исковой давности должен считаться отдельно по каждому платежу. Завершение расчетов путем выставления банком заключительного счета-выписки не отменяет условия договора об обязанности клиента (заемщика) ежемесячно вносить платежи в размере, определяемом к каждому расчетному периоду отдельно, и не должно приводить к выводу о том, что обязательство клиента (заемщика) является обязательством с неопределенным сроком для целей исчисления срока исковой давности и не предусматривает периодических платежей.

2. Если клиент совершает по кредитной карте обычные операции, в том числе пополнение средств на счете, это по умолчанию не может быть квалифицировано как признание всего долга, выставяемого банком по кредитной карте за все периоды. В тех случаях, когда обязательство предусматривало исполнение по частям или в виде периодических платежей и должник совершил действия, свидетельствующие о признании лишь части долга (периодического платежа), такие действия не могут являться основанием для перерыва течения срока исковой давности по другим частям (платежам).

3. В силу ст. 319 ГК РФ очередность погашения требований по денежному обязательству может быть изменена соглашением сторон, но только в части очередности тех требований, которые в ней прямо перечислены (издержки кредитора по получению исполнения, проценты, основная сумма долга). Проценты, являющиеся мерой гражданско-правовой ответственности, или неустойка, не относятся к процентам, упомянутым в ст. 319 ГК РФ и погашаются после суммы основного долга.

### **Определение Верховного Суда РФ от 6 июня 2023 г. № 18-КГ23-36-К4**

Если гражданин обращается к юридическому лицу с требованием о признании права собственности на объект незавершенного строительства (квартиру), ссылаясь на те обстоятельства, что между истцом и ответчиком заключен договор инвестирования строительства жилого дома, но ответчик не является застройщиком и не имеет разрешения на строительство дома (застройщиком выступает третье лицо), то в удовлетворении требования следует отказать, так как истец и застройщик не связаны договором. При этом то обстоятельство, что одно и то же лицо одновременно является и директором ответчика, и председателем правления, и учредителем застройщика, само по себе основание для возникновения у истца права на объект, принадлежащий третьему лицу, не образует.

### **Определение Верховного Суда РФ от 6 июня 2023 г. № 16-КГ23-6-К4**

Если гражданин обращается к магазину одежды с требованием о защите прав потребителя, ссылаясь на то, что оформил через интернет-сайт заказ на несколько товаров, он был подтвержден и оплачен, однако впоследствии магазин аннулировал заказ и отказался направлять товары, при этом ссылаясь на то, что он оформлен покупателем по цене в 850 раз ниже ввиду кратковременного технического сбоя на сайте, гражданину предложено оплатить полную стоимость товаров, то судам необходимо было учесть следующее:

1) размещенное на сайте предложение о продаже одежды, обращенное к неопределенному кругу лиц, содержало все существенные условия договора и являлось публичной офертой;

2) истец оформил заказ товаров и, оплатив их стоимость, осуществил акцепт оферты на заключение договора купли-продажи, т.е. договор между сторонами был заключен, в связи с чем у продавца (ответчика) возникла обязанность по передаче товара покупателю;

3) ответчик, получив оплату по договору, товар в адрес покупателя не направил, изменив цену товара, объявленную в момент оформления заказа; при этом в силу действующего законодательства покупатель имеет право на получение товара по цене, заявленной в интернет-заказе.

Вместе с тем нельзя согласиться с выводами судов о признании договора купли-продажи недействительной сделкой, как заключенного под влиянием заблуждения, поскольку суды не установили, в чем



состояло заблуждение продавца, и не исследовали обстоятельства технического сбоя на интернет-сайте. Наконец, констатируя наличие в действиях истца признаков злоупотребления правом, суды не указали, каким образом с учетом периодически проводимых магазином акций, принятия заказа и оплаты покупателю было возможно распознать наличие какой-либо ошибки.

### **Определение Верховного Суда РФ от 6 июня 2023 г.**

#### **№ 11-КГ23-3-К6**

Если гражданин обращается к индивидуальному предпринимателю с требованием о признании незаключенным лицензионного договора на передачу секрета производства (ноу-хау), ссылаясь на то, что между сторонами договора не достигнуто соглашение о его предмете, т.е. о конкретном секрете производства (ноу-хау), что в полученных от ответчика материалах отсутствуют сведения о секретах производства, а также что переданная информация находится в открытом доступе в различных источниках, то судам при рассмотрении требования было необходимо установить, что является предметом исследуемого договора, достигнуто ли между его сторонами соглашение по конкретному секрету производства (ноу-хау) и был ли передан истцу предусмотренный этим соглашением секрет производства (ноу-хау).

### **Определение Верховного Суда РФ от 23 мая 2023 г.**

#### **№ 85-КГ23-1-К1<sup>1</sup>**

Если физическое лицо обращается с требованием о признании ничтожным кредитного договора с банком, ссылаясь на то, что ему была подключена услуга «Интернет-банк» с возможностью дистанционно заключать договоры, впоследствии с использованием данного сервиса заключен кредитный договор, при этом договор подписан путем направления четырехзначного СМС-кода с номера телефона истца, деньги в тот же день перечислены на счет в другой банк и списаны неустановленными лицами, то отказ в удовлетворении иска не является обоснованным, поскольку заключение договора потребительского кредита предполагает последовательное совершение сторонами ряда действий, в частности формирование кредитором общих условий потребительского кредита, размещение кредитором информации об этих условиях, в том числе в Интернете, согласо-

---

<sup>1</sup> Аналогичная позиция изложена в Определении ВС РФ от 17 января 2023 г. № 5-КГ22-121-К2.

ние сторонами индивидуальных условий договора потребительского кредита, подачу потребителем в необходимых случаях заявления на предоставление кредита и на оказание дополнительных услуг кредитором или третьими лицами, составление письменного договора потребительского кредита по установленной форме, ознакомление с ним потребителя, подписание его сторонами, в том числе аналогом собственноручной подписи, а также предоставление денежных средств кредитором потребителю.

Совершение всех действий по заключению кредитного договора и переводу денежных средств в другой банк на неустановленный счет со стороны потребителя путем одного действия – введения четырехзначного цифрового кода, направленного банком СМС-сообщением, в котором назначение данного кода было указано латинским шрифтом, противоречит указанному выше толкованию Федерального закона от 21 декабря 2013 г. № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» и фактически нивелирует все гарантии прав потребителя финансовых услуг, установленные как этим Законом, так и Законом о защите прав потребителей.

### **Определение Верховного Суда РФ от 23 мая 2023 г. № 48-КГ23-1-К7**

Если супруг обращается к супруге с требованием о признании недействительным заключенного между ними договора дарения как сделки, совершенной под влиянием обмана (ст. 179 ГК РФ), ссылаясь на то, что основанием для заключения договора послужило обещание ответчицы ухаживать за больным супругом, после заключения договора ответчица перестала вести совместное хозяйство, никакой помощи супругу не оказывала, то суд апелляционной инстанции был не вправе признавать договор дарения притворной сделкой (п. 2 ст. 170 ГК РФ), прикрывающей договор пожизненного содержания с иждивением, не установив, что воля всех участников сделки была направлена на достижение иных правовых последствий.

При рассмотрении иска об оспаривании сделки на основании п. 2 ст. 179 ГК РФ в связи с обманом суд не вправе квалифицировать договор дарения как притворную сделку, прикрывающую собой договор пожизненного содержания с иждивением, не вынеся предварительно на обсуждение сторон юридически значимые обстоятельства, характерные для данного вида сделки и последствий ее недействительности. При ином подходе суд фактически выйдет за пределы основания иска, заявленного стороной истца.

### **Определение Верховного Суда РФ от 16 мая 2023 г.**

#### **№ 89-КГ23-2-К7**

При рассмотрении спора о пропуске срока исковой давности на обращение взыскания на предмет залога, право собственности на который перешло, следует учитывать, что у кредитора возникает право предъявить к новому собственнику соответствующие требования с момента перехода права собственности, но не ранее момента нарушения обязательства основным должником, а также что суду надлежит устанавливать, с какого момента залогодержатель, действуя добросовестно, должен был узнать или узнал о том, кому принадлежит предмет залога.

### **Определение Верховного Суда РФ от 2 мая 2023 г.**

#### **№ 4-КГ23-11-К1**

Если управляющая компания обращается к собственнику жилого помещения и проживающим совместно с ним членам его семьи за взысканием коммунальных расходов, то судам следует учесть, что собственник самостоятельно несет бремя коммунальных расходов, ввиду чего решение о взыскании расходов в солидарном порядке (также с членов его семьи) является неправомерным.

### **Определение Верховного Суда РФ от 25 апреля 2023 г.**

#### **№ 24-КГ23-1-К4**

Если гражданин и компания заключили договор на техническое обслуживание в 2004 г. и его срок действия установлен на период эксплуатации газового оборудования в домовладении, затем в 2013 г. принято Постановление Правительства РФ, в связи с которым компания посчитала договор прекратившим свое действие и отказалась его исполнять, то нужно учитывать, что подход компании неправомерен, поскольку договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения, и условия заключенного публичного договора сохраняют силу, кроме случаев, когда в законе установлено, что его действие распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров.

### **Определение Верховного Суда РФ от 25 апреля 2023 г.**

#### **№ 21-КГ23-2-К5**

Если оспариваются договоры банковского вклада по тому основанию, что они были подписаны неуполномоченным сотрудником банка и в банке не имеется сведений о внесении вкладов, то следует

учитывать, что суд не вправе квалифицировать, руководствуясь п. 2 ст. 836 ГК РФ во взаимосвязи с его ст. 166, как ничтожный или незаключенный договор банковского вклада с гражданином на том лишь основании, что он заключен неуполномоченным работником банка и в банке отсутствуют сведения о вкладе (об открытии вкладчику счета для принятия вклада и начисления на него процентов, а также о зачислении на данный счет денежных средств), в тех случаях, когда, принимая во внимание особенности договора банковского вклада с гражданином как публичного договора и договора присоединения, разумность и добросовестность действий вкладчика (в том числе применительно к оценке предлагаемых условий банковского вклада) при заключении договора и передаче денег неуполномоченному работнику банка не оспорены.

На гражданина-вкладчика, не обладающего профессиональными знаниями в сфере банковской деятельности и не имеющего реальной возможности изменить содержание предлагаемого от имени банка набора документов, необходимых для заключения данного договора, возлагается лишь обязанность проявить обычную в таких условиях осмотрительность при совершении соответствующих действий (заключить договор в здании банка, передать денежные суммы работникам банка, получить в подтверждение совершения операции, опосредующей их передачу, удостоверяющий этот факт документ).

### **Определение Верховного Суда РФ от 18 апреля 2023 г. № 51-КГ23-2-К8**

Размер неустойки может быть снижен судом на основании ст. 333 ГК РФ только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика, поданного суду первой инстанции или апелляционной инстанции, если последней дело рассматривалось по правилам, установленным ч. 5 ст. 330 ГПК РФ.

### **Определение Верховного Суда РФ от 18 апреля 2023 г. № 45-КГ23-2-К7**

Поскольку порядок определения и размер платы за содержание общего имущества дома, а также перечень работ, выполняемых в целях надлежащего содержания общего имущества многоквартирного дома, являются условиями договора управления, при этом изменение его условия о размере платы за содержание общего имущества возможно исключительно по решению общего собрания собственников помещений дома, то такое условие должно соответствовать решению,

принятому на собрании собственников дома. В ином случае оно может быть оспорено по правилам недействительности сделок.

При этом управляющая организация вправе обратиться в суд за защитой своих гражданских прав путем признания недействительным решения общего собрания, в том числе в случае, если решение общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме изменяет установленный договором управления размер платы и порождает для одной стороны договора (управляющей организации) убытки, связанные с выполнением предусмотренного нормативными актами объема работ и услуг, а для другой (собственников помещений в многоквартирном доме) неосновательное обогащение. Однако бремя доказывания ничтожности принятого решения, включая экономическое обоснование правомерности принятых общим собранием тарифов, не может быть возложено на собственников многоквартирного дома.

### **Определение Верховного Суда РФ от 11 апреля 2023 г.**

#### **№ 41-КГ23-5-К4**

Если между банком и гражданином заключен кредитный договор, по которому гражданин перестал платить в 2016 г., банк передал третьему лицу права требования из кредитного договора по договору цессии, затем договор цессии был признан недействительным, то при исчислении срока исковой давности для требования банка по кредитному договору необходимо учитывать, что перемена лиц в обязательстве не влечет изменения срока исковой давности и порядка его исчисления, поэтому период, в течение которого банк осуществлял защиту нарушенного права, а именно оспаривал в суде договор цессии, не исключается из срока исковой давности. Отношения между банком и его цессионарием по договору уступки права требования не влияют на обязательства сторон по кредитному договору, в том числе на порядок исчисления срока исковой давности по требованию банка о взыскании задолженности по кредитному договору; факт признания сделки недействительной влечет за собой иные последствия.

### **Определение Верховного Суда РФ от 11 апреля 2023 г.**

#### **№ 33-КГ23-2-К3**

1. Если оспариваются условия брачного договора по тому основанию, что они ставят одного из супругов в крайне неблагоприятное положение, то, поскольку СК РФ срок исковой давности для требований об оспаривании брачного договора не установлен, к ним применяется годичный срок исковой давности, предусмотренный ст. 181 ГК РФ,

который исчисляется с момента, когда супруг узнал или должен был узнать о том, что в результате реализации условий брачного договора он попал в крайне неблагоприятное имущественное положение.

2. Если при оспаривании брачного договора по основанию того, что он ставит супруга в крайне неблагоприятное положение, супруг заявляет, что лишен единственного жилья, то следует учитывать, что СК РФ и его разъяснения не предусматривают при изменении супругами режима общей собственности в отношении совместно нажитого имущества обязательного соблюдения требований об обеспеченности супругов жильем.

### **Определение Верховного Суда РФ от 4 апреля 2023 г. № 39-КГ23-2-К1**

Если министерство имущества области обратилось в суд с иском к арендатору о взыскании неосновательного обогащения в виде стоимости арендной платы за фактическое пользование земельным участком после окончания действия срока договора, то такое требование не должно квалифицироваться как требование о взыскании неосновательного обогащения, поскольку истечение срока действия договора аренды само по себе не влечет прекращения обязательства арендатора по внесению арендной платы в размере, определенном этим договором, в связи с чем требования о взыскании арендной платы за фактическое пользование имуществом вытекают из договорных отношений, а не из обязательства о неосновательном обогащении.

### **Определение Верховного Суда РФ от 21 марта 2023 г. № 5-КГ22-132-К2**

Если контрагент юридического лица обращается с требованием о привлечении к субсидиарной ответственности в порядке п. 3.1 ст. 3 Закона об ООО единственного участника и генерального директора этого лица, то привлекаемое к субсидиарной ответственности лицо должно доказать добросовестность и разумность своих действий, приведших к невыполнению контролируемым им обществом обязательств.

В настоящем случае договор, обязательства по которому не были исполнены, был заключен после принятия единственным участником общества решения о ликвидации и назначении генерального директора ликвидатором общества, о факте заключения договора единственному участнику общества не было известно, поскольку вся документация о результатах финансово-хозяйственной деятельности общества храни-

лась у генерального директора и перешла к нему в момент назначения его ликвидатором.

Более того, впоследствии единственный участник общества запросил у ликвидатора исходные документы по определению кредиторов, о наличии дебиторской задолженности, а также документы, подтверждающие исполнение решения о ликвидации, однако они так и не были предоставлены, в связи с чем участник общества подал заявление в полицию о привлечении ликвидатора к уголовной ответственности.

С учетом указанных выше обстоятельств в действиях единственного участника отсутствуют признаки недобросовестности либо неадекватности; материалами дела не подтверждается, что он совершал целенаправленные и умышленные действия с целью уклонения от исполнения обязательств перед кредитором.

### **Определение Верховного Суда РФ от 14 марта 2023 г.**

#### **№ 127-КГ23-1-К4**

Если при исполнении обязательства по выплате денежных средств должник указал о назначении платежа как о частичной уплате долга, то суд может признать, что ответчик признал весь долг и таким образом прервал течение срока исковой давности по всему долгу, поскольку, несмотря на то что признание части долга не означает признание всего долга, должник, уплачивая часть долга, может заявить об отсутствии у него долговых обязательств в остальной части либо, напротив, совершить действия по признанию и остальной части долга.

### **Определение Верховного Суда РФ от 14 марта 2023 г.**

#### **№ 41-КГ23-1-К4**

Если банк заключил договор кредита с гражданином, затем гражданин умер, в рамках наследственного дела нотариус направлял в банк запрос о наличии вкладов (счетов) и завещательных распоряжений наследодателя в связи с его смертью, на который был получен ответ о наличии счета, но ничего не было указано о статусе заемщика, и при этом банк, будучи осведомленным о смерти заемщика, длительное время намеренно без уважительных причин не предъявлял требований об исполнении обязательства к наследнику, не знавшему о заключении наследодателем кредитного договора, то суд может отказать кредитору во взыскании процентов за весь период со дня открытия наследства, поскольку поведение банка недобросовестно. Оказание содействия другой стороне, в том числе в получении необходимой информации,

является ожидаемым от лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность, по отношению к потребителю услуг.

### **Определение Верховного Суда РФ от 14 марта 2023 г. № 36-КГ22-6-К2**

Если истец предъявил требования о взыскании задолженности по договору займа, ссылаясь в исковом заявлении на положения ст. 810 и 811 ГК РФ, и его позиция сводилась к ненадлежащему исполнению ответчиком обязательств по договору займа, а позиция ответчика заключалась в том, что спорная денежная сумма, наоборот, передавалась ему как возврат долга со стороны истца по ранее существовавшим долговым обязательствам, то суд не вправе рассматривать требование истца по правилам о неосновательном обогащении, поскольку стороны не отрицали, что между ними сложились обязательственные правоотношения.

### **Определение Верховного Суда РФ от 14 марта 2023 г. № 5-КГ22-155-К2**

Если граждане обращаются к Фонду развития территорий (далее — Фонд) с требованием о взыскании денежных средств, ссылаясь на то, что ими заключен договор участия в долевом строительстве, застройщик признан банкротом, Фонд принял на себя обязательство выплатить возмещение, то вывод судов о неприменении к указанным отношениям положений ст. 395 ГК РФ является необоснованным, поскольку положения данной нормы подлежат применению к любому денежному обязательству, вытекающему из гражданско-правовых отношений, обязательство Фонда не вытекает из налоговых или других финансовых и административных правоотношений.

### **Определение Верховного Суда РФ от 3 марта 2023 г. № 41-КГ22-46-К4**

1. При рассмотрении спора о признании сделки недействительной суд не может применить одновременно как положения ст. 10 и п. 2 ст. 168 ГК РФ, так и специальные основания недействительности сделок, предусмотренные п. 1 ст. 170 ГК РФ.

2. Суд не вправе применять положения п. 1 ст. 170 ГК РФ, если установлено, что имело место реальное отчуждение имущества между сторонами сделки.

3. Суд не вправе применять положения как ст. 10 и п. 2 ст. 168, так и п. 1 ст. 170 ГК РФ, если не дана оценка действиям и намерениям обеих сторон сделки, поскольку применение этих положений возможно,



только если недобросовестно в обход закона действуют обе стороны сделки либо обе стороны сделки совершают ее лишь для вида, без намерения создать ее реальные последствия.

### **Определение Верховного Суда РФ от 28 февраля 2023 г.**

#### **№ 41-КГ22-53-К4**

Если иное прямо не предусмотрено законом или договором, то к новому кредитору переходит право не только на начисленные к моменту уступки проценты, но и на те проценты, которые будут начислены позже, а также на неустойку.

Если договором между сторонами установлено, что цессионарию уступаются права (требования), принадлежащие cedentu по кредитным договорам, в том объеме и на тех условиях, которые существовали на дату передачи требования, то из буквального содержания данного положения следует, что право, вытекающее из кредитного договора, передано цессионарию в полном объеме, поскольку какого-либо исключения из общего правила перехода прав договором цессии не предусмотрено. При этом указание в другом условии договора на переход «в том числе» требований по начисленным процентам, не означает, что к цессионарию не переходит право на начисление процентов за будущие периоды.

### **Определение Верховного Суда РФ от 28 февраля 2023 г.**

#### **№ 33-КГ22-12-К3**

Если лицо покупает здание, находящееся на земельном участке, принадлежащем продавцу на праве аренды, и, соответственно, приобретает право пользования земельным участком, занятым зданием, и при этом в договоре аренды земельного участка изначально была арбитражная оговорка, то такая оговорка сохраняет силу для покупателя, который становится новым арендатором.

### **Определение Верховного Суда РФ от 21 февраля 2023 г.**

#### **№ 41-КГ22-50-К4**

Уплата денежных средств представителю продавца, уполномоченному на получение платы по договору купли-продажи недвижимости, является надлежащим исполнением обязательства со стороны покупателя. При этом у представителя продавца возникает обязанность передать сумму доверителю для исполнения поручения. Для доказывания исполнения покупателем представителю продавца может быть использована расписка, выданная последним; ее наличие

у покупателя удостоверяет прекращение обязательства по оплате, пока не доказано иное.

### **Определение Верховного Суда РФ от 21 февраля 2023 г. № 4-КГ22-57-К1**

Если представителем по доверенности от имени доверителя (принципала) заключен агентский договор с третьим лицом (агентом), по которому агент обязуется совершить действия, способствующие заключению принципалом договоров купли-продажи движимого и недвижимого имущества, впоследствии агентское вознаграждение взыскано с принципала заочным решением суда, после чего в рамках дела о собственном банкротстве принципал узнал о наличии соответствующего требования и обратился в суд с иском о признании агентского договора незаключенным ввиду несогласования конкретных действий, поручаемых агенту, то судам следовало учесть, что положения ГК РФ об агентском договоре не содержат императивных предписаний, устанавливающих обязательное перечисление в агентском договоре поручаемых агенту конкретных действий.

Кроме того, судам следовало установить, предусматривали ли исследуемые договоры совершение агентом также юридических действий, а если нет, то могли ли данные договоры по совершению исключительно фактических действий являться именно агентскими договорами, учитывая, что по смыслу ст. 1005 ГК РФ фактические действия агента носят вспомогательный характер.

### **Определение Верховного Суда РФ от 14 февраля 2023 г. № 49-КГ22-23-К6**

Если процентная ставка по договору потребительского кредита обусловлена страхованием жизни, здоровья заемщика или иного страхового интереса в пользу кредитора либо использованием для этого услуг кредитора за плату, то заемщику должна быть предоставлена возможность получить кредит на сопоставимых условиях, но под другие проценты без названного выше страхования либо получить кредит на тех же условиях, включая тот же размер процентов, самостоятельно заключив договор страхования со страховщиком, соответствующим критериям, установленным кредитором.

Кредитор не вправе обуславливать предоставление потребительского кредита или размер процентной ставки по нему обязанностью заемщика заключить договор страхования только с указанным кредитором страховщиком либо обязанностью заемщика воспользоваться

для страхования услугами самого кредитора без права самостоятельно заключить договор страхования со страховщиком, соответствующим установленным кредитором критериям.

### **Определение Верховного Суда РФ от 14 февраля 2023 г.**

#### **№ 48-КГ22-25-К7**

Если учредитель общества имеет неисполненные обязательства и в целях обеспечения этих обязательств судом наложен арест на недвижимость, принадлежащую обществу, последнее обратилось в суд с иском об освобождении от ареста соответствующих объектов недвижимого имущества, то такой арест должен быть снят, поскольку законом установлено разграничение имущественной сферы общества с ограниченной ответственностью и его участников: на имущество общества не может быть наложено взыскание по личным обязательствам его участников.

### **Определение Верховного Суда РФ от 14 февраля 2023 г.**

#### **№ 30-КГ22-21-К5<sup>1</sup>**

Если суд приходит к выводу о необходимости присуждения денежной компенсации морального вреда, ее сумма должна быть адекватной и реальной. В противном случае присуждение чрезвычайно малой, незначительной денежной суммы означало бы игнорирование требований закона и приводило бы к отрицательному результату, создавая у потребителя впечатление пренебрежительного отношения к его правам. По смыслу приведенного выше правового регулирования, размер компенсации морального вреда определяется исходя из установленных при разбирательстве дела характера и степени понесенных истцом физических или нравственных страданий, связанных с его индивидуальными особенностями, и иных заслуживающих внимания обстоятельств конкретного дела, которые в соответствии с положениями процессуального закона должны получить надлежащую оценку.

### **Определение Верховного Суда РФ от 14 февраля 2023 г.**

#### **№ 18-КГ22-151-К4**

Если физическое лицо обращается к другому физическому лицу с требованием о возврате суммы задатка в двойном размере, ссылаясь

---

<sup>1</sup> Аналогичная позиция изложена в определениях ВС РФ от 14 февраля 2023 г. № 24-КГ22-11-К4, № 20-КГ22-21-К5, № 16-КГ22-44-К4, от 7 февраля 2023 г. № 30-КГ22-23-К5, № 30-КГ22-20-К5, № 22-КГ22-18-К5.

на те обстоятельства, что между сторонами заключен предварительный договор купли-продажи, обязательства по которому были обеспечены задатком, при этом ответчик основной договор с истцом не заключил, продал имущество третьим лицам, то судам следовало учесть, что в заключенном сторонами предварительном договоре купли-продажи денежная сумма была поименована как задаток и передавалась в счет дальнейших платежей в доказательство заключения договора купли-продажи объектов недвижимости и в обеспечение его исполнения, в связи с чем оснований для квалификации данной суммы как аванса (и для отказа во взыскании двойного размера суммы) у судов не имелось.

### **Определение Верховного Суда РФ от 14 февраля 2023 г. № 4-КГ22-55-К1**

Если физическое лицо приобрело билет на автобус для того, чтобы добраться до места отправления поезда, автобусный рейс не прибыл на остановку по расписанию, в результате чего лицо было вынуждено воспользоваться маршрутным такси и электричкой, то подлежит удовлетворению требование такого лица о взыскании с перевозчика морального вреда. Перевозчик является коммерческой организацией, осуществляющей на свой риск деятельность, направленную на систематическое получение прибыли при осуществлении пассажирских перевозок городским наземным транспортом, а потому на него возложена обязанность осуществлять своевременную доставку пассажира в пункт назначения согласно расписанию.

При этом болезнь водителя автобуса не подразумевает чрезвычайности и непреодолимости обстоятельств, избежать которого перевозчик не мог, поскольку последний самостоятельно определяет, какие меры должны быть приняты по оперативному регулированию движения городского наземного транспорта по своевременной перевозке пассажиров при возникновении угрозы срыва рейса по эксплуатационной причине.

Ссылка суда на то, что истец не опоздал к отправлению поезда, юридического значения для разрешения данного спора не имеет.

### **Определение Верховного Суда РФ от 7 февраля 2023 г. № 18-КГ22-123-К4**

Если цессионарий обращается к должнику с требованием о взыскании долга по договору поставки, при этом в договоре уступки

между цедентом и цессионарием указанный договор поименован как договор купли-продажи (причем реквизиты договора совпадают), то судам следовало учесть, что сам по себе факт, что стороны договора уступки поименовали спорный договор как договор купли-продажи, не может препятствовать его идентификации в качестве договора поставки.

### **Определение Верховного Суда РФ от 7 февраля 2023 г.**

#### **№ 18-КГ22-106-К4<sup>1</sup>**

Если кредитор (физическое лицо или налоговый орган) обращается с требованием к другим физическим лицам о привлечении их к субсидиарной ответственности по долгам общества с ограниченной ответственностью (по договору поставки или по уплате сумм налогов в бюджет), ссылаясь на то, что общество не исполнило соответствующее обязательство, в связи с чем у него образовалась задолженность перед истцом, которая не была погашена, при этом общество позднее исключено из ЕГРЮЛ без процедуры ликвидации, то судам следовало учесть, что само по себе исключение общества из ЕГРЮЛ – учитывая различные основания, при наличии которых оно может производиться, возможность судебного обжалования действий регистрирующего органа и восстановления правоспособности юридического лица, принимая во внимание принципы ограниченной ответственности, защиты делового решения и неизменно сопутствующие предпринимательской деятельности риски – не может служить неопровержимым доказательством совершения контролирующими общество лицами недобросовестных действий, повлекших неисполнение обязательств перед кредиторами.

Привлечение к субсидиарной ответственности возможно только в том случае, когда судом установлено, что исключение должника из ЕГРЮЛ в административном порядке и обусловленная этим невозможность погашения долга возникли в связи с действиями контролирующих общество лиц и по их вине в результате недобросовестных и (или) неразумных действий (бездействия).

Кроме того, судам следовало учесть, что соответствующие положения Закона об ООО применяются только к отношениям, возникшим после введения их в действие (28 июня 2017 г.).

---

<sup>1</sup> Аналогичная позиция изложена в Определении ВС РФ от 31 января 2023 г. № 18-КГ22-105-К4.

### **Определение Верховного Суда РФ от 7 февраля 2023 г. № 16-КГ22-39-К4**

Если страховая организация обращается к физическим лицам с требованием о возврате суммы денежных средств, ссылаясь на поворот исполнения и отмену решения, которым эти денежные средства взысканы со страховой организации в пользу физических лиц, то судам следует учитывать, что отпадение правового основания означает исчезновение обстоятельств, позволяющих признать юридическую основательность приобретения (сбережения) имущества, и охватывается нормой п. 1 ст. 1102 ГК РФ. Срок применения процессуальной формы защиты права (поворота исполнения) напрямую связан с предусмотренным законом сроком защиты самого права, т.е. в случае, когда истекла исковая давность по защищаемому праву, не может быть применена и процессуальная форма его защиты.

При этом требование о возврате неосновательно полученных денежных средств является имущественным; для него установлен общий срок исковой давности, в соответствии со ст. 196 ГК РФ равный трем годам.

### **Определение Верховного Суда РФ от 31 января 2023 г. № 58-КГ22-12-К9**

Если банк взыскал задолженность с должника и поручителя в солидарном порядке и долг полностью выплачен за счет заработной платы поручителя, должник добровольно выплатил поручителю часть средств для покрытия требования поручителя к нему, но еще до полного погашения требования банка поручителем в отношении должника была введена процедура банкротства, в реестр кредиторов поручитель свои требования не предъявил, должник был освобожден от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе не заявленных в его банкротстве, то впоследствии поручитель не может предъявить свои требования к должнику.

Требование поручителя к должнику, предъявляемое в порядке ст. 365 ГК РФ, является не регрессным, а суброгационным.

Требования поручителя в этом споре не относятся ни к текущим, ни к иным требованиям, указанным в п. 5 ст. 213.28 Закона о банкротстве. Переход права требования к другому лицу путем уступки или на основании закона (п. 1 ст. 382 ГК РФ) не изменяет статус данного требования с точки зрения его квалификации в соответствии со ст. 5 Закона о банкротстве (в частности, при переходе к поручителю, исполнившему обеспеченное поручительством обязательство, прав кредитора по данному обязательству в силу п. 1 ст. 365 ГК РФ).

## Определение Верховного Суда РФ от 31 января 2023 г.

### № 32-КГ22-10-К1

1. Если продавец нарушил срок передачи квартиры потребителю и потребитель требует неустойку за нарушение обязательства, то необходимо учитывать, что суд уменьшает неустойку (штраф) исходя из оценки ее соразмерности последствиям нарушения обязательства, однако такое снижение не может быть произвольным и не допускается без представления ответчиком доказательств, подтверждающих такую несоразмерность, а также без указания судом мотивов, по которым он пришел к выводу об указанной несоразмерности. При этом снижение неустойки не должно влечь выгоду для недобросовестной стороны, особенно в отношениях коммерческих организаций с потребителями. Кроме того, в отношении коммерческих организаций с потребителями, в частности с потребителями финансовых услуг, законодателем специально установлен повышенный размер неустойки в целях побуждения исполнителей к надлежащему оказанию услуг в добровольном порядке и предотвращения нарушения прав потребителей.

2. Если в обоснование требования о компенсации морального вреда потребитель указывает на такие обстоятельства, как ожидание передачи ему объекта недвижимости в течение более чем пяти месяцев, неоднократный перенос ответчиком сроков подписания акта приема-передачи, невозможность пользоваться приобретенным имуществом по своему усмотрению, эти доводы должны быть учтены.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий и исходя из принципа разумности и справедливости.

Вопрос о разумности присуждаемой суммы должен решаться с учетом всех обстоятельств дела, в том числе значимости компенсации относительно обычного уровня жизни и общего уровня доходов гражданина, в связи с чем исключается присуждение потерпевшему чрезвычайно малой, незначительной денежной суммы, если только такая сумма не была указана им в исковом заявлении.

### **Определение Верховного Суда РФ от 31 января 2023 г.**

#### **№ 18-КГ22-139-К4**

Если участник долевого строительства обращается к застройщику с требованием о взыскании неустойки, ссылаясь на существенную просрочку обязательства по передаче ему квартиры, то судам нужно было учесть следующее:

1) уменьшение неустойки производится судом исходя из оценки ее соразмерности последствиям нарушения обязательства, однако такое снижение не может быть произвольным и не допускается без представления ответчиком доказательств, подтверждающих эту несообразность, а также без указания судом мотивов, по которым он пришел к выводу об указанной несообразности;

2) снижение неустойки не должно влечь выгоду для недобросовестной стороны, особенно в отношениях коммерческих организаций с потребителями;

3) в тех случаях, когда размер неустойки установлен законом, ее снижение не может быть обосновано доводами неразумности установленного законом размера неустойки;

4) период просрочки исполнения ответчиком обязательства составил три года.

В связи с этим не допускается необоснованное уменьшение неустойки более чем в пять раз.

### **Определение Верховного Суда РФ от 31 января 2023 г.**

#### **№ 16-КГ22-40-К4**

Если между старым арендатором и новым арендатором 1 заключен договор уступки прав и обязанностей по договору аренды, договор уступки не зарегистрирован в ЕГРН ввиду отказа старого арендатора от регистрации, впоследствии между старым арендатором и новым арендатором 2 заключено соглашение об отступном, по которому к новому арендатору 2 перешли права и обязанности по договору аренды, при этом на момент заключения соглашения об отступном новый арендатор 1 фактически пользовался земельными участками (предметом договора аренды), то судам следовало учесть, что соглашение об отступном затрагивает права и законные интересы нового арендатора 1, поскольку в силу п. 1 ст. 432 ГК РФ отсутствие государственной регистрации договора уступки прав и обязанностей не освобождает лиц, его подписавших, при достижении между ними согласия по всем существенным условиям сделки от исполнения принятых на себя обязательств.



Требования нового арендатора 2 об истребовании предмета аренды из чужого незаконного владения, понуждении передать земельные участки ему в пользование не подлежат удовлетворению, поскольку они были ранее переданы новому арендатору 1; при этом новый арендатор 2 вправе требовать возмещения убытков от старого арендатора.

### **Определение Верховного Суда РФ от 24 января 2023 г.**

#### **№ 5-КГ22-141-К2**

Если банк обратился к физическим лицам с требованием о возврате суммы денежных средств по кредитному договору, процентов и неустойки со ссылкой на то обстоятельство, что ответчики являются солидарными поручителями по кредитному договору между банком и третьим лицом, при этом 23 октября 2017 г. банк направил претензию к поручителям о досрочном возврате суммы долга, то судам следовало учесть, что требование кредитора о досрочном исполнении обеспеченного обязательства не влияет на течение срока действия поручительства, которое в случае неустановления его срока в договоре прекращается по истечении года со дня наступления срока исполнения обеспеченного поручительством обязательства, указанного в первоначальных условиях основного обязательства. Согласно условиям кредитного договора, срок возврата кредита наступал 27 января 2019 г., в связи с неустановлением срока поручительства оно действовало до 27 января 2020 г. Поскольку исковое заявление направлено банком 16 января 2020 г., поручительство не прекращено.

### **Определение Верховного Суда РФ от 24 января 2023 г.**

#### **№ 5-КГ22-128-К2**

Если гражданин при заключении договоров банковского обслуживания передал сотруднику банка денежные средства, получив в ответ банковские ордера, а затем банк отказался выдавать обратно денежные средства, поскольку управляющий офисом банка, находясь в служебном кабинете и используя служебное положение и свои полномочия на прием денег и заключение договоров в корыстных целях, присваивал денежные средства граждан, не намереваясь их размещать в банке, то судам следует оценить, соблюдена ли форма договора банковского вклада, и явствовало ли из обстановки наличие или отсутствие у работника банка полномочий на заключение с гражданином договора вклада и на получение от него денежных средств, на подписание и выдачу документов от имени банка, а также учесть, что договор банковского

вклада считается заключенным с момента, когда между сторонами заключен договор в письменной форме (может доказываться любыми выданными банком документами) и банком получены конкретные денежные суммы.

**Определение Верховного Суда РФ от 24 января 2023 г.  
№ 5-КГ22-124-К2**

Если с физических лиц в пользу банка взыскан долг по кредитному договору, заключенному до 1 июня 2015 г., заемщики продолжили не исполнять обязательство, в связи с чем банк обратился в суд с требованием о взыскании процентов за пользование кредитными средствами и неустойки, то при снижении размера неустойки судам следовало учесть, что п. 1 ст. 395 ГК РФ установлен минимальный размер процентов за неисполнение денежного обязательства, ниже которого договорная неустойка, учитывая ее компенсационный характер, на основании ст. 333 ГК РФ снижена быть не может, в том числе и по договорам, заключенным до 1 июня 2015 г.

Снижение неустойки ниже этого размера противоречит положениям ст. 333 ГК РФ о несоразмерности неустойки как основании для ее снижения, поскольку предусмотренные п. 1 ст. 395 ГК РФ проценты при неисполнении денежного обязательства по общему правилу несоразмерными признаны быть не могут.

**Определение Верховного Суда РФ от 17 января 2023 г.  
№ 32-КГ22-11-К1**

Если исковое заявление о взыскании неустойки за период с 3 мая по 7 августа 2018 г. направлено в суд почтой 14 мая 2021 г., то срок исковой давности должен исчисляться применительно к каждому дню начисления неустойки, поэтому он не может считаться пропущенным в отношении всего указанного выше периода неустойки.

**Определение Верховного Суда РФ от 17 января 2023 г.  
№ 16-КГ22-37-К4**

При разрешении вопросов о том, было ли дано последующее одобрение представляемого на сделку, которая была совершена неустановленным лицом, в виде дальнейших конклюдентных действий по сделке, а также о применении п. 5 ст. 166 ГК РФ суду необходимо устанавливать обстоятельства предполагаемого одобрения со стороны представляемого лица. В частности, если спорной сделкой является дополнительное соглашение, то таким конклюдентным действием

по одобрению заключения дополнительного соглашения не может стать само по себе получение представляемым лицом предоставления на условиях, установленных в основном соглашении.

### **Определение Верховного Суда РФ от 27 декабря 2022 г. № 5-КГ22-87-К2**

1. Исходя из назначения залога и необходимости обеспечения баланса прав и интересов как кредитора, так и собственника заложенного имущества (интереса в правовой определенности), в случае невозможности обращения взыскания на заложенное имущество в счет исполнения обеспеченного залогом обязательства (например, при истечении срока обращения взыскания на предмет залога) залог утрачивает обеспечительную функцию, а следовательно, подлежит прекращению, чему не препятствует ст. 352 ГК РФ, поскольку перечень оснований прекращения залога является открытым. В такой ситуации собственник предмета залога вправе требовать судебной констатации признания права залога отсутствующим как для корректировки реестровой записи, так и для достижения определенности в правоотношениях с залогодателем.

2. Срок обращения взыскания на предмет залога, предоставленный лицом, не являющимся должником по основному обязательству, является пресекательным, т.е. представляет собой срок существования залога. Последствия истечения срока предъявления требования к такому залогодателю применяются судом по своей инициативе независимо от заявления стороны в споре.

### **Определение Верховного Суда РФ от 20 декабря 2022 г. № 127-КГ22-5-К4**

Если гражданин обращается к банку с требованием о взыскании денежных средств, ссылаясь на те обстоятельства, что между истцом и ответчиком заключен договор банковского счета, на основании заявлений истца ответчик перевел денежные средства с его счета на счет другого лица в иностранном банке, третьему лицу иностранным банком было отказано в выдаче денежных средств со ссылкой на принятые ЕС санкции в отношении ответчика, при этом о данных событиях истцу стало известно в 2016 г., а в суд он обратился лишь в 2020 г., то срок исковой давности им пропущен, поскольку:

— истцом предъявлено требование не о выдаче вклада, а о взыскании перечисленных на счет третьего лица в иностранном банке денежных средств, т.е. денежных средств, являющихся предметом

совершения расчетной операции, ввиду чего на это требование не распространяется положение абзаца третьего ст. 208 ГК РФ;

– сами по себе ответы на претензии, в которых банк сообщает гражданину о причинах неисполнения обязательства по переводу денежных средств, обещает следить за развитием ситуации и сообщать клиенту обо всех изменениях, не свидетельствуют о признании им долга по смыслу ст. 203 ГК РФ, а потому соответствующий вывод суда первой инстанции не основан на нормах закона и обстоятельствах дела.

### **Определение Верховного Суда РФ от 20 декабря 2022 г. № 56-КГ22-29-К9**

Если граждане обращаются к банку с требованием о расторжении договора банковского вклада, возврате суммы вклада, процентов по нему, ссылаясь на те обстоятельства, что с ними от лица банка лицом, являющимся, по их мнению, сотрудником банка (третье лицо), заключен договор банковского вклада, в последующем в отношении этого лица возбуждено уголовное дело, граждане признаны потерпевшими, банк указывает на отсутствие счетов по соответствующим договорам банковского вклада, то судам с учетом позиции Постановления КС РФ от 27 октября 2015 г. № 28-П необходимо было установить факт передачи истцами денежных средств ответчику и оценить следующие обстоятельства, которые были установлены в ходе рассмотрения дела:

- договоры подписывались вне помещения банка – в автомобиле по месту жительства истцов;
- на момент подписания договоров третье лицо сотрудником банка не являлось;
- согласно позиции истов, денежные средства во вклады ими были внесены не в момент подписания данных договоров, а ранее (в 2017 г.);
- представители банка утверждали, что истцы получили денежные средства, внесенные на вклады в 2017 г., в то время как истцы утверждали, что эти денежные средства не снимались.

### **Определения Верховного Суда РФ от 20 декабря 2022 г. № 16-КГ22-36-К4<sup>1</sup>**

Уменьшение неустойки (штрафа) производится судом исходя из оценки ее соразмерности последствиям нарушения обязательства,

---

<sup>1</sup> Аналогичная позиция изложена в Определении ВС РФ от 6 декабря 2022 г. № 18-КГ22-103-К4.

однако снижение не может быть произвольным и не допускается без представления ответчиком доказательств, подтверждающих такую несоразмерность, а также без указания судом мотивов, по которым он пришел к выводу о несоразмерности. При этом снижение неустойки не должно влечь выгоду для недобросовестной стороны, особенно в отношениях коммерческих организаций с потребителями. Кроме того, в отношении коммерческих организаций с потребителями, в частности с потребителями финансовых услуг, законодателем специально установлен повышенный размер неустойки в целях побуждения исполнителей к надлежащему оказанию услуг в добровольном порядке и предотвращения нарушения прав потребителей.

### **Определение Верховного Суда РФ от 16 декабря 2022 г. № 16-КГ22-31-К4**

Если с торгов для покрытия задолженности должника была продана квартира, которая была единственным местом жительства для должника с детьми и на которую нельзя было обращать взыскание, и в связи с этим суд признал постановление пристава о передаче квартиры на торги незаконным, торги и договор по их результатам — недействительными, а право собственности на квартиру — за должником, то при применении последствий недействительности сделки (договора по продаже квартиры с торгов) необходимо учесть, что возврат уплаченной цены и убытков покупателю, который приобрел квартиру с торгов и лишился ее, должен производиться организатором торгов согласно ст. 460, 461 ГК РФ. Должник не является стороной договора с покупателем, у приставов нет вырученных с продажи денежных средств (которые частично были направлены на покрытие задолженности перед взыскателями и частично возвращены должнику в размере превышения над задолженностью), а основания, по которым товар изымается у покупателя, возникли до исполнения договора, т.е. до передачи товара покупателю, который не знал и не должен был знать о наличии этих оснований.

### **Определение Верховного Суда РФ от 16 декабря 2022 г. № 5-КГ22-127-К2**

Если гражданин обращается с требованием о признании недействительным кредитного договора с банком, ссылаясь на то, что неустановленным лицом с использованием мобильного приложения банка от его имени заключен кредитный договор, а полученные от банка денежные средства переведены на счета третьих лиц, то судам следова-

ло учесть, что заключение договора в результате мошеннических действий является неправомерным действием, посягающим на интересы лица, не подписывавшего соответствующий договор и являющегося применительно к п. 2 ст. 168 ГК РФ третьим лицом, права которого нарушены заключением такого договора.

С учетом этого выводы судов о заключенности и действительности договора противоречат положениям ст. 153 ГК РФ о сделке как о волевом действии (акте волеизъявления), направленном на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

### **Определение Верховного Суда РФ от 13 декабря 2022 г. № 83-КГ22-3-К1**

Если физическое лицо (покупатель) обращается к другому физическому лицу (продавец) с требованием о расторжении договора купли-продажи, в результате рассмотрения требования судами договор купли-продажи расторгнут и с продавца в пользу покупателя взыскивается цена вещи, то суд должен одновременно рассмотреть вопрос о возврате продавцу переданной покупателю вещи, поскольку сохранение этого имущества за покупателем после взыскания с продавца покупной цены означало бы нарушение согласованной сторонами эквивалентности встречных предоставлений.

С учетом неразрывной связи и взаимозависимости требований о возврате покупной цены, возвращении товара в натуре и возмещении убытков при расторжении договора по основанию, предусмотренному п. 2 ст. 475 ГК РФ, суд должен урегулировать вопрос о возврате товара независимо от предъявления продавцом соответствующего требования.

### **Определение Верховного Суда РФ от 13 декабря 2022 г. № 31-КГ22-2-К6**

Если банк обращается к гражданину с требованием об обращении взыскания на автомобиль, указывая, что транспортное средство является предметом залога третьего лица (предыдущего собственника) по обязательствам перед банком, третье лицо без согласия залогодержателя распорядилось автомобилем в пользу ответчика, то судам следовало учесть, что вступившим в законную силу приговором по уголовному делу третье лицо признано виновным, автомобиль был конфискован в собственность РФ, реализован на публичных торгах в пользу ответчика, и проверить, уведомили ли судебный пристав и организатор торгов приобретателя (ответчика) о том, что имущество находится в залоге.

**Определение Верховного Суда РФ от 22 ноября 2022 г.****№ 41-КГ22-38-К4<sup>1</sup>**

Если иное прямо не предусмотрено законом или договором, то к новому кредитору переходит право не только на начисленные к моменту уступки проценты, но и на те проценты, которые будут начислены позже, а также на неустойку.

Если в договоре уступки требования указано, что «цессионарию уступаются права (требования), принадлежащие cedentu по кредитным договорам в том объеме и на условиях, которые существовали на дату передачи требования», то из буквального содержания данного положения следует, что право (требование), вытекающее из кредитного договора, передано цессионарию в полном объеме (включая право на проценты, которые будут начислены в будущем), поскольку какого-либо исключения из общего правила перехода прав договором цессии не предусмотрено. Указание в следующем пункте договора после слов «в том числе» отдельных прав или требований в буквальном и смысловом толковании не означает, что к цессионарию не переходят остальные права (требования).

**Определение Верховного Суда РФ от 15 ноября 2022 г.****№ 9-КГ22-10-К1**

Если поручитель, в полном объеме исполнивший обязательство перед кредитором, обращается к должнику с требованием в порядке п. 1 ст. 365 ГК РФ в суд общей юрисдикции, при этом в отношении должника-гражданина на момент предъявления требования в суд была введена процедура реструктуризации долгов, то заявление подлежит оставлению без рассмотрения, поскольку требование поручителя к основному должнику не является регрессным, права кредитора по основному обязательству переходят к поручителю в порядке суброгации, следовательно, такое требование не может считаться текущим и подлежит рассмотрению в рамках дела о несостоятельности должника.

**Определение Верховного Суда РФ от 15 ноября 2022 г.****№ 5-КГ22-105-К2**

Если гражданин заключил с банком договор о предоставлении индивидуальной сейфовой ячейки и из нее были похищены денежные

---

<sup>1</sup> Аналогичная позиция изложена в Определении ВС РФ от 22 ноября 2022 г. № 41-КГ22-37-К4.

средства гражданина путем изготовления дубликата мастер-ключа и криминального отпираания замка, то при отсутствии иных указаний в договоре банк несет ответственность за сохранность содержимого сейфа и освобождается от нее, только если докажет, что по условиям хранения доступ кого-либо к сейфу без ведома клиента был невозможен либо стал возможным вследствие непреодолимой силы. В такой ситуации ссылка суда на отсутствие точного учета хранившихся в сейфе ценностей как на основание отказа в иске некорректна, поскольку размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности, и не может быть отказано в возмещении убытков только на том основании, что их точный размер невозможно установить.

### **Определение Верховного Суда РФ от 15 ноября 2022 г. № 5-КГ22-76-К2**

Закон не возлагает на займодавца обязанность доказать наличие у него денежных средств, переданных заемщику по договору займа; при этом обязанность по доказыванию безденежности займа возлагается на заемщика. Если заемные отношения изначально были корпоративными до их новации в заемные, то в качестве основания для оспаривания не может выступать непоступление предмета займа в распоряжение заемщика.

### **Определение Верховного Суда РФ от 8 ноября 2022 г. № 56-КГ22-27-К9**

Если банк обращается к супругам с требованием о выделе доли супруга-должника в общем имуществе супругов для обращения на нее взыскания, ссылаясь на то, что между истцом и одним из супругов-ответчиков заключен кредитный договор, обязательства по нему исполнены ненадлежащим образом, ввиду чего задолженность взыскана в судебном порядке, возбуждены исполнительные производства, при этом между супругами имеется брачный договор, о заключении которого банк супругом-должником уведомлен не был, ввиду чего истец положениями брачного договора не связан, то в удовлетворении такого требования следует отказать.

Из обстоятельств дела вытекает, что брачный договор был заключен до заключения кредитного договора с банком; между тем из буквального толкования положений п. 1 ст. 6 СК РФ во взаимосвязи с абзацем третьим п. 9 постановления Пленума ВС РФ от 25 декабря 2018 г. № 48 и определений КС РФ от 13 мая 2010 г. № 839-О-О, от 27 сентября



2018 г. № 2317-О не следует обязанность супруга уведомлять кредитора (кредиторов) о брачном договоре, заключенном до возникновения обязательственных с ним (с ними) отношений, — такая обязанность уведомления супругом своего кредитора (кредиторов) о заключении, об изменении или о расторжении брачного договора в силу данной нормы возложена на него только после возникновения обязательственных отношений.

### **Определение Верховного Суда РФ от 1 ноября 2022 г.**

#### **№ 14-КГ22-4-К1**

Если юридическое лицо обращается к физическому лицу с требованием о возврате суммы займа и процентов за пользование, ссылаясь на то, что это требование в 2013—2014 гг. перешло к истцу от банка в порядке уступки, при этом судами установлено, что кредитный договор предусматривал возврат суммы кредита периодическими платежами, истребуемая истцом в судебном порядке задолженность по кредитному договору образована до 20 декабря 2013 г., настоящее требование истец предъявил в 2020 г., то в удовлетворении требования должно быть отказано по мотиву пропуска исковой давности, поскольку реализация кредитором права на досрочный возврат всей оставшейся суммы кредита с процентами за пользование (п. 2 ст. 811 ГК РФ) не может изменять срок исполнения обязательства в отношении периодических платежей, срок исковой давности по которым к моменту направления соответствующего требования истек. Иной правовой подход позволял бы кредитору игнорировать истекшие сроки исковой давности по периодическим платежам и искусственно восстанавливать их.

### **Определение Верховного Суда РФ от 25 октября 2022 г.**

#### **№ 5-КГ22-83-К2**

Если банк обращается к двум физическим лицам с требованием о взыскании денежных средств на основании того, что между банком и этими лицами заключены договоры поручительства по кредитному договору между банком и юридическим лицом, банком кредитный договор исполнен, юридическим лицом сумма займа не возвращена, поручители обязались отвечать солидарно, при этом срок возврата кредита был установлен 6 декабря 2019 г., истец обратился в суд с требованием к поручителям в течение годового срока, установленно-го ст. 367 ГК РФ, то неправильными являются выводы судов о том, что момент наступления срока исполнения обязательств исчисляется с первого погашения кредита, а не с окончательной даты его возврата;

на основании данных выводов истцу не может быть отказано в удовлетворении требования.

### **Определение Верховного Суда РФ от 4 октября 2022 г. № 5-КГ22-66-К2**

Если акционерное общество обратилось в суд к физическому лицу с иском о взыскании частичной задолженности за потребленную электроэнергию, затем между физическим лицом и товариществом заключен договор купли-продажи имущества, потом между акционерным обществом и товариществом заключен договор уступки права требования денежного обязательства по оплате физическим лицом энергии, а между товариществом и физическим лицом — соглашение о зачете долга физического лица в счет оплаты товариществом по договору купли-продажи, после чего акционерное общество предъявило претензии к товариществу об уплате цены за уступленное право, то суду следовало учесть, что юридически значим в данном случае не момент перехода уступленного права по договору уступки, а факт и характер уведомления должника о состоявшемся переходе прав. При этом должник, получивший уведомление в письменной форме о переходе прав от прежнего кредитора, считается получившим доказательства перехода прав к новому кредитору и может исполнить ему обязательство, в том числе путем зачета, поскольку полагался на добросовестность первоначального и нового кредитора, а текст договора уступки и претензия акционерного общества, на основании которых суд сделал вывод о том, что переход права требования не произошел от акционерного общества к товариществу, должником были получены лишь в ходе рассмотрения дела в суде.

### **Определение Верховного Суда РФ от 27 сентября 2022 г. № 10-КГ22-3-К6**

Если договором аренды транспортного средства (формат каршеринга) установлен значительный штраф за передачу данных учетной записи другому лицу, то суд при оценке соразмерности штрафа по ст. 333 ГК РФ должен учесть не только значительный размер штрафа, наличие повреждений арендованного имущества и то, что обществу не были причинены убытки, но и то, что за причинение ущерба арендованному транспортному средству по договору установлен самостоятельный штраф, а также должен высказать суждение относительно причин несоразмерности штрафа, установленного за передачу учетной записи арендатора в приложении любым третьим лицам.

### **Определение Верховного Суда РФ от 30 августа 2022 г.**

#### **№ 86-КГ22-4-К2**

Если имущество, проданное на торгах, было истребовано у покупателя по основаниям, возникшим до исполнения договора, т.е. до передачи товара покупателю, который не знал и не должен был знать о наличии таких оснований, то организатор торгов как продавец, действующий от собственного имени и независимо от наличия у него права собственности на имущество, выставленное на торги, должен возместить покупателю понесенные им убытки по правилам ст. 461 ГК РФ.

### **Определение Верховного Суда РФ от 30 августа 2022 г.**

#### **№ 77-КГ22-4-К1**

Если новым застройщиком заявлен иск о расторжении договоров об участии в долевом строительстве, заключенных между первоначальным застройщиком и дольщиком, а также между этим первоначальным дольщиком и новым дольщиком, на том основании, что первоначальный дольщик при заключении договора не исполнил обязательство по оплате первоначальному застройщику и потому не мог уступить права требования из данного договора новому дольщику, то следует учитывать следующее:

1) для лиц, не являющихся сторонами сделки и не участвовавших в деле, считается, что подлежащие государственной регистрации права на имущество возникают, изменяются и прекращаются с момента внесения соответствующей записи в государственный реестр, а не в момент совершения или фактического исполнения сделки либо вступления в законную силу судебного решения, на основании которых возникают, изменяются или прекращаются такие права (п. 2 ст. 81, п. 2 ст. 551 ГК РФ);

2) в настоящем деле отсутствует необходимость в защите публичных интересов, следовательно, суд не вправе применять последствия недействительности сделки по своей инициативе (п. 4 ст. 166 ГК РФ);

3) истец не указал, какие его права и законные интересы были нарушены договором цессии, стороной которого он не является и который зарегистрирован в установленном законом порядке и самими сторонами договора не оспаривается;

4) наличие или прекращение договора участия в долевом строительстве не находятся в причинной связи с действительностью договора цессии;

5) истец вправе заявить свои требования к первоначальному дольщику как к стороне договора участия в долевом строительстве, которая предположительно не исполнила перед ним обязательства;

6) при регистрации договора цессии была представлена справка от застройщика о полной оплате по договору долевого строительства первоначальным дольщиком (которая прямо предусмотрена Законом об участии в долевом строительстве в качестве документа, подтверждающего уплату цены), поэтому все лица полагались на действительность договора цессии;

7) переданное право могло быть возвращено истцу только после вступления в законную силу решения суда о расторжении договора.

### **Определение Верховного Суда РФ от 30 августа 2022 г. № 51-КГ22-6-К8**

Если гражданами, являющимися собственниками приобретенной квартиры, предъявлено требование к юридическому лицу, не являющемуся застройщиком и выступающему продавцом по договору купли-продажи, о возмещении вреда, связанного со скрытыми недостатками товара (квартиры), то при рассмотрении этого требования судам следовало учесть, что, поскольку договор купли-продажи не содержит гарантийного срока, а продавец не является застройщиком, к отношениям сторон неприменимы положения п. 3 ст. 29 Закона о защите прав потребителей, используемые в отношениях по выполнению работ или оказанию услуг, — применению подлежит общий двухлетний гарантийный срок, предусмотренный п. 2 ст. 477 ГК РФ, соответственно, истцы как покупатели были вправе предъявить к продавцу требование в отношении недостатков товара в том случае, если недостатки были обнаружены в пределах двух лет со дня передачи товара покупателю.

### **Определение Верховного Суда РФ от 23 августа 2022 г. № 19-КГ22-21-К5**

Если цессионарий, к которому перешло право требования банка к должникам, обращается в суд с заявлением об индексации присужденной суммы взысканного долга, такое заявление подлежит удовлетворению, поскольку по общему правилу право на индексацию денежных сумм также переходит к новому кредитору, если только договором, на основании которого произведена уступка требований, прямо не установлено обратное.

### **Определение Верховного Суда РФ от 23 августа 2022 г.**

#### **№ 19-КГ22-20-К5**

Если между банком и гражданином заключен кредитный договор, затем право требования уплаты основного долга, процентов и неустойки, принадлежащее банку, уступлено в пользу физического лица, то при рассмотрении иска цессионария к должнику следует учитывать, что по общему правилу к новому кредитору переходит право не только на начисленные к моменту уступки проценты, но и на те проценты, которые будут начислены позже, а также на неустойку. Для установления того, что договором цессии предусмотрено иное правило, судам следует определять содержание условий и оборотов договора с учетом положений ст. 431 ГК РФ.

### **Определение Верховного Суда РФ от 16 августа 2022 г.**

#### **№ 18-КГ22-54-К4**

Если образовательная организация обращается к студенту с требованием о взыскании задолженности по договору платного оказания образовательных услуг за период до отчисления студента из университета, при этом у студента имелась задолженность за первый год обучения в магистратуре, он был переведен на второй год обучения условно, а затем был отчислен, то при рассмотрении требования судам необходимо установить, оказывал ли университет образовательные услуги студенту после его перевода условно на второй курс, и выяснить причины, по которым не была ликвидирована академическая задолженность за предыдущий курс, в частности была ли студенту предоставлена такая возможность в установленном законом порядке.

## СТРАХОВАНИЕ

### Определение Верховного Суда РФ от 8 августа 2023 г. № 75-КГ23-4-К3

Если потерпевший в дорожно-транспортном происшествии (далее – ДТП) обратился с иском к причинителю вреда, указав, что рыночная стоимость автомобиля на момент аварии превышала размер полученного страхового возмещения по договору добровольного страхования, то суду следует учитывать, что «возмещение вреда» и «страховое возмещение» не являются тождественными понятиями и страховое возмещение хотя и призвано компенсировать страхователю понесенные убытки, однако его размер может определяться соглашением сторон, в то время как объем ответственности виновного лица определен законом. По этой причине вопрос о том, в каком объеме истцу было выплачено страховое возмещение, подлежит исследованию лишь для выяснения того, полностью ли восстановлены имущественные права потерпевшего в результате страхового возмещения, а если нет, то в каком объеме пострадавшему принадлежит право требовать возмещения ущерба дополнительно к полученным страховым выплатам (но не свыше размера действительно причиненного ему ущерба).

### Определение Верховного Суда РФ от 8 августа 2023 г. № 41-КГ23-30-К4

Пассажир может обратиться за возмещением причиненного вреда в рамках договора ОСАГО только в том случае, если гражданская ответственность перевозчика не была застрахована в порядке, установленном Федеральным законом от 14 июня 2012 г. № 67-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причиненного при перевозках пассажиров метрополитеном» (далее – Закон об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика). Если же гражданская ответственность перевозчика была застрахована, то возмещение причиненного пассажиру вреда осуществляется в порядке, регламентированном Законом об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика, в том числе и тогда, когда перевозчик не виновен в причинении вреда здоровью

пассажира, и страховой случай по договору ОСАГО в такой ситуации не наступает.

Следовательно, если страховая компания произвела страховую выплату в необходимом размере по полису обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика и страховой случай, предусмотренный Законом об ОСАГО, не наступил, то оснований для взыскания страховой выплаты со страховой компании, застраховавшей гражданскую ответственность виновника ДТП, не имеется.

### **Определение Верховного Суда РФ от 25 июля 2023 г.**

#### **№ 47-КГ23-2-К6**

Если в договоре страхования жизни в качестве исключения из понятия страхового случая установлены случаи добровольного употребления токсических веществ, то под такое исключение не может подпадать смерть застрахованного лица от отравления метанолом после употребления спиртосодержащей жидкости, разрешенной к употреблению, у лица, осуществлявшего предпринимательскую деятельность, связанную с продажей продуктов питания, поскольку это не свидетельствует о добровольности приобретения для последующего употребления токсических веществ (метанола) с осознанием возможных последствий (стороны не могли иметь в виду такое толкование условий договора).

### **Определение Верховного Суда РФ от 18 июля 2023 г.**

#### **№ 24-КГ23-12-К4**

Если положения закона вступили в силу после заключения договоров ОСАГО с гражданами и законодателем обратная сила таким положениям не придана, то применение новых положений закона к правоотношениям, вытекающим из этих договоров, ошибочно.

### **Определение Верховного Суда РФ от 4 июля 2023 г.**

#### **№ 77-КГ23-4-К1**

Неустойка за неисполнение требований потребителя начисляется страховой компании со дня истечения срока для исполнения страховщиком обязательства по договору ОСАГО в добровольном порядке и до дня надлежащего исполнения этого обязательства.

То обстоятельство, что страховщик исполнил обязательство после вынесения решения финансовым уполномоченным, не освобождает его от ответственности за нарушение сроков, закрепленных в Законе об ОСАГО.

**Определение Верховного Суда РФ от 20 июня 2023 г.  
№ 41-КГ23-10-К4**

Невозможность предоставления автомобиля на осмотр вследствие его ремонта или утилизации не является безусловным основанием для отказа в страховом возмещении по ОСАГО. Отказ в страховом возмещении в таком случае возможен, если утилизация или ремонт поврежденного автомобиля привели к невозможности установления факта страхового случая и размера ущерба.

**Определение Верховного Суда РФ от 20 июня 2023 г.  
№ 18-КГ23-54-К4**

Если гражданин обратился к банку с требованием о возврате части суммы страховой премии, ссылаясь на то обстоятельство, что между сторонами заключены кредитный договор и договор личного страхования заемщика, сумма кредита возвращена заемщиком досрочно, ввиду чего, по мнению истца, договор личного страхования подлежит досрочному прекращению, при этом условиями договора страхования предусмотрено его действие до конца срока и при условии досрочного погашения кредита, то суды правомерно отклонили требования истца.

**Определение Верховного Суда РФ от 30 мая 2023 г.  
№ 11-КГ23-4-К6**

Если страховая организация обращается к лицу, причинившему вред в результате ДТП, с требованием о взыскании в порядке регресса выплаченного страхового возмещения, ссылаясь на то обстоятельство, что причинитель вреда не был допущен к управлению транспортным средством согласно договору ОСАГО, то при рассмотрении требования судам следует учесть, что ответчиком был представлен страховой полис ОСАГО, содержащий условие о допуске его к управлению. Отсутствие сведений об этом полисе в автоматизированной системе страховщика не может влечь удовлетворение иска, поскольку страховой полис подтверждает факт заключения договора, пока это не опровергнуто выдавшим его страховщиком, а наличие в автоматизированной информационной системе иных данных о страховом полисе безусловным доказательством отсутствия договора страхования не является.

**Определение Верховного Суда РФ от 25 мая 2023 г.  
№ 1-КГ23-3-К3**

Если гражданин, автомобилю которого в результате ДТП причинен вред, обращается к страховой организации причинителя вреда за стра-



ховым возмещением в форме восстановительного ремонта, страховщик признает случай страховым и выдает направление на ремонт, но затем отзывает его со ссылкой на отсутствие возможности проведения восстановительного ремонта на станциях технического обслуживания автомобилей (далее – СТОА), с которыми у него заключены договоры, после чего потерпевший самостоятельно организует восстановительный ремонт, то его требование о взыскании со страховщика полной стоимости восстановительного ремонта подлежит удовлетворению в силу общего правила, установленного ст. 397 ГК РФ.

### **Определение Верховного Суда РФ от 23 мая 2023 г.**

#### **№ 5-КГ23-27-К2**

Если между гражданином и банком, выдавшим ему кредит, также заключен договор страхования заемщика от финансовых рисков, при этом наряду со страховой премией договором предусмотрена плата за услугу банка по подключению гражданина к системе коллективного страхования, гражданин потребовал вернуть часть страховой премии и платы за подключение ввиду досрочного возврата суммы кредита, то суды неправомечно исключили из расчета суммы возврата плату за подключение, поскольку отказ в возврате всей суммы за оказание услуги по присоединению к договору страхования, пропорциональной сроку действия страхования в отношении застрахованного лица, при условии уплаты такой премии за его счет и из средств, кредитованных заемщику, повлечет несоразмерное уменьшение данной выплаты и неосновательное обогащение кредитора ввиду полного исполнения заемщиком кредитных обязательств.

### **Определение Верховного Суда РФ от 25 апреля 2023 г.**

#### **№ 41-КГ23-9-К4**

Если страховая компания выдала направление на ремонт автомобиля по ОСАГО на СТОА, которая не соответствует предъявляемым законом требованиям к организации восстановительного ремонта, то потерпевший вправе изменить способ возмещения причиненного вреда с натуральной формы на денежную.

При этом отсутствие согласия потерпевшего на получение направления на ремонт на СТОА, не соответствующую установленным правилами обязательного страхования требованиям к организации восстановительного ремонта в отношении конкретного потерпевшего, либо отказ потерпевшего от такого направления не означает, что он выбрал денежную форму страхового возмещения, а следовательно,

страховщик не освобождается от обязательств по восстановительному ремонту транспортного средства потерпевшего, а у страховой компании не появляется право в одностороннем порядке изменить условие исполнения обязательства по оплате ремонта транспортного средства в натуре с применением новых заменяемых деталей и комплектующих изделий на выплату страхового возмещения в денежной форме.

Потерпевший вправе в этом случае по своему усмотрению требовать возмещения необходимых на проведение такого ремонта расходов и других убытков на основании ст. 397 ГК РФ.

### **Определение Верховного Суда РФ от 25 апреля 2023 г. № 41-КГ23-7-К4**

Если в ДТП погибли мать и сын, а затем в машине скорой помощи скончался отец, то право на выплату страхового возмещения в связи с причинением вреда жизни погибшего сына при жизни успело возникнуть у отца (при условии отсутствия лиц, указанных в п. 1 ст. 1088 ГК РФ), поскольку родитель погибшего потерпевшего имеет право на получение страхового возмещения в соответствии с Законом об ОСАГО независимо от того, находился ли потерпевший у него на иждивении. Данное право, полученное отцом при жизни, входит в его наследственную массу, поскольку право на получение страховой выплаты в случае смерти потерпевшего не тождественно праву на возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина, которое предусмотрено частью второй ст. 1112 ГК РФ. В связи с этим такое право на получение страховой выплаты переходит по наследству наследникам умершего отца.

### **Определение Верховного Суда РФ от 25 апреля 2023 г. № 8-КГ23-3-К2<sup>1</sup>**

Если лицо, автомобилю которого в результате ДТП причинен вред, обращается к страховой организации причинителя вреда с требованием о выплате страхового возмещения, то в его удовлетворении не может быть отказано на том основании, что автомобиль причинителя вреда юридически полностью погиб по смыслу подп. «а» п. 18 ст. 12 Закона об ОСАГО, следовательно, договор ОСАГО прекратился досрочно, поскольку основанием досрочного прекращения договора ОСАГО является физическая гибель (утрата) транспортного средства, риск

---

<sup>1</sup> Аналогичная позиция изложена в Определении ВС РФ от 18 апреля 2023 г. № 16-КГ23-5-К4.

наступления гражданской ответственности при эксплуатации которого застрахован, так как при этом наступление страхового случая невозможно.

Вместе с тем основанием для констатации факта наступления физической гибели указанного в страховом полисе транспортного средства являются документы органов, осуществляющих государственную регистрацию транспортных средств, содержащие информацию о снятии транспортного средства с государственного учета после его утилизации (п. 10 постановления Пленума ВС РФ от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Постановление № 31)).

### **Определение Верховного Суда РФ от 11 апреля 2023 г. № 35-КГ23-2-К2**

Страховщик, застраховавший ответственность владельца транспортного средства, использованием которого причинен вред, с момента удовлетворения требований страховщика, осуществившего прямое возмещение убытков, и (или) требований страховщика, возместившего вред по договору добровольного страхования имущества, имеет право регрессного требования к непосредственному причинителю вреда, управлявшему данным транспортным средством, не включенному в договор ОСАГО в качестве водителя, допущенного к управлению этим транспортным средством. Страховщик не вправе требовать возмещения от собственника автомобиля, оформившего полис ОСАГО, но не управлявшего автомобилем в момент ДТП.

### **Определение Верховного Суда РФ от 11 апреля 2023 г. № 1-КГ23-1-К3**

Если гражданин, автомобилю которого в результате ДТП причинен вред, обращается к страховой организации с требованием о взыскании разницы между осуществленным страховым возмещением и стоимостью восстановительного ремонта и неустойки, основывая свои требования на том, что страховая организация в одностороннем порядке изменила форму страхового возмещения с организации ремонта на выплату денежной суммы под предлогом длительной поставки запасных частей, то требование подлежит удовлетворению, поскольку страховщик в силу закона был обязан осуществить страховое возмещение в выбранной истцом форме, поскольку соглашение о страховой выплате в денежной форме между сторонами

не заключалось и отсутствуют предусмотренные Законом об ОСАГО обстоятельства, в силу которых страховщик имел бы право заменить форму страхового возмещения.

При этом из содержания Закона об ОСАГО и положений Постановления № 31 следует, что неустойка взыскивается и за неисполнение страховщиком обязательства организовать и оплатить ремонт транспортного средства при заявлении потребителем требования о возмещении убытков на основании положений ст. 397 ГК РФ, поскольку иной подход наделял бы страховые компании возможностью в течение длительного времени уклоняться от исполнения своих обязательств перед потребителем финансовых услуг без угрозы применения каких-либо санкций.

### **Определение Верховного Суда РФ от 4 апреля 2023 г. № 8-КГ22-18-К2<sup>1</sup>**

Одним из оснований досрочного прекращения договора страхования гражданской ответственности является физическая гибель (утрата) транспортного средства, риск наступления гражданской ответственности при эксплуатации которого застрахован, поскольку в таком случае наступление страхового случая невозможно, поскольку риск наступления гражданской ответственности в связи с причинением вреда жизни, здоровью или имуществу третьих лиц при эксплуатации физически не существующего имущества отсутствует. При этом следует учитывать, что в подп. «а» п. 18 ст. 12 Закона об ОСАГО даны критерии полной гибели имущества потерпевшего (если ремонт поврежденного имущества невозможен либо если стоимость ремонта поврежденного имущества равна стоимости имущества на дату наступления страхового случая или превышает данную стоимость) только для целей определения размера страховой выплаты, а не для установления факта прекращения относимости транспортного средства к объектам гражданских правоотношений или досрочного прекращения договора страхования автогражданской ответственности.

В соответствии с п. 3 ст. 15 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» транспортное средство допускается к участию в дорожном движении в случае, если оно состоит на государственном учете, его государственный учет не прекращен и оно соответствует основным положениям о допуске

---

<sup>1</sup> Аналогичная позиция изложена в Определении ВС РФ от 4 апреля 2023 г. № 6-КГ22-7-К2.

транспортных средств к участию в дорожном движении, установленным Правительством РФ. Согласно п. 2 ч. 1 ст. 19 Федерального закона от 3 августа 2018 г. № 283-ФЗ «О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» снятию с государственного учета подлежит транспортное средство по заявлению его владельца или организации, уполномоченной в установленном Правительством РФ порядке, после его утилизации. Таким образом, основанием для констатации факта наступления физической гибели указанного в страховом полисе транспортного средства являются документы органов, осуществляющих государственную регистрацию транспортных средств, содержащие информацию о снятии транспортного средства с государственного учета после его утилизации. При отсутствии запрета на участие транспортного средства в дорожном движении, подтвержденного документами уполномоченных органов, собственник вправе продолжить его эксплуатацию.

Следовательно, если после получения страхового возмещения на условиях полной гибели имущества собственник, невзирая на экономическую нецелесообразность ремонта, восстановил свое транспортное средство и оно допущено для участия в дорожном движении, правовых оснований признать, что возможность наступления страхового случая отпала и договор страхования, заключенный в отношении соответствующего транспортного средства, досрочно прекратил свое действие, не имеется.

Такая позиция согласуется с разъяснениями, изложенными в п. 10 Постановления № 31, согласно которым досрочное прекращение действия договора обязательного страхования в связи с гибелью (утратой) транспортного средства, указанного в страховом полисе обязательного страхования, допускается только после получения страховщиком документов органов, осуществляющих государственную регистрацию транспортных средств, содержащих информацию о снятии транспортного средства, указанного в страховом полисе обязательного страхования, с государственного учета после его утилизации (п. 1.13 и 1.16 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств), а выплата страхового возмещения по договору имущественного страхования на условиях полной гибели транспортного средства сама по себе к указанному выше основанию прекращения договора обязательного страхования не относится.

### **Определение Верховного Суда РФ от 4 апреля 2023 г. № 4-КГ22-54-К1**

Если договором добровольного страхования ответственности предусмотрен утвержденный страховщиком порядок определения стоимости годных остатков, страховщиком в соответствии с этими положениями произведен расчет стоимости годных остатков и осуществлена выплата страхового возмещения, то в споре о правомерности действий страховщика судам следовало учесть доводы страхователя о том, что условия договора страхования, на которые страхователь в силу явного неравенства сторон не мог повлиять, позволяют страховщику определять стоимость остающихся у страхователя годных остатков не по их действительной рыночной стоимости, а на основании сделанного третьим лицом предложения максимальной цены на аукционе, от которого потребитель фактически отстранен, что ведет к произвольному одностороннему неподконтрольному увеличению стоимости годных остатков и, соответственно, к уменьшению размера выплачиваемого потребителю страхового возмещения.

То обстоятельство, что стоимость годных остатков определена страховой компанией в соответствии с условиями договора на основании проведенных торгов, само по себе не свидетельствует о том, что при проведении данных торгов не было допущено нарушений и определенная стоимость является верной.

### **Определение Верховного Суда РФ от 28 марта 2023 г. № 69-КГ23-1-К7**

Если гражданин обратился в порядке прямого возмещения ущерба к страховщику с заявлением о выплате страхового возмещения в виде организации и оплаты восстановительного ремонта транспортного средства, но восстановительный ремонт произведен не был и страховщик без согласия потребителя вместо организации и оплаты восстановительного ремонта транспортного средства без учета стоимости износа заменяемых деталей заменил форму страхового возмещения и выплатил потребителю денежные средства исходя из стоимости ремонта автомобиля с учетом износа заменяемых деталей, то при разрешении спора о взыскании неустойки в пользу потребителя суду необходимо иметь в виду, что при недобросовестном исполнении обязанностей по осуществлению страхового возмещения в форме организации и оплаты ремонта транспортного средства страховщик несет гражданско-правовую ответственность в виде уплаты неустойки за задержку выдачи потерпевшему направ-

ления на ремонт транспортного средства или отремонтированного транспортного средства.

### **Определение Верховного Суда РФ от 28 февраля 2023 г. № 56-КГ23-1-К9**

Если вред автомобилю был причинен при высадке пассажира, приведшей к взаимодействию двух транспортных средств, участвующих в дорожном движении, это считается использованием транспортного средства как источника повышенной опасности применительно к Закону об ОСАГО, а потому должны учитываться положения об источниках повышенной опасности.

### **Определение Верховного Суда РФ от 28 февраля 2023 г. № 18-КГ22-156-К4**

При оспаривании страховщиком решения финансового уполномоченного о взыскании в пользу гражданина неустойки за нарушение срока выплаты страхового возмещения по договору ОСАГО со ссылкой на ее несоразмерность последствиям нарушения обязательства суду следует учитывать, что:

- страховое возмещение было выплачено страховой компанией только после обращения лица к финансовому уполномоченному;
- уменьшение неустойки не может быть произвольным и не допускается без представления ответчиком доказательств, подтверждающих такую несоразмерность, а также без указания судом мотивов, по которым он пришел к выводу об указанной несоразмерности;
- снижение неустойки не должно влечь выгоду для недобросовестной стороны, особенно в отношениях коммерческих организаций с потребителями;
- в отношении коммерческих организаций с потребителями, в частности с потребителями финансовых услуг, законодателем специально установлен повышенный размер неустойки в целях побуждения исполнителей к надлежащему оказанию услуг в добровольном порядке и предотвращения нарушения прав потребителей.

### **Определение Верховного Суда РФ от 28 февраля 2023 г. № 18-КГ22-149-К4**

Если гражданин обратился к страховой организации с требованием о взыскании штрафа ввиду того, что страховое возмещение добровольно ответчиком не уплачено, претензия истца оставлена без ответа, решение финансового уполномоченного по правам потребителей

исполнено несвоевременно, при этом финансовая организация после вынесения финансовым уполномоченным решения обжаловала его в суд, заявила ходатайство о приостановлении действия решения, действие решения было приостановлено, впоследствии заявление страховой организации было оставлено судом без движения, недостатки ответчик не устранил, ввиду чего заявление было возвращено, то судам следовало учесть, что целью приостановления исполнения решения финансового уполномоченного является обеспечение баланса интересов потребителя финансовых услуг и финансовой организации, которая в случае несогласия с решением финансового уполномоченного имеет право обжаловать его в судебном порядке.

При этом процессуальное бездействие финансовой организации, являющейся профессиональным участником данных правоотношений, после вынесения судом определения об оставлении заявления без движения и осуществление страховой выплаты истцу с нарушением сроков, установленных законом и решением финансового уполномоченного, должно быть оценено судами на предмет соответствия требованиям закона о добросовестном осуществлении участником данных правоотношений своих прав и обязанностей.

### **Определение Верховного Суда РФ от 28 февраля 2023 г. № 16-КГ22-42-К4**

Если страховая организация обращается к физическому лицу с требованием о возмещении причиненного им вреда в порядке регресса, ссылаясь на те обстоятельства, что ответственность обоих лиц, участвовавших в ДТП, застрахована у истца, истец признал случай страховым и выплатил возмещение, при этом ответчиком предоставлены недостоверные сведения, поскольку по полису в электронной форме с теми же номером и датой, что у ответчика, застрахована ответственность другого лица, то судам следовало учесть, что основанием для страхового возмещения, в том числе в порядке прямого возмещения убытков, по общему правилу является наличие заключенного и действительного договора страхования ответственности владельца транспортного средства, при использовании которого причинен вред потерпевшему.

При этом полис страхования является доказательством заключения договора страхования, пока факт заключения договора не опровергнут страховщиком, а наличие в автоматизированной информационной базе данных сведений о выдаче полиса с аналогичными серий и номером другому лицу безусловным доказательством отсутствия договора ОСАГО у причинителя вреда не является.



### **Определение Верховного Суда РФ от 7 февраля 2023 г.**

#### **№ 5-КГ22-146-К2**

Статья 18 и иные положения Закона об ОСАГО не содержат какого-либо запрета на уступку права на компенсационную выплату со стороны РСА в счет возмещения вреда, причиненного имуществу потерпевшего. Указание в п. 2.1 ст. 18 названного Закона на страховщика, осуществившего прямое возмещение убытков, на представителя потерпевшего и на его наследников, а также на порядок реализации прав данными лицами нельзя расценить как запрет на уступку потерпевшим права на компенсационную выплату другим лицам. Поскольку такая компенсационная выплата является денежным обязательством и возмещает имущественные потери, то право на нее не относится к правам, неразрывно связанным с личностью кредитора. Отсутствие запрета на данную уступку подтверждается разъяснением, содержащимся в абзаце первом п. 67 Постановления № 31, согласно которому право потерпевшего, выгодоприобретателя, а также лиц, перечисленных в п. 2.1 ст. 18 Закона об ОСАГО, на получение страхового возмещения или компенсационной выплаты в счет возмещения вреда, причиненного имуществу потерпевшего, может быть передано в том числе и по договору уступки требования. Иное толкование и применение приведенных выше норм права неизбежно входило бы в противоречие с правом на уступку самого страхового возмещения вреда, причиненного имуществу потерпевшего, на котором основано право на компенсационную выплату и возможность уступки которого законодательно не ограничена.

### **Определение Верховного Суда РФ от 31 января 2023 г.**

#### **№ 8-КГ22-16-К2**

Если страховая организация обращается к физическому лицу с требованием о возмещении ущерба в порядке суброгации, ссылаясь на то, что ответчик является виновником ДТП, в результате которого автомобилю третьего лица, с которым у истца заключен договор добровольного страхования, причинен вред, истец выплатил третьему лицу сумму страхового возмещения, в связи с чем к нему перешло право требования этой суммы с ответчика, то судам следовало учесть, что Положение Центрального банка РФ от 14 сентября 2014 г. № 432-П, устанавливающее методику определения размера вреда применительно к договорам обязательного страхования, подлежит применению в настоящем споре, поскольку истец и третье лицо согласовали ее применение в договоре.

### **Определение Верховного Суда РФ от 24 января 2023 г. № 46-КГ22-47-К6**

Если договором добровольного страхования имущества предусмотрено страховое возмещение в форме организации и оплаты страховщиком ремонта поврежденного имущества (возмещение вреда в натуре), то требование о выплате стоимости восстановительного ремонта в пределах страховой суммы может быть заявлено страхователем (потерпевшим), если эта обязанность страховщиком надлежащим образом не исполнена. Если же такая обязанность страховщиком исполнена надлежаще, то потребитель не может ссылаться на недостаточность произведенного страхового возмещения для полного восстановительного ремонта для получения страховой выплаты за пределами страховой суммы, если страхователь до этого отказался от возмещения вреда в полном объеме.

### **Определение Верховного Суда РФ от 17 января 2023 г. № 5-КГ22-125-К2**

Если физическое лицо обращается к страховой организации с требованием о возврате части страховой премии, ссылаясь на то, что оно полностью возвратило сумму денежных средств по кредитному договору, в связи с которым был заключен договор личного страхования, следовательно, в оставшийся период страхования страховой случай наступить не может, а потому пропорциональная часть страховой премии подлежит возврату, то судам для правильного рассмотрения спора необходимо установить, имело ли место досрочное прекращение договора страхования по обстоятельствам, перечисленным в п. 1 ст. 958 ГК РФ, или действия истца надлежит расценивать как досрочный отказ от договора, в связи с чем подлежит выяснению вопрос, предусматривали ли стороны при заключении сделки возможность возврата страховой премии при таком отказе.

Кроме того, вопреки буквальному значению слов и выражений, содержащихся в договоре личного страхования, согласно которому страховая сумма ежемесячно изменяется в течение срока страхования (а не действия кредитного договора) в соответствии с утвержденным графиком и не поставлена в зависимость от досрочного погашения кредита и изменения графика платежей, суды необоснованно посчитали, что страховая сумма равняется остатку задолженности по кредитному договору и изменяется вместе с ней, вследствие чего пришли к ошибочному выводу о досрочном прекращении договора страхования.

### **Определение Верховного Суда РФ от 20 декабря 2022 г. № 70-КГ22-10-К7**

Если гражданин обращается к страховой организации с требованием о выплате в пользу выгодоприобретателя (банка) страхового возмещения, о возмещении убытков, причиненных несвоевременной выплатой страхового возмещения, ссылаясь на те обстоятельства, что между гражданином и банком заключен кредитный договор, с использованием кредитных средств приобретена квартира, во исполнение обязательств по кредитному договору гражданином также заключен договор страхования недвижимого имущества, впоследствии дом, в котором расположена квартира, признан аварийным и подлежащим сносу, квартира истца принудительно выкуплена муниципалитетом за деньги, указанное событие вступившим в законную силу решением суда признано страховым случаем, то в удовлетворении требований не может быть отказано на том основании, что квартира была изъята возмездно. При этом для выплаты страхового возмещения необходимо, чтобы на стороне страхователя имелся ущерб, так как наступление страхового случая предполагает возникновение убытков. Следовательно, судам необходимо было определить размер имущественного вреда с учетом того, что по договору страхования было застраховано жилое помещение, не являющееся аварийным, и это влияло на определение страховой стоимости имущества и страховой суммы, в то время как по соглашению о выкупе жилого помещения органом местного самоуправления определялась цена имущества, ставшего аварийным в результате страхового случая, по правилам, установленным ст. 32 ЖК РФ.

### **Определение Верховного Суда РФ от 20 декабря 2022 г. № 58-КГ22-10-К9**

Если в результате ДТП гражданину (пешеходу) причинен вред, гражданская ответственность причинителя вреда (водителя) не была застрахована, гражданин обратился к РСА за компенсационной выплатой, указанная выплата добровольно предоставлена не была, гражданин обратился к РСА с требованием об осуществлении выплаты и уплате неустойки, в результате судом первой инстанции отказ признан неправомерным, в пользу истца присуждена компенсационная выплата, а также неустойка в размере 1% за каждый день просрочки, то при ограничении суммы неустойки на будущее время суммой компенсационной выплаты (75 тыс. руб.) суд апелляционной инстанции не учел, что Законом об ОСАГО предел неустойки

увязан не с суммой компенсационной выплаты по конкретному случаю, а с предельным размером компенсационной выплаты по виду причиненного вреда (в данном случае — 500 тыс. руб. согласно п. 2 ст. 19 этого Закона).

Кроме того, из обстоятельств дела следует, что предельная сумма неустойки, определенная судом апелляционной инстанции, соответствует 30 дням просрочки компенсационной выплаты, в то время как с момента вынесения решения суда до вынесения апелляционного определения прошло более пяти месяцев, т.е. суд апелляционной инстанции фактически прекратил взыскание неустойки на будущее время.

### **Определение Верховного Суда РФ от 20 декабря 2022 г. № 36-КГ22-5-К2**

Если гражданин, близкий родственник (мать) которого погиб в результате ДТП, обратился к страховой организации, в которой застрахована гражданско-правовая ответственность причинителя вреда, за выплатой страхового возмещения, страховое возмещение было выплачено страховой компанией лишь спустя 96 дней и только после того, как гражданин обратился к финансовому уполномоченному, то при оспаривании страховщиком решения финансового уполномоченного о взыскании в пользу гражданина неустойки за нарушение срока выплаты страхового возмещения по договору ОСАГО со ссылкой на ее несоразмерность последствиям нарушения обязательства суду следует учитывать, что:

— страховое возмещение производилось в связи с гибелью близкого родственника и было выплачено страховой компанией после обращения лица к финансовому уполномоченному;

— при этом уменьшение неустойки не может быть произвольным и не допускается без представления ответчиком доказательств, подтверждающих такую несоразмерность, а также без указания судом мотивов, по которым он пришел к выводу об указанной несоразмерности;

— снижение неустойки не должно влечь выгоду для недобросовестной стороны, особенно в отношениях коммерческих организаций с потребителями;

— в отношении коммерческих организаций с потребителями, в частности с потребителями финансовых услуг, законодателем специально установлен повышенный размер неустойки в целях побуждения исполнителей к надлежащему оказанию услуг в добровольном порядке и предотвращения нарушения прав потребителей.

### **Определение Верховного Суда РФ от 16 декабря 2022 г. № 47-КГ22-8-К6**

Если гражданин, автомобилю которого в результате ДТП причинен вред, обратился к страховой организации причинителя вреда за страховым возмещением путем восстановительного ремонта, в ответ страховщик перечислил гражданину денежную сумму страхового возмещения, затем гражданин обратился к независимому эксперту, согласно заключению которого страховое возмещение должно быть выплачено в большем размере, в результате чего гражданин обратился в суд с требованием о взыскании страхового возмещения в полном объеме, то вывод нижестоящих судов о правомерности действий страховой компании по замене страхового возмещения в виде восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства на денежную выплату является неправильным, поскольку соглашение о страховой выплате в денежной форме между сторонами заключено не было.

### **Определение Верховного Суда РФ от 13 декабря 2022 г. № 64-КГ22-5-К9**

Если физическое лицо, дочери которого был причинен вред в результате ДТП, обратилось в страховую организацию виновника ДТП за выплатой страхового возмещения в ее пользу, при этом в ответ на обращение страховая компания предложила направить в свой адрес документы о ДТП, а также реквизиты банковского счета дочери или согласие органов опеки и попечительства о выплате страхового возмещения законному представителю потерпевшей, то при взыскании со страховщика суммы страхового возмещения нижестоящие суды не вправе были отказывать в удовлетворении требований о взыскании неустойки, компенсации морального вреда и штрафа на том основании, что компенсационная выплата не была произведена по вине самого истца, не предоставившего страховщику необходимые документы. Суды, удовлетворяя иски о взыскании страхового возмещения, исходили из того, что предоставленные истцом документы подтверждали наступление страхового случая и, соответственно, его право на получение страховой выплаты в пользу дочери, притом что при обращении к страховщику истцом предоставлялись реквизиты банковского счета дочери.

### **Определение Верховного Суда РФ от 13 декабря 2022 г. № 13-КГ22-6-К2**

Если гражданин, автомобилю которого в результате ДТП причинен вред, обращается в страховую организацию, в которой застрахована

ответственность обоих участников ДТП, за выплатой страхового возмещения, при этом в отношении обоих водителей постановлениями прекращены производства по делу об административном правонарушении в связи с отсутствием состава, в данных постановлениях установлено, что только действия истца не соответствовали требованиям ПДД, то при рассмотрении спора нижестоящим судам следовало учесть, что в тех случаях, когда из документов, составленных сотрудниками полиции, невозможно установить степень вины каждого из водителей, страховщик обязан произвести страховое возмещение в равных долях, причем на него не может быть возложена ответственность, если впоследствии судом на основании исследования и оценки доказательств будет установлено иное соотношение вины.

### **Определение Верховного Суда РФ от 6 декабря 2022 г.**

#### **№ 41-КГ22-44-К4<sup>1</sup>**

Если банк обращается к наследнику гражданина с требованием о взыскании задолженности по кредитному договору, ссылаясь на то, что у заемщика образовалась задолженность, впоследствии заемщик скончался, наследство принято в законном порядке, при этом умершим заемщиком был заключен договор добровольного страхования жизни и здоровья в пользу банка, то судам при удовлетворении требований банка следует учесть, что уклонение банка, являющегося профессиональным участником правоотношений, от реализации своих прав на получение страхового возмещения по случаю смерти застрахованного заемщика и обращение к наследникам заемщика с иском о взыскании задолженности без учета страхового возмещения должно быть оценено судом в том числе и на предмет соответствия требованиям закона о добросовестном осуществлении участником этих правоотношений своих прав и обязанностей, поскольку подобное поведение лишает смысла страхование жизни и здоровья заемщиков в качестве способа обеспечения обязательств по кредитному договору с определением в качестве выгодоприобретателя кредитора.

### **Определение Верховного Суда РФ от 6 декабря 2022 г.**

#### **№ 41-КГ22-32-К4**

Если потерпевший в ДТП обратился в страховую компанию виновника ДТП и получил отказ в выплате страхового возмещения, при этом

---

<sup>1</sup> Аналогичная позиция изложена в определениях ВС РФ от 15 ноября 2022 г. № 24-КГ22-6-К4, от 1 ноября 2022 г. № 78-КГ22-43-К3.

заявив к возмещению среди прочих те повреждения, которые не связаны с данным ДТП, затем были проведены несколько экспертиз и в ходе судебного спора со страховой компанией истец продал автомобиль третьему лицу, а суд удовлетворил требования о взыскании страхового возмещения в части, то некорректны выводы о том, что со страховой компании не может быть взыскана неустойка за невыполнение добровольно требований потерпевшего из-за недобросовестности последнего, поскольку:

- указанная неустойка не взыскивается, если установлено, что в результате недобросовестных действий потерпевшего страховщик не мог исполнить свои обязательства в полном объеме или своевременно;

- признание судом обоснованности лишь части требований потерпевшего о взыскании страхового возмещения и их удовлетворение сами по себе не могут повлечь признание недобросовестности в остальной части заявленных истцом требований;

- невозможность предоставления автомобиля на экспертное исследование, проводимое по поручению суда, вследствие его отчуждения не является безусловным основанием для отказа в удовлетворении иска в части взыскания неустойки и штрафа;

- в исключительных случаях, когда осмотр транспортного средства невозможен (например, если транспортное средство находится в отдаленном или труднодоступном месте, утилизировано, реализовано), повреждения могут быть установлены без его осмотра (на основании представленных материалов и документов с приложением фото- или видеоматериалов) при наличии письменного согласия потерпевшего и страховщика;

- повреждения автомобиля истца были зафиксированы в административном материале по факту ДТП, в экспертных заключениях, автомобиль был представлен истцом страховщику для осмотра;

- страховщик после осмотра поврежденного транспортного средства не признал случай страховым и в выплате страхового возмещения отказал в полном объеме, в том числе и в тех требованиях о взыскании страхового возмещения, которые суд признал законными и обоснованными;

- последующее отчуждение транспортного средства по гражданско-правовому договору само по себе злоупотреблением правом не является.

### **Определение Верховного Суда РФ от 6 декабря 2022 г. № 18-КГ22-117-К4**

Если страховая компания, выплатившая возмещение потерпевшему в ДТП по ОСАГО, обращается к причинителю вреда, который застра-

хован в той же самой страховой компании, за взысканием 100% выплаченной суммы по суброгации, то следует учитывать, что к страховщику, выплатившему страховое возмещение по договору добровольного страхования имущества, переходит право потерпевшего требовать возмещение ущерба с причинителя вреда, если его ответственность не застрахована по договору ОСАГО, а если его ответственность застрахована — к страховщику, застраховавшему его ответственность, и к причинителю вреда в части, превышающей страховое возмещение по договору ОСАГО.

### **Определение Верховного Суда РФ от 25 октября 2022 г. № 18-КГ22-92-К4**

Если страховщик обращается к агенту страховщика и страхователю с требованием о признании недействительным договора ОСАГО, ссылаясь на те обстоятельства, что страхователь при заключении договора заведомо предоставил ложные сведения о месте своего жительства, то в удовлетворении иска следует отказать, поскольку прямой умысел страхователя на предоставление ложных сведений не установлен, заявление страхователя о заключении договора ОСАГО, реквизиты которого заполнены сотрудником агента страховщика и в котором неверно отражены данные относительно места жительства страхователя, само по себе не является доказательством наличия такого умысла.

Кроме того, судами не мотивировано, как недостоверные сведения о месте жительства страхователя по смыслу п. 1 ст. 944 ГК РФ могли повлиять на определение вероятности наступления страхового случая и размера возможных убытков от его наступления.

Наконец, вывод судов о применении к требованию срока исковой давности на признание недействительной ничтожной сделки является неправильным, поскольку в соответствии с п. 3 ст. 944 ГК РФ, если после заключения договора страхования будет установлено, что страхователь сообщил страховщику заведомо ложные сведения, страховщик вправе потребовать признания договора недействительным и применения последствий, предусмотренных п. 2 ст. 179 ГК РФ, т.е. в этом случае договор является оспоримой сделкой.

### **Определение Верховного Суда РФ от 18 октября 2022 г. № 30-КГ22-5-К5**

Если гражданин, автомобилю которого в результате ДТП причинен вред, обращается к страховой организации, в которой застрахована



его гражданско-правовая ответственность, за получением страхового возмещения в порядке прямого возмещения вреда, 19 августа 2022 г. автомобиль истца отправляется на осмотр, 26 августа 2022 г. между гражданином и страховщиком заключается соглашение о выплате страхового возмещения в определенной сумме, после этого истец осуществляет ремонт автомобиля за собственные средства, а 29 августа 2022 г. страховщик вручает ему направление на ремонт, притом что в промежуток с 26 по 29 августа истцу было устно сообщено, что его автомобиль будет направлен на ремонт, то в удовлетворении иска о выплате страхового возмещения нельзя отказать на том основании, что страховщик в установленные законом сроки исполнил обязанность по направлению автомобиля на ремонт, поскольку сторонами по соглашению была изменена форма страхового возмещения с натуральной на денежную.

### **Определение Верховного Суда РФ от 18 октября 2022 г. № 5-КГ22-77-К2<sup>1</sup>**

Если со страховой организации в пользу страхователя взыскана сумма страхового возмещения, указанная сумма выплачена со значительным нарушением срока выплаты (420 дней), страхователь обратился в суд с требованием о взыскании со страховой организации неустойки, то при рассмотрении возражения страховой организации о необходимости снижения размера неустойки судам следовало учесть, что просрочка выплаты являлась очевидной, страховщик даже после вынесения решения суда в добровольном порядке претензию потерпевшего о выплате неустойки не удовлетворил и продолжил нарушать его права, что повлекло для последнего необходимость вновь обращаться за защитой своего права в суд. Более того, судами не приведены какие-либо конкретные мотивы, обосновывающие допустимость уменьшения размера взыскиваемой неустойки в 10 раз, а страховой организацией не представлено разумных обоснований исключительности данного случая и несоразмерности неустойки.

### **Определение Верховного Суда РФ от 11 октября 2022 г. № 49-КГ22-18-К6**

Если страховая компания оспаривает решение финансового уполномоченного о взыскании в пользу потребителя неустойки за нару-

---

<sup>1</sup> Аналогичная позиция изложена в Определении ВС РФ от 11 октября 2022 г. № 49-КГ22-18-К6.

шение срока выплаты страхового возмещения по договору ОСАГО, указывая, что обязательство по ее выплате в достаточном размере страховой компанией было исполнено добровольно, взысканная оспариваемым решением неустойка является несоразмерной последствиям нарушения обязательства и подлежит снижению, то суду надлежит учитывать следующее:

- уменьшение неустойки производится судом исходя из оценки ее соразмерности последствиям нарушения обязательства, однако такое снижение не может быть произвольным и не допускается без представления ответчиком доказательств, подтверждающих такую несоразмерность, а также без указания судом мотивов, по которым он пришел к выводу о несоразмерности;

- снижение неустойки не должно влечь выгоду для недобросовестной стороны, особенно в отношениях коммерческих организаций с потребителями;

- в тех случаях, когда размер неустойки установлен законом, ее снижение не может быть обосновано доводами неразумности установленного законом размера неустойки;

- в отношении коммерческих организаций с потребителями, в частности с потребителями финансовых услуг, законодателем специально установлен повышенный размер неустойки в целях побуждения исполнителей к надлежащему оказанию услуг в добровольном порядке и предотвращения нарушения прав потребителей;

- страховщик в добровольном порядке претензию потерпевшего о выплате неустойки в полном объеме не удовлетворил, что повлекло для последнего необходимость обращаться за защитой своего права к финансовому уполномоченному.

### **Определение Верховного Суда РФ от 30 августа 2022 г. № 22-КГ22-3-К5**

Если после возникновения страхового случая по ОСАГО страхователь обратился к страховщику потерпевшего, который был признан впоследствии банкротом, страхователю было выплачено страховое возмещение в денежной форме, а страховщик причинителя вреда исполнил свое обязательство перед страховщиком потерпевшего в рамках соглашения о прямом возмещении убытков, то тем не менее это не освобождает страховщика причинителя вреда от надлежащего исполнения обязательства перед страхователем в форме организации и оплаты восстановительного ремонта.

### **Определение Верховного Суда РФ от 30 августа 2022 г.**

#### **№ 19-КГ22-17-К5**

Если гражданин, автомобилю которого в результате ДТП причинен вред, обращается в РСА за компенсационной выплатой в полном объеме, ссылаясь на те обстоятельства, что у страховой организации причинителя вреда отозвана лицензия, и со стороны РСА по заявлению истца компенсационная выплата уплачивается лишь частично, то при рассмотрении этого требования судам следует учитывать, что трехлетний срок исковой давности начинает течь с момента частичной компенсационной выплаты, поскольку в указанный момент гражданин узнает о нарушении своего права.

### **Определение Верховного Суда РФ от 23 августа 2022 г.**

#### **№ 11-КГ22-16-К6**

Если судом установлен факт ненадлежащего исполнения страховщиком обязательств по страховому возмещению (например, страховое возмещение произведено не в полном размере), то при удовлетворении требования страхователя о взыскании денежных средств со страховщика необходимо взыскать также предусмотренный законом штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего (50%). То обстоятельство, что взыскивается не страховое возмещение, а убытки в размере не исполненного страховщиком обязательства по страховому возмещению, не освобождает страховщика от взыскания этого штрафа.

### **Определение Верховного Суда РФ от 16 августа 2022 г.**

#### **№ 15-КГ22-3-К1**

Если страховая организация, возместившая гражданину причиненный его автомобилю в результате ДТП вред, обращается к лицу, управлявшему автомобилем и причинившему вред, с регрессным требованием со ссылкой на то обстоятельство, что по условиям договора ОСАГО между собственником автомобиля и страховщиком лицо, причинившее вред, не имело допуска к управлению автомобилем, то в удовлетворении такого требования не может быть отказано на том основании, что между собственником автомобиля и причинителем вреда за несколько дней до наступления страхового случая был заключен договор купли-продажи автомобиля в пользу последнего, поскольку с переходом права собственности на транспортное средство договор страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства не прекращается автоматически, также не происходит

---

и замены страхователя по данному договору на нового собственника, который стал причинителем вреда, обязанного в установленном законом порядке застраховать свою ответственность как владельца транспортного средства, но не исполнившего эту обязанность.

**Определение Верховного Суда РФ от 9 августа 2022 г.  
№ 41-КГ22-16-К4**

Если гражданин, автомобилю которого причинен вред в результате ДТП, обращается к страховой организации причинителя вреда с требованием страхового возмещения в форме восстановительного ремонта транспортного средства, в удовлетворении иска не может быть отказано на том основании, что детали автомобиля истца, которые получили повреждения при ДТП, уже имели повреждения и следы доаварийного характера, что исключает возможность привести автомобиль в состояние, в котором он находился до наступления страхового случая.

## ПРИМЕНЕНИЕ ЗАКОНА О ЗАЩИТЕ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ

### Определение Верховного Суда РФ от 15 августа 2023 г.

#### № 44-КГ23-11-К7

Если судом при рассмотрении дела установлено, что проданный потребителю автомобиль имел недостатки, в результате которых в нем произошло возгорание, то для разрешения спора между потребителем и продавцом следует также установить, в какой период возник данный недостаток, по чьей вине, предупреждал ли о нем продавец покупателя. При этом бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, по общему правилу лежит на продавце.

### Определение Верховного Суда РФ от 15 августа 2023 г.

#### № 24-КГ23-13-К4<sup>1</sup>

Если между продавцом и потребителем заключено дополнительное соглашение к договору купли-продажи автомобиля, в котором указано, что цена в основном договоре определена со скидкой, предоставленной потребителю в результате заключения различных договоров (кредита, страхования и пр.) с партнерами продавца, а затем потребитель досрочно расторг договоры с партнерами продавца, вследствие чего продавец потребовал вернуть скидку, то судам следует проверять, была ли покупателю действительно предоставлена скидка на автомобиль или только создана видимость ее предоставления путем изначального завышения цены, не навязаны ли покупателю невыгодные условия посредством обусловленности приобретения товара обязательным приобретением услуг страховых или кредитных организаций. Кроме того, необходимо установить наличие пропорциональности взыскания части предоставленной продавцом скидки тому объему выплат, которые покупатель не произвел или которые были ему возвращены по договорам о предоставлении дополнительных услуг в силу их досрочного и одностороннего прекращения.

---

<sup>1</sup> Аналогичная позиция изложена в определениях ВС РФ от 15 августа 2023 г. № 5-КГ23-79-К2, от 8 августа 2023 г. № 75-КГ23-5-К3, № 41-КГ23-43-К4, от 25 июля 2023 г. № 11-КГ23-12-К6.

При наличии комплекса явно неблагоприятных для покупателя обстоятельств соответствующие способы защиты должны реализовываться не путем полного отказа от взыскания предоставленной продавцом скидки (если не выявлены факты злоупотребления правом), а путем обеспечения пропорциональности взыскания части скидки тому объему выплат, которые покупатель не произвел или которые были ему возвращены по договорам с партнерами продавца в силу их досрочного и одностороннего прекращения. Этим не исключается право суда иным образом изменить условия договора, если посредством доказывания будут установлены явное неравенство переговорных условий и, соответственно, положение покупателя, существенно затрудняющее согласование иного содержания отдельных условий договора, приведшие к закреплению в договоре розничной купли-продажи товара, в том числе стоимость которого значительно превышает среднемесячный доход покупателя, явно обременительных для покупателя условий, связанных с договорами потребительского кредита или страхования, заключаемыми покупателем с третьими лицами.

### **Определение Верховного Суда РФ от 8 августа 2023 г. № 72-КГ23-1-К8**

На отношения, связанные с заключением договоров об оказании услуг, стороной которых является гражданин, использующий услугу в личных целях, распространяются положения Закона о защите прав потребителей, который закрепляет право потребителя отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору. Соответственно, отказ заказчика от исполнения договора может последовать как до начала оказания услуги, так и в процессе ее оказания, и во втором случае заказчик возмещает исполнителю его фактические расходы, которые он понес до этого момента в целях исполнения той части договора, от которой заказчик отказался.

Если в публичной оферте на оказание услуг потребителю установлено ограничение возврата оплаты услуг при отказе заказчика от исполнения договора, необходимо полагать такое условие ничтожным и определить, какие услуги были оказаны потребителю и в каком объеме, какие фактические расходы понес исполнитель к моменту отказа потребителя от договора оказания образовательных услуг.

### **Определение Верховного Суда РФ от 18 июля 2023 г. № 24-КГ23-6-К4**

Требование потребителя, неисполнение которого в добровольном порядке в установленный срок влечет взыскание судом штрафа согласно Закону о защите прав потребителей, необязательно должно быть досудебным или внесудебным. Законом не установлена какая-либо обязательная форма такого требования.

Если потребитель обращался к организации с претензией о возмещении материального ущерба, не указав при этом конкретную сумму ущерба, это не является основанием для непризнания его требованием потребителя о выплате суммы за причинение вреда в добровольном порядке, поскольку не было обстоятельств, которые препятствовали бы организации оценить причиненный потребителю ущерб и добровольно выплатить его сумму.

### **Определение Верховного Суда РФ от 5 июля 2023 г. № 5-КГ23-57-К2**

Если сторонами при заключении договора купли-продажи автомобиля также заключен договор, согласно которому потребитель (покупатель) за денежную сумму на условиях опциона получает право требовать от продавца оплаты ремонта автомобиля в сервисных центрах, продавец выдает покупателю независимую гарантию, бенефициаром по которой выступает сервисная станция, и при этом через два дня после заключения потребитель отказался от данного договора, то такой отказ следует признать правомерным. В силу того, что на приобретенный истцом новый автомобиль установлена трехлетняя гарантия продавца, заключение оспариваемого договора было бессмысленным для истца, а его действия по отказу от исполнения указанного договора через два дня после его заключения лишь подтверждают отсутствие у потребителя необходимости в нем.

### **Определение Верховного Суда РФ от 27 июня 2023 г. № 32-КГ23-9-К1**

Если потребитель приобрел автомобиль (сложный технический товар), то он вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи при обнаружении в нем недостатков независимо от их существенности при условии предъявления такого требования в течение 15 дней со дня передачи этого товара. Частичное перечисление денежных средств по требованию потребителя без удовлетворения полностью его обоснованных требований не может считаться удовлетворением требований потребителя.

### **Определение Верховного Суда РФ от 27 июня 2023 г. № 5-КГ23-22-К2**

Если по условиям договора купли-продажи автомобиля покупателю предоставляется скидка при условии заключения договоров с партнерами продавца (в частности, договора страхования), при этом такая скидка в соответствии с положениями договора подлежит взысканию с покупателя при отказе им от связанных договоров, то к подобным ситуациям подлежит применению Постановление КС РФ от 3 апреля 2023 г. № 14-П, согласно которому:

– при выявлении злоупотребления продавцом своим правом, т.е. создания у покупателя видимости свободного выбора между вариантом приобретения товара «со скидкой» (но при необходимости приобретения на обременительных условиях иных товаров, работ, услуг) и вариантом приобретения товара «без скидки» по цене, превышающей рыночную, сумма скидки взысканию не подлежит;

– в остальных же случаях баланс интересов покупателя и продавца предполагает необходимость взыскания части скидки, пропорциональной тому объему выплат, которые покупатель не произвел или которые были ему возвращены по договорам в силу их досрочного и одностороннего прекращения.

### **Определение Верховного Суда РФ от 13 июня 2023 г. № 88-КГ23-4-К8**

При рассмотрении требований потребителя о возмещении убытков, связанных с возвратом товара ненадлежащего качества, суд вправе удовлетворить требование потребителя о взыскании разницы между ценой такого товара, установленной договором купли-продажи, и ценой аналогичного товара на время удовлетворения требований о взыскании денежной суммы, уплаченной за товар ненадлежащего качества.

### **Определение Верховного Суда РФ от 13 июня 2023 г. № 77-КГ23-8-К1**

Недопустимыми условиями договора, ущемляющими права потребителя, могут быть признаны, в частности, условия, которые предоставляют продавцу (изготовителю, исполнителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру, владельцу агрегатора) право на односторонний отказ от исполнения обязательства или одностороннее изменение условий обязательства (предмета, цены, срока и иных согласованных с потребителем условий), за исключением случаев, если законом или



иным нормативным правовым актом РФ предусмотрена возможность предоставления договором такого права.

В частности, если условиями договора страхования, сформулированными страховщиком, в отличие от положений Закона РФ от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации», в случае, признаваемом полной гибелью застрахованного имущества, страховое возмещение, подлежащее выплате потребителю, определяется не за вычетом действительной рыночной стоимости оставшихся у потребителя годных остатков, а за вычетом суммы максимального предложения, произвольно сделанного любым участником аукциона, то такие положения могут быть признаны ущемляющими права потребителя. Правильное определение размера страхового возмещения, подлежащего выплате потребителю, предполагает установление действительной стоимости годных остатков транспортного средства.

### **Определение Верховного Суда РФ от 13 июня 2023 г. № 45-КГ23-6-К7**

Если стороны заключили потребительский договор подряда на выполнение строительно-монтажных работ, заказчик произвел полную оплату по договору, однако в срок работы не были завершены, в связи с чем заказчик направил подрядчику уведомление об отказе от договора, после чего подрядчик направил заказчику уведомление об окончании работ с предложением явиться для подписания акта приема-передачи, то суду необходимо установить, какой объем работ по договору подряда был выполнен подрядчиком до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора, на основании чего определить пропорционально сумму, подлежащую взысканию в пользу заказчика.

### **Определение Верховного Суда РФ от 13 июня 2023 г. № 43-КГ23-4-К6<sup>1</sup>**

Если с потребителем при заключении договора купли-продажи было согласовано условие, в силу которого для получения скидки потребителю необходимо было заключить некоторые договоры на оказание услуг, то суду следует установить, была ли предоставлена потребителю при заключении договора вся необходимая информация

---

<sup>1</sup> Аналогичная позиция изложена в Определении ВС РФ от 13 июня 2023 г. № 41-КГ22-52-К4.

об условиях предоставления скидки с учетом приобретаемых по договорам с продавцом и третьими лицами услуг и их цены, обеспечивающая ему возможность адекватно оценить условия предоставления скидки и наличие собственной выгоды либо, наоборот, неблагоприятных для себя последствий заключения данного соглашения, в том числе не был ли потребитель изначально введен в заблуждение продавцом путем завышения цены по договору и создания видимости скидки в целях навязать ему заключение дополнительных договоров на оказание услуг.

Кроме того, если потребитель в дальнейшем отказался от одного из договоров на оказание услуг, а согласно договору купли-продажи он должен в таком случае вернуть весь размер скидки, суду необходимо обеспечить соблюдение принципа пропорциональности возврата суммы скидки при отказе не от всех, а от одного или нескольких договоров на оказание услуг.

### **Определение Верховного Суда РФ от 30 мая 2023 г. № 75-КГ23-3-К3**

По общему правилу односторонний пересмотр цены товара в зависимости от изменения стоимости составляющих его компонентов допускается в случае, когда в договоре купли-продажи предусматривается такая возможность. Однако если хотя бы для одной из сторон обязательство не связано с предпринимательской деятельностью, одностороннее его изменение лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, возможно лишь в силу указания закона.

В соответствии с п. 1 ст. 16 Закона о защите прав потребителей такое условие может быть признано ущемляющим права потребителя. К числу ущемляющих права потребителей могут быть отнесены условия договора, согласно которым на потребителя возлагается несение бремени предпринимательских рисков, связанных с факторами, которые могут повлиять, к примеру, на стоимость приобретаемого товара, притом что потребитель, являясь более слабой стороной в отношениях с хозяйствующим субъектом, как правило, не имеет возможности влиять на содержание договора при его заключении.

### **Определение Верховного Суда РФ от 11 апреля 2023 г. № 13-КГ23-1-К2**

Если договор об оказании туристических услуг был расторгнут туристом добровольно в связи с обстоятельствами, свидетельствующими о возникновении в месте временного пребывания туристов угрозы

безопасности их жизни и здоровья, а равно опасности причинения вреда их имуществу, турист не вправе взыскать неустойку за несвоевременный возврат уплаченных по договору денежных средств на основании п. 5 ст. 28 Закона о защите прав потребителей, поскольку это положение применяется к случаям нарушения срока удовлетворения требований потребителя о возврате уплаченной денежной суммы в связи с отказом от исполнения договора, обусловленным нарушением исполнителем сроков выполнения работ либо наличием недостатков выполненной работы.

### **Определение Верховного Суда РФ от 11 апреля 2023 г.**

#### **№ 8-КГ23-2-К2**

Если покупатель автомобиля обращается к продавцу с требованием о замене товара, ссылаясь на то, что в период действия гарантийного срока истец обращался к ответчику по вопросу устранения различных недостатков, в том числе в связи с повторным нарушением целостности покрытия обшивки водительского сиденья, то оно подлежит удовлетворению, поскольку по смыслу п. 13 постановления Пленума ВС РФ от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» наличие в технически сложном товаре недостатка, повторно проявившегося в период гарантийного срока после проведения мероприятий по его устранению, является самостоятельным основанием для удовлетворения требования о его замене на аналогичный товар.

При этом не имеют правового значения возможность устранения такого недостатка, соразмерность расходов на его устранение исходя из цены на технически сложный товар, незначительные временные затраты на устранение недостатка, а также наличие или отсутствие запрета на эксплуатацию товара ввиду его наличия.

### **Определение Верховного Суда РФ от 4 апреля 2023 г.**

#### **№ 87-КГ23-1-К2**

Если гражданин заключил кредитный договор и договор страхования, но договор страхования был досрочно прекращен, в связи с чем, по мнению гражданина, досрочно прекратилось и оказание услуг банком по сопровождению данного договора и поэтому банк должен был вернуть часть платы за услуги по организации страхования (сбор, обработку и техническую передачу информации страховщику), то суду следует определить, какого рода услуги были оказаны истцу, в каком объеме и в течение какого периода предполагалось их оказание (в те-

чение всего периода страхования или нет), какие фактические расходы понес банк к моменту отказа истца от договора оказания услуг. Кроме того, следует учитывать, предоставил ли банк доказательства несения расходов в размере суммы, которая предполагается ценой оказания спорных услуг и которая осталась у банка после перечисления страховщику страховой премии из полученных от потребителя денежных средств.

### **Определение Верховного Суда РФ от 4 апреля 2023 г. № 49-КГ22-28-К6**

Если на сайте компании размещено предложение о продаже телевизора, обращенное к неопределенному кругу лиц, содержащее все существенные условия договора – подробную информацию о товаре, цену, то указанное предложение является публичной офертой и после оформления заказа потребителем и уплаты стоимости (что представляет собой акцепт оферты на заключение договора купли-продажи) компания обязана передать товар покупателю. Доводы компании об отсутствии у нее в наличии указанного в договоре телевизора не являются в данном случае обоснованными и не свидетельствуют об утрате возможности исполнения договора, если сведений о снятии таких телевизоров с производства материалы дела не содержат. При этом довод о том, что публичной офертой компании предусмотрено право на односторонний отказ продавца от договора купли-продажи при невозможности его исполнения, нельзя признать правомерным, поскольку названное условие противоречит действующему законодательству, ущемляет предусмотренное законом право истца (потребителя) на получение предварительно оплаченного товара, в связи с чем не может применяться при разрешении спора.

### **Определение Верховного Суда РФ от 28 февраля 2023 г. № 47-КГ22-10-К6**

Суд производит уменьшение неустойки исходя из оценки ее соразмерности последствиям нарушения обязательства, однако такое снижение не может быть произвольным и не допускается без представления ответчиком доказательств, подтверждающих эту несоразмерность, а также без указания судом мотивов, по которым он пришел к выводу об указанной несоразмерности.

Вместе с тем снижение неустойки не должно влечь выгоду для недобросовестной стороны, особенно в отношениях коммерческих организаций с потребителями.

В тех случаях, когда размер неустойки установлен законом, ее снижение не может быть обосновано доводами неразумности установленного законом размера неустойки. Повышенный размер неустойки установлен законодателем в том числе в целях побуждения продавца (изготовителя, импортера, исполнителя) к надлежащему исполнению обязательств и своевременному устранению допущенных нарушений, а также в целях предупреждения нарушения прав потребителей.

### **Определение Верховного Суда РФ от 14 февраля 2023 г. № 66-КГПР22-15-К8**

Если потребитель получил травму при падении на обледеневшей лестнице магазина в подвальном помещении в силу нарушения магазином правил безопасного оказания услуг торговли и обратился с иском к магазину о компенсации морального вреда и взыскании штрафа по Закону о защите прав потребителей за неудовлетворение своих требований, то такой иск должен быть удовлетворен, поскольку к потребителю относится в том числе и гражданин, еще не совершивший действие по приобретению товара, но имевший намерение заказать или приобрести либо заказывающий или приобретающий товары (работы, услуги), и упомянутый Закон применим в том числе к деликтным правоотношениям.

### **Определение Верховного Суда РФ от 14 февраля 2023 г. № 46-КГ22-50-К6**

Если импортер нарушил 20-дневный срок выполнения требования потребителя о безвозмездном устранении существенных недостатков товара, то по истечении этого срока у потребителя возникает право требовать от импортера возврата уплаченной за товар денежной суммы, и при ее невозврате в течение 10-дневного срока импортер обязан уплатить потребителю неустойку за весь период просрочки удовлетворения его законного требования до момента фактического исполнения обязательства.

### **Определение Верховного Суда РФ от 13 декабря 2022 г. № 49-КГ22-22-К6**

Если потребитель обратился к продавцу с требованием о возмещении вреда в виде утраты товарной стоимости автомобиля ввиду обнаруженных в нем недостатков, после чего общество добровольно, но с нарушением законных сроков выплатило истцу убытки, затем истец в период рассмотрения спора в суде направил в адрес ответ-

чика требование о расторжении договора купли-продажи и возврате стоимости автомобиля в связи с повторным выявлением недостатка, которое было удовлетворено обществом, то во взыскании неустойки за несвоевременную компенсацию ущерба не может быть отказано на том основании, что право потребителя на предъявление требования о взыскании утраты товарной стоимости и право отказаться от исполнения договора и потребовать возврата уплаченной суммы являются альтернативными требованиями, поскольку последующие отказ потребителя от договора купли-продажи товара ненадлежащего качества и добровольное удовлетворение этих требований продавцом сами по себе не являются основаниями для освобождения продавца от ответственности за предшествующее нарушение.

### **Определение Верховного Суда РФ от 6 декабря 2022 г. № 18-КГ22-73-К4**

Если потребитель обращается к банку с требованием о расторжении договора об оказании услуг, взыскании части уплаченной страховой премии, при этом судами установлено, что между истцом и ответчиком заключен договор потребительского кредита, в тот же день заключен договор об оказании услуг в рамках программы добровольного страхования, согласно которому банк за определенную сумму комиссии обязался заключить от своего имени и за свой счет договор личного страхования со страховой компанией, в последующем истец досрочно погасил задолженность перед банком, то судам в соответствии с п. 1 ст. 782 ГК РФ следовало определить, какого рода услуги были оказаны истцу и в каком объеме, какие фактические расходы понес банк к моменту отказа истца от договора оказания услуг.

### **Определение Верховного Суда РФ от 11 октября 2022 г. № 18-КГ22-99-К4**

Если при пересмотре гражданского дела по иску потребителя о взыскании страхового возмещения, морального вреда и процентов за пользование денежными средствами, а также штрафа за неисполнение требований потребителя в добровольном порядке судом вышестоящей инстанции изменяется решение нижестоящего суда и уменьшается сумма, взыскиваемая в пользу потребителя, то размер взысканного штрафа также подлежит снижению (п. 5 [Обзора ВС РФ по отдельным вопросам судебной практики о применении законодательства о защите прав потребителей при рассмотрении гражданских дел](#) (утв. Президиумом ВС РФ 1 февраля 2012 г.)).

## НЕОСНОВАТЕЛЬНОЕ ОБОГАЩЕНИЕ

### Определение Верховного Суда РФ от 15 августа 2023 г.

#### № 41-КГ23-36-К4

Если судом установлено, что в определенный период истец целенаправленно перечислял денежные средства на счет банковской карты ответчика шестью последовательными платежами, а затем обратился с иском о возврате неосновательного обогащения, то суду надлежит установить отсутствие предусмотренных ст. 1109 ГК РФ обстоятельств, которые исключают возвращение неосновательного обогащения (в том числе предоставление имущества лицом, заведомо знающим об отсутствии обязательства по предоставлению этого имущества).

Кроме того, суд должен проверить возражения ответчика о перечислении ему истцом денежных средств в счет возврата долга по договору займа, заключенному между супругом истца и ответчиком без соблюдения простой письменной формы, поскольку при наличии между сторонами правоотношений, вытекающих из договора, нормы о неосновательном обогащении по общему правилу применяются субсидиарно.

### Определение Верховного Суда РФ от 27 июля 2023 г.

#### № 19-КГ23-13-К5

Если один гражданин передал другому денежные средства, впоследствии обратился с иском о взыскании неосновательного обогащения и при этом установлено, что отсутствовали долговые или иные обязательства между сторонами, стороны проживали совместно и находились в близких личных отношениях, то следует учитывать, что согласно п. 4 ст. 1109 ГК РФ не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства.

### Определение Верховного Суда РФ от 6 июня 2023 г.

#### № 5-КГ23-39-К2

Если юридическое лицо обращается к гражданину с требованием о взыскании неосновательного обогащения, ссылаясь на то, что ответчик являлся сотрудником общества, в определенный момент общество

произвело оплату по договору участия в долевом строительстве за гражданина, впоследствии общество уступило право требования суммы платежа в пользу истца, то судам следовало учесть доводы ответчика о том, что оплата приобретения квартиры являлась поощрением со стороны работодателя (цедента) за хорошую работу (в контексте применения п. 4 ст. 1109 ГК РФ).

### **Определение Верховного Суда РФ от 17 января 2023 г.**

#### **№ 16-КГ22-34-К4**

Если один гражданин перечислил другому денежные средства, а затем подал иск о взыскании этих средств как неосновательного обогащения, ответчик сослался на то, что денежные средства были перечислены на его счет по просьбе истца в связи с договорными отношениями поставки, возникшими между ответчиком и сельскохозяйственным производственным кооперативом, в котором истец являлся председателем, то суд должен установить, могли ли спорные суммы являться платой за поставленную или непоставленную сельскохозяйственную продукцию и могли ли они в этом случае подлежать взысканию в рамках договорных, а не кондикционных обязательств, учитывая их субсидиарный характер применения, а также указать мотивы, по которым суд признает или не признает факт существования между сторонами каких-либо договорных правоотношений.

### **Определение Верховного Суда РФ от 16 декабря 2022 г.**

#### **№ 41-КГ22-33-К4**

Если истцом заявлено требование о взыскании с ответчика денежных средств в качестве неосновательного обогащения, при этом ранее спорные денежные средства были переданы истцу отцом ответчика для оплаты его лечения в Израиле, поскольку он не умел пользоваться кредитными картами, после смерти отца ответчика денежные средства были перечислены истцом ответчику для организации похорон, то судам следовало учесть, что по смыслу п. 4 ст. 1109 ГК РФ содержащаяся в нем норма подлежит применению в том случае, если передача денежных средств или иного имущества произведена добровольно и намеренно при отсутствии какой-либо обязанности со стороны передающего.

### **Определение Верховного Суда РФ от 13 декабря 2022 г.**

#### **№ 78-КГ22-48-К3**

Если физическое лицо обращается к другому физическому лицу с требованием о возврате денежных средств в качестве неосновательно-



го обогащения, то при рассмотрении этого требования судам с учетом п. 4 ст. 1109 ГК РФ следовало учесть и оценить те обстоятельства, что истец и ответчик проживали совместно и находились в близких личных отношениях, деньги перечислялись многократными платежами в течение трех лет, условий об их возврате истец не ставил.

### **Определение Верховного Суда РФ от 6 сентября 2022 г. № 18-КГ22-72-К4**

Если заявлен иск о взыскании неосновательного обогащения (11 платежей, совершенных в течение нескольких месяцев), а ответчик в качестве основания предоставления денежных средств предъявил рамочный договор перевозки без заявок, накладных и актов выполненных работ, то иск должен быть отклонен, поскольку:

1) если доступен иск, вытекающий из соответствующих договорных правоотношений, материальным законом исключается применение кондикционного иска, имеющего субсидиарный характер по отношению к договорным обязательствам;

2) определяя заключенный между сторонами спора договор перевозки грузов как рамочный, неверно исходить из того, что этот договор сам по себе не порождает обязательств сторон в силу положений ст. 429.1 ГК РФ и того, что рамочный договор не предполагает обязательного указания существенных условий сделок, которые будут совершаться на его основании; следовательно, отсутствие данных условий в рамочном договоре не свидетельствует о его незаключенности или недействительности, а конкретное обязательство стороны, вытекающее из такого договора, может быть установлено как из существа регулируемых рамочным договором правоотношений, так и из доказательств исполнения самого договора;

3) ошибочен вывод о том, что обязательства, вытекающие из договора перевозки груза, могут быть подтверждены только определенными средствами доказывания (накладной) и не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

### **Определение Верховного Суда РФ от 30 августа 2022 г. № 4-КГ22-22-К1**

Если сторонами велись переговоры о заключении договора об оказании услуг и заказчик в качестве предварительной оплаты перевел на счет исполнителя денежные средства, но договор не был заключен и услуги не были оказаны, то иск заказчика о взыскании переданных денежных средств в качестве неосновательного обогащения должен

быть удовлетворен, поскольку, когда экономическая цель, преследуемая лицом, предоставившим денежные средства или иное имущество, оказывается недостижимой, на стороне приобретателя такого имущества возникает неосновательное обогащение, подлежащее возврату; при этом положения п. 4 ст. 1109 ГК РФ не распространяются на случаи, когда имущество передано по незаключенному договору.

**Определение Верховного Суда РФ от 16 августа 2022 г.  
№ 46-КГ22-20-К6**

Если один гражданин передал другому денежные средства с намерением приобрести за их счет бетонные блоки и плитку, а затем отказался от приобретения товаров, при этом выдача денежных средств подтверждается распиской, то иск такого гражданина о взыскании с получателя денежных средств неосновательного обогащения подлежит удовлетворению.

## **ДЕЛИКТНОЕ ПРАВО**

### **Определение Верховного Суда РФ от 8 августа 2023 г.**

#### **№ 4-КГ23-37-К1**

Если автомобилю причинен вред в результате падения на него оконного стекла многоквартирного дома, то собственник автомобиля вправе обратиться с иском о взыскании убытков с управляющей организации, поскольку последняя должна обеспечивать надлежащее содержание общего имущества многоквартирного дома, в том числе обеспечивать соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома для жизни и здоровья граждан, сохранности имущества.

При этом в соответствии с п. 2 ст. 1064 ГК РФ обязанность доказать отсутствие вины должна быть возложена на управляющую организацию.

### **Определение Верховного Суда РФ от 25 июля 2023 г.**

#### **№ 46-КГ23-8-К6**

Присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок лишает заинтересованное лицо права на компенсацию морального вреда именно за эти нарушения и не препятствует возмещению вреда в соответствии со ст. 1069, 1070 ГК РФ.

Если лицо указывает на признание его потерпевшим по уголовному делу ввиду нарушения его права на защиту государством от преступлений, на соблюдение законов государственными органами, на социальную безопасность, а не права на досудебное производство в разумный срок, то сам факт признания его потерпевшим в результате совершения должностным лицом противоправных действий, носящих характер уголовно наказуемого деяния, и прекращения уголовного преследования в отношении лица по нереабилитирующим основаниям предполагает возникновение обязанности по возмещению вреда в соответствии со ст. 1069, 1070 ГК РФ.

### **Определение Верховного Суда РФ от 18 июля 2023 г.**

#### **№ 32-КГ23-13-К1**

Если автомобиль передан арендатору по договору проката транспортного средства без предоставления услуг по управлению и технической эксплуатации, то вред, причиненный третьим лицам транс-

портным средством, его механизмами, устройствами, оборудованием, несет арендатор согласно императивным нормам закона о владельце источника повышенной опасности. В данном случае право владения источником повышенной опасности было передано собственником иному лицу в установленном законом порядке.

Само по себе то обстоятельство, что собственник транспортного средства передал арендатору по договору аренды автомобиль, не застраховав риск гражданской ответственности на случай причинения вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании данного транспортного средства, не является основанием для возложения на него ответственности за причинение вреда потерпевшим в силу положений об источнике повышенной опасности.

### **Определение Верховного Суда РФ от 4 июля 2023 г. № 49-КГ23-10-К6**

Если в павильоне произошел пожар, причинивший вред третьему лицу, и перед пожаром собственник передал право собственности на павильон своему несовершеннолетнему сыну, но при этом фактическое владение, пользование и распоряжение данным имуществом в целях предпринимательской деятельности осуществлялось отцом несовершеннолетнего, договор энергоснабжения помещения заключался отцом, им же подписывался акт о разграничении балансовой принадлежности электроустановок, на его имя выдавались технические условия к договору на электроснабжение, то следует учитывать, что именно бездействие отца в виде несоблюдения требований пожарной безопасности при использовании помещения в предпринимательской деятельности могло повлечь причинение ущерба.

Несмотря на то что несовершеннолетний в возрасте от 14 до 18 лет несет ответственность за причиненный им вред на общих основаниях, при возникновении ответственности за вред, причиненный бездействием (в данном случае — необеспечением пожарной безопасности в принадлежащем на праве собственности имуществе), следует учитывать его ограниченную дееспособность.

В связи с этим ответственность за необеспечение пожарной безопасности может быть возложена на родителя несовершеннолетнего.

### **Определение Верховного Суда РФ от 4 июля 2023 г. № 41-КГ23-20-К4**

1. Если в процессе обращения взыскания на арестованное имущество пристав-исполнитель передал его на хранение или под охрану

и после этого оно было утрачено, то заинтересованное лицо имеет право на иск о возмещении вреда за счет казны РФ, поскольку судебный пристав-исполнитель несет ответственность за действия третьих лиц, на которых он возложил свою обязанность по сохранности арестованного им имущества.

2. Вред, причиненный вследствие утраты или повреждения арестованного имущества, переданного судебным приставом-исполнителем на хранение или под охрану, подлежит возмещению взыскателю только в том случае, если у должника отсутствует иное имущество, за счет которого могут быть удовлетворены требования по исполнительному документу. Вред также подлежит возмещению взыскателю, если судебным приставом-исполнителем был незаконно снят арест с имущества, впоследствии отчужденного должником, и иным имуществом должник не владеет.

Однако если в указанных случаях утраченное имущество являлось предметом залога, на которое судом обращено взыскание, вред подлежит возмещению взыскателю-залогодержателю в размере утраченного заложенного имущества без учета того обстоятельства, имеет ли должник другое имущество, на которое возможно обратить взыскание.

### **Определение Верховного Суда РФ от 6 июня 2023 г. № 18-КГ23-43-К4**

Если гражданин обращается к муниципальному депутату с требованием о защите чести, достоинства и деловой репутации, ссылаясь на то, что в рамках рассмотрения обращения граждан ответчик обратился в администрацию и прокуратуру с запросами о проведении проверки сведений об образовании истца, то суд апелляционной инстанции правомерно отказал в удовлетворении требования, поскольку судом не были установлены ни оскорбительный характер содержащихся в заявлениях ответчика сведений, ни их публичность и передача третьим лицам.

### **Определение Верховного Суда РФ от 6 июня 2023 г. № 18-КГ23-24-К4**

Если муниципальный служащий обращается к гражданину с требованием о защите чести, достоинства и деловой репутации, ссылаясь на те обстоятельства, что гражданином в администрацию муниципалитета поданы жалобы, в которых указывается на злоупотребление полномочиями и фальсификацию акта проверки, то судам следовало

учесть, что такое требование могло быть удовлетворено лишь в случае, если обращение в указанные органы не имело под собой никаких оснований и было продиктовано не намерением исполнить свой гражданский долг или защитить права и охраняемые законом интересы, а исключительно намерением причинить вред другому лицу, т.е. имело место злоупотребление правом. Если обращение ответчика в государственные и муниципальные органы было обусловлено проведением в отношении него проверки и несогласием с выводами по ее результатам, при этом предъявленные по результатам проверки требования администрации муниципального образования о признании постройки ответчика самовольной и о ее сносе вступившим в силу решением суд признаны необоснованными, то признаки злоупотребления правом отсутствуют.

### **Определение Верховного Суда РФ от 5 июня 2023 г.**

#### **№ 57-КГ23-3-К1**

Если установлено, что несоблюдение требований ПДД пешеходом, переходившим проезжую часть дороги вне пешеходного перехода при нахождении его в зоне видимости, явилось причиной ДТП, в результате которого был причинен вред его здоровью, а вина водителя в этом отсутствовала, то при взыскании компенсации вреда необходимо учитывать грубую неосторожность потерпевшего (п. 2 и 3 ст. 1083 ГК РФ) и имущественное положение причинителя вреда.

### **Определение Верховного Суда РФ от 23 мая 2023 г.**

#### **№ 16-КГ23-11-К4<sup>1</sup>**

Возмещение физическим лицом вреда, причиненного преступлением, в случае привлечения его к уголовной ответственности может иметь место только при соблюдении установленных законом условий привлечения к гражданско-правовой ответственности.

При этом данные предварительного расследования, включая сведения об установленных органом предварительного расследования фактических обстоятельствах совершенного деяния, содержащиеся в решении о прекращении уголовного дела, не могут предрешать выводы суда о возможности привлечения к гражданско-правовой ответственности лица, в отношении которого уголовное преследование по обвинению в преступлении было прекращено по реабилитирую-

---

<sup>1</sup> Аналогичная позиция изложена в определениях ВС РФ от 18 апреля 2023 г. № 49-КГ23-2-К6, № 41-КГ22-54-К4.

щим основаниям. Такие данные в деле о возмещении вреда выступают письменными доказательствами и по отношению к иным доказательствам не обладают большей доказательственной силой.

### **Определение Верховного Суда РФ от 23 мая 2023 г.**

#### **№ 8-КГ23-1-К2**

Если гражданин, в отношении которого прекращено производство по уголовному делу в порядке частного обвинения за отсутствием события преступления, обращается к частному обвинителю с требованием о возмещении судебных расходов и компенсации морального вреда, то в удовлетворении требований не может быть отказано на том основании, что частным обвинителем реализовано право на судебную защиту, поскольку, согласно правовой позиции КС РФ<sup>1</sup>, взыскание в пользу реабилитированного лица расходов, понесенных им в связи с привлечением к участию в уголовном деле, со стороны обвинения, допустившей необоснованное уголовное преследование подсудимого, является неблагоприятным последствием ее деятельности.

Иными словами, истолкование ст. 1064 ГК РФ в системе действующего правового регулирования предполагает возможность полного либо частичного возмещения частным обвинителем вреда в зависимости от фактических обстоятельств дела, свидетельствующих о добросовестном заблуждении или же, напротив, о злонамеренности, имевшей место в его действиях, а также с учетом требований разумной достаточности и справедливости.

При этом обстоятельства дела, свидетельствующие о добросовестном заблуждении частного обвинителя или о злоупотреблении им правом, могут быть приняты во внимание лишь при определении размера подлежащих возмещению расходов, но не могут выступать в качестве критерия обоснованности либо необоснованности заявленных требований.

### **Определение Верховного Суда РФ от 16 мая 2023 г.**

#### **№ 16-КГ23-10-К4**

Если в 2008 г. между физическим лицом (займодавец) и юридическим лицом (заемщик) заключен договор займа, после чего между теми же лицами заключен договор долевого участия в строительстве, в результате чего выданная сумма займа использована в качестве оплаты займодавцем по договору участия в долевом строительстве,

---

<sup>1</sup> См. Определение КС РФ от 2 июля 2013 г. № 1059-О.

юридическое лицо принятые на себя обязательства не исполнило, в 2019 г. в отношении генерального директора компании было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с истечением срока уголовного преследования, то при рассмотрении иска физического лица о возврате денежных средств судам следовало учесть, что: 1) постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по нереабилитирующему основанию не носит преюдициальный характер для спора; 2) наличие либо отсутствие постановления об отказе в возбуждении уголовного дела не является определяющим при исчислении срока исковой давности.

### **Определение Верховного Суда РФ от 18 апреля 2023 г. № 127-КГ23-2-К4**

Если гражданин предъявил требования о возмещении вреда к причинителю в связи с недостаточностью страхового возмещения для полного покрытия ущерба, то срок исковой давности надлежит исчислять не с момента осуществления страхового возмещения, а со дня причинения ущерба, поскольку в этот момент гражданину стало известно об обстоятельствах его причинения.

### **Определение Верховного Суда РФ от 28 марта 2023 г. № 83-КГ22-6-К1**

Если суд признал доказанным факт причинения морального вреда в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов и пришел к выводу о необходимости присуждения денежной компенсации, то в судебном акте должны быть приведены достаточные мотивы, оправдывающие ту или иную сумму компенсации морального вреда, присуждаемой заявителю, исходя из установленных при разбирательстве дела характера и степени понесенных истцом физических или нравственных страданий, связанных с его индивидуальными особенностями, и иных заслуживающих внимания обстоятельств конкретного дела.

При этом размер такой компенсации должен быть адекватным и реальным. В противном случае присуждение чрезвычайно малой, незначительной денежной суммы означало бы игнорирование требований закона и приводило бы к отрицательному результату, создавая у потерпевшего впечатление пренебрежительного отношения к его правам.



### **Определение Верховного Суда РФ от 28 марта 2023 г.**

#### **№ 5-КГ22-147-К2**

Если врач государственного медицинского учреждения обращается к учредителю и редакции сетевого издания, публикующего отзывы о работе докторов, с требованием о признании распространенных об истце сведений не соответствующими действительности, об удалении этих сведений с сайта и о компенсации морального вреда, то судам следует учесть, что по смыслу п. 9 постановления Пленума ВС РФ от 24 февраля 2005 г. № 3 наличие в каком-либо высказывании субъективной оценки само по себе не исключает присутствия в нем утверждений о факте: например, выражение негативного отношения к нарушению другим лицом закона может содержать утверждение о факте, по отношению к которому высказывается мнение.

В настоящем деле суды не дали оценки тому, могут ли содержащиеся в исследуемом отзыве на сайте высказывания, в том числе о нарушении врачом графика приема пациентов, о неправильном оформлении листа нетрудоспособности, о назначении лекарств вопреки представленным пациентом сведениям об аллергии, о нарушении врачебной этики, быть проверены на предмет соответствия действительности.

### **Определение Верховного Суда РФ от 28 марта 2023 г.**

#### **№ 4-КГ23-2-К1**

Если пациент медицинского бюджетного (государственного) учреждения неоднократно направлял в адрес последнего по электронной почте обращения, эти обращения были оставлены без ответа, то подлежит удовлетворению требование пациента о возмещении морального вреда, поскольку ответчик является государственным учреждением и осуществляет публично значимые функции в сфере охраны здоровья и медицинской помощи, а потому должен был рассмотреть обращения истца и дать ответ в соответствии с требованиями Федерального закона от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

Согласно ст. 151 ГК РФ и п. 4 постановления Пленума ВС РФ от 15 ноября 2022 г. № 33 основанием для возникновения обязанности денежной компенсации морального вреда является установление факта причинения гражданину такого вреда действиями ответчика; следовательно, при нарушении неимущественных прав истца, в том числе права на получение ответа на его обращение, возмещение морального вреда осуществляется судом на общих основаниях.

### **Определение Верховного Суда РФ от 14 марта 2023 г. № 80-КГ22-6-К6**

Если было зафиксировано нарушение КоАП РФ в ходе дорожного движения и при этом собственник транспортного средства освобожден от административной ответственности вследствие того, что было подтверждено, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц, то иск о возмещении убытков, предъявленный собственником к государству, должен быть отклонен, поскольку освобождение собственника транспортного средства от административной ответственности не означает, что постановление о его привлечении к административной ответственности являлось незаконным, а убытки собственнику в таком случае причинены не незаконными действиями и постановлениями должностных лиц, а лицом, управлявшим транспортным средством в момент фиксации нарушения ПДД.

### **Определение Верховного Суда РФ от 6 марта 2023 г. № 39-КГ22-9-К1**

При определении размера компенсации морального вреда гражданину в связи с утратой близкого родственника необходимо в совокупности оценить конкретные действия причинителя вреда, соотнести их с тяжестью причиненных именно этому лицу физических или нравственных страданий, учесть заслуживающие внимания фактические обстоятельства дела, а также требования разумности и справедливости, соразмерности компенсации последствиям нарушения прав, соблюдение баланса интересов сторон.

Если грубая неосторожность самого потерпевшего содействовала возникновению или увеличению вреда, то в зависимости от степени вины потерпевшего и причинителя вреда размер возмещения должен быть уменьшен.

Если при причинении вреда жизни или здоровью гражданина имела место грубая неосторожность потерпевшего (пешеход переходил дорогу в неполюженном месте при наличии в зоне видимости пешеходного перехода и регулируемого перекрестка и умер вследствие ДТП) и отсутствовала вина причинителя вреда (водитель, сбивший пешехода, не мог предвидеть и технически предотвратить ДТП), то в случаях, когда его ответственность наступает независимо от вины, суд не вправе полностью освободить владельца источника повышенной опасности

от ответственности, но размер возмещения вреда должен быть уменьшен судом.

Вопрос о том, является ли допущенная потерпевшим неосторожность грубой, в каждом случае должен решаться судом с учетом фактических обстоятельств дела. Размер возмещения вреда также может быть уменьшен судом с учетом имущественного положения причинителя вреда (гражданина).

### **Определение Верховного Суда РФ от 28 февраля 2023 г. № 56-КГ22-35-К9**

Если автомобиль истца поврежден в результате опасного природного явления, повлекшего нарушение на территории края жизнедеятельности большого количества человек, домов, социально значимых объектов, в связи с чем был объявлен режим чрезвычайной ситуации, и товарищество собственников жилья (далее – ТСЖ) предприняло все возможные и разумные меры, необходимые для предупреждения вреда третьим лицам (в том числе своевременно заключило договор на очистку от образовавшейся наледи фасада, балконов и оконных рам многоквартирного жилого дома, разместило на въезде на придомовую территорию сигнальные ленты, тросы и объявления, предупреждающие о возможном падении льда), то нет оснований для возложения на ТСЖ ответственности в виде возмещения ущерба, причиненного собственнику автомобиля при обстоятельствах непреодолимой силы.

### **Определение Верховного Суда РФ от 7 февраля 2023 г. № 19-КГ22-41-К5**

Если физическое лицо обращается к должностным лицам с требованием о возмещении морального вреда, ссылаясь на его незаконное привлечение к административной ответственности, что подтверждено вступившим в законную силу решением суда, то судам следовало учесть, что в случае незаконного привлечения к административной ответственности наличие нравственных страданий предполагается и доказыванию подлежит лишь сам факт нарушения или незаконного ограничения прав потерпевшего.

При этом размер компенсации должен быть адекватным и реальным, поскольку присуждение чрезвычайно малой, незначительной денежной суммы означало бы игнорирование требований закона и приводило бы к отрицательному результату, создавая у потерпевшего впечатление пренебрежительного отношения к его правам.

**Определение Верховного Суда РФ от 31 января 2023 г.****№ 91-КГ22-2-К3**

При взаимодействии источников повышенной опасности их владельцы отвечают друг перед другом на общих основаниях и обязательным условием для возложения ответственности является наличие вины в причинении вреда, поэтому при наличии сведений о том, что ДТП явилось следствием нарушений обоими водителями требований ПДД, которые находятся в прямой причинной связи с наступившими последствиями, суды вправе установить обязанность сторон по возмещению вреда в равных долях.

**Определение Верховного Суда РФ от 31 января 2023 г.****№ 55-КГ22-6-К8**

Если общество обратилось к гражданину с иском о признании договора купли-продажи автомобиля недействительным и возмещении ущерба, сославшись на то, что в ходе предварительного следствия по уголовному делу установлено, что он, будучи лицом, уполномоченным обществом на переоформление техники, оформил на свое имя договор купли-продажи принадлежащего обществу автомобиля по заниженной цене и затем продал автомобиль третьим лицам, то необходимо учитывать, что бремя доказывания состава правонарушения по ст. 1064 и 15 ГК РФ лежит на истце.

Если истец не доказал, что ответчик самовольно, без ведома и согласия руководства общества указал в договоре купли-продажи заниженную стоимость, что у директора общества отсутствовало намерение продавать спорный автомобиль по такой цене, что договор подписан не директором и при этом уголовное дело завершилось постановлением органа предварительного следствия о прекращении производства по уголовному делу в связи с истечением срока давности уголовного преследования, то его бремя доказывания не выполнено.

**Определение Верховного Суда РФ от 31 января 2023 г.****№ 41-КГ22-42-К4**

Если вследствие ДТП пострадавшее лицо обратилось с иском к водителю автомобиля, принадлежавшего лицу, с которым у водителя были трудовые отношения, то нужно учитывать, что передача технического управления транспортным средством не является безусловным основанием для вывода о переходе законного владения либо о том, что транспортное средство выбыло из владения его собственника, и лицо, управляющее источником повышенной опасности

в силу трудовых отношений, не является его владельцем по смыслу ст. 1079 ГК РФ.

### **Определение Верховного Суда РФ от 17 января 2023 г.**

#### **№ 57-КГ22-4-К1**

Если в отношении гражданина возбуждено дело об административном правонарушении, затем это дело прекращено связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности и гражданин обратился за взысканием расходов, понесенных на оплату услуг защитника по делу об административном правонарушении, и иных расходов, то такие расходы не могут быть взысканы, поскольку основанием для возмещения за счет государства расходов, понесенных лицом по делу об административном правонарушении, является незаконность привлечения данного лица к административной ответственности, повлекшая принятие в его пользу итогового постановления по делу об административном правонарушении. Отказ от дальнейшего административного преследования в связи с истечением давности привлечения к административной ответственности не является безусловным основанием для вывода о незаконности привлечения к административной ответственности.

### **Определение Верховного Суда РФ от 17 января 2023 г.**

#### **№ 41-КГ22-45-К4**

Если вследствие ДТП пострадавшее лицо обратилось с иском к собственнику автомобиля, которым в момент ДТП управлял родственник собственника, и к этому родственнику в солидарном порядке, то следует учитывать, что владельцем источника повышенной опасности предполагается его собственник, пока не установлено, что владение перешло к другому лицу на каком-либо законном основании, и факт управления автомобилем в момент ДТП родственником собственника не является безусловным основанием для признания водителя владельцем источника повышенной опасности по смыслу ст. 1079 ГК РФ.

### **Определение Верховного Суда РФ от 13 декабря 2022 г.**

#### **№ 16-КГ22-29-К4**

Если прокурор субъекта РФ, действуя в интересах государства, обращается к физическому лицу с требованием о возмещении вреда в пользу государства со ссылкой на установленную в отношении юридического лица, в котором ответчик является генеральным директором, недоимку по уплате налоговых платежей, которая является ущербом,

причиненным бюджету РФ, то удовлетворение нижестоящими судами этого требования является правомерным с учетом Постановления КС РФ от 8 декабря 2017 г. № 39-П, поскольку объективная невозможность взыскания налоговых платежей с юридического лица подтверждается следующими обстоятельствами:

– судебными приставами-исполнителями в связи с невозможностью установить местонахождение должника, его имущества либо получить сведения о наличии принадлежащих ему денежных средств и иных ценностей, находящихся на счетах, во вкладах или на хранении в кредитных организациях, вынесено постановление об окончании исполнительного производства в отношении юридического лица;

– из определения арбитражного суда по заявлению ФНС России о признании юридического лица банкротом следует, что представленные документы свидетельствуют об отсутствии денежных средств, движимого и недвижимого имущества у должника;

– в материалы дела представлена совокупность доказательств, которая подтверждает тот факт, что юридическое лицо финансово-хозяйственную деятельность не осуществляет, платежеспособностью не обладает;

– юридическим лицом не исполнялось направленное налоговым органом требование об уплате недоимки, пеней и налоговых санкций, расчетные счета общества закрыты, сведения о движимом и недвижимом имуществе общества отсутствуют, решениями налогового органа задолженность признана безнадежной к взысканию.

### **Определение Верховного Суда РФ от 6 декабря 2022 г. № 20-КГ22-15-К5**

Если нотариус учинил исполнительные надписи на трудовых договорах о взыскании с компании заработной платы в пользу двух граждан и далее судебный пристав-исполнитель на основании этих исполнительных документов возбудил в отношении компании исполнительные производства и вынес постановление об обращении взыскания на денежные средства компании, данные денежные средства списаны и зачислены на счет третьего лица, но затем был удовлетворен иск компании о признании недействительными исполнительных надписей нотариуса, то суду следует учитывать, что в таком случае установлены факт совершения незаконных действий нотариусом и судебным приставом-исполнителем, размер причиненных компании убытков, равный списанным с расчетного счета денежным средствам, а также причинно-следственная связь между действиями ответчиков и причи-

ненным вредом. Довод об отсутствии причинно-следственной связи между незаконными действиями судебного пристава-исполнителя и возникновением у общества убытков, поскольку на момент совершения действий по списанию денежных средств исполнительные надписи нотариуса не были признаны недействительными, не может быть принят во внимание.

### **Определение Верховного Суда РФ от 22 ноября 2022 г.**

#### **№ 5-КГ22-111-К2**

Если в ходе исполнительного производства судебный пристав-исполнитель не осуществил необходимые исполнительные действия по исполнению исполнительного документа за счет имевшихся у должника денежных средств или другого имущества, оказавшихся впоследствии утраченными (и решением суда установлено, что постановление пристава о распределении денежных средств путем перечисления на счет должника незаконно), то на истца по иску о возмещении вреда, причиненного незаконным бездействием судебного пристава-исполнителя, не может быть возложена обязанность по доказыванию того обстоятельства, что должник не владеет иным имуществом, на которое можно обратить взыскание.

### **Определение Верховного Суда РФ от 15 ноября 2022 г.**

#### **№ 49-КГ22-21-К6**

Если гражданин похитил у юридического лица денежные суммы (путем присвоения), то по требованиям о взыскании процентов за пользование чужими средствами на основании ст. 395 ГК РФ на данные суммы срок исковой давности подлежит самостоятельному исчислению по каждому эпизоду присвоения денежных средств исходя из того, когда об этом стало или должно было стать известно юридическому лицу. Само по себе наличие (отсутствие) вступившего в законную силу обвинительного приговора не является определяющим при исчислении срока исковой давности для защиты права лица, нарушенного в результате совершения преступления.

### **Определение Верховного Суда РФ от 15 ноября 2022 г.**

#### **№ 5-КГ22-99-К2**

Если из гостиничного номера у посетителя были украдены денежные средства, то при взыскании посетителем помимо компенсации имущественного вреда также компенсации морального вреда нужно учитывать следующее:

– действующее правовое регулирование не предполагает безусловного отказа в компенсации морального вреда лицу, которому физические или нравственные страдания были причинены в результате преступления, в силу одного лишь факта квалификации данного деяния как посягающего на имущественные права;

– моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения гостиницей его прав, подлежит компенсации ею при наличии вины, и в связи с этим необходимо оценить тот факт, что работник гостиницы выдал дубликат ключа от номера посетителя посторонним лицам;

– размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

### **Определение Верховного Суда РФ от 8 ноября 2022 г. № 78-КГ22-44-К3**

Если юридическое лицо обращается к физическому лицу с требованием о защите деловой репутации и возмещении причиненного ей вреда, то судам следует учесть, что для взыскания убытков недостаточно самого по себе факта распространения ответчиком сведений, порочащих деловую репутацию истца, – необходимо также установить наличие сформированной репутации в той или иной сфере деловых отношений и наступление неблагоприятных последствий в результате распространения порочащих сведений, факт утраты доверия к репутации или ее снижения.

### **Определение Верховного Суда РФ от 1 ноября 2022 г. № 21-КГ22-6-К5**

Если гражданин обращается к банку с требованием о возмещении вреда, ссылаясь на то обстоятельство, что сотрудником банка совершено хищение принадлежащих истцу акций, хранящихся на счете в банке, обстоятельства хищения и вина сотрудника банка установлены приговором уголовного суда, вступившим в силу в 2019 г., при этом истец обращался к ответчику с претензией в 2015 г., то в удовлетворении требований не может быть отказано по мотиву пропуска исковой давности, поскольку право на получение возмещения в конкретном размере, определенном судом, возникло у истца только после вынесения приговора, с момента вступления в законную силу которого и начинал течь срок по заявленным требованиям, поскольку именно в этот момент он узнал о данном праве.



### **Определение Верховного Суда РФ от 18 октября 2022 г.**

#### **№ 46-КГ22-31-К6**

Если физическое лицо обращается к индивидуальному предпринимателю с требованием о расторжении договора купли-продажи и взыскании денежных средств, ссылаясь на те обстоятельства, что между истцом и сотрудником индивидуального предпринимателя, которого истец воспринимал в качестве представителя последнего, заключен договор купли-продажи мебели, цена по договору уплачена истцом в полном объеме, обязательство продавца по договору не исполнено, при этом в отношении сотрудника ответчика возбуждено уголовное дело о мошенничестве, то в удовлетворении иска не может быть отказано на том основании, что сотрудник заключил договор без намерения его исполнить не в связи с исполнением своих трудовых функций, а также на том основании, что индивидуальный предприниматель контролировать действия сотрудника не мог (ст. 1068 ГК РФ), поскольку во время совершения преступления сотрудник в силу трудового договора являлся действующим работником индивидуального предпринимателя, действия по завладению денежными средствами истца совершены сотрудником в рабочее время на рабочем месте с использованием служебного положения работника мебельного магазина по отношению к покупателю под видом заключения договора купли-продажи мебели.

### **Определение Верховного Суда РФ от 11 октября 2022 г.**

#### **№ 16-КГ22-24-К4<sup>1</sup>**

Если гражданин обращается к казне РФ с требованием о возмещении имущественного и морального вреда, причиненного незаконным привлечением к административной ответственности, ссылаясь на то обстоятельство, что судом отменено постановление о привлечении его к административной ответственности за нарушение ПДД, поскольку нарушение зафиксировано автоматическим средством фиксации (камерой), в момент нарушения принадлежащим ему автомобилем управляло другое лицо, то в удовлетворении требования следует отказать, поскольку осуществленное судом освобождение собственника транспортного средства от административной ответственности на основании ч. 2 ст. 2.6.1 КоАП РФ не означает, что постановление о привлечении собственника транспортного средства к административной ответственности являлось незаконным.

---

<sup>1</sup> Аналогичная позиция изложена в Определении ВС РФ от 23 августа 2022 г. № 19-КГ22-8-К5.

**Определение Верховного Суда РФ от 4 октября 2022 г.  
№ 55-КГ22-4-К8**

Если произошло ДТП – столкновение коровы с автомобилем, и собственник автомобиля просит взыскать стоимость восстановительного ремонта транспортного средства с собственника коровы, то суду следует учитывать, что при взаимодействии источника повышенной опасности с объектом, не являющимся таковым, ответственность их владельцев за причиненный друг другу в результате такого взаимодействия вред наступает по разным правилам – на основании ст. 1079 и 1064 ГК РФ. Это различие в правовом регулировании обусловлено именно свойствами источника повышенной опасности, использование которого увеличивает не только риск причинения вреда окружающим, но и риск повреждения самого источника повышенной опасности и размер ущерба, причиненного его владельцу.

**Определение Верховного Суда РФ от 27 сентября 2022 г.  
№ 5-КГ22-63-К2**

Если в пользу кредитора с компании был взыскан долг судебным решением, однако компания была исключена из ЕГРЮЛ в связи с наличием недостоверных сведений, и кредитор обратился с иском о привлечении к субсидиарной ответственности и взыскании денежных средств с единственного учредителя и генерального директора компании, поскольку полагал, что к исключению из ЕГРЮЛ привели действия генерального директора, недобросовестно выполнявшего свои обязанности, то в силу положений ст. 401 и 1064 ГК РФ кредитор не должен доказывать неразумность и недобросовестность действий лиц, контролировавших исключенное из реестра недействующее юридическое лицо. В такой ситуации доказывать отсутствие своей вины должен ответчик-директор.

**Определение Верховного Суда РФ от 6 сентября 2022 г.  
№ 46-КГ22-25-К6**

Если третьему лицу был причинен вред вследствие пожара, возникшего в соседней квартире, то вред должен быть возмещен собственником этой соседней квартиры, поскольку бремя содержания собственником имущества предполагает также ответственность собственника за ущерб, причиненный вследствие ненадлежащего содержания данного имущества (в том числе и вследствие несоблюдения мер пожарной безопасности), и действует презумпция вины в причинении вреда, а само по себе отсутствие собственника на месте в момент происшествия не доказывает отсутствие его вины.

### **Определение Верховного Суда РФ от 30 августа 2022 г.**

#### **№ 18-КГ22-68-К4**

При рассмотрении иска управления автомобильных дорог к гражданину о взимании платы в счет возмещения вреда, причиненного транспортным средством, перевозившим тяжеловесный груз с нарушением допустимых весовых параметров, следует учитывать, что такую ответственность за причинение вреда третьему лицу при наличии договора аренды транспортного средства без экипажа несет арендатор в силу ст. 642 и 648 ГК РФ, которые являются императивными в этой части.

### **Определение Верховного Суда РФ от 23 августа 2022 г.**

#### **№ 49-КГ22-9-К6**

Если в результате внезапного появления лошади на проезжей части произошло столкновение водителя 1 с лошадыю, после чего его автомобиль вылетел на встречную полосу и столкнулся с автомобилем водителя 2, при этом проведенной по административному делу экспертизой подтверждаются отсутствие в действиях водителя 1 нарушений ПДД, а также невозможность избежать выезда на встречную полосу и столкновения с автомобилем водителя 2, то требование водителя 2 о возмещении причиненного его автомобилю вреда, заявленное к водителю 1 и собственнику лошади, подлежит удовлетворению только в отношении собственника лошади, поскольку в действиях водителя 1 отсутствует вина, при этом установлена вина в действиях собственника лошади, не осуществившего должной степени контроля за табуном лошадей; согласно п. 3 ст. 1079 ГК РФ вред, причиненный при взаимодействии источников повышенной опасности, возмещается на общих основаниях (ст. 1064 ГК РФ).

### **Определение Верховного Суда РФ от 16 августа 2022 г.**

#### **№ 19-КГ22-16-К5**

При рассмотрении требований о возмещении вреда судам следует учитывать, что из положений ст. 1064 ГК РФ, устанавливающих презумпцию вины причинителя вреда, вытекает обязанность потерпевшего представить доказательства, подтверждающие факт причинения вреда, размер причиненного вреда, а также доказательства того, что именно ответчик является причинителем вреда или лицом, в силу закона обязанным возместить вред; доказывать же вину ответчика он не должен.

## **НЕДВИЖИМОСТЬ, ВЕЩНЫЕ ПРАВА И ЖИЛИЩНЫЕ ПРАВООТНОШЕНИЯ**

### **Определение Верховного Суда РФ от 8 августа 2023 г.**

#### **№ 5-КГ23-56-К2**

Если собственник комнаты в коммунальной квартире обращается к другому сособственнику (собственнику другой комнаты) с требованием об определении порядка пользования квартирой, то на основании ст. 244, 246 и 247 ГК РФ такой иск подлежит удовлетворению, поскольку какого-либо соглашения между собственниками комнат в коммунальной квартире о порядке пользования общим имуществом квартиры не заключалось, между сторонами имеются конфликтные отношения.

### **Определение Верховного Суда РФ от 25 июля 2023 г.**

#### **№ 53-КГ23-8-К8**

Если в процессе обустройства уменьшается размер общего имущества в многоквартирном доме путем его реконструкции или когда реконструкция, переустройство и (или) перепланировка помещений невозможны без присоединения к ним части общего имущества в многоквартирном доме, то на такие реконструкцию, переустройство и (или) перепланировку помещений должно быть получено согласие всех собственников помещений в многоквартирном доме.

### **Определение Верховного Суда РФ от 18 июля 2023 г.**

#### **№ 45-КГ23-8-К7**

Сами по себе отсутствие между сособственниками соглашения о владении и пользовании общим имуществом (либо отсутствие соответствующего судебного решения) и фактическое использование части общего имущества одним из участников долевой собственности не образуют достаточную совокупность оснований для взыскания с фактического пользователя по иску другого сособственника денежных средств за использование части общего имущества.

Такая компенсация является по своей сути возмещением понесенных одним сособственником имущественных потерь, которые возникают при объективной невозможности осуществления им полномочий по владению и пользованию имуществом, приходящимся на его долю, вследствие действий другого сособственника, в том числе тогда, когда

этот другой сособственник за счет потерпевшего использует больше, чем ему причитается. Именно в этом случае ограниченный в осуществлении правомочий участник общей долевой собственности вправе ставить вопрос о выплате ему компенсации.

### **Определение Верховного Суда РФ от 18 июля 2023 г.**

#### **№ 4-КГ23-34-К1**

Если истец в связи с неисполнением денежного обязательства требует обратить взыскание на земельный участок ответчика, на котором расположен дом, в котором проживают ответчик и члены его семьи, при этом ответчик также обладает долей в праве собственности на квартиру, то судам для надлежащего рассмотрения дела необходимо установить, имеется ли у должника пригодное для проживания помещение, которое по своим объективным характеристикам (параметрам) является разумно достаточным для удовлетворения конституционно значимой потребности в жилище как необходимым средстве жизнеобеспечения.

Поскольку в собственности ответчика находится земельный участок с расположенным на нем домом и доля в праве общей долевой собственности на квартиру, суду следовало определить, какое именно жилое помещение отвечает указанным выше критериям.

### **Определение Верховного Суда РФ от 11 июля 2023 г.**

#### **№ 16-КГ23-26-К4**

Если один сособственник помещения (доля в размере  $\frac{1}{6}$ ) обращается к другому сособственнику (доля в размере  $\frac{1}{2}$ ) с требованием о взыскании платы за пользование помещением, то в удовлетворении такого иска следует отказать, поскольку:

– право на долю в общей собственности, являясь вещным правом, само по себе принадлежащую каждому из долевых собственников часть общего имущества не индивидуализирует, и порядок пользования помещением не установлен;

– в действительности помещение имеет достаточную свободную площадь, которая не используется истцом; при этом ответчик не препятствовал истцу в доступе в помещение и не ограничивал его право пользования помещением.

### **Определение Верховного Суда РФ от 13 июня 2023 г.**

#### **№ 78-КГ23-10-К3**

Собственники помещений в многоквартирном доме как законные владельцы земельного участка, на котором расположен этот дом и ко-

торый необходим для его эксплуатации, в силу ст. 305 ГК РФ имеют право требовать устранения всяких нарушений их прав, хотя бы данные нарушения и не были соединены с лишением владения, а также право на защиту своего владения, в том числе против собственника земельного участка.

Если собственник земельного участка совершил действия по разделу земельного участка, на котором осуществлялось строительство многоквартирного дома, и по продаже третьему лицу части земельного участка, на которой находятся объекты благоустройства многоквартирного дома, в то время как он должен был сформировать и передать в общую долевую собственность земельный участок под домом собственникам помещений земельного участка, то такие действия нарушают права собственников помещений многоквартирного дома.

### **Определение Верховного Суда РФ от 6 июня 2023 г.**

#### **№ 41-КГ23-6-К4**

Если в квартире были зарегистрированы и проживали совместно с ответчиком (супругом истца) несовершеннолетние дети, позже супруг заключил с департаментом администрации договор социального найма и затем договор приватизации без включения в эти договоры детей, после чего продал квартиру третьему добросовестному лицу без получения согласия органов опеки и попечительства, то необходимо устанавливать, была ли воля собственника на передачу владения иному лицу, а именно обстоятельства выбытия спорного имущества из владения несовершеннолетних, соблюдение требований закона, допускающего условия такого выбытия, и контроль за этим со стороны государственных органов.

### **Определение Верховного Суда РФ от 30 мая 2023 г.**

#### **№ 18-КГ23-40-К4**

Если муниципалитет обращается к собственнику нежилого здания с требованием о продаже этого здания с публичных торгов и передаче собственнику вырученных денежных средств, ссылаясь на то, что собственником самовольно произведена реконструкция здания, в результате чего нарушены публичные нормы, создается угроза жизни и здоровью третьих лиц, то при рассмотрении требования следует учесть, что продажа с публичных торгов принадлежащего собственнику жилого помещения предусмотрена законодателем в качестве исключительной меры ответственности за самовольное переустройство и (или) перепланирование жилого помещения. В то же время суды

1) не установили факт получения ответчиком предписания об устранении недостатков и наличие у него реальной возможности устранить допущенные нарушения в разумный срок, 2) не оценили действия ответчика на предмет доброй совести, 3) не исследовали вопросы о том, привлекался ли ответчик к иному виду ответственности, принимались ли в отношении его какие-либо меры, направленные на понуждение к исполнению предписания о приведении здания в прежнее состояние.

### **Определение Верховного Суда РФ от 30 мая 2023 г.**

#### **№ 5-КГ23-28-К2**

Если гражданин (отчим) обращается к другим гражданам (дочке и внучке) с иском о признании их утратившими право на пользование жилым помещением, выселении, ссылаясь на те обстоятельства, что они совместно проживали в спорном помещении по договору социального найма, впоследствии ответчикам предоставлено иное жилое помещение по договору купли-продажи с использованием ипотечного жилищного кредита, то вывод судов о том, что ответчики утратили право пользования спорным жилым помещением с момента приобретения другого жилья, является неправомерным, поскольку нормативным актом муниципалитета не установлена обязанность освободить спорное жилое помещение, а согласно ч. 3 ст. 83 ЖК РФ для удовлетворения иска судам необходимо было установить обстоятельства, свидетельствующие о добровольном выезде ответчиков из жилого помещения в другое место жительства и об их отказе в одностороннем порядке от прав и обязанностей по договору социального найма (такие обстоятельства установлены не были).

Само по себе наличие в собственности у нанимателя по договору социального найма иного жилого помещения не является безусловным основанием для признания его утратившим право пользования жилым помещением, занимаемым на условиях договора социального найма, и прекращения права пользования им при фактическом проживании в спорном жилом помещении.

### **Определение Верховного Суда РФ от 23 мая 2023 г.**

#### **№ 41-КГ23-14-К4**

Если супруги приобрели  $\frac{1}{2}$  доли в праве собственности на жилой дом, при разделе имущества при расторжении брака получили по  $\frac{1}{4}$ , а затем супруга обратилась с требованием о выделе ее доли в праве общей долевой собственности путем взыскания в ее пользу с бывшего супруга денежной компенсации стоимости ее доли и прекращения ее

права собственности, то необходимо исходить из цели соблюдения баланса интересов всех сособственников. В связи с этим право выделяющегося собственника на выплату ему стоимости его доли может быть реализовано лишь при установлении судом всех юридически значимых обстоятельств, к которым относятся установление незначительности доли выделяющегося собственника, возможности пользования им спорным имуществом, исследование возражений других участников долевой собственности относительно принятия ими в свою собственность доли выделяющегося собственника, в том числе установление того, имеют ли они соответствующую материальную возможность. В противном случае искажаются содержание и смысл ст. 252 ГК РФ, призванной обеспечить соблюдение необходимого баланса интересов всех участников долевой собственности. Статья 252 ГК РФ не предусматривает обязанности других участников долевой собственности по безусловному (принудительному) приобретению доли выделяющегося собственника в общем имуществе.

#### **Определение Верховного Суда РФ от 4 апреля 2023 г. № 46-КГ23-2-К6**

Если на общем собрании собственников помещений многоквартирного дома принято решение о согласовании установки дверного проема и двери в коридоре общего пользования и в общем собрании приняло участие 95,14% собственников, то суду при рассмотрении иска о приведении помещения в первоначальное положение необходимо выявить правовую природу принятого общим собранием решения относительно судьбы общего имущества (влекло ли оно уменьшение общего имущества многоквартирного дома), установить, являлись ли произведенные работы перепланировкой, переустройством или реконструкцией, предусмотрено ли возведение перегородки с дверным блоком проектом дома, являлась ли установка перегородки с дверным блоком изменением конфигурации помещения (межквартирного коридора на втором этаже), относящегося к общему имуществу многоквартирного дома, требующим внесения его в технический паспорт помещения многоквартирного дома, и является ли ее установка фактическим присоединением части общего имущества к квартирам ответчиков.

#### **Определение Верховного Суда РФ от 28 марта 2023 г. № 5-КГ22-150-К2**

Если управляющая компания обращается к собственнику квартиры в многоквартирном доме с требованием о демонтаже кондиционера



и взыскании астрента (судебной неустойки) на случай неисполнения судебного акта, ссылаясь на те обстоятельства, что ответчиком на фасаде здания без согласия иных собственников размещен внешний блок кондиционера, то требование подлежит удовлетворению, поскольку размещение ответчиком на общем имуществе многоквартирного дома личного оборудования без соответствующего решения общего собрания собственников помещений в доме нарушает права общей долевой собственности, принадлежащие всем собственникам помещений в многоквартирном доме.

### **Определение Верховного Суда РФ от 28 февраля 2023 г.**

#### **№ 19-КГ22-40-К5**

Если лицо обращается к другому лицу с требованием о признании договора купли-продажи незаключенным, истребовании автомобиля из чужого незаконного владения, то судам следует учитывать, что выбытие имущества из владения собственника или лица, которому собственник передал владение, является следствием конкретных фактических обстоятельств: владение может быть утрачено в результате действий этих лиц, направленных на передачу имущества, или действий иных лиц, осуществляющих передачу по их просьбе или с их ведома. В подобных случаях имущество считается выбывшим из владения лица по его воле.

Ввиду этого судам следовало оценить доводы о том, что истец своей волей передал супруге транспортное средство со всеми документами, в суд с настоящим требованием обратился спустя два года после признания его банкротом; при этом в ходе рассмотрения дела о банкротстве истец ссылаясь на отсутствие у него транспортных средств.

### **Определение Верховного Суда РФ от 17 февраля 2023 г.**

#### **№ 5-КГ22-102-К2**

При рассмотрении иска от городского департамента имущества к гражданину о выселении и рассмотрении встречного иска о признании права пользования жилым помещением, возложении обязанности заключить договор социального найма судам необходимо выяснять, на какой срок был заключен договор найма, поскольку ст. 684 ГК РФ предусматривает преимущественное право нанимателя на заключение договора найма жилого помещения на новый срок и при бездействии сторон договор считается продленным на тех же условиях, однако эти правила о преимущественном праве не применяются к договору найма

жилого помещения, заключенному на срок до одного года (краткосрочный наем).

### **Определение Верховного Суда РФ от 7 февраля 2023 г.**

#### **№ 5-КГ22-135-К2**

Если собственник квартиры в многоквартирном доме обращается с требованием к жилищной инспекции, собственникам другой квартиры с требованием о признании акта жилищной инспекции незаконным, а также о признании права других собственников на часть помещения чердака отсутствующим, ссылаясь на то, что чердак является общим имуществом собственников квартир в многоквартирном доме, в отсутствие согласия всех сособственников ответчики присоединили часть помещения чердака к своей квартире и зарегистрировали увеличенную площадь квартиры в ЕГРН, то судам необходимо выяснить, повлекло ли присоединение части чердака к квартире ответчиков уменьшение общего имущества многоквартирного дома, и было ли получено на это согласие всех собственников помещений в многоквартирном доме.

Одним из оснований защиты права собственности на объект недвижимого имущества, осуществляемой посредством признания права отсутствующим, является факт регистрации права собственности на объект за разными лицами, порождающий конкуренцию регистрационных записей в ЕГРН. Отсутствие регистрационной записи о праве собственности на недвижимое имущество у лица, которому такое право принадлежит в силу прямого указания закона, притом что оно (т.е. право общей долевой собственности истца на чердачное помещение) не подлежит регистрации в Росреестре, не может служить основанием для отказа этому лицу в иске о признании права отсутствующим, предъявленном к лицу, за которым право собственности на указанное имущество зарегистрировано в ЕГРН, поскольку в данной ситуации имеет место конкуренция равноценных доказательств наличия права на объект недвижимого имущества, которая не может быть устранена иными способами защиты гражданских прав.

### **Определение Верховного Суда РФ от 24 января 2023 г.**

#### **№ 45-КГ22-26-К7**

Если члены семьи (отец и сын) выбыли из квартиры, которую ранее занимали по договору социального найма, снявшись с регистрационного учета, и сын реализовал право на бесплатную приватизацию комнаты в иной квартире, а затем продал ее после своего совершенно-

летия, то факт того, что сын по договоренности с нанимателем первой квартиры остался проживать в ней после снятия с регистрационного учета и приобретения другого жилого помещения вместе со своими родителями, не является основанием для признания недействительным договора приватизации спорной квартиры, заключенного между администрацией города и третьим лицом.

### **Определение Верховного Суда РФ от 17 января 2023 г.**

#### **№ 37-КГ22-4-К1**

1. Правоотношения сторон по владению и пользованию имуществом, находящимся в долевой собственности, прямо урегулированы специальными нормами ГК РФ, поэтому к спорным правоотношениям неприменимы нормы законодательства о неосновательном обогащении.

2. Если у участка земель сельскохозяйственного назначения более пяти сособственников, то участник долевой собственности без выделения земельного участка в счет земельной доли не вправе по своему усмотрению завещать свою земельную долю, отказаться от права собственности на нее, внести ее в уставный (складочный) капитал сельскохозяйственной организации, использующей земельный участок, или передать свою земельную долю в доверительное управление либо продать или подарить ее другому участнику долевой собственности, а также сельскохозяйственной организации или гражданину — члену крестьянского (фермерского) хозяйства, использующим земельный участок.

### **Определение Верховного Суда РФ от 17 января 2023 г.**

#### **№ 24-КГ22-10-К4**

При рассмотрении спора о признании конструкции самовольной постройкой суд должен учитывать, что одним из признаков самовольной постройки является возведение строения на земельном участке, не предоставленном в установленном порядке лицу, возведшему строение, например на земельном участке под многоквартирным домом без согласия всех собственников помещений в этом доме.

### **Определение Верховного Суда РФ от 20 декабря 2022 г.**

#### **№ 18-КГ22-127-К4**

Если финансовый управляющий физического лица — банкрота обращается в суд с требованием о выделе земельного участка, ссылаясь на те обстоятельства, что должнику принадлежит единый земельный

участок (500 кв. м), на котором расположены нежилое помещение (61,5 кв. м), включенное в конкурсную массу должника, и жилой дом, обладающий исполнительским иммунитетом (являющийся единственным пригодным для проживания помещением), следовательно, выделу подлежит земельный участок, находящийся под нежилым помещением, то при рассмотрении этого требования судам в первую очередь необходимо было установить возможность такого выдела с учетом того, что образуемые при выделе земельные участки должны соответствовать требованиям закона, сохраняя целевое назначение и разрешенное использование исходного земельного участка, включая соответствующие им минимальные размеры.

### **Определение Верховного Суда РФ от 22 ноября 2022 г. № 58-КГ22-8-К9**

При разрешении спора о взыскании с собственника жилого дома в жилищно-земельном комплексе платы за управление имуществом общего пользования и его содержание судам необходимо устанавливать факты действительного оказания собственнику услуг, связанных с содержанием и эксплуатацией общего имущества ТСЖ, связи между затратами на оказание таких услуг с правом собственника пользоваться принадлежащим ему имуществом и обязанностью его содержать, установить, какими из услуг фактически он пользовался, исследовать расходы на оказание соответствующих услуг на предмет экономической обоснованности и разумности. При ином подходе невозможно было бы исключить вероятность навязывания каких-либо услуг, работ или расходов, в которых собственник не нуждается.

### **Определение Верховного Суда РФ от 1 ноября 2022 г. № 59-КГ22-4-К9**

Если физическое лицо обращается к другому физическому лицу с требованием о взыскании неосновательного обогащения, ссылаясь на то, что истец является дочерью умершего гражданина, которому принадлежала доля в праве собственности на квартиру, после смерти отца истец в 2007 г. приняла наследство, в 2018 г. решением суда указанная выше доля признана принадлежащей бывшей супруге умершего гражданина в порядке приобретательной давности, в 2019 г. доля отчуждена третьим лицам по договору купли-продажи, в 2020 г. указанное решение суда отменено в апелляционном порядке, то требование о взыскании неосновательного обогащения в виде стоимости доли по договору купли-продажи подлежит удовлетворению по следующим причинам.

Поскольку принятие доли истцом в порядке наследства в 2007 г. прервало течение срока приобретательной давности (п. 1 ст. 234 ГК РФ), к 2018–2019 гг. срок не истек, следовательно, эта доля была продана ответчиком в отсутствие у него соответствующих полномочий и согласия (последующего одобрения) со стороны истца, а единственным основанием возникновения права ответчика на спорную долю являлось незаконное решение суда первой инстанции, которое отменено в апелляционном порядке.

С учетом этого право истца на спорную долю в установленном законом порядке не прекращено, в связи с чем приобретение ответчиком по договору купли-продажи денежной суммы, равной стоимости доли истца в праве собственности на квартиру, правомерным быть признано не может.

### **Определение Верховного Суда РФ от 1 ноября 2022 г. № 5-КГ22-56-К2**

Если товарищество собственников недвижимости (далее — ТСН) обращается с иском к собственнику земельного участка, находящегося на территории ТСН, с требованием о взыскании неосновательного обогащения в виде платы за пользование общим имуществом и инфраструктурой поселка, то судам следует учесть, что удовлетворение такого требования не может быть основано на формальной ссылке на то обстоятельство, что ответчик является собственником земельного участка на территории ТСН, и на ст. 210, 1102 ГК РФ, поскольку согласно постановлению КС РФ от 28 декабря 2021 г. № 55-П сам по себе факт приобретения права собственности на земельный участок (с расположенным на нем жилым домом или без такового) в жилищно-земельном комплексе, безусловно, не влечет возникновения у приобретателя какой-либо доли в праве собственности на имущество общего пользования в этом комплексе.

Из изложенного следует, что для взыскания неосновательного обогащения судам необходимо установить факт приобретения либо сбережения ответчиком имущества за счет истца, а также размер неосновательного обогащения, и при необходимости оценить доводы собственника участка об отсутствии у него фактической возможности пользоваться этим имуществом и извлекать полезный эффект из оказываемых управляющей организацией услуг, о выходе услуг за рамки объективно необходимых для надлежащего содержания данного имущества, об установлении стоимости услуг, явно превышающей их рыночную стоимость, об отнесении к такому имуществу объектов,

фактически не предназначенных для удовлетворения общей потребности жителей комплекса в комфортных условиях проживания.

### **Определение Верховного Суда РФ от 18 октября 2022 г.**

#### **№ 78-КГ22-41-К3**

Если два супруга обращаются к муниципалитету с требованием о признании недействительным решения об отказе в приватизации квартиры, используемой ими по договору социального найма, при этом ранее (в 1993 г.) между супругами и муниципалитетом заключался договор купли-продажи квартиры в порядке приватизации, однако он был расторгнут до истечения года с момента его заключения, квартира была возвращена в муниципальную собственность с ее фактической передачей муниципалитету, то в иске следует отказать, поскольку граждане, воспользовавшиеся правом на расторжение договора приватизации, совершают действия по распоряжению жилым помещением по своему усмотрению и право на повторную приватизацию у них не возникает.

### **Определение Верховного Суда РФ от 18 октября 2022 г.**

#### **№ 4-КГ22-27-К1**

Если физическое лицо обращается к другому физическому лицу с требованием о признании установки вывески и крыльца незаконными, о демонтаже последних, ссылаясь на те обстоятельства, что истец является собственником квартиры на втором этаже, ответчик — собственником квартиры на первом этаже, ответчиком помещение переведено в нежилое, обе конструкции установлены без согласия всех собственников квартир в доме, в удовлетворении требования не может быть отказано на том основании, что получено согласие застройщика, которому на момент установки принадлежало 80% квартир, поскольку согласие всех собственников помещений в многоквартирном доме является обязательным условием для проведения реконструкции или перепланировки помещения в многоквартирном доме, влекущих присоединение к реконструированному (перепланированному) помещению части общего имущества многоквартирного дома, согласие всех собственников на установку крыльца и размещение вывески получено не было.

### **Определение Верховного Суда РФ от 11 октября 2022 г.**

#### **№ 82-КГ22-3-К7**

Если бывшая супруга обращается к супругу с требованием о разделе совместно нажитого имущества в виде доли в праве собственности

на квартиру, признании доли супруга в праве собственности на квартиру незначительной, выделе доли ответчика путем компенсации ее стоимости, то при рассмотрении этого требования необходимо учитывать следующие фактические обстоятельства:

а) наличие тяжелых конфликтных отношений в бывшей семье, невозможность совместного проживания истца с двумя детьми рядом с ответчиком;

б) нанесение ответчиком побоев истцу, невозможность проживания истца и несовершеннолетних детей в квартире после вселения в нее ответчика;

в) регистрацию ответчика по другому постоянному месту жительства;

г) то, что квартира является единственным жильем супруги и несовершеннолетних детей, посещающих учебные и медицинские учреждения в данном микрорайоне.

При этом то обстоятельство, что ответчик не имеет в собственности другого жилого помещения, кроме спорного, само по себе не может являться основанием для отказа в удовлетворении исковых требований.

### **Определение Верховного Суда РФ от 27 сентября 2022 г. № 18-КГ22-88-К4**

Если физическое лицо произвело работы по устройству входных групп на земельном участке, относящемся к общему имуществу собственников помещений в многоквартирном доме, и подало иск о сохранении этих работ, то суду необходимо установить наличие согласия всех собственников помещений в многоквартирном доме на проведение спорных работ. Доказательствами наличия такого согласия не могут быть протокол членов жилищно-строительного кооператива (далее — ЖСК), в котором нет решения по данному вопросу и в котором участвовали только представители инициативной группы, а также протокол общего собрания членов ЖСК, в котором лишь чуть более половины голосов отдано за переустройство.

### **Определение Верховного Суда РФ от 20 сентября 2022 г. № 46-КГ22-26-К6**

1. Если гражданин обратился в суд с иском к администрации городского округа о признании права собственности на недвижимость (нежилое здание — погреб с гаражом-навесом), то следует учитывать, что гражданское законодательство предусматривает различные правила, позволяющие признать право собственности на недвижимое

имущество как на новое, созданное лицом для себя, либо как на самовольную постройку, что требует установления и исследования различных юридически значимых обстоятельств, однако в любом случае при разрешении спора о признании права собственности на объект недвижимого имущества подлежит установлению тот факт, является ли спорный объект недвижимым имуществом.

2. Если в доказательство наличия права на земельный участок гражданин представил решение районного совета народных депутатов 1991 г. и совета общественного самоуправления 1991 г., то такие документы могут служить подтверждением того, что земельный участок был предоставлен гражданину в соответствии с действовавшим на тот момент законодательством и у него возникло право на земельный участок до вступления в силу Закона о регистрации, которое не регистрировалось либо возникло независимо от его регистрации.

### **Определение Верховного Суда РФ от 20 сентября 2022 г. № 5-КГ22-69-К2**

Если собственник помещений в подвале и на первом этаже многоквартирного жилого дома обратился с иском к физлицам о возложении обязанности по демонтажу самовольно возведенной конструкции (так как они произвели переустройство и перепланировку принадлежащей им квартиры, а также реконструировали чердачное помещение и кровлю с возведением мансарды и присоединением к принадлежащей им квартире части чердачного помещения, являющегося общим имуществом собственников), а затем уточнил требования, попросив суд обязать ответчиков устранить нарушение его права пользования общим имуществом многоквартирного жилого дома, не связанное с лишением владения, путем возложения обязанностей демонтировать самовольно возведенное строение-надстройку, то срок исковой давности неприменим в соответствии со ст. 208 ГК РФ, поскольку собственник заявил требования по ст. 304 ГК РФ.

### **Определение Верховного Суда РФ от 6 сентября 2022 г. № 55-КГ22-3-К8<sup>1</sup>**

Как указано в п. 18 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2020) (утв. Президиумом ВС РФ 25 ноября 2020 г.), цена доли должника в праве общей собственности на не-

---

<sup>1</sup> Аналогичная позиция изложена в Определении ВС РФ от 6 сентября 2022 г. № 55-КГ22-2-К8.



жилое помещение должна быть определена по результатам открытых торгов. После определения в отношении доли должника победителя торгов (в том числе иного лица, с которым в соответствии с Законом о банкротстве должен быть заключен договор купли-продажи) собственнику должна предоставляться возможность воспользоваться преимущественным правом покупки этого имущества по цене, предложенной победителем торгов, посредством направления предложения о заключении договора. В случае отказа собственника или отсутствия его волеизъявления в течение определенного срока с даты получения им предложения имущество должника подлежит реализации победителю торгов.

Такой подход отвечает существу преимущественного права покупки, заключающегося в наличии у определенного законом лица правовой возможности приобрести имущество на тех условиях (в том числе по той цене), по которым это имущество готово приобрести третье лицо. До выявления победителя торгов такого третьего лица не имеется.

### **Определение Верховного Суда РФ от 16 августа 2022 г. № 33-КГ22-6-КЗ**

Если при рождении несовершеннолетний был зарегистрирован в спорной квартире и некоторое время проживал в ней вместе с отцом, то он автоматически не утрачивает право пользования помещением при признании его отца утратившим право пользования этим помещением и не может быть выселен из помещения по иску других проживающих в квартире лиц.

## НАСЛЕДСТВЕННОЕ ПРАВО

### Определение Верховного Суда РФ от 25 июля 2023 г.

#### № 41-КГ23-29-К4

Если бывшая супруга и племянница умершего гражданина претендуют на наследственное имущество (квартиру), при этом по завещанию умершего всё имущество оставлено племяннице, то при рассмотрении требований бывшей супруги о признании квартиры общим имуществом супругов и о выделе супружеской доли необходимо определить правовой режим квартиры на день открытия наследства, т.е. установить, являлась ли спорная квартира общим имуществом бывших супругов или личным имуществом одного из них. Бремя доказывания того, что приобретенная в период брака квартира является личной собственностью умершего, лежит в таком случае на племяннице.

### Определение Верховного Суда РФ от 11 июля 2023 г.

#### № 44-КГ23-5-К7

Право на получение страховой выплаты вследствие смерти лица в ДТП входит в его наследственную массу, поскольку оно не тождественно праву на возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина, предусмотренного п. 2 ст. 1112 ГК РФ. В связи с этим такое право на получение страховой выплаты переходит по наследству.

### Определение Верховного Суда РФ от 20 июня 2023 г.

#### № 48-КГ23-5-К7

Наследники умершего налогоплательщика вправе получить в порядке наследования в том числе суммы излишне уплаченного им при жизни налога. Тот факт, что при жизни наследодатель не обращался в налоговый орган с заявлением о возврате суммы излишне уплаченного налога, не препятствует его включению в наследственную массу.

### Определение Верховного Суда РФ от 30 мая 2023 г.

#### № 31-КГ23-2-К6

1. Если завещатель составил завещание в 1995 г., завещав все свое имущество одному из своих наследников по закону (сыну), но впоследствии супруга заявила о своих правах на наследственную массу,

то необходимо учитывать, что сын является одновременно наследником по закону и по завещанию, соответственно, ему принадлежит право на определение основания принятия им наследства по закону либо по завещанию.

Если сын заявил о фактическом принятии наследства и о признании за ним права собственности на земельный участок в порядке наследования по завещанию, то наследование по закону (по  $\frac{1}{2}$  сыну и супруге) не применяется.

2. При определении размера обязательной доли наследников в случае составления завещания в 1995 г. следует руководствоваться ст. 535 ГК РСФСР, которой установлено, что несовершеннолетние или нетрудоспособные дети наследодателя, а также нетрудоспособный супруг наследуют, независимо от содержания завещания, не менее  $\frac{2}{3}$  доли, которая причиталась бы каждому из них при наследовании по закону (обязательная доля).

### **Определение Верховного Суда РФ от 17 апреля 2023 г. № 46-КГ23-4-К6**

В отношении заработной платы, не полученной ко дню смерти работника, действует ст. 141 ТК РФ, которая устанавливает специальные условия и правила выплаты названных сумм по сравнению с правилами ст. 1183 ГК РФ.

### **Определение Верховного Суда РФ от 21 марта 2023 г. № 5-КГ23-12-К2**

Если физическое лицо обращается к Департаменту городского имущества с требованием о восстановлении срока на принятие наследства, признании права собственности, Департамент городского имущества обращается со встречным иском о признании права собственности в порядке наследования по закону, при этом физическое лицо ссылается на те обстоятельства, что оно состояло в браке до 2013 г., в 2014 г. покинуло Российскую Федерацию, в 2018 г. супруг истца скончался, о смерти супруга и завещании в свою пользу истец узнал от общих знакомых, то судам следовало учесть обстоятельство, указанное истцом в качестве уважительной причины пропуска срока для принятия наследства, а именно то, что он не знал и не мог знать о том, что является наследником умершего супруга, поскольку не был связан с ним какими-либо родственными или дружескими связями, брак с бывшим супругом расторгнут в 2013 г.

**Определение Верховного Суда РФ от 13 декабря 2022 г.  
№ 41-КГ22-39-К4**

Если банк обращается к муниципалитету с требованием о возврате суммы кредита, ссылаясь на то, что между банком и гражданином был заключен кредитный договор, затем заемщик умер, к этому моменту у него образовалась задолженность перед банком, заявления о принятии наследства в наследственное дело не поступали, то такое требование следовало удовлетворить, поскольку для приобретения выморочного имущества принятие наследства не требуется и отсутствие свидетельства о праве на наследство не освобождает наследников, приобретших наследство, в том числе при наследовании выморочного имущества, от возникших в связи с этим обязанностей.

**Определение Верховного Суда РФ от 18 октября 2022 г.  
№ 4-КГ22-44-К1**

Если мать погибшего супруга обращается с требованием о признании права на долю в размере  $\frac{1}{2}$  в общей собственности на денежные вклады, двоюродная сестра погибшей супруги обращается с встречным иском о признании права доли в размере  $\frac{1}{3}$  в общей собственности на денежные вклады и при этом установлено, что указанные денежные вклады являются совместно нажитым имуществом супругов, супруг погиб в 2019 г., истец по первоначальному иску приняла наследство за ним, его супруга погибла в 2020 г., истец по встречному иску приняла наследство за ней, то при удовлетворении этих исков для надлежащего определения причитающихся каждому истцу денежных средств следовало выяснить как размер денежных средств супругов на счетах на момент смерти супруга, так и остаток денежных средств на счетах на момент смерти супруги (с учетом того обстоятельства, что истец по первоначальному иску наследником супруги не является, наследует после сына-супруга).

## ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ

### Определение Верховного Суда РФ от 27 июня 2023 г.

#### № 5-КГ23-51-К2

Если физическое лицо, считающее себя автором, обращается с требованием о защите интеллектуальных прав (возложении обязанности пресечь нарушение и взыскании компенсации), ссылаясь на то, что другой автор без его согласия опубликовал в пособии учебные схемы, которые были созданы творческим трудом истца, то судам следовало установить, относятся ли спорные схемы к объектам авторских прав и кто является их автором.

При применении судами норм о нераздельном соавторстве (п. 2 ст. 1258 ГК РФ) необходимо учитывать общее правило о совместном использовании произведения и совместном распоряжении исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности. При этом совместное использование и совместное распоряжение исключительным правом на произведение предполагает запрос согласия у соавтора.

### Определение Верховного Суда РФ от 20 сентября 2022 г.

#### № 58-КГ22-7-К9

Если физическое лицо обращается к другому физическому лицу с требованием о возмещении вреда за нарушение исключительных прав на фотографии, мотивируя требование тем, что истицей изготовлены фотографии принадлежащей ей квартиры, а ответчица без ее согласия использует их для продажи квартиры, при этом какие-либо отношения между сторонами отсутствуют, то при удовлетворении требований истицы следует учитывать, что во взыскании морального вреда не может быть отказано на том основании, что нарушенные права не относятся к личным неимущественным правам автора, при нарушении которых возможно использование такого способа защиты. Ответчица при незаконном использовании спорных фотографий не только не указала истицу в качестве автора, но и нанесла на них свой логотип, чем нарушила личные неимущественные права истицы (право авторства, право на имя, право на неприкосновенность произведения).

## СЕМЕЙНОЕ ПРАВО

### Определение Верховного Суда РФ от 11 июля 2023 г.

#### № 56-КГ23-6-К9

Если земельный участок, который относится к общему имуществу супругов, был реализован супругой после фактического прекращения семейных отношений, то денежные средства, полученные от его продажи, также относятся к общему имуществу супругов, подлежащему разделу. При этом факт выдачи супругом супруге нотариально удостоверенного согласия на отчуждение совместно нажитого недвижимого имущества не исключает обязанности супруги после прекращения между супругами семейных отношений передать супругу как сособственнику недвижимого имущества половину вырученных от продажи этого имущества денежных средств.

### Определение Верховного Суда РФ от 20 июня 2023 г.

#### № 18-КГ23-45-К4

Если супруг обращается к супруге с требованием о признании имущества совместной собственностью супругов, ссылаясь на то, что во время брака истцом и ответчиком приобретена квартира, при этом в договоре купли-продажи, который не был нотариально удостоверен, стороны определили свои доли (истец —  $\frac{1}{10}$ , ответчик —  $\frac{9}{10}$ ), то такое требование подлежало удовлетворению, поскольку соответствующее положение договора купли-продажи не может быть признано соглашением о разделе имущества ввиду несоблюдения требования о нотариальном удостоверении.

### Определение Верховного Суда РФ от 13 июня 2023 г.

#### № 69-КГ23-4-К7

Если при разделе совместно нажитого имущества один из супругов ссылается на отчуждение другим супругом общего имущества или его использование вопреки воле другого супруга и не в интересах семьи, то по общему правилу именно на него возлагается обязанность доказать это обстоятельство. При этом необходимо доказать не только распоряжение имуществом в отсутствие согласия другого супруга, но и то, что денежные средства потрачены им не в интересах семьи, в связи с чем необходимо устанавливать обстоятельства расходования денежных средств, полученных от продажи имущества.

### **Определение Верховного Суда РФ от 6 июня 2023 г.**

#### **№ 48-КГ23-3-К7**

Срок исковой давности по требованиям о разделе общего имущества супругов, брак которых расторгнут, исчисляется с момента, когда бывшему супругу стало известно о нарушении своего права на общее имущество, а не с момента возникновения иных обстоятельств (регистрация права собственности на имущество за одним из супругов в период брака, прекращение брака, неиспользование спорного имущества и т.п.). Соответственно, если после расторжения брака бывшие супруги продолжают сообща пользоваться общим имуществом, срок исковой давности следует исчислять с того дня, когда одним из супругов будет совершено действие, препятствующее другому супругу осуществлять свои права в отношении спорного имущества.

### **Определение Верховного Суда РФ от 23 мая 2023 г.**

#### **№ 34-КГ23-1-К3**

Законодательство не содержит презумпции согласия супруга на возникновение общих долговых обязательств перед третьими лицами, и по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество этого супруга, поэтому в случае заключения одним из супругов договора займа или совершения иной сделки, связанной с возникновением долга, такой долг может быть признан общим лишь при наличии обстоятельств, вытекающих из п. 2 ст. 45 СК РФ, бремя доказывания которых лежит на стороне, претендующей на распределение долга.

### **Определение Верховного Суда РФ от 14 марта 2023 г.**

#### **№ 18-КГ22-159-К4**

Если бывший супруг обращается к супруге с требованием об изменении размера алиментов (с  $\frac{1}{2}$  от всех видов заработка на трех детей на два прожиточных минимума на каждого из них), ссылаясь на то обстоятельство, что его доход на новом месте работы стал нестабильным и значительно уменьшился, то судам следовало учесть, что основанием для изменения судом размера взыскиваемых на несовершеннолетнего ребенка алиментов может являться не любое изменение материального положения обязанного уплачивать их лица, а только такое, которое более не позволяет родителю поддерживать выплату алиментов в установленном судебным постановлением размере с учетом максимально возможного сохранения ребенку прежнего уровня его обеспечения.

В частности, судам было необходимо проверить доводы ответчика о наличии в собственности и во владении истца банковских счетов, ценных бумаг, долей в уставных капиталах коммерческих организаций.

### **Определение Верховного Суда РФ от 21 февраля 2023 г.**

#### **№ 18-КГ22-144-К4**

Если супругами совместно приобретен земельный участок, при этом между супругой и банком заключен договор ипотеки в отношении указанного земельного участка, в последующем супруге предоставлен материнский капитал, который был направлен на улучшение земельного участка, ввиду чего супруг после расторжения брака обратился с требованием о признании за ним и двумя несовершеннолетними детьми от брака по  $\frac{1}{4}$  доли в спорном недвижимом имуществе, то судам следовало учесть, что права кредитора (банка) определением долей супругов и их детей в праве собственности на недвижимое имущество, приобретенное с использованием средств материнского капитала, не нарушаются, а наличие обременения в виде ипотеки на приобретенный за счет средств материнского капитала объект недвижимости не может служить основанием для отказа в удовлетворении требования о разделе данного имущества и определении долей детей в праве собственности на это имущество.

При этом в данном случае имеет место определение долей бывших супругов и их детей в праве собственности на жилой дом и земельный участок, что не требует согласия залогодержателя и не влияет на установленные договором ипотеки правоотношения, поскольку заложенное имущество находится в общей собственности названных лиц.

### **Определение Верховного Суда РФ от 1 ноября 2022 г.**

#### **№ 19-КГ22-27-К5**

Если супруга обратилась к супругу с требованием о разделе имущества, в частности дохода от предпринимательской деятельности супруга с 1 января 2018 г. по дату расторжения брака, то судам при рассмотрении требований необходимо было установить размер полученного дохода за этот период, а также выяснить, был ли получен этот доход в период брака или после его прекращения.

Кроме того, в пользу супруги может быть взыскан не весь размер полученного дохода, а только его половина. Наконец, указанный полный размер дохода неправомерно учтен судом при определении денежной компенсации за разницу в стоимости долей в выделяемом имуществе, поскольку вместе с этим вся величина дохода была присуждена супруге.



### **Определение Верховного Суда РФ от 4 октября 2022 г.**

#### **№ 5-КГ22-82-К2**

При разделе общего имущества супругов стоимость имущества, подлежащего разделу, определяется на время рассмотрения дела. Следовательно, если в ходе разбирательства суд первой инстанции использовал для определения размера компенсации, подлежащей выплате супругу при разделе квартиры, заключение судебной оценочной экспертизы на 2018 г., то при решении вопроса судом апелляционной инстанции в 2022 г. последний не может основываться на том же заключении 2018 г.

### **Определение Верховного Суда РФ от 4 октября 2022 г.**

#### **№ 4-КГ22-40-К1**

Если супруг в браке заключил договор займа с банком с целевым значением «на приобретение транспортных средств» и приобрел мотоцикл, то при оценке того, является ли общим долгом супругов долг по такому договору займа, банк должен доказать, что денежные средства были потрачены на семейные нужды. Также необходимо выяснить, с какого счета было произведено досрочное погашение другого автокредита на приобретение автомобиля, а также была ли возможность осуществить расчеты за спорное имущество из бюджета семьи без учета взятых заем средств в банке.

### **Определение Верховного Суда РФ от 27 сентября 2022 г.**

#### **№ 33-КТ22-5-К3**

Если бывшая супруга требует признания брачного договора недействительным на том основании, что договор был заключен под влиянием угроз со стороны супруга, условия договора поставили ее в крайне неблагоприятное положение по сравнению с супругом вследствие того, что стоимость перешедшего ему имущества более чем в 10 раз превысила стоимость имущества истицы, то нужно учитывать следующее:

— к этому требованию применяется годичный срок исковой давности (ст. 181 ГК РФ), который начинает исчисляться со дня прекращения насилия или угрозы, под влиянием которых была совершена сделка (п. 1 ст. 179 ГК РФ), либо со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной;

— заключению брачного договора предшествовали переговоры сторон и их представителей, и из переписки следует, что истице до заклю-

чения сделки были известны ее условия, она указывала имущество, которое должно перейти в ее собственность;

– возможность отступления от равенства долей посредством заключения брачного договора предусмотрена положениями семейного законодательства, а несоразмерность выделенного каждому из супругов имущества не является безусловным основанием для признания брачного договора недействительным.

**Правовые позиции  
Верховного Суда Российской Федерации  
по вопросам частного права**

**Выпуск № 7**

**(сентябрь 2022 г. – август 2023 г.)**

Составители

Е.Д. Автонова, С.В. Гвоздева, А.Г. Карапетов, О.И. Романова,  
Ю.В. Сбитнев, С.В. Трофимов, Е.М. Фетисова