

# Дайджест новостей правового регулирования БАНКРОТСТВА

Ответственный редактор - Юрий Сбитнев

Выпуск 47 (июль-август 2023 г.)

## Дайджест новостей правового регулирования банкротства /июль-август 2023 года/

### Оглавление

#### I. НОВОСТИ ИНСТИТУТА

#### II. ОСНОВНЫЕ НОВЕЛЛЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О БАНКРОТСТВЕ

##### 2.1. Законопроекты

#### III. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

##### 3.1. Практика Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ

- Привлечение к субсидиарной ответственности и убыткам
- Оспаривание сделок
- Требования кредиторов
- Банкротство застройщика
- Деятельность арбитражного управляющего
- Иное

#### IV. ГРОМКИЕ БАНКРОТСТВА

#### V. НОВЫЕ НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ В СФЕРЕ БАНКРОТСТВА

##### 5.1. Статьи

##### 5.2. Монографии

#### VI. ПОЛЕЗНЫЕ МАТЕРИАЛЫ В ИНТЕРНЕТЕ

##### 6.1. Блоги

## Уважаемые коллеги, дорогие друзья!

Представляем вашему вниманию 47-й выпуск Дайджеста новостей правового регулирования банкротства.

Интересных вопросов, которые разобрал Верховный Суд РФ, было много, но, наконец-то, мы получили отдельное определение по достаточно распространенной проблеме продажи общего имущества на торгах. Имеется в виду определение Верховного Суда РФ № 305-ЭС23-6628 от 16.08.2023 г., в рамках которого рассматривался вопрос о неправомерной реализации помещения, относящегося к категории общего имущества собственников помещений в здании и поэтому находящегося в их общей долевой собственности.

На практике такая ситуация возникает, к сожалению, не так уж и редко: продают отдельно от зданий – инженерные сети, вентиляционное оборудование и системы кондиционирования, смонтированные в здании, эскалаторы, технические помещения и так далее. Конечно, данный вопрос не является новым. До реформы гражданского законодательства 2021 года регулирование отношений собственников помещений в многоквартирном доме, возникающих по поводу общего имущества осуществлялось статьями 289, 290 ГК РФ, ст. 36 Жилищного кодекса РФ, ст.ст. 1 и 16 Федерального закона "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты РФ". Отношения собственников помещений, расположенных в нежилом здании, возникающие по поводу общего имущества в таком здании, на тот момент прямо законом не были урегулированы, поэтому в силу правовой позиции, изложенной в п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 N 64 "О некоторых вопросах практики рассмотрения споров о правах собственников помещений на общее имущество здания", к указанным отношениям подлежали применению нормы законодательства, регулирующие сходные отношения, в частности статьи 249, 289, 290 ГК РФ. Это означает, что право общей долевой собственности на общее имущество принадлежит собственникам помещений в здании в силу закона вне зависимости от его регистрации в реестре недвижимости (п. 3 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 N 64). Также Пленум ВАС РФ определил в качестве общего имущества помещения, предназначенные для обслуживания более одного помещения в здании, а также лестничные площадки, лестницы, холлы, лифты, лифтовые и иные шахты, коридоры, технические этажи, чердаки, подвалы, в которых имеются инженерные коммуникации, иное обслуживающее более одного помещения в данном здании оборудование (технические подвалы), крыши, ограждающие несущие и ненесущие конструкции этого здания, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование, находящееся за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного помещения. Уже по итогам реформы, состоявшейся в 2021 году, аналогичные положения были продублированы в п. 2 ст. 287.5 ГК РФ. Также ст. 141.4 ГК РФ было установлено, что помещения, предназначенные для обслуживания иных помещений в здании или сооружении, являются общим имуществом в таких зданиях или сооружениях и не участвуют в обороте как самостоятельные недвижимые вещи.

Ранее Верховный Суд уже сформулировал в определении от 26.02.2015 N 308-КГ14-6071 позицию, согласно которой общее имущество, являясь составной частью недвижимого объекта, реализуемого на торгах, не подлежит отдельному учету и оценке, так как его стоимость уже включена в установленную организатором торгов стоимость. В рассматриваемом нами определении № 305-ЭС23-6628 от 16.08.2023 г. Верховный Суд РФ указал, что помимо требования о признании торгов по продаже имущества должника недействительными суд разрешает и вытекающие из него требования о признании недействительным договора, заключенного по результатам торгов, и о применении последствий его недействительности.

Не вызывает сомнений, что собственники могут реагировать на незаконное включение в конкурсную массу общего имущества третьих лиц и не дожидаясь проведения торгов.

С уважением,

**Юрий Сбитнев,**

адвокат, магистр частного права (РШЧП),

партнер Адвокатского бюро "Эксиора" город Москва

## I. НОВОСТИ ИНСТИТУТА

- Книга [И.С. Чупрунова](#) «Преимущественное право покупки доли (акций)» опубликована на сайте электронного издательства «М-Логос» в свободном доступе ([скачать книгу бесплатно](#)).

В монографии анализируются основные вопросы, связанные с природой преимущественного права покупки доли, механизмом и сроками его реализации, а также сферой действия. Основываясь на сравнительно-правовом материале, автор обосновывает конститутивную концепцию механизма действия преимущественного права покупки доли (акций) и с опорой на нее предлагает решения отдельных наиболее распространенных практических проблем, возникающих в данной сфере. В работе широко используются как сугубо теоретические исследования, так и новейшая российская судебная практика по проблематике преимущественных прав, вследствие чего монография будет интересна как научным работникам, студентам и аспирантам, так и судьям или практикующим юристам.

Вышедшая в прошлом году печатная версия доступна для приобретения на сайте издательства «Статус» [здесь](#)

- В *сентябре-октябре 2023 года* Юридический институт «М-Логос» проводит в бесплатном формате открытые онлайн-лекции от преподавателей Института:

- [Авторская онлайн-лекция Татьяны Стрижовой «Противодействие недобросовестной конкуренции с использованием интеллектуальной собственности» \(03 октября 2023 года, начало в 16.00\)](#)

- [Авторская онлайн-лекция Ивана Чупрунова «Сфера действия преимущественного права покупки доли / акций» \(05 октября 2023 года, начало в 16.00\)](#)

- [Авторская онлайн-лекция Евгения Глухова и Елизаветы Бекмулаевой «Безотзывная доверенность в качестве обеспечительного инструмента в сделках купли-продажи бизнеса и при создании совместных предприятий» \(10 октября 2023 года, начало в 16.00\)](#)

- [Авторская онлайн-лекция Николая Андрианова «Улучшения арендованного имущества: актуальные вопросы судебной практики» \(12 октября 2023 года, начало в 16.00\)](#)

- [Авторская онлайн-лекция Владислава Старженецкого «Защита прав на товарные знаки при их использовании на маркетплейсах» \(26 октября 2023 года, начало в 16.00\)](#)

- 18 октября 2023 года Юридический институт «М-Логос» проводит авторскую онлайн-лекцию [Дмитрия Григорьева «Маркировка рекламы в интернете: правовые аспекты»](#). Начало в 16.00. Зарегистрироваться можно [здесь](#). Участие на платной основе.

- В июне-сентябре 2023 года Юридический институт «М-Логос» провел в бесплатном формате несколько авторских онлайн-лекций от преподавателей Института. Записи данных лекций размещены в свободном доступе на сайте Института и могут быть просмотрены в личном кабинете:

- [Николай Андрианов «Разбор споров о расторжении договоров аренды на основании ст. 451 ГК РФ»](#)

- [Михаил Бычихин «Санкции и контрсанкции: основные тенденции и влияние на сделки и защиту прав»](#)

- [Дарья Петрова «Отпадение цели договора: есть ли место этому институту в российском праве?»](#)

- [Сергей Сарбаш «Предварительный разбор нового Постановления Пленума ВС РФ от 27.06.23 № 23 о залоге вещей»](#)

- [Анна Ермакова «Зонтичные закупки по Закону №223-ФЗ»](#)

- [Алексей Башарин «О правовых последствиях установления территорий, в границах которых допускается осуществление комплексного развития территории»](#)

- [Артем Карапетов «Предварительный договор и опцион: теоретические и практические аспекты»](#)

- [Виталий Кастальский «Поименованные и непоименованные договоры о распоряжении исключительным правом на программы для ЭВМ»](#)

- [Максим Погребной «Комплексный договор на приобретение и обслуживание оборудования»](#)

- [Николай Покрышкин «Новые права КДЛ в деле о банкротстве \(Закон № 452-ФЗ\)»](#)

[- Иван Веселов «Лайфхаки судебного юриста»](#)

[- Владимир Хвалей «Право, применимое к внешнеторговому контракту»](#)

- На нашем сайте опубликовано расписание образовательных программ повышения квалификации Юридического института «М-Логос» на период [с сентября по декабрь 2023г.](#)

В рамках данного расписания обращаем ваше внимание на следующий онлайн-курс повышения квалификации по тематике Дайджеста:

[Практикум по эффективному ведению споров в сфере банкротства](#)

[25.09 - 27.10.2023](#)

- На сайте Института опубликованы следующие тематические дайджесты правовых новостей:

- [Дайджест новостей российского и зарубежного частного права \(выпуски за лето 2023 года\)](#)

- [Дайджест новостей налогового права \(выпуск за апрель-июнь 2023 года\)](#)

- [Дайджест новостей интеллектуальной собственности \(выпуск за лето 2023 года\)](#)

- [Дайджест новостей торгового и потребительского права \(выпуск за апрель-июнь 2023 года\)](#)

## II. ОСНОВНЫЕ НОВЕЛЛЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О БАНКРОТСТВЕ

- [Опубликован](#) закон "О внесении изменений в статьи 126 и 134 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", касающийся изменений в части расходов должника, которые погашаются вне очереди

[Законопроект № 395351-8 О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности \(банкротстве\)" \(в части банкротства лиц, управляющих многоквартирными домами\)](#)

**Дата внесения в ГД:** 05.07.2023 г.

**Статус:** 24.07.2023 г. - **Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, внесенного в Государственную Думу**

**Инициатор:** Законодательное Собрание Санкт-Петербурга

**Комитеты:** Комитет Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям; Комитет Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству

**Из пояснительной записки к законопроекту:**

Законопроект предусматривает дальнейшее совершенствование и актуализацию действующего законодательства о банкротстве в части уточнения необходимых критериев для возбуждения дел о банкротстве отдельных хозяйствующих субъектов. В частности, проектом вносятся поправки в отношении предпринимателей и юридических лиц, деятельность которых связана с предоставлением жилищно-коммунальных услуг населению и управления многоквартирными домами.

Проектом закона вводится понятие: «лицо, управляющее многоквартирными домами», под которым понимаются индивидуальные предприниматели, хозяйственные общества, товарищества собственников жилья, жилищные, жилищно-строительные и иные потребительские кооперативы, экономическая деятельность которых связана с управлением многоквартирными домами или домом и естественные монополии, под которыми понимаются крупные компании, которые осуществляют поставку необходимых для многоквартирных домов ресурсов в условиях отсутствия конкуренции.

Поэтому поправки предлагают в качестве базы для признания банкротом предприятий жилищно-коммунального комплекса установить размер его усреднённой фактической выручки за два месяца. И в то же время в законе сохранён фиксированный нижний предел задолженности, при которой кредитор вправе обратиться в суд для признания должника банкротом.

Таким образом, проект поправок предлагает установить, что для признания должника банкротом его задолженность должна удовлетворять двум условиям: во-первых, быть более, чем сумма,

установленная сегодня в законе (это один миллион для РСО и триста тысяч для управляющих многоквартирными домами) и во-вторых, превышать среднюю сумму выручки предприятия за два месяца.

Одновременно предлагается увеличить срок, в течение которого должник не в состоянии погасить накопленный долг с двух месяцев до шести.

Проектом вносятся изменения в части оснований для привлечения к субсидиарной ответственности лиц, контролирующих должника. Проектом предлагается положения статьи 61.12 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» не применять для РСО (естественных монополий) и лиц, управляющих многоквартирными домами.

Данные изменения позволят минимизировать риски привлечения к субсидиарной ответственности для лиц, принимающих решения в организациях, управляющих многоквартирными домами и добросовестно исполняющими свои обязанности, а также в организациях, являющихся субъектами естественных монополий.

### **III. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА**

#### **3.1 Практика Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ**

##### ***Привлечение к субсидиарной ответственности и взыскание убытков***

###### [Определение ВС РФ № 305-ЭС23-3934 \(1, 2\) от 11.08.2023 г.](#)

1. Судебное разбирательство о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности по основанию невозможности погашения требований кредиторов должно в любом случае сопровождаться изучением причин несостоятельности должника. Для удовлетворения подобного рода исков требуется установление недобросовестных действий ответчиков, исключая влияние иных объективных причин ухудшения финансового положения должника.

2. Процесс доказывания того, что невозможность погашения требований кредиторов обусловлена неправомерными действиями ответчиков, упрощен законодателем для истцов посредством введения соответствующих опровержимых презумпций, при подтверждении которых предполагается наличие вины ответчика в доведении должника до банкротства, и на ответчика перекладывается бремя доказывания отсутствия оснований для удовлетворения иска. Следовательно, ответчики не лишены возможности доказывать отсутствие оснований для удовлетворения предъявленных к ним требований.

3. В отсутствие доказательств совместного умысла и согласованности противоправных действий сменяющих друг друга директоров оснований для возложения на них субсидиарной ответственности в солидарном порядке не имеется.

4. Генеральный директор как единоличный исполнительный орган акционерного общества приобретает полномочия на осуществление без доверенности действий от его имени с момента его избрания уполномоченным органом акционерного общества, а не с момента внесения в ЕГРЮЛ соответствующей записи. Законодательство не связывает возникновение либо прекращение полномочий исполнительного органа юридического лица с моментом внесения соответствующих сведений в ЕГРЮЛ.

###### [Определение ВС РФ № 301-ЭС22-27936 \(1, 2\) от 14.08.2023 г.](#)

1. По общему правилу, предусмотренному абзацем первым п. 11 ст. 61.11 Закона о банкротстве, размер субсидиарной ответственности контролирующего лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр, а также заявленных после закрытия реестра и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника. В то же время абзац второй указанного пункта допускает возможность снижения размера ответственности, если размер вреда, причиненного имущественным правам кредиторов по вине ответчика, существенно меньше размера требований кредиторов.

2. Основанием к уменьшению размера субсидиарной ответственности привлекаемых к ней лиц по правилам абзаца второго пункта 11 статьи 61.11 Закона о банкротстве могут служить, в частности, наличие имевших место помимо действий (бездействия) ответчиков обстоятельств, повлекших неплатежеспособность должника; доказанная ответчиком явная несоразмерность причиненного им вреда объему реестра требований кредиторов; проявление ответчиком деятельного раскаяния, например, погашение вреда в причиненном размере, способствование нахождению имущества должника или иных бенефициаров и т.д.

3. Определение о включении требования в реестр требований кредиторов не является основанием для отказа в применении абзаца второго пункта 11 статьи 61.11 Закона о банкротстве. Снижение размера субсидиарной ответственности на основании данной нормы с учетом размера причиненного вреда не является пересмотром определения о включении требований в реестр.

4. Из природы НДС как косвенного (перелагаемого) налога вытекает, что само по себе отличие цены сделки, примененной в отношениях между двумя хозяйствующими субъектами, даже аффилированными (взаимозависимыми) между собой, не влечет наступление потерь казны с безусловностью.

По общему правилу уплата НДС продавцом (исполнителем, подрядчиком) в относительно больших суммах (при применении рыночных цен) сопровождалась бы принятием этих же сумм к вычету покупателем (заказчиком) при отсутствии потерь казны. Применительно к «зеркальной» ситуации, когда реализация товаров (работ, услуг) осуществлялась по более низкой цене в сравнении с рыночной ценой, и сумма НДС по сделке между взаимозависимыми лицами также оказывается относительно низкой (в сравнении с налогом, который был бы исчислен продавцом при применении рыночной цен), доначисление НДС продавцу (подрядчику, исполнителю) должно сопровождаться предоставлением покупателю (заказчику) юридической и фактической возможности принять скорректированную сумму налога к вычету.

5. Из сущности «дробления бизнеса» как правонарушения, как связанного с искусственным разделением налогооблагаемой деятельности, вытекает, что в целях определения объема прав и обязанностей в соответствии с действительным экономическим смыслом осуществляемой деятельности должна происходить не только консолидация доходов (прибыли) и расходов группы лиц, но также – консолидация налогов, уплаченных с соответствующих доходов, таким образом, как если бы проверяемый налогоплательщик уплачивал УСН в бюджет за подконтрольных ему лиц.

Следовательно, суммы налогов, уплаченные участниками группы в отношении дохода от искусственно разделенной деятельности должны учитываться при определении размера налоговой обязанности (недоимки) по общей системе налогообложения налогоплательщика – организатора группы.

6. Тот факт, что часть уплаченных группой налогов не была учтена в рамках осуществления налоговой реконструкции при доначислении налогов должнику, не препятствует контролирующим лицам при разрешении вопроса об их субсидиарной ответственности ссылаться на имеющуюся переплату и на отсутствие у казны вреда, причиненного их действиями.

7. При определении размера реально причиненного бюджету имущественного вреда необходимо учесть уплаченные компанией налоги с перераспределенной налоговой базы так, как если бы она уплачивала налоги в бюджет за должника, которому эта налоговая база вменена по результатам проверки.

#### [Определение ВС РФ № 306-ЭС22-15337 \(2\) от 21.08.2023 г.](#)

1. В постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 16.11.2021 № 49-П сформулирована правовая позиция о недопустимости ограничения права лица, в отношении которого возбуждено производство о субсидиарной ответственности в деле о банкротстве, обжаловать судебные акты, принятые в рамках указанного дела о банкротстве без участия этого лица, в том числе в споре об установлении требований кредиторов к должнику.

Гарантией для названных лиц, не реализовавших по уважительным причинам право на совершение процессуальных действий в установленный срок, является ст. 117 АПК РФ, согласно которой пропущенный процессуальный срок может быть восстановлен по ходатайству лица, участвующего в деле. При решении вопроса о восстановлении пропущенного срока на лицо,

настаивающее на восстановлении срока, возложена обязанность подтверждения того, что срок пропущен по уважительным причинам, не зависящим от него, и того, что он не имел реальной возможности совершить процессуальное действие в установленный законом срок.

2. Суд кассационной инстанции должен оценить обоснованность доводов лица, заявившего ходатайство о восстановлении срока на обжалование как при разрешении ходатайства, так и после восстановления срока при последующем рассмотрении дела в соответствующей инстанции. Если впоследствии будет установлено отсутствие оснований для восстановления срока, производство по жалобе подлежит прекращению.

3. Реализация контролирующими должника лицами права на судебную защиту, обеспечиваемого особым порядком исчисления срока на подачу жалобы (с момента принятия к производству заявления о привлечении лица к субсидиарной ответственности), не должна приводить к необоснованному восстановлению пропущенного процессуального срока и тем самым – к нарушению принципа правовой определенности. Произвольное восстановление процессуальных сроков противоречит целям их установления и может привести к нарушению баланса интересов участвующих в деле лиц.

4. О наличии у контролирующего лица возможности принять участие в рассмотрении требования о включении в реестр до принятия к производству заявления о привлечении указанного лица к субсидиарной ответственности могут свидетельствовать подача контролирующим лицом заявления о включении в реестр и рассмотрение данного заявления, возможность совершения процессуальных действий через иных кредиторов, единственным учредителем и родным братом которых является брат контролирующего лица.

### **Оспаривание сделок**

#### **[Определение ВС РФ № 302-ЭС22-21521 \(3, 4\) от 17.08.2023](#)**

1. Мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна (пункт 1 статьи 170 ГК РФ). При этом стороны такой сделки могут осуществить для вида формальное ее исполнение. Например, во избежание обращения взыскания на имущество должника они могут заключить договор купли-продажи и составить акт о передаче данного имущества покупателю, при этом сохранив контроль продавца за ним.

2. По смыслу ст. 170 ГК РФ о мнимости (об изначальном отсутствии намерения исполнять сделку) может свидетельствовать не имеющая разумного обоснования пассивность обеих сторон договора, которые длительное время не исполняют свои обязательства, не осуществляют права по сделке, не совершают действия, направленные на побуждение контрагента к исполнению обязательства. Например, о такой пассивности может свидетельствовать то, что общество, считающее себя покупателем и собственником имущества, в течение 10 лет не принимало никаких мер к постановке имущества на учет в соответствующих органах, не имело в штате работников, имеющих необходимую аттестацию для работы с имуществом, не обладало каким-либо правами на опасный производственный объект, в состав которого входило имущество, нахождение имущества на участке предположительного продавца (первоначального собственника). Доказательствами мнимости также может являться отсутствие у потенциального покупателя доказательств длительного владения и использования имущества, несения соответствующих расходов.

#### **[Определение ВС РФ № 305-ЭС18-17629 \(5-7\) от 18.08.2023 г.](#)**

1. Когда отношения сторон являются сложно структурированными и опосредуются чередой запутанных и связанных между собой сделок, правильная квалификация совокупности юридически значимых действий сторон должна осуществляться посредством сопоставления фактических обстоятельств, имевших место до инициирования оспариваемых действий, и обстоятельств, возникших после совершения сторонами всех операций.

Следовательно, при рассмотрении спора о привлечении контролирующего должника лиц к субсидиарной ответственности необходимо исследовать весь комплекс правоотношений.

2. Вопрос о возможном причинении контролирующими лицами вреда кредиторам должен разрешаться посредством сопоставления имущественного состояния должника, имевшегося до всей совокупности приведенных операций, с тем финансовым положением, в котором он находился после совершения сторонами этих операций.

Отсутствие негативных изменений в соотношении активов и пассивов должника указывает на отсутствие признака причинения вреда кредиторам, в силу чего не имеется и условий для возложения на контролирующих лиц субсидиарной ответственности по долгам общества.

3. В ситуации, когда контролирующее лицо произвело компенсацию за изъятый ранее актив, по общему правилу отсутствуют основания для возложения на такое лицо ответственности по долгам подконтрольного общества. При этом даже возможный факт погашения задолженности перед кредитором в период, предусмотренный статьей 61.3 Закона о банкротстве, не указывает на наличие условий для субсидиарной ответственности, поскольку сам по себе факт оказания предпочтения одному из кредиторов не образует признака существенной убыточности сделки.

#### [Определение ВС РФ № 305-ЭС21-13317 от 22.08.2023 г.](#)

1. При проверке платежей на предмет их действительности по основанию, предусмотренному п. 3 ст. 61.3 Закона о банкротстве, подлежат выяснению вопросы о том, было ли оказано предпочтение лицу, получившему исполнение от должника (нарушены ли при удовлетворении его требования принципы пропорциональности и очередности по сравнению с иными кредиторами должника), а также знало ли названное лицо о неплатежеспособности (недостаточности имущества) должника в указанный момент.

2. Осведомленность контрагента должника о противоправных целях сделок может доказываться через опровержимые презумпции заинтересованности сторон сделки между собой, осведомленности об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках его неплатежеспособности или недостаточности у него имущества.

3. Если управляющий приводит доводы об аффилированности сторон сделки, к ответчику переходит бремя доказывания обратного. Последнему не должно составить труда дать пояснения по поводу аффилированности с должником, раскрыть разумные экономические мотивы совершения оспариваемых платежей, документально обосновать основания получения от должника денежных средств, а также реальность сложившихся с ним правоотношений.

#### [Определение ВС РФ № 305-ЭС23-6205 от 25.08.2023 г.](#)

1. В целях обеспечения стабильности гражданского оборота п. 2 ст. 61.4 Закона о банкротстве установлен общий запрет на оспаривание на основании статьи 61.3 этого Закона сделок (платежей), совершенных в рамках обычной хозяйственной деятельности, размер которых не превышает одного процента от стоимости активов должника.

Для правильного разрешения вопроса о совершении сделки в процессе обычной хозяйственной деятельности следует учитывать, что к таковым не могут быть отнесены сделки, совершенные при наличии обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности контрагента несостоятельного должника, который, в частности, согласился принять исполнение без учета принципов очередности и пропорциональности, располагая информацией о недостаточности имущества должника для проведения расчетов с другими кредиторами

2. В качестве доказательства мнимости сделок могут рассматриваться отсутствие у подрядчика штата персонала, соответствующего объему выполняемых работ, наличие у должника (заказчика) штата, достаточного для самостоятельного выполнения работ, отсутствие у привлеченного лица права на спецтехнику, предположительно переданную в аренду должнику, или возникновение права на указанную технику позже заключения договора аренды с должником.

3. Если будет установлено, что правоотношения сторон фактически имели мнимый характер (статья 170 Гражданского кодекса Российской Федерации), то наличие у сделки признаков подозрительной (статья 61.2 Закона о банкротстве) и/или сделки с предпочтением (статья 61.3 Закона о банкротстве) правового значения не имеет.

#### [Определение ВС РФ № 305-ЭС21-28119 \(3\) от 28.08.2023 г.](#)

1. По общему правилу, при ликвидации одной из сторон сделки спор о признании этой сделки недействительной не может быть рассмотрен судом и дело подлежит прекращению. Данное правило основано на объективной невозможности рассмотрения иска в ситуации, когда надлежащий ответчик утратил правоспособность и по этой причине не может защищаться против предъявленного требования. Исключением является ситуация, когда до ликвидации такой ответчик передал свои права и обязанности по сделке иному лицу.

2. Арбитражный суд истребует доказательства, в частности, в случае обоснования лицом, участвующим в деле, отсутствия возможности самостоятельного получения доказательства от лица, у которого оно находится, указания на то, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть установлены этим доказательством, а также указания причин, препятствующих получению доказательства, и места его нахождения.

Если сведения подлежат истребованию из иностранного государства, суду в любом случае следует проверять невозможность самостоятельного их получения.

При наличии оснований для удовлетворения ходатайства суд может поставить перед должником и его кредиторами вопрос о несении дополнительных расходов, связанных с получением информации.

3. В любом случае суду надлежит устанавливать, является ли полученный от уполномоченного органа иностранного государства ответ (составленный на иностранном языке без перевода на русский язык) достаточным основанием для вывода о ликвидации компании (отсутствии правопреемства и т.п.), и как следствие, для прекращения производства по обособленному спору.

### ***Требования кредиторов***

#### **[Определение ВС РФ № 305-ЭС23-5946 от 15.08.2023 г.](#)**

1. Конкурсный управляющий, получив на счет должника денежные средства и зная о дате рассмотрения и размере требования уполномоченного органа, в отношении которого вынесено решение об отказе в признании недействительным решения налогового органа и имеются основания полагать, что оно будет признано обоснованным и включено в реестр требований кредиторов, действуя разумно, в целях реализации принципа соразмерного удовлетворения требований кредиторов должен отложить принятие решения о погашении третьей очереди реестра или применительно к п. 6 ст. 142 Закона о банкротстве или зарезервировать денежные средства в размере, достаточном для соразмерного погашения требования уполномоченного органа. Погашение требований кредиторов (без учета требований уполномоченного органа) в подобных обстоятельствах нельзя признать отвечающими стандартам добросовестности и разумности

2. По смыслу п. 6 ст. 142 Закона о банкротстве под разногласиями между конкурсным управляющим и кредитором понимаются не только заявления, поданные по форме, предусмотренной статьей 60 Закона о банкротстве, но и любые ситуации, когда обоснованность притязаний кредитора к конкурсной массе находится под сомнением (в том числе при обжаловании судебных актов в апелляционном и кассационном порядке).

#### **[Определение ВС РФ № 307-ЭС23-8079 от 16.08.2023 г.](#)**

1. Законодательство о банкротстве предусматривает возможность изменить очередность и преимущественно перед любыми другими требованиями кредиторов во внеочередном порядке погасить расходы на проведение мероприятий по недопущению возникновения техногенных или экологических катастроф либо гибели людей, вызванных прекращением деятельности организации должника или ее структурных подразделений.

2. Все неустранимые сомнения по вопросу о наличии или отсутствии обстоятельств, свидетельствующих о реальной угрозе возникновения техногенных и (или) экологических катастроф либо гибели людей вследствие прекращения поставок данных энергоресурсов (либо ограничения поставок ниже уровня, минимально необходимого для безопасного состояния соответствующего объекта), применительно к опасным производственным объектам должны толковаться в пользу их наличия.

3. Обстоятельства, угрожающие катастрофой или гибелью людей, могут возникнуть не только вследствие неких экстраординарных и очевидных факторов, требующих специального реагирования, но и в результате накопления критической массы угроз в самих опасных производственных объектах или в результате изменения воздействия на них внешней среды из-за прекращения их текущего обслуживания в целом или даже отдельных их элементов

4. Из буквального толкования п. 1 ст. 134 Закона о банкротстве следует возможность изменения очередности текущих платежей для недопущения возникновения катастрофы, то есть платежи должны быть направлены на превентивные меры, минимизирующие саму вероятность наступления тяжких последствий, а не на их ликвидацию.

5. При наличии у суда сомнений относительно наличия обстоятельств, предусмотренных в абзаце второго пункта 1 статьи 134 Закона о банкротстве, суд вправе обратиться в уполномоченный в сфере безопасности функционирования такого рода объектов федеральный орган исполнительной власти (его территориальные органы) в целях компетентной оценки названным органом рисков техногенной и (или) экологической катастрофы либо гибели людей в случае прекращения деятельности организации-должника или ее структурных подразделений.

6. Для целей применения абзаца второго пункта 1 статьи 134 Закона о банкротстве достаточно доказать только два обстоятельства: реальность угрозы наступления перечисленных в норме неблагоприятных последствий; и действительную направленность осуществляемых кредитором и подлежащих оплате действий, в частности по энергоснабжению должника, на недопущение этих последствий.

7. Сама по себе невозможность отказа от поставки электроэнергии гарантирующим поставщиком не исключает возможность применения абзаца второго пункта 1 статьи 134 Закона о банкротстве. Напротив, в Постановлении № 4-П Конституционный Суд Российской Федерации, раскрывая конституционно-правовой смысл данной нормы, исходил из того, что она обеспечивает баланс интересов хозяйствующих субъектов и устанавливает повышенные гарантии оплаты ресурсов гарантирующим поставщикам, ограниченным законодателем в праве на отказ от исполнения обязательств по поставке в случае нарушения потребителем обязательств по оплате.

#### [Определение ВС РФ № 308-ЭС23-5080 от 21.08.2023 г.](#)

Расходы на погребение и моральный вред, взысканные в пользу кредитора в связи с установленной приговором суда гибелью сына вследствие управления должником автомобилем с нарушением правил дорожного движения, как и проценты за пользование денежными средствами, присужденные за неуплату взысканных сумм, указывают на то, что основанием возникновения обязанности должника по уплате кредиторам всех требуемых сумм является причинение вреда жизни или здоровью. При этом, согласно абзацу 2 пункта 4 статьи 134, пункт 3 статьи 213.27 Закона о банкротстве, расчеты по требованиям гражданам, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, относятся к первой очереди. Данные нормы не претерпевали изменений в отношении очередности таких требований.

В силу Закона № 186-ФЗ из абзаца 2 пункта 4 статьи 134 Закона о банкротстве исключено указание на компенсацию морального вреда в составе первой очереди реестра. Однако указанное изменение закона не влияет на очередность указанных требований, поскольку из содержания названного абзаца следует, что осуществляемая в случае причинения вреда жизни или здоровью компенсация морального вреда наряду с другими вытекающими из этого обязательства требованиями относится к первой очереди.

### **Банкротство застройщика**

#### [Определение ВС РФ № 306-ЭС22-27838 \(2, 3\) от 17.07.2023 г.](#)

1. Специальный (упрощенный) порядок включения в реестр застройщика требований участников строительства, возникших из договоров участия в долевом строительстве направлен на защиту прав граждан применительно к жилищному строительству. Требования включаются в реестр застройщика

конкурсным управляющим самостоятельно на основании информации, размещенной органом, осуществляющим государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним, с последующим уведомлением участника строительства о включении его требования в реестр. При наличии у несостоятельного застройщика документов, подтверждающих факт полной или частичной оплаты, осуществленной участником строительства, конкурсным управляющим также вносит в реестр застройщика и сведения об уплаченной сумме (абзацы первый и второй). Требование гражданина исключается из реестра судом на основании заявления конкурсного управляющего застройщиком, если документы, подтверждающие оплату, у застройщика отсутствуют и они не были представлены гражданином, уведомленным о включении его требования в реестр застройщика.

2. Негативные последствия бездействия управляющего, не исполнившего предусмотренную законом о банкротстве (ст. 201.4) обязанность по самостоятельному формированию реестра застройщика в отношении зарегистрированного договора участия в долевом строительстве, равно как и последствия неосмотрительности фондов, принявших решения о завершении строительства без учета доступной им информации, не могут быть возложены судами на гражданина – участника долевого строительства. В связи с этим суд не может отказать во включении в реестр застройщика обязательства по передаче квартиры гражданину, раскрывшему сделку публично путем государственной регистрации договора участия в долевом строительстве (даже если передача имущества застройщика и связанных с ним обязательств фонду на момент принятия решения состоялась).

3. Правила пункта 15 статьи 201.4 Закона о банкротстве о том, что требование участника строительства, включенное в реестр застройщика после дня принятия решения о финансировании мероприятий по завершению строительства, подлежит удовлетворению путем выплаты денежной компенсации, применимы к ситуациям, при которых конкурсный управляющий, фонды по объективным причинам не могли знать о наличии у гражданина договора с застройщиком, например, когда сделка о возмездной передаче застройщиком будущей недвижимости оформлена как публично нераскрытый договор простого товарищества, договор о выдаче векселя для последующей оплаты им жилого помещения и т.п.

#### [Определение ВС РФ № 305-ЭС23-283 от 04.07.2023 г.](#)

1. В соответствии с положениями Закона № 151-ФЗ юридические лица были исключены из состава участников строительства для целей применения законодательства о банкротстве, что отразилось на объеме их прав в деле о банкротстве застройщика, поскольку требования юридических лиц по договорам долевого участия в строительстве более не подлежали включению в реестр требований к передаче жилых помещений. Указанные требования стали носить денежный характер и подлежали включению в четвертую очередь реестра требований кредиторов.

Согласно пункту 16 статьи 16 Закона № 151-ФЗ положения параграфа 7 главы IX (Банкротство застройщиков) Закона о банкротстве применяются арбитражными судами при рассмотрении дел о банкротстве, производство по которым возбуждено после дня вступления в силу настоящего Федерального закона. В то же время согласно пункту 17 Закона № 151-ФЗ положения пункта 3.2 статьи 201.1, статей 201.8-1, 201.8-2, 201.9, 201.10 - 201.14, 201.15-1, 201.15-2, 201.15-2-1 Закона о банкротстве в редакции Закона № 151-ФЗ (в том числе устанавливающих понятие «участника строительства») применяются в случаях, если производство по делу о банкротстве застройщика возбуждено до дня вступления в силу указанного Федерального закона при условии, что к этому дню не начаты расчеты с кредиторами третьей очереди.

2. Передача незавершенного строительством объекта недвижимости новому инвестору-застройщику подразумевает начало реализации плана по выходу должника из кризиса, поскольку с этого момента начинаются расчеты с кредиторами третьей очереди.

В связи с этим в соответствии с пунктом 6 статьи 201.15-2 Закона о банкротстве на основании определения арбитражного суда о передаче обязательств по договорам долевого участия новому застройщику требования участников строительства исключаются конкурсным управляющим (внешним управляющим) из реестра требований участников строительства, а должник более не отвечает перед участниками строительства по невыполненным обязательствам.

Соответственно, если обязательства застройщика перед кредиторами (участниками строительства) переданы правопродшественнику фонда до вступления в силу Закона № 151-ФЗ (27.06.2019), в соответствии с положениями пункта 17 статьи 16 Закона № 151-ФЗ Закон о банкротстве применяется к спорным правоотношениям в прежней редакции.

[Определение ВС РФ № 309-ЭС21-22524 \(2\) от 03.08.2023 г.](#)

1. При продаже заложенного имущества по цене, превышающей оценочную стоимость, сумма, на которую вправе претендовать залоговый кредитор, рассчитывается исходя из реальной выручки.

2. Положения, закрепленные в ст. 201.14 Закона о банкротстве, являются специальными как по отношению к правилам о распределении выручки от реализации предмета залога при банкротстве обычных организаций, содержащимся в ст. 138 указанного Закона, так и по отношению к правилам об очередности удовлетворения требований кредиторов несостоятельного застройщика, установленным п. 1 ст. 201.9 Закона о банкротстве.

3. Если застройщик, привлекая денежные средства на строительство, не размещал их на счетах эскроу, в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 201.14 Закона о банкротстве 60 процентов выручки от реализации предмета залога гарантированно направляется на расчеты с кредиторами, требования которых обеспечены залогом. К числу таких кредиторов относятся все залогодержатели: и лица, залоговое обеспечение в пользу которых возникло на основании договора, и лица, получившие обеспечение в силу закона, например на основании статьи 13 Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации». В этой части выручка между лицом, залоговое обеспечение в пользу которого возникло на основании договора, и залогодержателями, заключившими договоры участия в долевом строительстве, распределяется пропорционально размеру их требований.

4. В силу подпункта 2 пункта 1 статьи 201.14 Закона о банкротстве 25 процентов выручки от реализации предмета залога в обязательном порядке направляется на погашение денежных требований граждан, вложивших денежные средства в строительство жилого помещения, машино-места, нежилого помещения, площадь которого не превышает 7 квадратных метров, вне зависимости от того, являются ли эти граждане залогодержателями в отношении реализуемых объектов, а также на погашение требований фонда развития, указанных в норме.

Оставшиеся 15 процентов выручки распределяются в соответствии с подпунктами 2 и 3 пункта 1, пунктом 2 статьи 201.14 Закона о банкротстве.

5. Отсутствие на земельном участке, переданном в залог, незавершенных строительством объектов, равно как и отчуждение на торгах не самого земельного участка, а долей в праве собственности на него не свидетельствует о том, что к спорным отношениям не подлежат применению положения статьи 201.14 Закона о банкротстве.

6. Если разногласия связаны с распределением между кредиторами выручки, полученной от продажи заложенного имущества, то в случае ликвидации должника-банкрота основания для прекращения производства по делу отсутствуют. Правило о прекращении производства основано на объективной невозможности рассмотрения иска в ситуации, когда надлежащий ответчик утратил правоспособность и по этой причине не может защищаться против предъявленного требования. Однако в случае разногласий между кредиторами, объективных препятствий для разрешения судом внутренних разногласий, возникших между кредиторами, не имеется.

[Определение ВС РФ № 305-ЭС22-7253 \(5\) от 24.08.2023 г.](#)

1. Лицо, право которого нарушено, вправе требовать от лица, нарушившего право, полного возмещения убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Указанное означает, что норма, в которой отсутствует указание на размер подлежащих возмещению убытков, должна быть истолкована как предусматривающая их полное возмещение.

2. Специальная норма ст. 10 Закона об участии в долевом строительстве предусматривает обязанность возмещения застройщиком дольщику причинённых убытков в результате неисполнения (ненадлежащего исполнения) своих обязательств сверх неустойки.

3. Признание застройщика банкротом, введение в отношении него ликвидационной процедуры конкурсного производства с применением правил параграфа 7 главы IX Закона о банкротстве, равно как и ненаделение в Законе о банкротстве дольщика – юридического лица статусом «участника строительства» само по себе не исключает возможность применения к спорным правоотношениям общих норм гражданского законодательства о взыскании убытков в связи с ненадлежащим исполнением застройщиком обязательств перед добросовестным дольщиком.

Следовательно, не относящееся к категории «участник строительства» по смыслу, придаваемому Законом о банкротстве, юридическое лицо обладает правом на подачу заявления о взыскании убытков с должника (застройщика).

4. Согласно постановлению Конституционного Суда РФ от 21.07.2022 № 34-П части 14 и 17 статьи 16 Закона № 151-ФЗ во взаимосвязи с пунктом 11 статьи 201.15.2 Закона о банкротстве признаны не соответствующими Конституции РФ в той мере, в какой они в системе действующего правового регулирования не предусматривают необходимых правовых гарантий защиты прав кредиторов, не являющихся участниками строительства, при прекращении их залоговых прав в связи с передачей земельного участка, объекта незавершенного строительства фонду, действующему в целях защиты прав граждан - участников долевого строительства, в рамках дела о банкротстве застройщика.

В то же время признание этих положений неконституционными не может являться основанием для отмены решения о передаче фонду прав застройщика, а также препятствием для такой передачи и принятия фондом на себя соответствующих обязательств. Равным образом, неконституционность не означает восстановление залоговых прав кредиторов, не являющихся участниками строительства (в значении, придаваемом данному понятию законодательством о банкротстве) и приобретших права залогодержателей до принятия оспоренного регулирования.

5. Таким образом, после признания застройщика банкротом общество лишено возможности требовать исполнения застройщиком неденежного требования о передаче квартиры, однако вправе претендовать на участие в распределении вырученных от реализации предмета залога денежных средств с учетом своего статуса кредитора, требования которого признаны обоснованными и подлежащими удовлетворению за счёт имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований реестровых кредиторов.

На случай передачи фонду прав застройщика в упомянутом постановлении № 34-П Конституционный Суд Российской Федерации установил временный порядок защиты прав лиц, ранее являвшихся залоговыми кредиторами застройщика, перед которыми у фонда не возникли обязательства по передаче помещений, предусмотрев механизм предоставления им компенсации со стороны фонда в пределах, определенных в пункте 4 резолютивной части постановления. Правовая позиция Верховного Суда Российской Федерации о реализации такого механизма защиты прав лиц, ранее являвшихся залоговыми кредиторами, перед которыми у фонда не возникли обязательства по предоставлению помещений, изложена в определении от 29.08.2022 № 309-ЭС18-13770(4-6).

### ***Деятельность арбитражного управляющего***

#### **[Определение ВС РФ №305-ЭС22-25302\(5\) от 17.08.2023 г.](#)**

1. При рассмотрении жалоб кредиторов по текущим платежам на нарушение их прав действиями (бездействием) арбитражного управляющего, выражающимися в непогашении текущих обязательств, к числу обстоятельств, входящих в предмет доказывания, относится наличие (отсутствие) у арбитражного управляющего сведений о таких обязательствах. При этом поведение как арбитражного управляющего, так и кредитора подлежит оценке на предмет разумности и добросовестности.

2. Положение п. 6 ст. 20.3 Закона о банкротстве, в соответствии с которым вновь утвержденные судом в процедуре банкротства арбитражные управляющие являются правопреемниками предыдущих арбитражных управляющих, не может само по себе рассматриваться в качестве достаточного и

безусловного обоснования того, что конкурсный управляющий знал или должен был знать о наличии текущего требования и недобросовестно не рассмотрел заявление о включении требования в реестр текущих платежей.

Непринятие конкурсным управляющим мер по рассмотрению спорного требования в отсутствие у управляющего соответствующей информации не может быть квалифицировано как недобросовестное поведение.

3. В рамках дела о банкротстве суд не вправе оценивать по существу обоснованность требования текущего кредитора. Такие требования предъявляются в общеисковом порядке. В связи с этим производство по требованию о включении требования в реестр текущих платежей подлежит прекращению.

#### [Определение ВС РФ № 308-ЭС23-7985 от 22.08.2023 г.](#)

1. Кандидатура заявителя по делу о банкротстве должника имеет значение при даче арбитражным управляющим своего согласия быть утвержденным арбитражным судом в деле о банкротстве.

2. К лицу, приобретшему требования заявителя, переходят также связанные со статусом заявителя обязанности в деле о банкротстве, в том числе предусмотренные статьей 59 Закона о банкротстве. Таким образом, наряду с правами кредитора по делу о банкротстве на цессионария переходят и обязательства заявителя по оплате судебных расходов на процедуры банкротства, расходов на выплату вознаграждения арбитражным управляющим в деле о банкротстве и оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражными управляющими для обеспечения исполнения своей деятельности.

3. Если арбитражный управляющий не давал согласие на заключение между заявителем по делу о банкротстве и третьим лицом соглашения о переводе обязанностей заявителя по делу о банкротстве, формализованного в соответствующем договоре цессии, то первоначальный и новый кредиторы, по общему правилу, несут солидарную ответственность перед арбитражным управляющим за встречное исполнение обязательств заявителя по делу о банкротстве, возникших до замены кредитора.

#### [Определение ВС РФ № 307-ЭС23-6153 \(1, 4, 5\) от 28.08.2023 г.](#)

1. Если должник и аффилированные с ним лица осуществляли погашение требований заявителей по делу о банкротстве или выкуп требований указанных лиц, при этом сумма погашенных и выкупленных требований являлась незначительной по сравнению с размером требований иных кредиторов, следует исходить из отсутствия экономической целесообразности подобных действий и из совершения данных действий с целью преодоления заинтересованными лицами норм Закона о банкротстве, не позволяющих должнику предлагать свою кандидатуру арбитражного управляющего.

2. Если на собрании кредиторов за кандидатуру конкурсного управляющего проголосовали кредиторы должника, совокупный размер требований которых в десять раз ниже размера уже заявленных на тот момент, но не рассмотренных требований иных кредиторов, данное решение не может быть квалифицировано как выражение действительной воли всего гражданско-правового сообщества, объединяющего его кредиторов.

3. Право на участие в выборе кандидатуры конкурсного управляющего или саморегулируемой организации является одним из основных прав кредитора. Следовательно, понимая, что назначение временным управляющим должником произошло с подачи миноритарного кредитора (компании), совместные с должником действия которого были направлены на обход пункта 5 статьи 37 Закона о банкротстве, добросовестный, разумный и независимый управляющий должен был отложить проведение собрания кредиторов по выбору кандидатуры конкурсного управляющего для предоставления всем его участникам возможности высказаться по данному вопросу.

4. В случае отсутствия доверия между органом управления должником, коим является конкурсный управляющий, и сообществом его кредиторов, суд обязан принимать решения, предупреждающие подобные конфликты, а в случае возникновения – своевременно их разрешать с учётом баланса интересов независимых кредиторов, опираясь на волю большинства.

5. Любые разумные сомнения в независимости арбитражного управляющего трактуются против него и в отсутствии надлежащего опровержения влекут отказ в его утверждении. Выводы о том, что для отказа в утверждении конкурсного управляющего необходимо доказать его прямую аффилированность

с должником или связанным с ним лицами не соответствует разъяснениям, изложенным в пункте 56 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве».

6. Если первое собрание, которое учитывало бы мнение большинства кредиторов должника, имеющих право принять участие и голосовать по вопросу определения саморегулируемой организации, по сути, не состоялось, отсутствует необходимость определения саморегулируемой организации арбитражных управляющих методом случайной выборки.

Применение судом метода случайной выборки при этом не исключается в случае сохранения конфликта интересов после предоставления возможности кредиторам реализовать их законные права.

## **Иное**

### [Определение ВС РФ № 307-ЭС22-11918 \(6\) от 27.07.2023](#)

1. По смыслу п. 1 ст. 461 ГК РФ покупатель, осведомленный об особых обстоятельствах, предшествовавших купле-продаже и способных привести к отобранию у него вещи, и несмотря на это заключивший договор, при последующей виндикации данной вещи или ином ее полном или частичном изъятии по соответствующему правовому основанию не вправе требовать от продавца возмещения возникших убытков. Это обусловлено тем, что по такой сделке покупатель, по сути, намеревается приобрести лишь тот статус, который в отношении вещи фактически имеет продавец, в полной мере осознавая отсутствие гарантий неизыблемости получаемого им статуса. В связи с этим цена подобной сделки, как правило, значительно ниже рыночной стоимости вещи (дисконт пропорционален вероятности изъятия имущества).

Продавец, передавая негарантированный статус и вещь за оговоренную цену, исполняет принятое по сделке обязательство. В свою очередь, покупатель, решивший заключить договор на таких условиях в надежде сохранить вещь у себя, принимает на себя риск ее отобрания третьим лицом.

2. Рассматривая вопрос об осведомленности покупателя о наличии оснований для изъятия вещи, следует учитывать, что, по общему правилу, на стороне продавца лежит обязанность передать вещь свободной от прав третьих лиц (статья 460 ГК РФ). Также следует принимать во внимание и принцип добросовестности, согласно которому продавец должен учитывать права и законные интересы покупателя, оказывать ему содействие в получении необходимой информации. С учетом этого, по общему правилу, покупатель вправе полагаться на то, что продавец предлагает ему к приобретению вещь, не обремененную правами третьих лиц, и это предложение исходит от действительного собственника. Сама по себе простая неосмотрительность покупателя не освобождает от ответственности продавца, умышленно скрывшего от покупателя информацию о правах третьего лица на вещь и (или) о наличии оснований для ее изъятия. По смыслу статей 460, 461 ГК РФ данная презумпция неприменима, если продавец объявил покупателю о возможности возникновения притязаний со стороны третьих лиц, либо если покупатель доподлинно узнал об этом из другого источника, либо если угроза появления притязаний (например, угроза подачи виндикационного иска) была явной, то есть сложилась ситуация, при которой у любого разумного покупателя возникло бы твердое желание совершить определенные действия, вследствие которых он с неизбежностью удостоверился бы в реальности возникновения соответствующей угрозы.

3. С учетом открытости и общедоступности сведений о банкротстве покупатель имущества, которое было приобретено продавцом на торгах компании-банкрота, не мог не узнать, что находящееся в конкурсном производстве лицо произвело отчуждение указанного имущества, а продавец имущества (первый покупатель), в свою очередь, передал имущество в аренду дочерней компании компании-банкрота, предусмотрев арендную плату, окупающую покупную цену имущества менее чем за два месяца. В подобных обстоятельствах продавец (первый покупатель) имущества, по сути, получил обратно из конкурсной массы компании-банкрота сумму, многократно превышающую цену первой сделки купли-продажи, причинив тем самым ущерб кредиторам компании-банкрота. В подобных обстоятельствах второй покупатель заведомо должен был знать об угрозах оспаривания первой сделки по продаже судов и последующего предъявления к нему виндикационного иска, а значит, он на свой риск

заключил вторую сделку по приобретению проблемного актива в надежде оставить его у себя за плату, несопоставимую доходом, приносящим этим активом. В такой ситуации риск изъятия вещи в силу пункта 1 статьи 461 ГК РФ лежит на втором покупателе.

#### [Определение ВС РФ № 305-ЭС23-5030 от 13.07.2023 г.](#)

1. Моменту заключения договора купли – продажи имущества должника на торгах предшествует процедура конкурентного сопоставления условий будущей сделки, определяемых организатором торгов и зафиксированных в извещении об их проведении, и лучшего ценового предложения, сформированного участником торгов в заявке. Данное правило продиктовано самой целью торгов, заключающейся в выявлении претендента на заключение договора, который способен предложить наиболее приемлемую (высокую) цену для более полного пополнения конкурсной массы и проведения расчётов с кредиторами. Проведение торгов с иной целью (вне зависимости от степени добросовестности истинных и публично нераскрытых намерений) представляет собой фикцию торговой процедуры.

2. Непоследовательное процессуальное поведение может свидетельствовать об отсутствии у стороны права на иск в материальном смысле, поскольку никто не может противоречить собственному предыдущему поведению.

3. Доводы о том, что кредитор не воспользовался правом на изменение положения о реализации имущества, не могут служить основанием для устранения конкурсного управляющего от собственной оценки порядка реализации этого имущества.

Поскольку на конкурсного управляющего возложена самостоятельная обязанность действовать в интересах должника и сообщества его кредиторов, он не может ссылаться на то, что его действия (бездействие) были одобрены решением собрания кредиторов, и (или) он действовал во исполнение решений собрания.

#### [Определение ВС РФ № 307-ЭС21-21910 \(2\) от 02.08.2023 г.](#)

1. Согласованные в договоре подряда предоставления заказчика и подрядчика презюмируются равными (эквивалентными), просрочка подрядчика в выполнении работ порождает необходимость перерасчета платежа заказчика путем его уменьшения на сумму убытков, возникших вследствие просрочки. Подобное сальдирование происходит в силу встречного характера основных обязательств заказчика и подрядчика.

Действия, направленные на установление указанного сальдо взаимных предоставлений, не являются сделкой, которая может быть оспорена по правилам статьи 61.3 Закона о банкротстве в рамках дела о несостоятельности подрядчика, так как в случае сальдирования отсутствует такой квалифицирующий признак как получение заказчиком какого-либо предпочтения – причитающуюся подрядчику итоговую денежную сумму уменьшает он сам ненадлежащим исполнением основного обязательства, а не заказчик, потребовавший проведения сальдирования.

2. Само по себе применение при сальдировании неустойки в качестве упрощенного механизма компенсации потерь кредитора, вызванных ненадлежащим исполнением должником основного обязательства, не является основанием для квалификации действий по сальдированию в качестве недействительной сделки с предпочтением.

3. В ситуации, когда сумма договорной неустойки, подлежащей учету при сальдировании, явно несоразмерна последствиям допущенного нарушения основного обязательства, права и законные интересы несостоятельного подрядчика и его кредиторов подлежат защите посредством применения статьи 333 ГК РФ, например, в рамках разрешения иска подрядчика к заказчику о взыскании денежных средств в сумме, равной излишне учтенному при определении сальдо по прекращенному договору.

#### [Определение ВС РФ №305-ЭС19-22252 \(4\) от 10.08.2023 г.](#)

1. Порядок удовлетворения требования о выплате действительной стоимости доли участнику, вышедшему из общества до банкротства юридического лица, Законом о банкротстве напрямую не урегулирован. В то же время такое требование, имеющее корпоративную природу, не может конкурировать с требованиями кредиторов, включенных в реестр (абзац восьмой статьи 2 Закона о банкротстве).

2. Определяя соотношение между распределением ликвидационной квоты и выплатой действительной стоимости доли, следует проанализировать порядок и период возникновения такого требования. В случае, если выход был осуществлен участником на стадии возникновения у общества признаков имущественного кризиса или объективного банкротства, необходимо исходить из того, что требования вышедшего участника подлежат удовлетворению наравне с требованиями оставшихся в обществе лиц.

Если выход осуществлен участником до возникновения признаков неплатежеспособности общества, то его требование подлежит удовлетворению до распределения ликвидационной квоты между оставшимися участниками, однако после требований лиц, указанных в пункте 3.1 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующего должника и аффилированных с ним лиц, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29.01.2020.

3. Если оставшиеся участники самостоятельно или через исполнительные органы общества недобросовестно уклонялись от выплаты действительной стоимости доли (в том числе посредством вывода активов, создания фиктивной задолженности и т.д.), суд в целях соблюдения баланса интересов кредиторов вправе признать требование вышедшего участника подлежащим удовлетворению приоритетно перед конкурирующими кредиторами, совершившими недобросовестные действия. Указанный правовой подход вытекает из общего принципа гражданского права, закрепленного в пункте 4 статьи 1 ГК РФ, по смыслу которого кредитор не может извлечь преимущества по отношению к другим кредиторам, если его действия (бездействие), за которые он несет ответственность в соответствии с законом, сделали невозможным исполнение обязательств перед добросовестной стороной.

4. Вышедшему участнику должен быть предоставлен комплекс полномочий, предусмотренных пунктом 14 упомянутого Обзора, в целях обеспечения эффективной защиты его прав и соблюдения баланса между его интересами и интересами иных лиц, участвующих в деле о банкротстве.

#### [Определение ВС РФ № 305-ЭС23-6628 от 16.08.2023 г.](#)

1. Отношения собственников помещений, расположенных в нежилом здании, возникающие по поводу общего имущества в таком здании, прямо законом не урегулированы. Поэтому в соответствии с пунктом 1 статьи 6 Гражданского кодекса Российской Федерации к указанным отношениям подлежат применению нормы законодательства, регулирующие сходные отношения, в частности статьи 249, 289, 290 Гражданского кодекса Российской Федерации. В силу изложенного собственнику отдельного помещения в здании во всех случаях принадлежит доля в праве общей собственности на общее имущество здания.

2. Право общей долевой собственности на общее имущество принадлежит собственникам помещений в здании в силу закона вне зависимости от его регистрации в ЕГРН. В связи с этим, несмотря на наличие в ЕГРН записи о застройщике как о собственнике подвального помещения, оно принадлежит собственникам помещений в здании на праве общей долевой собственности и, соответственно, не может войти в конкурсную массу должника (застройщика) и быть реализовано на торгах в процедуре банкротства.

3. Если на торгах было реализовано помещение, находящееся в общей долевой собственности третьих лиц (собственников помещений в здании) и очевидно не принадлежащее должнику, то как продавец (должник), так и участники торгов должны были заведомо осознавать, что выставлением подобного имущества на продажу в деле о банкротстве должника нарушаются положения статей 289 и 290 ГК РФ, статьи 131 Закона о банкротстве. В подобных обстоятельствах имеются основания для признания торгов недействительными на основании п. 1 ст. 449 ГК РФ.

4. При предъявлении в рамках дела о банкротстве требования о признании торгов по продаже имущества должника недействительными суд помимо этого требования разрешает и вытекающие из него требования о признании недействительным договора, заключенного по результатам торгов, а также о применении последствий недействительности такого договора.

#### [Определение ВС РФ № 305-ЭС23-5107 от 21.08.2023 г.](#)

1. Согласно действующим правилам, имущество гражданина, принадлежащее ему на праве общей собственности с супругом, подлежит реализации в деле о банкротстве гражданина; при этом супруг вправе участвовать в деле о банкротстве, а его имущественные права подлежат защите в зависимости от общности долговых обязательств супругов.

2. Зависимость стоимости находящейся в совместной собственности супругов доли в уставном капитале общества от стоимости имущества общества обуславливает влияние договора об отчуждении имущества на формирование конкурсной массы должника и удовлетворение требований кредиторов, так как следствием отчуждения имущества является уменьшение стоимости активов общества, влекущее за собой и уменьшение стоимости доли супруга должника в уставном капитале этого общества.

Следовательно, арбитражный управляющий вправе оспорить сделки, совершенные таким обществом.

#### [Определение ВС РФ № 305-ЭС19-4278 \(17\) от 21.08.2023 г.](#)

1. Основанием для пересмотра судебного решения по вновь открывшимся или новым обстоятельствам является открытие или возникновение после вступления его в законную силу обстоятельств, имеющих существенное значение для дел.

В частности, судебный акт может быть пересмотрен по новым обстоятельствам в связи с признанием судом по другому делу недействительной сделки (оспоримой или ничтожной), повлекшей за собой принятие оспариваемого судебного акта.

2. Если факт оплаты ответчиком приобретенной доли путем заключения с должником соглашения о зачете взаимных требований позволил судам сделать вывод об осуществлении встречного исполнения должнику и отсутствии вреда от оспариваемых сделок, то в случае последующего признания соглашения о зачете недействительным имеются основания для пересмотра судебного акта об отказе в признании договора купли-продажи доли недействительным по правилам пункта 2 части 3 статьи 311 АПК РФ.

В то же время недействительность такого зачета сама по себе не является новым обстоятельством для вопроса о действительности операции по внесению должником прав требований в уставный капитал общества, доля в котором впоследствии была отчуждена.

#### [Определение ВС РФ № 305-ЭС19-4278 \(16\) от 24.08.2023 г.](#)

1. Институт пересмотра судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам является чрезвычайным средством возобновления производства по делу и необходим для того, чтобы прекратить существование объективно ошибочных судебных актов в ситуации, когда об обстоятельствах, позволяющих сделать вывод о допущенной ошибке, стало известно после вынесения этих судебных актов.

Ограничение применения данного института вытекает из необходимости соблюдения принципа правовой определенности, в том числе признания законной силы судебных решений, их неопровержимости. Таким образом, при определении критериев пересмотра должен быть соблюден баланс между принципом правовой определенности, с одной стороны, и недопустимостью существования объективно ошибочных решений, с другой.

2. Если наличие неоспоренного и действительного соглашения о зачете позволило судам сделать вывод о предоставлении встречного исполнения должнику при отчуждении принадлежащей ему доли, отсутствии вреда от оспариваемых сделок и, как следствие, об отсутствии убытков, то в случае последующего признания соглашения о зачете недействительным имеются основания для пересмотра судебного акта о взыскании убытков по правилам пункта 2 части 3 статьи 311 АПК РФ.

В то же время признание недействительным соглашения о зачете не может являться основанием для пересмотра судебного акта об отказе во взыскании убытков в отношении иных эпизодов, не связанных с отчуждением доли, а также для перекалфикации действий ответчиков, ранее признанных добросовестными, в сторону ухудшения их правового положения.

#### [Определение ВС РФ № 307-ЭС19-8097\(5\) от 25.08.2023 г.](#)

1. В соответствии с частью 1 статьи 90 АПК РФ лицо, участвующее в деле, вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о принятии обеспечительных мер.

Само по себе обращение с таким заявлением не может рассматриваться как противоправное поведение, даже если впоследствии иск лица, подавшего ходатайство о принятии обеспечительных мер, будет признан судом необоснованным. Вместе с тем порядок не должен содействовать как испрашиванию обеспечительных мер по необоснованным искам, так и освобождению от ответственности субъектов, заявивших соответствующие требования.

2. В ст. 98 АПК РФ закреплено специальное правило, в силу которого ответчик, чьи права и (или) законные интересы нарушены обеспечением иска, после вступления в законную силу судебного акта арбитражного суда об отказе в удовлетворении иска вправе требовать от истца, по заявлению которого были приняты обеспечительные меры, возмещения убытков или выплаты компенсации. В предмет доказывания по иску о взыскании убытков или выплате компенсации в связи с обеспечением иска не входит установление виновности инициировавшего принятие обеспечительных мер лица, поскольку право на возмещение убытков от обеспечительных мер либо право на получение компенсации основаны на положениях п. 3 ст. 1064 ГК РФ и возникают в силу прямого указания закона.

#### **IV. ГРОМКИЕ БАНКРОТСТВА**

##### ***Банки и финансовые организации***

[Суд по иску АСВ взыскал с экс-владельца «Югры» Хотина 180 млрд руб.](#)

[Банк «Зенит» просит признать банкротом швейцарский Credit Suisse](#)

[Суд арестовал экс-бенефициара «Рускобанка»](#)

[АГСМ арестовал имущество российских «дочек» Credit Suisse и UBS](#)

##### ***Культура, общество и технологии***

[Банкротство Vestas затормозило уход фирмы из России](#)

[АСГМ признал банкротом «дочку» американского разработчика ПО](#)

[Domino's Pizza объявила о банкротстве в России](#)

[Требования российских кредиторов к Google превысили 20 млрд руб.](#)

[Столичные власти продают право требования к «СУ-155»](#)

[Требования Сбербанка к PickPoint включили в третью очередь реестра](#)

##### ***Граждане***

[Суд признал банкротом экс-бенефициара «Бинбанка» и «Рост банка»](#)

[АСВ банкротит экс-топов банка «Рублев»](#)

[В отношении экс-главы «Роспромбанка» ввели реструктуризацию долгов](#)

[АСГМ признал банкротом совладельца «Росинтербанка»](#)

[Суд не нашел оснований для признания банкротом акционера банка «Рублев»](#)

### **Субсидиарная ответственность**

[9-й ААС отклонил иск на 21,5 млрд руб. к экс-бенефициарам «Югры»](#)

[Апелляция отказала в субсидиарке для экс-директора Антипинского НПЗ](#)

[Кассация одобрила субсидиарку для экс-топов тюменского банка](#)

[С бывшего руководства «Кросна-Банка» взыскивают 1,1 млрд руб.](#)

[Кассация взыскала с экс-руководителя «ПИР Банка» 300 млн руб.](#)

[ВС подтвердил субсидиарку на 15,8 млрд руб.](#)

[Кассация подтвердила субсидиарку для экс-топа банка «Спурт»](#)

[Апелляция повторно отказала в субсидиарке для экс-топа «Темпбанка»](#)

[Кассация подтвердила субсидиарку для совладельцев банка «Рублев»](#)

[Апелляция поддержала субсидиарку для экс-топов ООО «Ракурс»](#)

[АСГМ привлек к субсидиарке бенефициаров «Нота-Банка»](#)

### **Иное**

[Российский химзавод банкротит турецкого застройщика Gemont](#)

[АСВ требует взыскать с арбитражного управляющего 1,2 млрд руб.](#)

[ВС защитил конкурсного управляющего от претензий кредитора](#)

## **V. НОВЫЕ НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ В СФЕРЕ БАНКРОТСТВА**

### **5.1. Статьи**

#### ***Вестник экономического правосудия***

*Июль*

*Арнаутов Д.* [Формы участия кредитора в корпоративном управлении корпорацией-должником](#)

*Кантор Н.* [Применение business judgment rule в спорах о гражданско-правовой ответственности арбитражных управляющих](#)

*Август*

[Останина Е. Защита нерожденного и новорожденного в деле о банкротстве](#)  
[Соболев С. Стимулирующее вознаграждение арбитражного управляющего при добровольном погашении требований кредиторов: кристаллизация проблем и поиск их решения](#)

## **Закон**

Июль

[Ковалев С. Через банкротство суды разрушают основополагающие нормы права](#)  
[Карелина С. Особенности реализации общеправовых принципов в процессе банкротства граждан](#)  
[Петров Е., Михалев К. Персонификация наследственной массы](#)  
[Шайдуллин А. О допустимости субординации требований аффилированных кредиторов в делах о банкротстве физических лиц](#)  
[Шишмарева Т. Правовое регулирование несостоятельности \(банкротства\) граждан в России и Германии](#)  
[Фролов И. О формировании концепции применения зачета встречных однородных требований в делах о банкротстве граждан](#)  
[Будылин С., Тай Ю. Не стоит путать туризм с эмиграцией. Банкротный туризм в России и за рубежом](#)  
[Попелюк А. Потребительское банкротство в практическом преломлении](#)  
[Кукин А., Плешанова О. Требования залогодержателей в делах о банкротстве: новые разъяснения ВС РФ](#)  
[Верещагин А. Дело о банкротстве беллетриста И.Н. Потапенко в Правительствующем Сенате в 1913 году](#)

Август

[Филиппова Д. Мораторий на возбуждение дел о банкротстве и практика взыскания исполнительского сбора](#)

## **Гражданское право**

Май-июнь

[Шевченко И. О взыскании убытков с кредиторов по делу о банкротстве \(комментарий к определению ВС РФ от 14.11.2022 № 307-ЭС17-10793\)](#)

## **Журнал "Юридическая работа в кредитной организации"**

[Плешанова О. Налог на конкурсную массу: кто и когда заплатит](#)  
[Бирюлин Д. Обанкротить иностранную компанию в России: миссия \(не\)выполнима](#)  
[Мацкевич П. Новое постановление Пленума ВС РФ по поручительству: чек-лист для кредитора](#)

## **Журнал "Арбитражная практика для юристов"**

Июль

[Тестова Ю. Злоупотребления управляющего на торгах. Когда его можно привлечь к ответственности](#)  
[Андреев М., Тихонова В. Субсидиарка за непередачу документации должника: ВС расширяет круг ответственных лиц](#)  
[Бухарин Д., Кузнецова В. В конкурсной массе есть доля в праве. КС сказал, что перед торгами нужно предложить купить ее другим участникам](#)

[Манкина Д., Покрышкин Н. Последствия недействительности неравноценной сделки: от полной к частичной реституции](#)

[Полищук Н. Контрагенты переводили деньги аффилированному лицу должника. Суд оставил сделки в силе](#)

[Байкова М. Инициация банкротства на основании реституционного требования. Три ключевых вопроса](#)

[Беседовская И. Актив по оспоренной сделке выбыл. Как взыскать с ответчика деньги](#)

Август

[Тестова Ю. Гражданин вводит кредитора в заблуждение. В каких случаях суд не освободит его от долгов](#)

[Яскей К. КС разрешил компенсации залоговым кредиторам застройщика-банкрота. Формулы расчета и судебная практика](#)

[Микаилов О., Хурумова Д. Банкрот принимал к вычету НДС. Суды по-разному восстанавливали налог до позиции КС](#)

### **Газета "ЭЖ-Юрист"**

Июль

[Красников А. «Небанкротные» обеспечительные меры в процедурах банкротства граждан](#)

[Сидорова М. Обеспечительные меры в делах о привлечении к субсидиарной ответственности: спорные случаи и влияние нового постановления № 15 на практику](#)

[Шестакова М. В случае признания торгов по продаже имущества должника несостоявшимися единственному участнику при его отказе от заключения договора задаток не возвращается](#)

[Шестакова М. Пленум ВС РФ актуализировал разъяснения о поручительстве в банкротстве новыми положениями](#)

[Фридлендер Р. ВС РФ разъяснил особенности процедуры включения в реестр требования о выплате зарплаты](#)

[Шестакова М. Мораторные проценты и неустойка подлежат уплате залоговому кредитору за счет выручки от реализации единственного жилья](#)

Август

[Шестакова М. ВС РФ разъяснил, что если участник вышел из ООО до появления признаков банкротства, то его требование по выплате доли может быть удовлетворено до распределения ликвидационной квоты](#)

[Шестакова М. Сальдирование неустойки не является основанием для квалификации в качестве недействительной сделки с предпочтением](#)

[Пермяков О. Практические подходы судов при взыскании морального вреда в рамках банкротства](#)

[Громов Д. Поручительство в банкротстве: проблемы и новая судебная практика](#)

[Шестакова М. В ситуации угрозы оспаривания сделки риск изъятия вещи лежит на покупателе](#)

[Иванова Д. Истребование документации у участника/директора: сложности и судебная практика](#)

[Тестова Ю. Применение конструкции ходатайства о разногласиях в банкротстве и спорные случаи](#)

### **Журнал "Юрист компании"**

Август

[Данилов Д. Пленум ВС: как получить долг за счет поручителя в банкротстве](#)

## **5.2. Монографии**

- [Правовая адгезия, или Реабилитация по-французски : о значимости компромисса в урегулировании несостоятельности](#) / М. А. Ионцев. – Москва : Статут, 2023. – 208 с.
- [Реестр требования кредиторов и его формирование в процессе несостоятельности \(банкротства\)](#) / А. П. Ходаковский. – Москва : Статут, 2023. – 222 с.
- [Банкротство в практике Верховного Суда Российской Федерации в новых экономических условиях: обзор и комментарии](#) / Е.Д. Суворов. – Москва: Статут, 2023. – 266 с.

## VI. ПОЛЕЗНЫЕ МАТЕРИАЛЫ В ИНТЕРНЕТЕ

### 6.1. Блоги

- Бирклей В. - [Статья 61.7 Закона о банкротстве: реституция и справедливое решение](#)
- Болотова Е. - [Компенсация неотделимых улучшений контрагенту банкрота по недействительной сделке: поиск баланса](#)
- Будылин С. - [Долги супругов в банкротстве: долг общий, но отвечает только один?](#)
- Будылин С. - [«Арестный залог» или конструктивный траст? Обсуждение определения ВС № 308-ЭС22-4568 от 29.08.2022](#)
- Верецагин А. - [Дело о банкротстве беллетриста И.Н. Потапенко в Правительствующем Сенате в 1913 году](#)
- Галиев И. - [Практика АС ПО по отказу в освобождении граждан от долгов за 2023 год](#)
- Ганжала В. - [Перепродажа после торгов: когда выгода может обернуться убытками](#)
- Ганжала В. - [О продаже дебиторской задолженности на банкротных торгах](#)
- Ганжала В. - [Об обратном эффекте жалоб на арбитражных управляющих при проведении банкротных торгов](#)
- Ганжала В. - [О содействии организаторов торгов на публичном предложении](#)
- Ганжала В. - [О презумпции рыночной цены на торгах](#)
- Григорьев В. - [Компенсация морального вреда: какую очередь реестра выберет Верховный суд?](#)
- Домнин С. - [Приостановление исполнения судебного акта об отстранении арбитражного управляющего](#)
- Жданухин Д. - [Какое право можно продать после окончания банкротства, но при продолжающемся рассмотрении субсидиарки?](#)
- Журавлёва Е. - [Уменьшение субсидиарной ответственности](#)
- Иванова Ю. - [При привлечении к субсидиарке руководителей должны оцениваться действия органов и должностных лиц публично-правового образования, контролировавшего должника](#)
- Коробкова К. - [Брачный договор и банкротство](#)
- Коробкова К. - [Исполнительский иммунитет на единственное жилье не безусловен: злоупотребление, роскошное жилье и замещение. Часть 1](#)
- Малютин А. - [Поросята, цыплята, овощи и исполнительский иммунитет // Маленький дом на большом участке: как исключать имущество?](#)
- Малютин А. - [Можно ли признать несовершеннолетнего банкротом? // Российский и зарубежный опыт](#)
- Морев Д. - [Обратный ход маятника: ВС ограничивает субсидиарную ответственность](#)
- Морев Д. - [Налоги в банкротстве // Можно ли использовать процедуру в целях «отсрочки» и/или минимизации налогов](#)
- Морев Д. - [Осмотрительность участника оборота – новая обременительная обязанность предпринимателя](#)
- Ненашев М. - [Кредитор не воспользовался гарантией и предъявил требования к должнику: причинены ли убытки конкурсной массе?](#)

[Плотников Д. - \*Цена вопроса. Перспективы оспаривания подозрительных сделок должника с учетом новелл законодательства и изменения судебной практики\*](#)

[Речкин Р. - \*Закон о банкротстве vs. Налоговый кодекс: арбитражные управляющие обсудили с налоговым юристом постановление КС РФ от 31 мая 2023 г. N 28-П\*](#)

[Саркисян А. - \*«Никто не может служить двум господам»? Библейская мудрость и Верховный Суд РФ\*](#)

[Суворов Е. - \*Банкротство в практике Верховного Суда Российской Федерации за весну 2023 с комментариями\*](#)

[Суворов Е. - \*Некоторые комментарии к постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.06.23 № 26 «Об особенностях применения судами в делах о несостоятельности \(банкротстве\) норм о поручительстве»\*](#)

[Ульяновский В. - \*Ребус для банкротчиков. Об убытках с бывшего директора «Через банкротство суды разрушают основополагающие нормы права» // Интервью с Сергеем Ковалевым\*](#)

[Шашкин Д. - \*Банкротство Микаэля Шишханова. Что стоит учесть его юристам?\*](#)

[Ягудин И. - \*Конец эры абсолютного иммунитета единственного жилья в делах о банкротстве граждан\*](#)

[Риск отразили в цене // ВС признал, что покупатель, дешево купивший актив, не может требовать убытков в случае его виндикации](#)

[Простых кредиторов лишили ипотечного жилья // Кейс месяца по банкротству](#)

[Деньги от продажи единственного жилья защищены от взыскания кредиторов // Дело Яниса Петерманиса](#)

[Дольщиков поселили в реестре // ВС признал, что требования о передаче квартир должны учитываться автоматически](#)

\* \* \*

**Ответственный  
редактор Дайджеста:**

**Юрий Сбитнев,**  
адвокат, магистр частного  
права (РШЧП), партнер  
Адвокатского бюро  
"Эксиора" город Москва



**Редакторы:**

**Гульнара Исмаилова**  
юрист-эксперт, редактор портала Закон.ру



**Юлия Тестова**  
адвокат АБ "Эксиора"



\* \* \*

Подписаться на регулярное получение Дайджеста можно [здесь](#)

С предыдущими выпусками Дайджеста можно ознакомиться [здесь](#).

Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#).

***Контактная информация:***

**Юридический институт "М-Логос"**

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: [digest@m-logos.ru](mailto:digest@m-logos.ru)

Тел. +7 (495) 771-59-27

**Адвокатское бюро "Эксиора"**

<http://exiora.ru>

E-Mail: [info@exiora.ru](mailto:info@exiora.ru)

Тел.+7 (495) 762-62-44