

Дайджест новостей правового регулирования БАНКРОТСТВА

Ответственный редактор - Юрий Сбитнев

Выпуск 46 (май-июнь 2023 г.)

Дайджест новостей правового регулирования банкротства /май - июнь 2023 года/

Оглавление

I. НОВОСТИ ИНСТИТУТА

II. ОСНОВНЫЕ НОВЕЛЛЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О БАНКРОТСТВЕ

2.1. Законопроекты

III. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

3.1. Практика Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ

- Привлечение к субсидиарной ответственности и убыткам
- Оспаривание сделок
- Требования кредиторов
- Возбуждение дела о банкротстве
- Банкротство застройщика
- Деятельность арбитражного управляющего
- Иное

3.2. Практика Конституционного Суда РФ

IV. ГРОМКИЕ БАНКРОТСТВА

V. НОВЫЕ НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ В СФЕРЕ БАНКРОТСТВА

5.2. Статьи

5.3. Сборники

VI. ПОЛЕЗНЫЕ МАТЕРИАЛЫ В ИНТЕРНЕТЕ

6.1. Блоги

6.2. Видео

Уважаемые коллеги, дорогие друзья!

Представляем вашему вниманию 46-й выпуск Дайджеста новостей правового регулирования банкротства.

Прежде всего хотелось бы обратить внимание на новые разъяснения Пленума Верховного Суда РФ - Постановление Пленума Верховного Суда РФ «Об особенностях применения судами в делах о несостоятельности (банкротстве) норм о поручительстве» № 26 от 29.06.2023. За последние три года это уже второе постановление, касающееся применения норм о поручительстве. С принятием нового постановления соответствующие положения пунктов 46-57 постановления Пленума ВАС РФ от 12.07.2012 № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством» признаны не подлежащими применению.

Оценивая необходимость принятия таких разъяснений, следует отметить, что изменения назрели и требовались новые подходы к решению вопросов, связанных с установлением требований кредиторов в делах о банкротстве поручителей и требований поручителей в делах о банкротстве основного должника, очередностью их удовлетворения, наличием договора о покрытии расходов поручителя и т.д. Все указанные вопросы были так или иначе затронуты в новом постановлении.

Так, например, Пленум разъяснил, что дело о банкротстве поручителя может быть инициировано и без судебного акта, если поручительство обеспечивает требование кредитной организации по кредитному договору, либо если к поручителю-юридическому лицу требование кредитной организации по основному обязательству связано со специальной ее правоспособностью. Конечно, такого положения в постановлении Пленума ВАС РФ от 12.07.2012 № 42 быть не могло, поскольку кредитные организации получили право на возбуждение дела о банкротстве без судебного акта лишь после реформы 2014 года. Далее, новеллой постановления Пленума ВС РФ от 29.06.2023 № 26 стало изменение момента, с которого срок исполнения обеспеченного обязательства считается наступившим. Ранее в силу п. 48 постановления Пленума ВАС РФ от 12.07.2012 № 42 требование к поручителю могло быть установлено в деле о банкротстве лишь при условии, что должником по обеспеченному поручительством обязательству допущено нарушение указанного обязательства, и названное право возникало у кредитора в том случае, когда основной должник признан банкротом. Отныне согласно п. 3 постановления Пленума ВС РФ от 29.06.2023 № 26 срок исполнения обеспеченного обязательства считается наступившим после введения первой процедуры банкротства в отношении должника по основному обязательству (наблюдения, конкурсного производства, реструктуризации долгов гражданина), даже если должник не находится в просрочке; соответственно, кредитор вправе предъявить требования и к поручителю.

Новый Пленум также изменил правила установления требований кредитора в деле о банкротстве поручителя. Ранее действовало правило о том, что, если требования кредитора уже были установлены в деле о банкротстве должника по основному обязательству, то в деле о банкротстве поручителя требования также определяются по правилам ст. 4 Закона о банкротстве, исходя из даты введения процедуры банкротства в отношении основного должника (п. 51 постановления Пленума ВАС РФ от 12.07.2012 № 42). Однако введение процедуры банкротства должника и поручителя нередко не совпадали по времени, а требования кредитора уже «замораживались» на определенную дату. Такая несправедливость сейчас устранена в пользу кредитора. Отныне поручитель не освобождается от уплаты договорных процентов и неустойки за период со дня введения процедуры банкротства должника по основному обязательству и до дня введения первой процедуры банкротства в отношении самого поручителя (п. 5 постановления Пленума ВС РФ от 29.06.2023 № 26).

Это лишь часть разъяснений нового постановления, но как и любой документ, его, конечно, следует читать полностью, поскольку не вызывает сомнений, что он от первого и до последнего пункта будет активно применяться на практике.

С уважением,

Юрий Сбитнев,

адвокат, магистр частного права (РШЧП),

партнер Адвокатского бюро "Эксиора" город Москва

I. НОВОСТИ ИНСТИТУТА

- Напоминаем, что продолжается прием портфолио на традиционный углубленный онлайн-курс для наиболее мотивированных юристов, интересующихся договорным и обязательственным правом - [«ДОГОВОРНОЕ И ОБЯЗАТЕЛЬСТВЕННОЕ ПРАВО»](#).

Курс рассчитан на год обучения (с сентября 2023 по июнь 2024 г.)

Занятия ведут А.Г. Карапетов, С.В. Сарбаш, А.А. Павлов, Р.С. Бевзенко.

Крайний срок подачи заявок и портфолио для поступления на данный курс 2023-2024 уч. года - до 15 августа 2023 года

Данный формат обучения предназначен для:

- наиболее мотивированных и «голодных» до знаний студентов, обучающихся на магистерских программах и желающих погрузиться в обязательственное и договорное право,
- аспирантов и начинающих исследователей, готовящих научные работы в этой области права;
- преподавателей, желающих улучшить свои курсы по праву;
- тех практикующих юристов, кто желает приобрести углубленные знания в соответствующей области права, готов интенсивно учиться, не пропуская занятия и читать в большом объеме дополнительную литературу.

Отбор в группу обучения – строго по конкурсу. Количество мест ограничено! Группа в 40-50 слушателей будет набираться по итогам конкурсного отбора портфолио участников приемной комиссией. 20 мест предоставляются за счет средств Института на бесплатной основе для тех, кто занял наивысшие места при конкурсном отборе. Остальные места предполагают оплату обучения и распределяются среди тех, кто не попал на бесплатные места, в соответствии с набранным числом баллов по итогам оценки портфолио.

Формат обучения — в отличие от обычных курсов повышения квалификации — предполагает максимальное вовлечение слушателей в процесс обучения, преимущественно семинарский формат занятий, обязательное предварительное изучение большого объема литературы (в том числе на иностранных языках), активное участие слушателей в обсуждении проблем, выполнение заданий и подготовку докладов, выступления на занятиях, разрешение модельных кейсов, тесное взаимодействие с преподавателями, научное руководство над выполняемыми слушателями исследованиями. В течение курса слушатели пишут под научным руководством преподавателей курса исследование и защищают его в качестве выпускной квалификационной работы.

[Читайте программу курса и подробнее о составе портфолио](#)

- В мае - июне 2023 года Юридический институт «М-Логос» провел в бесплатном формате несколько авторских онлайн-лекций от преподавателей Института. Записи данных лекций размещены в свободном доступе на сайте Института и могут быть просмотрены в личном кабинете:

- [Владимир Ефремов «Защита прав кредиторов и повышение финансовой эффективности банкротных процедур в 2023 году»](#)

- [Елена Мохова «Спорные вопросы компетенции российских судов по разрешению внешнеэкономических споров»](#)

- [Николай Андрианов «Разбор споров о расторжении договоров аренды на основании ст. 451 ГК РФ»](#)

- [Михаил Бычихин «Санкции и контрсанкции: основные тенденции и влияние на сделки и защиту прав»](#)

- [Дарья Петрова «Отпадение цели договора: есть ли место этому институту в российском праве?»](#)

- На нашем сайте опубликовано расписание образовательных программ повышения квалификации Юридического института «М-Логос» на период [с сентября по декабрь 2023г.](#)

В рамках данного расписания обращаем ваше внимание на следующий онлайн-курс повышения квалификации по тематике Дайджеста:

- Электронное издательство «М-Логос» опубликовало в свободном доступе новую книгу: [Вопросы права и факта в судопроизводстве: сборник статей к 100-летию со дня рождения профессора К. И. Комиссарова. Сост. и отв. ред. С.А. Халатов. М., М-Логос. 2023](#)

- На сайте Института опубликованы следующие тематические дайджесты правовых новостей:
 - [Дайджест новостей российского и зарубежного частного права \(выпуски за май 2023 года\)](#)
 - [Дайджест новостей процессуального права \(выпуски за апрель-май 2023 года\)](#)
 - [Дайджест новостей интеллектуальной собственности за весну 2023 года](#)
 - [Дайджест новостей торгового и потребительского права за апрель - июнь 2023 года](#)

II. ОСНОВНЫЕ НОВЕЛЛЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О БАНКРОТСТВЕ

2.1. Закопоекты

[Законопроект № 236508-8 "О внесении изменения в статью 138 Федерального закона "О несостоятельности \(банкротстве\)"](#)

Дата внесения в ГД: 16.11.2022 г.

Статус: 12.12.2022 г. – **Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, внесенного в Государственную Думу**

Инициатор: Депутат Государственной Думы В.М.Резник

Комитеты: Комитет Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям

Из пояснительной записки к законопроекту:

Законопроект направлен на уточнение отдельных правил, регулирующих расходование средств, полученных от продажи имущества, находящегося в залоге, на обеспечение сохранности предмета залога и реализацию его на торгах в процедуре банкротства.

В российском законодательстве связь залога и погашения долгов через банкротство установлена еще первым Законом о банкротстве 1992 года, который предусматривал, что заложенное имущество продается в обычном порядке вне процедуры банкротства, закрепляя безусловный приоритет залогового кредитора. Закон о банкротстве 1998 года включил заложенное имущество в конкурсную массу, но предусмотрел, что требования залогового кредитора удовлетворяются в третью очередь, то есть, по сути, преимущественно перед большинством кредиторов.

Действующий Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" 2002 года (далее – Федеральный закон) оставляет залоговому кредитору 70% от цены продажи имущества (по кредитным договорам – 80%), а также оставшуюся долю после удовлетворения требований кредиторов первой и второй очередей (20% и 15% залоговой выручки соответственно). В 2014 году в Федеральный закон внесена норма (п.6 ст. 138) о погашении расходов на обеспечение сохранности предмета залога и его реализацию на торгах за счет выручки от продажи предмета залога.

При этом законодательство напрямую не определяет, должны ли вне очереди за счёт залоговой выручки погашаться налоги (которые при буквальном толковании норм Федерального закона не относятся к расходам на обеспечение сохранности предмета залога и его реализацию на торгах).

Судебная практика, даже на уровне Верховного Суда Российской Федерации (далее – ВС РФ), не отличается последовательностью. В отдельных актах ВС РФ придерживается позиции о том, что уплате за счёт залоговой выручки подлежат только налоги, объектами налогообложения которых признается имущество, являющееся предметом залога, такие как налог на имущество организаций, налог на

имущество физических лиц, земельный налог, транспортный налог (например, Определение ВС РФ от 08 апреля 2021 года № 305-ЭС20-20287), в других – что уплате подлежат и иные налоги.

С учётом изложенного в Федеральном законе предлагается предусмотреть норму, в соответствии с которой за счёт залоговой выручки помимо расходов на обеспечение сохранности предмета залога и его реализацию на торгах оплачиваются налоги, начисленные на залоговое имущество, за период нахождения должника в процедурах банкротства.

Большая законодательная определенность в вопросе закрытого перечня налоговых платежей, которые могут быть погашены из залоговой выручки после реализации залогового имущества в приоритетном порядке, будет способствовать дальнейшему функционированию института залога в качестве надежного обеспечительного инструмента, позволяя заемщикам, кредиторам и государству более точно определять как размер обеспечения по привлекаемым кредитам и размер погашения своих требований в случае дефолта должника, так и поступлений в бюджеты соответствующих уровней.

[Законопроект № 212656-8 "О внесении изменений в статьи 126 и 134 Федерального закона "О несостоятельности \(банкротстве\)" \(в части расходов должника, которые погашаются вне очереди\)](#)

Дата внесения в ГД: 13.10.2022 г.

Статус: 10.07.2023 г. – Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, представленного ответственным комитетом

Инициатор: Правительство Российской Федерации

Комитеты: Комитет Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям

Из пояснительной записки к законопроекту:

Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 126 и 134 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - законопроект) разработан во исполнение Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2022 года № 4-П по делу о проверке конституционности абзаца второго пункта 1 статьи 134 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) в связи с жалобой публичного акционерного общества "Т Плюс".

Законопроект направлен на устранение правовой неопределенности нормативного содержания абзаца второго пункта 1 статьи 134 Закона о банкротстве в соответствии с правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации, в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования им не обеспечивается должная степень определенности и оперативности в решении вопроса о наличии обстоятельств, при которых прекращение (или снижение объема ниже минимально необходимого для безопасного состояния опасного производственного объекта) расходов, в том числе осуществляемых в рамках обычной хозяйственной деятельности, может создать реальную угрозу возникновения техногенной и (или) экологической катастрофы либо гибели людей, что предполагает оплату таких расходов вне очереди преимущественно перед любыми другими требованиями кредиторов по текущим платежам.

Применение абзаца второго пункта 1 статьи 134 Закона о банкротстве как правило ограничивается случаями, когда наличие таких фактов как реальность угрозы наступления опасных последствий, а также действительная направленность мероприятий на их предотвращение является очевидным. Для менее очевидных случаев судебная практика не выработала критерии, в соответствии с которыми должно определяться наличие обстоятельств, свидетельствующих о реальности угрозы катастроф, а также критерии отнесения тех или иных платежей к расходам на проведение мероприятий по их недопущению, что обуславливало бы внеочередное удовлетворение требований по таким платежам.

Законопроектом вводятся критерии оценки реальности угрозы наступления техногенной и (или) экологической катастрофы либо гибели людей, а также критерии отнесения текущих платежей (в частности, эксплуатационных платежей) к внеочередным расходам.

Обстоятельства, характеризующие реальность угрозы и необходимость предупреждения возникновения указанных последствий, могут быть подтверждены осуществляющими государственный контроль (надзор) в соответствующей сфере деятельности федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющим

муниципальный контроль в соответствующей сфере деятельности органом местного самоуправления, Государственной корпорацией по атомной энергии "Росатом" в установленном ими порядке по обращению конкурсного управляющего или арбитражного суда.

Кроме того, законопроект предусматривает право арбитражного суда обязать кредитора, имеющего право на внеочередное удовлетворение требования, не прекращать поставку товаров, выполнение работ или оказание услуг и (или) не снижать их объем ниже уровня, минимально необходимого для безопасного состояния соответствующего объекта.

Законопроект не содержит требований, которые связаны с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности и оценка соблюдения которых осуществляется в рамках государственного контроля (надзора), муниципального контроля, привлечения к административной ответственности, предоставления лицензий и иных разрешений, аккредитации, оценки соответствия продукции, иных форм оценки и экспертизы.

Законопроект не повлияет на достижение целей государственных программ Российской Федерации.

Законопроект не противоречит положениям Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года, а также положениям иных международных договоров Российской Федерации.

[Законопроект № 214674-8 О внесении изменений в статью 23.4 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" и в Федеральный закон "О несостоятельности \(банкротстве\)" \(в части совершенствования ликвидационных процедур в отношении финансовых организаций\)](#)

Дата внесения в ГД: 17.10.2022 г.

Статус: 15.05.2023 г. - **Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, представленного ответственным комитетом**

Инициатор: Депутат Государственной Думы В.М.Резник

Комитеты: Комитет Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям

Из пояснительной записки к законопроекту:

Концепцией проекта федерального закона "О внесении изменений в статью 23.4 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" и в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" является совершенствования ликвидационных процедур в отношении кредитных организаций, страховых организаций и негосударственных пенсионных фондов (далее - финансовых организаций), конкурсным управляющим которых является государственная корпорация "Агентство по страхованию вкладов".

В целях повышения эффективности проведения конкурсных процедур в отношении финансовых организаций, законопроектом предусмотрены следующие основные новеллы.

1. Введение субординации требований контролирующих и (или) заинтересованных по отношению к финансовой организации лиц.

В целях повышения размера удовлетворения требований неаффилированных кредиторов финансовых организаций устанавливаются следующие особенности правового положения лиц, являющихся контролирующими и (или) заинтересованными по отношению к финансовой организации:

- требования указанных лиц подлежат удовлетворению после удовлетворения требований всех иных кредиторов (субординированные требования);

- кредиторы по субординированным требованиям не имеют права голоса на собраниях кредиторов, не могут быть избраны в состав комитета кредиторов, не вправе быть представителями иных кредиторов;

- в случае выявления обстоятельств для субординации требований после их включения в реестр требований кредиторов вопрос об их субординации разрешается арбитражным судом.

2. Установление особенностей погашения требований кредиторов финансовой организации учредителями (участниками) такой организации или третьим лицом.

Предлагается для страховых организаций и негосударственных пенсионных фондов установить особенности погашения требований учредителями (участниками) или третьим лицом по аналогии с установленным в настоящее время Федеральным законом от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ "О

несостоятельности (банкротстве)" (далее – Федеральный закон № 127-ФЗ) регулированием для кредитных организаций, при одновременной корректировке соответствующего порядка применительно к кредитным организациям, с целью расширения возможностей для погашения требований иными лицами исходя из следующего:

- заявление о намерении удовлетворить требования кредиторов (далее – заявление о намерении) может быть подано учредителем (участником) или третьим лицом (далее – заявитель) после закрытия реестра требований кредиторов;

- в заявлении о намерении указывается срок погашения, который не может превышать один год;

- в случае если предлагаемый заявителем срок погашения превышает 3 месяца, вопрос об удовлетворении заявления о намерении подлежит рассмотрению арбитражным судом. Определением арбитражного суда об удовлетворении заявления о намерении должен быть установлен порядок погашения требований, предусматривающий такое погашение ежемесячно равными долями;

- если срок погашения требований кредиторов превышает три месяца, процедура банкротства (ликвидации) финансовой организации не приостанавливается;

- денежные средства, поступившие в рамках заявления о намерении, предусматривающего погашение требований в срок свыше трех месяцев, направляются на удовлетворение требований кредиторов по мере их поступления;

- в случае направления заявления о намерении одним из учредителей (участников) иные учредители (участники) вправе присоединиться к такому заявлению.

3. Совершенствование порядка погашения требований кредиторов путем предоставления отступного.

Особенностью осуществления конкурсного производства в отношении финансовых организаций, являются ситуации, когда денежных средств финансовых организаций, в том числе вырученных в результате продажи имущества должника, недостаточно для удовлетворения требований кредиторов первой и второй очередей, в то время, как на балансе должника имеется имущество, которое прошло предусмотренные законом процедуры торгов, но не было реализовано (например, имущество, для работы с которым требуются специальные компетенции, значительные временные и трудовые затраты (права требования к лицам, признанным банкротами, контролировавшим должника лицам), имущество, стоимость которого по сравнению с расходами на хранение и управление крайне мала).

В связи с изложенным законопроектом предусматривается возможность для конкурсного управляющего в делах о банкротстве финансовых организаций предлагать кредиторам в качестве отступного имущество, непроданное после предусмотренных Федеральным законом № 127-ФЗ процедур торгов, с соблюдением установленных принципов очередности и пропорциональности удовлетворения требований кредиторов.

[Законопроект № 199216-8 "О внесении изменений в статью 61-6 Федерального закона "О несостоятельности \(банкротстве\)" \(в части защиты прав приобретателей жилых помещений\)"](#)

Дата внесения в ГД: 22.09.2022 г.

Статус: 10.07.2023 г. - Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, представленного ответственным комитетом

Инициатор: Правительство Российской Федерации

Комитеты: Комитет Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям

Из пояснительной записки к законопроекту:

Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 61⁶ Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - проект федерального закона) подготовлен во исполнение Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 3 февраля 2022 г. № 5-П "По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 61² и пункта 11 статьи 189⁴⁰ Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" в связи с жалобой гражданина С.В. Кузьмина".

Проект федерального закона направлен на защиту интересов лиц, которые утрачивают жилое помещение вследствие признания сделки по его приобретению недействительной в соответствии с

пунктом 1 статьи 61² Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" и применения последствий ее недействительности.

Проектом федерального закона предусматривается, что часть средств, вырученных от реализации этого помещения, в размере суммы денежных средств и (или) стоимости иного имущества, переданных гражданином должнику по недействительной сделке, должны быть возвращены (переданы) этому гражданину, минуя конкурсную массу должника. До перечисления денежных средств гражданин и члены его семьи, совместно проживающие в жилом помещении, сохраняют право пользования им.

Кроме того, гражданину-покупателю по сделке, признанной недействительной, предоставляется право выкупа жилого помещения до его выставления на торги. В таком случае обязательства по договору купли-продажи жилого помещения могут быть исполнены путем проведения зачета суммы денежных средств и (или) стоимости иного имущества, переданных гражданином должнику по недействительной сделке, и доплаты разницы между этой суммой и ценой договора. Указанный гражданин также имеет право участвовать в торгах по продаже жилого помещения по общим правилам, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)". В случае признания торгов несостоявшимися у гражданина возникает право на заключение в разумный срок договора купли-продажи жилого помещения по цене, равной начальной цене продажи первых или повторных торгов, или минимальной цене продажи торгов посредством публичного предложения.

Предложенный механизм будет применим и для случаев банкротства специальных категорий должников, в том числе в порядке, предусмотренном пунктом 11 статьи 189⁴⁰ Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".

Проект федерального закона не содержит требований, которые связаны с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности и оценка соблюдения которых осуществляется в рамках государственного контроля (надзора), муниципального контроля, привлечения к административной ответственности, предоставления лицензий и иных разрешений, аккредитации, оценки соответствия продукции, иных форм оценки и экспертизы.

Проект федерального закона не противоречит положениям Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года, а также положениям иных международных договоров Российской Федерации.

Проект федерального закона не повлияет на достижение целей государственных программ Российской Федерации.

Аналогичные по содержанию проекты федеральных законов и федеральные законы на рассмотрении в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации и Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации отсутствуют.

[Законопроект № № 289603-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности \(банкротстве\)" и статью 16 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации"](#)

Дата внесения в ГД: 02.02.2023 г.

Статус: 13.06.2023 г. - **Принятие ответственным комитетом решения о представлении законопроекта в Совет Государственной Думы**

Инициатор: Правительство Российской Федерации

Комитеты: Комитет Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям, Комитет Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, Комитет Государственной Думы по финансовому рынку

Из пояснительной записки к законопроекту:

Проект федерального закона разработан во исполнение пункта 4 резолютивной части Постановления Конституционного Суда РФ от 21 июля 2022 г. № 34-П "По делу о проверке конституционности частей 14 и 17 статьи 16 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и

отдельные законодательные акты Российской Федерации", подпунктов 3 и 31 пункта 1 статьи 2011, пункта 5 статьи 20110, абзаца второго пункта 2 статьи 20115, подпункта 1 пункта 8 статьи 20115-1, пункта 11 статьи 20115-2 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" в связи с запросом Верховного Суда Российской Федерации и жалобой гражданки А.Н. Шалимовой".

Законопроектом предлагается предусмотреть правовые гарантии защиты прав кредиторов, не являющихся участниками строительства, при прекращении их залоговых прав в связи с передачей земельного участка, объекта незавершенного строительства публично-правовой компании "Фонд развития территорий" (далее - Фонд) или некоммерческой организации в организационно-правовой форме фонда, созданной субъектом Российской Федерации.

В соответствии с проектируемыми положениями законопроекта кредиторы, не являющиеся участниками строительства, по обязательствам, обеспеченным залогом прав застройщика на объект незавершенного строительства и земельный участок, чьи требования не удовлетворены в деле о банкротстве застройщика, предъявляют требования к Фонду или Фонду субъекта Российской Федерации в размере, установленном статьей 201.14 Федерального закона о банкротстве.

Также проектируемыми положениями законопроекта устанавливаются гарантии погашения требований кредиторов второй и последующих очередностей удовлетворения текущих платежей.

Проектируемыми положениями предусмотрено, что требования кредиторов, не являвшихся участниками строительства, по обязательствам, которые были обеспечены залогом прав застройщика на объект незавершенного строительства и земельный участок, чьи требования не удовлетворены в деле о банкротстве, подлежат удовлетворению Фондом или Фондом субъекта Российской Федерации независимо от того, завершено ли производство по делу о банкротстве застройщика на момент вступления в силу проектируемого федерального закона, в том числе вне рамок дела о банкротстве застройщика.

При этом в случае получения указанными лицами полного или частичного удовлетворения своих требований в ходе процедуры, применяемой в деле о банкротстве застройщика, либо полного или частичного удовлетворения своих требований Фондом или Фондом субъекта Российской Федерации вне рамок дела о банкротстве застройщика сумма соответствующей выплаты подлежит соразмерному уменьшению.

[Законопроект № 343127-8 О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности \(банкротстве\)" и Федеральный закон "Об исполнительном производстве"](#)

Дата внесения в ГД: 21.04.2023 г.

Статус: 30.05.2023 г. - **Рассмотрение законопроекта Государственной Думой**

Инициатор: Правительство Российской Федерации

Комитеты: Комитет Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям

Из пояснительной записки к законопроекту:

Законопроект направлен на расширение доступности внесудебной процедуры банкротства граждан.

Законопроектом предлагается повысить до 1 млн. рублей максимальный размер задолженности для инициирования гражданином процедуры внесудебного банкротства, одновременно также снизив ее минимальный размер до 25 тыс. рублей.

Право воспользоваться процедурой внесудебного банкротства появится также у граждан, в отношении которых не менее одного года назад до даты обращения с заявлением о признании банкротом во внесудебном порядке выдан исполнительный документ, и он направлялся (предъявлялся) для исполнения.

При этом единственным доходом таких граждан является пенсия и у них отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание, либо они являются получателями ежемесячной выплаты на детей или пособия беременным женщинам.

Право воспользоваться процедурой внесудебного банкротства получают также граждане, в отношении которых не менее семи лет назад до даты обращения с заявлением о признании банкротом во внесудебном порядке исполнительный документ направлялся (предъявлялся) для исполнения.

Законопроект предусматривает сокращение срока, по истечении которого гражданин вправе повторно инициировать внесудебное банкротство, с десяти до пяти лет.

Законопроектом также уточняется основание для окончания исполнительного производства, влияющее на право гражданина воспользоваться внесудебной процедурой банкротства.

[Законопроект № 309801-8 О внесении изменений в Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ "О несостоятельности \(банкротстве\)" \(в части сохранения договора залога единственного жилья при банкротстве гражданина\)](#)

Дата внесения в ГД: 09.03.2023 г.

Статус: 15.05.2023 г. - **Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, представленного ответственным комитетом**

Инициатор: Депутаты Государственной Думы Н.В.Костенко, И.И.Демченко, А.Н.Дорошенко

Комитеты: Комитет Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям; Комитет Государственной Думы по финансовому рынку

Из пояснительной записки к законопроекту:

Законопроект разработан в целях обеспечения правовыми гарантиями сохранения единственного для гражданина-должника и членов его семьи жилья, обремененного залогом (ипотекой) при его личном банкротстве путем утверждения с залоговым кредитором мирового соглашения или плана реструктуризации ипотечного долга.

Военная ипотека гарантирует военнослужащим право на жилище и, учитывая то, что платежи по ипотеке банку надлежащим образом производит ФГКУ "Росвоенипотека", военнослужащие также обеспечены правовыми гарантиями по недопустимости потери (путем обращения взыскания на ипотечное жилье) военнослужащими единственного для них и членов их семей жилья.

Сложившаяся негативная судебная практика, в которой ипотечные заемщики, в том числе военнослужащие при рассмотрении дел об их личном банкротстве при условии надлежащего выполнения ипотечных обязательств лишаются единственного жилья, ставит под сомнение конституционные (государственные) гарантии в сфере жилищного обеспечения граждан.

Согласно проекту закона, в ходе процедуры личного банкротства суд вправе утвердить отдельное мировое соглашение или план реструктуризации долгов гражданина, по условиям которых на жилье, обремененное ипотекой (залогом) не обращается взыскание (указанное жилье не реализуется с публичных торгов, сохраняется за гражданином должником), при условии оплаты гражданином должника долга перед залоговым кредитором согласно условиям мирового соглашения или плана реструктуризации долгов. Согласия иных кредиторов для утверждения судом указанных отдельных мирового соглашения или плана реструктуризации долгов гражданина не требуется.

III. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

3.1 Практика Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ

Привлечение к субсидиарной ответственности и убыткам

Определение ВС РФ № 307-ЭС22-27948 от 25.05.2023 г.

1. 10-дневный срок, отведенный кредитору абзацем первым пункта 2 статьи 61.17 Закона о банкротстве на совершение действий по выбору способа распоряжения требованием о привлечении к субсидиарной ответственности, является организационным, сам по себе факт истечения данного срока не прекращает право кредитора выбрать способ распоряжения требованием о привлечении к субсидиарной ответственности. Однако кредитор, сделавший выбор в пользу уступки ему части требования после установленного Законом о банкротстве срока, обязан возместить убытки, причиненные конкурсной массе, в частности покрыть расходы на организацию торгов.

2. Запоздалое выражение кредитором воли на получение себе части требования о привлечении к субсидиарной ответственности допустимо, если оно не имеет признаков злоупотребления правом и

совершено до того, пока продажа управляющим соответствующего требования не произвела юридический эффект в гражданском обороте (например, если заявление о выборе способа распоряжения требованием было получено управляющим ранее получения заявки на участие в торгах).

В частности, в силу закона при уступке одного и того же требования разным лицам надлежащим новым кредитором (цессионарием) считается такое добросовестное лицо, в отношении которого момент перехода требования наступил ранее; по общему правилу, момент перехода требования определяется исходя из момента заключения договора об уступке. В силу указанных правил участник торгов, несмотря на победу, не заключивший договор о приобретении права, не может обладать безусловным приоритетом на получение права требования о привлечении к субсидиарной ответственности по сравнению с конкурсным кредитором, который направил заявление о выборе способа распоряжения требованием о привлечении к субсидиарной ответственности, хотя и с нарушением десятидневного срока, но ранее, чем указанный участник торгов, впоследствии не заключивший договор, направил заявку на участие в торгах.

Оспаривание сделок

[Определение ВС РФ от 15.05.2023 N 305-ЭС22-26779](#)

1. Сделки, на основании которых вексель был выдан или передан, могут быть признаны судом недействительными в случаях, предусмотренных Гражданским кодексом. Признание судом указанных сделок недействительными не влечет недействительности векселя как ценной бумаги и не прерывает ряда индоссаментов. Последствием такого признания является применение общих последствий недействительности сделки непосредственно между ее сторонами (статья 167 Гражданского кодекса).

Обязанности продавца по передаче векселя как товара могут считаться выполненными в момент совершения им действий по надлежащей передаче векселя покупателю с оформленным индоссаментом, переносящим права, вытекающие из векселя, на покупателя или указанное им лицо (пункт 3 статьи 146 Гражданского кодекса), если иной порядок передачи не вытекает из условий соглашения сторон и не определяется характером вексельного обязательства.

2. Суд не может прийти к выводу о недействительности договора купли-продажи векселя по мотивам недоказанности факта реального исполнения сторонами указанной сделки, если ценные бумаги переданы покупателю с оформленными индоссаменентами, а покупателем уплачена цена векселей.

3. Размер уставного капитала векселедателя и факт внесения в ЕГРЮЛ информации о недостоверности сведений о векселедатель не имеют правового значения для исполнения вексельных обязательств и обязательств по договору купли-продажи ценных бумаг и не влияют на действительность договора купли-продажи векселя.

Сам по себе уставный капитал не отражает реального финансового положения хозяйствующего субъекта, тогда как при мнимости сделки, в числе прочего, подлежат установлению неправомерные действия, направленные на достижение формально безупречного документооборота, который не коррелируется с реальным финансовым состоянием сторон сделки, не позволяющим им достичь соответствующего правового результата, либо умышленно его избегающего.

[Определение ВС РФ № 305-ЭС22-2257\(17\) от 30.05.2023 г.](#)

Целевой заём, предоставленный бывшим руководителем должника для погашения налоговой задолженности должника, может являться притворной сделкой, прикрывающей возмещение ущерба должнику, причиненного бывшим руководителем должника во время его руководства обществом. Доводы о притворности договора займа подлежат обязательному исследованию судом, поскольку при их доказанности и квалификации сделки как притворной последствия ее недействительности влекут освобождение должника от обязанности вернуть полученные деньги.

[Определение ВС РФ № А40-315186/2019 от 25.05.2023 г.](#)

1. В целях правильного применения положений статьи 61.3 Закона о банкротстве необходимо определить, какой характер имеет оспариваемая сделка, то есть установить, какое сочетание прав и обязанностей сторон правоотношений опосредует ее содержание.

2. Пункт 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве предусматривает, что сделка, указанная в пункте 1 данной статьи и совершенная должником в течение шести месяцев до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, может быть признана арбитражным судом недействительной; 1) если в наличии имеются условия, предусмотренные абзацами вторым и третьим пункта 1 указанной статьи, или 2) если установлено, что кредитору или иному лицу, в отношении которого совершена такая сделка, было известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества. Из содержания указанной нормы следует, что исходя из характера и последствий совершенной сделки оспаривающему ее лицу достаточно доказать одну из приведенных презумпций. Следовательно, в случае наличия условий, предусмотренных абзацами вторым и третьим пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве, состав недействительности сделки с предпочтением, по сути, носит формальный характер. Вопрос о добросовестности (осведомленности ответчика о платежеспособности либо неплатежеспособности должника) в предмет доказывания в подобных обстоятельствах не входит.

То обстоятельство, что предметом оспариваемой сделки не выступают основные активы должника, не свидетельствует о том, что сделка совершена в рамках обычной хозяйственной деятельности. Данный признак в большей степени соотносится с установленным законодателем пороговым значением цены сделки, которая не должна превышать 1 % от стоимости активов должника (количественный критерий). При этом само по себе непревышение порогового значения не является достаточным для вывода о действительности сделки при нарушении качественного критерия (выхода сделки за пределы обычной хозяйственной деятельности).

[Определение ВС РФ № 305-ЭС23-760 от 25.05.2023 г.](#)

Наличие в законодательстве о несостоятельности правил об очередности и пропорциональности удовлетворения требований кредиторов обусловлено недостаточностью имущества несостоятельного лица для расчётов со всеми кредиторами. Оспаривание сделок (операций) с предпочтением (статья 61.3 Закона о банкротстве) направлено на устранение последствий исполнения должником обязательств с нарушением этих правил. Такое оспаривание применяется в ситуации, когда в момент имущественного кризиса один из кредиторов получает равноценное удовлетворение в пределах причитающегося ему по обязательству, связывающему должника и кредитора, но сверх того, что кредитор получил бы при распределении конкурсной массы в соответствии с положениями Закона о банкротстве. Данное оспаривание должно приводить к выравниванию шансов всех кредиторов на соразмерное удовлетворение их требований.

Оспаривание на основании ст. 61.3 Закона о банкротстве исключено в случаях, когда отсутствует предпочтительность удовлетворения требований, например, в отсутствие задолженности, более ранней по сравнению с задолженностью, погашенной на основании оспариваемой сделки; при равноценном встречном исполнении; в случае совершения спорных платежей в рамках обычной хозяйственной деятельности.

[Определение ВС РФ № 305-ЭС19-18803 \(9, 16\) от 04.05.2023 г.](#)

При рассмотрении обособленного спора о признании недействительными сделками платежей по договору судам необходимо исследовать и дать оценку сложившейся модели ведения бизнеса должника, а также учитывать совокупный экономический эффект для должника от вступления в несколько объединенных общей целью юридических отношений и условия взаимосвязанных сделок и обстоятельств их заключения.

Реальный характер отношений должника с клиентами, послуживших основанием для совершения платежей, свидетельствует об отсутствии вреда имущественным правам кредиторов. В отсутствие у сделки признаков причинения вреда иные обстоятельства, совокупность которых является основанием для признания сделки недействительной по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, не имеют правового значения.

[Определение ВС РФ № 307-ЭС21-21910 \(3\) от 05.05.2023 г.](#)

1. Не является сделкой, которая может быть оспорена по правилам статьи 61.3 Закона о банкротстве, сальдирование, происходящее в силу встречного характера основных обязательств заказчика и подрядчика, поскольку при таких обстоятельствах отсутствует такой квалифицирующий признак как получение заказчиком какого-либо предпочтения – причитающуюся подрядчику итоговую денежную сумму уменьшает он сам ненадлежащим исполнением основного обязательства, а не заказчик, потребовавший проведения сальдирования. Аналогичный вывод вытекает из смысла разъяснений, данных в абзаце четвертом пункта 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве».

Само по себе применение при сальдировании неустойки в качестве упрощенного механизма компенсации потерь кредитора, вызванных ненадлежащим исполнением должником основного обязательства, не является основанием для квалификации действий по сальдированию в качестве недействительной сделки, совершенной с предпочтением.

2. Для защиты прав и законных интересов кредиторов при несоразмерности договорной неустойки последствиям допущенного нарушения основного обязательства предусмотрен иной институт – применение статьи 333 ГК РФ, например, в рамках разрешения иска подрядчика к заказчику о взыскании денежных средств в сумме, равной излишне учтенному при определении сальдо по прекращенному договору (по смыслу разъяснений, изложенных в пункте 79 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»).

[Определение ВС РФ № 305-ЭС23-2205 от 07.06.2023](#)

1. Наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя, под которыми понимаются не только обязательства с наступившим сроком исполнения, но и все иные обязательства наследодателя, не прекращающиеся его смертью, независимо от наступления срока их исполнения, а равно от времени их выявления и осведомленности о них наследников при принятии наследства. В частности, к таким долгам может быть отнесено и еще не возникшее (не наступившее) реституционное требование к наследодателю по сделке, имеющей пороки оспоримости, но еще не признанной таковой судом на момент открытия наследства. Соответственно, риск признания такой сделки недействительной и предъявления соответствующего требования также возлагается на наследника, но в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

2. Значимым обстоятельством при рассмотрении судами спора о признании недействительной сделки должника, заключенной с лицом впоследствии умершим, и о применении последствий ее недействительности, является определение стоимости наследственного имущества, перешедшего к наследнику. Документом, подтверждающим наследственные права лица на имущество умершего гражданина, является свидетельство о праве на наследство, которым определяется объем наследственного имущества, позволяющий в итоге определить его стоимость.

[Определение ВС РФ № 305-ЭС22-10847 от 26.06.2023 г.](#)

В споре о признании недействительными сделок по перечислению денежных средств, в отношении которых сторона спора указывает на то, что они являются алиментными выплатами должника на обучение и содержание несовершеннолетнего ребенка, необходимо установить характер таких платежей и соответствие платежей нормам семейного законодательства.

Требования кредиторов

[Определение ВС РФ № 307-ЭС20-22003\(5\) от 02.05.2023 г.](#) 1. Закон о банкротстве не содержит запрета на погашение требований, имеющих одну и ту же правовую природу и различающихся лишь тем, что одни требования заявлены до закрытия реестра требований кредиторов должника, а другие после указанного момента.

Следовательно, порядок статьи 129.1. Закона о банкротстве о погашении задолженности по обязательным платежам третьим лицом предполагает погашение третьим лицом как требований,

включённых в реестр, так и требований, подлежащих удовлетворению за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр. Погашение обязательных платежей, заявленных после закрытия реестра, не приводит к нарушению очередности удовлетворения требований кредиторов.

Закон о банкротстве (статья 129.1 и другие) не обязывает лиц, намеревающихся погасить включенные в реестр требований кредиторов требования к должнику об уплате обязательных платежей, раскрыть мотивы своих намерений. Как следствие, нет такой обязанности и при намерении погасить требования, заявленные после закрытия реестра требований кредиторов.

2. Погашение задолженности по обязательным платежам за должника минуя установленную законом процедуру судебного дозволения на осуществление соответствующих намерений, нельзя считать надлежащим погашением обязательств должника. В любом случае действия лица, намеренного погасить эту задолженность, должны соответствовать определению арбитражного суда об удовлетворении заявления о намерении. Соответственно, первым действием надлежащего погашения задолженности является подача заявления о намерении погасить требования, и только затем, в случае удовлетворения судом данного заявления, третье лицо вправе оплатить задолженность.

[Определение ВС РФ № 303-ЭС17-6128 \(24\) от 02.06.2023](#)

Требования о выплате выходных пособий и об оплате труда включаются в реестр требований кредиторов или относятся к текущим платежам не на основании определения арбитражного суда, рассматривающего дело о банкротстве, а непосредственно самим арбитражным управляющим. При несогласии работника, представителя работников должника, а также участвующих в деле лиц с требованиями, включенными управляющим в реестр (отнесенными к текущим платежам), они вправе заявить возражения в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве. Аналогичным образом рассматриваются жалобы работников или представителей работников должника на бездействие (отказ) арбитражного управляющего, не принявшего решение по требованию работника. В случае осуществления выплат в пользу работников корректировка учтенных ранее требований производится в таком же порядке: арбитражный управляющий принимает самостоятельное решение, законность которого проверятся при последующем судебном контроле по заявлению заинтересованного лица

Соглашение об урегулировании задолженности, заключаемое администрацией и работниками (бывшими работниками) общества, на основании которого администрация обязуется погасить задолженность общества по заработной плате, перечислив денежные средства на банковские счета работников, а последние, в свою очередь, обязуются уступить администрации требования к обществу об оплате труда на основании статьи 382 ГК РФ, являются договорами продажи имущественного права, на основании которых граждане за плату уступают администрации требования к обществу о погашении задолженности, вытекающей из трудовых отношений.

Требования работников, устанавливаемые во внесудебном порядке, исключают возможность замены кредитора по таким требованиям по правилам статьи 48 АПК РФ.

[Определение ВС РФ № 306-ЭС22-29354 от 01.06.2023](#)

1. При рассмотрении споров о включении требований поручителя важным критерием понижения очередности является заключение аффилированным лицом договора поручительства в состоянии имущественного кризиса подконтрольного ему должника, когда контролирующее лицо, по сути, предоставило должнику компенсационное финансирование, а значит, суброгационные требования поручителя не могут конкурировать с требованиями других кредиторов и подлежат удовлетворению в очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты

2. Исполнение аффилированным лицом обязательств по обеспечительной сделке после признания должника банкротом не является обстоятельством, имеющим значение для разрешения вопроса об очередности удовлетворения суброгационного требования поручителя.

[Определение ВС РФ № 307-ЭС22-27054 от 26.06.2023 г.](#)

1. До погашения основного долга по необеспеченным требованиям иных кредиторов не производятся выплаты по обеспеченным залогом финансовым санкциям. Такой же подход о наличии у

обеспеченного требования приоритета только в рамках своей подочереды применяется и к мораторным процентам.

Подобное правило объясняется тем, что в условиях, когда не погашена основная сумма задолженности перед иными кредиторами, выплата неустойки залоговому кредитору, уже получившему компенсацию своих имущественных потерь по основному долгу (в том числе договорным процентам), представляется экономически нецелесообразной и несправедливой, нарушающей права других лиц, пострадавших от банкротства должника. Соответственно фактическое осуществление выплаты по неустойке в таком случае влекло бы оказание залоговому кредитору предпочтения в нарушение принципа очередности удовлетворения требований (статьи 61.3, 134, 142 Закона о банкротстве).

2. По обеспеченному ипотекой долгу не применяется правило об исполнительском иммунитете. Гражданин, передавая свое единственное жилье в залог, фактически отказывается от такого иммунитета в пользу кредитора, позволяя ему в случае просрочки по обязательству обратиться взыскание на предмет залога.

В то же время заключение договора ипотеки с конкретным залоговым кредитором не означает, что должник отказывается от исполнительского иммунитета по требованиям всех остальных кредиторов. По смыслу действующего законодательства исполнительский иммунитет сохраняется в отношении долгов, не обеспеченных ипотекой единственного жилья. У иных (неипотечных) кредиторов любой из очередей не может сформироваться подлежащих защите разумных правовых ожиданий в получении удовлетворения за счет ценности единственного жилья.

3. Аналогичный подход применим и для ситуации, когда по требованию залогодержателя квартира включена в конкурсную массу и после ее реализации и погашения основного долга остались денежные средства. По общему правилу такие средства были бы направлены иным (необеспеченным) кредиторам. Однако, поскольку иные кредиторы не имеют права претендовать на стоимость единственного жилья, то в силу принципа эластичности (суррогации) режим исполнительского иммунитета должен быть распространен и на заменившую квартиру ценность – оставшиеся денежные средства, которые следуют судьбе замененной ими вещи.

В результате этого находящиеся в иммунитете средства передаются только тому лицу, на которое иммунитет не распространяется – залоговому кредитору – по его обеспеченным требованиям более низкой очереди удовлетворения – по выплате мораторных процентов и финансовых санкций. Оставшиеся после этого средства в силу исполнительского иммунитета исключаются из конкурсной массы и передаются должнику в целях обеспечения его права на жилище (первоначальный взнос для приобретения нового жилья, аренда жилого помещения и т.д.).

Возбуждение дела о банкротстве

[Определение ВС РФ № 304-ЭС23-21 \(1, 2\) от 15.05.2023 г.](#)

Право на инициирование дела о банкротстве может быть реализовано кредитором по истечении пятнадцати календарных дней после опубликования уведомления о намерении обратиться с заявлением о признании должника банкротом путем включения его в Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц.

Заявление о признании должника банкротом, поданное при несоблюдении пятнадцатидневного срока опубликования уведомления о намерении обратиться с заявлением о признании должника банкротом, должно быть признано подлежащим возврату заявителю применительно к пункту 4 части 1 статьи 129 АПК РФ и пункту 4 статьи 44 Закона о банкротстве. Необоснованное возбуждение дела о банкротстве на основании указанного заявления приведет к нарушению прав и законных интересов иных ее кредиторов, которые подавали заявления о признании должника банкротом с соблюдением установленного порядка.

Банкротство застройщика

[Определение ВС РФ от 22.05.2023 N 305-ЭС22-29387](#)

1. Закон № 151-ФЗ, исключивший юридических лиц из понятия «участника строительства» в деле о банкротстве, вступил в силу 27.06.2019. Из пунктов 16 статьи 16 Закона № 151-ФЗ следует, что Закон о банкротстве в новой редакции применяется в случае, если дело о банкротстве возбуждено после вступления Закона № 151-ФЗ в силу. Соответственно, если дело о банкротстве застройщика возбуждено ранее указанного момента, то, согласно названному критерию, закон с обратной силой не действует.

В силу пункта 17 указанной статьи часть положений Закона о банкротстве в новой редакции (в том числе устанавливающих понятие «участника строительства») применяются в случаях, если производство по делу о банкротстве застройщика возбуждено до дня вступления в силу Закона № 151-ФЗ при условии, что к этому дню не начаты расчеты с кредиторами третьей очереди. Соответственно, для выяснения вопроса о том, применяются ли отдельные положения Закона № 151-ФЗ, необходимо также установить момент, когда были начаты расчеты с кредиторами третьей очереди.

2. По смыслу положений § 7 главы IX Закона о банкротстве в отличие от ординарных дел о несостоятельности при банкротстве застройщика удовлетворение требований кредиторов осуществляется не только посредством денежных выплат (например, путем передачи объекта незавершенного строительства созданному ими жилищно-строительному кооперативу, путем передачи участникам строительства жилых помещений, путем привлечения приобретателя (иного застройщика) в целях урегулирования обязательств застройщика перед участниками строительства).

В последнем случае факт привлечения инвестора (нового застройщика), готового взять на себя обязанность завершить мероприятия по строительству проблемного объекта, и передача ему в ведение этого объекта фактически свидетельствует о разработке плана выхода из кризиса, обусловленного невозможностью завершить строительство и передать квартиры силами и средствами должника. Передача инвестору (новому застройщику) объекта незавершенного строительства является моментом начала реализации такого плана. Следовательно, с этого момента, с точки зрения дела о банкротстве, начинаются и расчеты с кредиторами третьей очереди.

После начала расчетов должник более не отвечает перед участниками строительства, поскольку он нашел приемлемый для кредиторов выход из сложившейся ситуации. По этой причине пунктом 6 статьи 201.15-2 Закона о банкротстве закреплено, что на основании определения арбитражного суда о передаче приобретателю имущества и обязательств застройщика требования участников строительства, исполнение обязательств перед которыми передано приобретателю, исключаются конкурсным управляющим (внешним управляющим) из реестра требований участников строительства.

3. В случае договорного основания возникновения отношений сторон суд не может удовлетворить требование о признании права собственности истца на объект недвижимости. Даже если ответчик передал истцу владение без переноса права собственности по реестру, в таком случае в силу пункта 3 статьи 551 ГК РФ и пункта 61 постановления № 10/22 необходимо обращаться не с иском о признании права собственности, а с иском о государственной регистрации перехода права собственности.

Деятельность арбитражного управляющего

[Определение ВС РФ № 309-ЭС18-3858 \(2\) от 22.06.2023 г.](#)

Вопрос оплаты арбитражному управляющему его услуг по антикризисному управлению банкротом и понесенных им судебных расходов по делу о банкротстве не является тождественным вопросу распределения судебных издержек в том смысле, который придается ему процессуальным законодательством. Законодатель разграничивает расходы, понесенные за счет конкурсной массы и (или) заявителя по делу о банкротстве, от судебных издержек, понесенных стороной как участником арбитражного процесса. В связи с этим управляющий вправе обратиться в суд с заявлением о распределении судебных издержек, понесенных в рамках спора о взыскании вознаграждения и судебных расходов, понесенных при исполнении обязанностей арбитражного управляющего.

[Определение ВС РФ № 306-ЭС20-12147 \(14\) от 05.05.2023 г.](#)

[Определение ВС РФ № 306-ЭС20-14681\(13\) от 05.05.2023 г.](#)

Вознаграждение арбитражного управляющего носит частноправовой встречный характер (пункт 1 статьи 328 ГК РФ), к нему применяются правила о договоре возмездного оказания услуг.

Перечень мероприятий, закрепленный в Законе о банкротстве, определяет объем и содержание деятельности конкурсного управляющего, то есть существенное условие договора возмездного оказания услуг (его предмет), по которому управляющим вправе требовать оплаты в виде процентов (абзац второй пункта статьи 432, пункт 1 статьи 779 ГК РФ).

Если арбитражный управляющий надлежащим образом осуществлял свою деятельность (выполнил все мероприятия, предусмотренные Законом о банкротстве) он вправе получить как фиксированное, так и процентное вознаграждение в полном размере.

Если арбитражный управляющий ненадлежащим образом исполнял свои обязанности, то применительно к правилам об ответственности за недоброкачество оказанных услуг, закрепленным в статье 723 и статье 783 ГК РФ, размер его вознаграждения может быть соразмерно уменьшен. Равным образом, управляющий, оказавший лишь часть услуг из тех, что предусмотрены Законом о банкротстве и составляют предмет соответствующего договора, по причинам объективного (например, отсутствие необходимости в проведении тех или иных мероприятий) или субъективного характера (например, выполнение ряда мероприятий кредитором) не вправе рассчитывать на получение полной (максимальной) выплаты. Осуществление максимальной выплаты, позволяющей не учитывать реальный объем услуг, оказанных управляющим, нарушает принцип встречного исполнения обязанностей исполнителем и заказчиком.

Проценты по вознаграждению арбитражного управляющего являются стимулирующей частью его дохода, в связи с этим при установлении процентного вознаграждения конкурсного управляющего судам необходимо дать оценку личного (индивидуального) вклада управляющего в результат, выразившийся в погашении требований кредиторов.

Погашение требований кредиторов способами, не связанными с эффективным осуществлением конкурсным управляющим мероприятий в рамках соответствующей процедуры банкротства, не может рассматриваться как основание для выплаты такого дополнительного стимулирующего вознаграждения. Обратный подход, то есть определение суммы процентного вознаграждения арбитражного управляющего вне связи с объемом фактически оказанных им услуг, приводит к дисбалансу: создает необоснованные преимущества управляющему, востребовавшему оплату за неоказанную услугу, посредством вторжения в имущественную сферу кредиторов должника, не получивших причитающееся.

Иное

[Определение ВС РФ № 307-ЭС22-26731 от 30.05.2023 г.](#)

Если в реестр требований кредиторов должника включены требования кредитора и требования поручителя, обеспечивающего исполнение обязательства должника перед кредитором, голосование поручителя на собрании кредиторов должника за утверждение мирового соглашения в отсутствие оговорок о том, что поручитель не готов распространить рассрочку на какие-либо отдельные обязательства должника, например, на обязательства должника перед кредитором, свидетельствует об одобрении поручителем всей совокупности условий мирового соглашения, в том числе условий об увеличении срока исполнения обязательств должника перед кредитором. Такое голосование может рассматриваться как согласие поручителя, предусмотренное п. 2 ст. 367 ГК РФ, на изменение срока исполнения основного обязательства.

Поскольку кредитор доверился первоначальному поступку поручителя (его голосованию), исходя из принципа добросовестности в дальнейшем поручитель обязан учитывать созданные им самим разумные ожидания контрагента (пункт 3 статьи 1 ГК РФ). В связи с этим высказанные поручителем впоследствии возражения относительно того, что ранее поручитель голосовал только за рассрочку погашения его собственного кредиторского требования, свидетельствуют о его противоречивом и недобросовестном поведении.

[Определение ВС РФ № 305-ЭС21-2194 \(3\) от 31.05.2023 г.](#)

В силу пункта 2 статьи 335 ГК РФ, если вещь выбыла из владения собственника по его воле и впоследствии была передана в залог добросовестному залогодержателю, залог сохраняется и обременяет права собственника вещи. Такой добросовестный залогодержатель вправе обратиться

взыскание на предмет залога. При этом собственник вещи имеет права и несет обязанности залогодателя, предусмотренные законом и договором залога, за исключением дополнительных обязательств, установленных этим договором, в частности, на него не распространяются условие о внесудебном обращении взыскания на предмет залога, обязанность предоставления дополнительного обеспечения при недостаточности суммы, вырученной при обращении взыскания на предмет залога, обязанность замены предмета залога, страхования (пункт 3 статьи 308 ГК РФ).

Если как обеспечиваемое ипотекой заемное обязательство, так и само залоговое обременение возникли после возбуждения дела о банкротстве должника (в том числе если такие обязательства возникли для собственника предмета залога в связи с признанием прав добросовестного залогодержателя), то основанное на договоре залога требование кредитора является текущим. Данное требование не подлежит включению в реестр, к нему не применим двухмесячный срок закрытия реестра, установленный пунктом 1 статьи 142 Закона о банкротстве.

Если суд общей юрисдикции, не квалифицировав требование залогодержателя об обращении взыскания на предмет залога как текущее либо подлежащее включению в реестр, счел, что спор в любом случае должен быть разрешен в деле о банкротстве, арбитражный суд в деле о банкротстве собственника заложенного имущества в целях обеспечения права залогодержателя на судебную защиту должен рассмотреть его заявление по существу как требование кредитора об обращении взыскания на предмет залога по текущему обязательству собственника имущества.

[Определение ВС РФ №305-ЭС20-14249 \(4\) от 05.06.2023](#)

1. Если конкурсный управляющий в рамках процедуры банкротства предпринимал меры по реализации объекта недвижимости на торгах, ссылаясь на обременение указанного имущества арестом в рамках уголовного дела, срок действия которого истек, а сразу после проведения торгов, еще до исполнения договора купли-продажи предпринял действия, направленные на погашение записи об аресте, поведение управляющего и покупателя может быть оценено как обход процедуры торгов и фактическое заключение договора купли-продажи на ином условии – на условии отчуждения свободной от ареста недвижимости.

2. Действия сторон по изменению условия договора, сформулированного в документации о торгах и значительным образом влиявшего на их результат, могут указывать на то, что в отношении объекта, предлагавшегося к продаже на торгах (например, в отношении арестованного объекта) договор купли-продажи не был заключен, а в отношении существенно отличавшегося объекта (объекта, не обремененного правами третьего лица) торги не проводились и был заключен обычный прямой договор. Такие действия могут быть квалифицированы как обход норм о продаже имущества несостоятельного должника на торгах, а договор, условия которого изменены по сравнению с условиями документации о торгах, – как ничтожная сделка, нарушающая требования закона и при этом посягающая на права и охраняемые законом интересы третьих лиц – кредиторов несостоятельного продавца (пункт 3 статьи 139 Закон о банкротстве, пункт 2 статьи 168 и пункт 8 статьи 448 ГК РФ).

3. Представленный в материалы дела отчет не имеет заранее установленной силы и подлежит оценке наряду с прочими доказательствами, представленными в материалы дела, в том числе наряду с заключением, представленным для опровержения доводов отчета (части 4 и 5 статьи 75 АПК РФ). Такое заключение может быть использовано для опровержения доводов отчета, даже если оно не является экспертизой отчета.

4. При продаже имущества должника в обход правил о торгах нарушение прав и законных интересов его кредиторов, в том числе текущих, предполагается. В таком случае следует исходить из наличия у такого кредитора права на иск.

5. Если кредитором заявлены требования о признании недействительными торгов, договора купли-продажи и о применении последствий недействительности данного договора, следует исходить из того, что данные требования обращены против общества в лице конкурсного управляющего и покупателя, в связи с чем такие лица должны быть отнесены к ответчикам по обособленному спору.

[Определение ВС РФ № 305-ЭС23-9 от 25.05.2023 г.](#)

Если наследник и кредиторы наследодателя заключили соглашение о порядке погашения долга приобретенного по наследству, в соответствии с которым наследник взял на себя обязательство по возврату долга в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества, и при этом наследник в добровольном порядке соглашение не исполнил, что послужило основанием для взыскания задолженности с наследника в суде, то в случае банкротства наследника и рассмотрения заявления о включении требований кредитора в реестр следует исходить из того, что предъявленные ко включению в реестр проценты, рассчитанные за период после принятия решения суда общей юрисдикции, мотивированы неисполнением возникшего из соглашения собственного обязательства наследника по уплате долга.

[Определение ВС РФ от 02.05.2023 N 308-ЭС22-17199](#)

1. В соответствии с положениями пункта 3 статьи 845 ГК РФ банк не вправе определять и контролировать направления использования денежных средств клиента и иным образом ограничивать право клиента распоряжаться денежными средствами кроме случаев, предусмотренных договором банковского счёта или законом.

Федеральным законом от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» предусмотрена обязанность банка применять ограничения при обслуживании банковского счёта и исполнении распоряжений клиента. При этом банк не вправе по своему усмотрению расширять основания для применения ограничительных мер, в том числе применять их в целях корпоративного контроля.

Если на запросы банка о предоставлении сведений об избрании единоличного исполнительного органа, общество (клиент банка) предоставляет пояснения о том, что после прекращения производства по делу о банкротстве акционеры не приняли решение об избрании нового руководителя, арбитражный управляющий должником осуществляет функции единоличного исполнительного органа предприятия, что соответствует записи в ЕГРЮЛ, банк не имеет предусмотренные Законом № 115-ФЗ основания для применения к обществу (клиенту) ограничительных мер ввиду отсутствия каких-либо доказательств совершения обществом подозрительных сделок, имеющих признаки направленности на легализацию денежных средств, полученных преступным путём, на уклонение от мер обязательного контроля.

2. Положениями пункта 2 статьи 123 Закона о банкротстве предусмотрена возможность продолжения исполнения арбитражным управляющим обязанностей в пределах компетенции руководителя должника до даты избрания (назначения) нового руководителя должника. Данное положение направлено на недопущение ситуации, при которой должник может остаться без руководителя, и может быть применено по аналогии закона в случае прекращения производства по делу о банкротстве на стадии конкурсного производства (пункт 1 статьи 6 ГК РФ). Иное приведет к фактической невозможности осуществления предприятием финансово-хозяйственной деятельности, что противоречит общим началам и смыслу гражданского законодательства.

Более чем трехлетний срок с момента прекращения производства по делу о банкротстве предприятия является достаточным для созыва и проведения общего собрания акционеров по вопросу об избрании генерального директора общества, в отношении которого было прекращено производство по делу о банкротстве. В то же время суд может принять во внимание особенности создания и деятельности общества, включая определение прав и обязанностей их участников, формирование органов управления и контроля за деятельностью этих обществ, установление порядка принятия решений общим собранием акционеров и другие вопросы (например, если деятельность общества регулируется специальным Федеральным законом от 19.07.1998 № 115-ФЗ «Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий)». Суд также может учесть выявленные факты неправомерного отчуждения имущества общества, в том числе его акции, которые повлекли рассмотрение в арбитражном суде споров о признании недействительными сделок по отчуждению и выкупу акций и удлинение процесса возврата акций и их распределения.

[Определение ВС РФ № 302-ЭС23-962 от 02.06.2023](#)

1. Налоговая тайна обеспечивает защиту прав и законных интересов налогоплательщиков в отношении предоставляемой ими информации. Передавая те или иные документы в налоговый орган

для подтверждения и проверки тех или иных налоговых обязательств налогоплательщик должен быть уверен, что все передаваемые им сведения будут использованы только в тех целях, для которых они предоставляются – определение объема (размера) налоговой обязанности. Исключения составляют общедоступные сведения, случаи, установленные законом, а также предоставление самим налогоплательщиком согласия на разглашение уполномоченным органом информации, полученной в результате налогового контроля.

2. Материалы проведенных в отношении должника или его контрагента мероприятий налогового контроля могут быть использованы в качестве средств доказывания фактических обстоятельств, на которые ссылается уполномоченный орган, при рассмотрении в рамках дела о банкротстве обособленных споров, а также при рассмотрении в общеисковом порядке споров, связанных с делом о банкротстве.

3. Учитывая, что материалы налогового контроля, в соответствии со статьей 102 Налогового кодекса Российской Федерации, могут составлять налоговую тайну, рассмотрение обособленных споров или рассмотрение в общеисковом порядке дел, связанных с делом о банкротстве, по ходатайству уполномоченного органа и (или) другого лица, участвующего в деле (обособленном споре), может производиться в закрытом судебном заседании. Отказывая в удовлетворении ходатайств о рассмотрении дела в закрытом судебном заседании, а также об истребовании судом по своей инициативе документов, содержащих сведения, составляющие налоговую и иную охраняемую законом тайну и придя к выводу о недоказанности заявленных доводов о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц и выгодоприобретателей по совершённым должником сделкам, суды нарушили фундаментальное процессуальное право уполномоченного органа на справедливое судебное разбирательство (п. 3 ст. 2 АПК РФ).

[Определение ВС РФ № 305-ЭС21-10270\(3\) от 26.06.2023 г.](#)

1. Положения Закона об ипотеке применяются арбитражными судами при рассмотрении дел о несостоятельности (банкротстве), производство по которым возбуждено по заявлениям о признании граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, несостоятельными (банкротами), поданным после 1 октября 2015 года.

В соответствии с Федеральным законом от 23.06.2014 N 169-ФЗ положения пункта 5 статьи 61 Закона об ипотеке (в редакции Закона N 169-ФЗ) применяются к обеспеченным ипотекой обязательствам, которые возникли до дня вступления в силу Закона N 169-ФЗ (пункт 2 статьи 2). Обеспеченные ипотекой обязательства, по которым на день вступления в силу Закона N 169-ФЗ не были заключены договоры страхования ответственности заемщика и после дня вступления в силу Закона N 169-ФЗ для исполнения которых залогодержатель оставляет за собой предмет ипотеки, которым является принадлежащее залогодателю жилое помещение, прекращаются в порядке, установленном пунктом 5 статьи 61 Закона об ипотеке.

При этом пунктом 5 статьи 61 Закона об ипотеке предусмотрено, что если залогодержатель в порядке, установленном данным Законом, оставляет за собой предмет ипотеки, которым является принадлежащее залогодателю жилое помещение, а стоимости жилого помещения недостаточно для полного удовлетворения требований залогодержателя, задолженность по обеспеченному ипотекой обязательству считается погашенной и обеспеченное ипотекой обязательство прекращается. Задолженность по обеспеченному ипотекой обязательству считается погашенной, если размер обеспеченного ипотекой обязательства меньше или равен стоимости заложенного имущества, определенной на момент возникновения ипотеки.

2. Суд прекращает производство по делу о банкротстве в случае удовлетворения всех требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, в том числе если требования удовлетворены путём оставления банком за собой предмета ипотеки, повлекшего погашение задолженности по обеспеченному ипотекой кредитному договору и прекращение обязательства должника по этому договору.

[Определение ВС РФ № 310-ЭС19-11382 \(2\) от 29.06.2023 г.](#)

1. В отсутствие прямого указания об обратном положения НК РФ предполагают включение в налоговую базу по налогу на прибыль организации доходов от реализации имущества, составляющего конкурсную массу в деле о банкротстве.

В подобной ситуации могут усматриваться определенные основания для отнесения соответствующего обязательного платежа к текущим, а именно к пятой очереди таковых, поскольку указанное требование формально возникает после даты принятия заявления о признании должника банкротом. Однако такой подход не учитывает, что речь в рассматриваемом случае идет об обязательных платежах, которые возникают не в рамках допускаемого продолжения хозяйственной деятельности организации и не при совершении отдельных действий, обеспечивающих саму возможность завершения конкурсного производства, достижения целей этой процедуры, а при реализации всего массива (помимо денежных средств) имущества, которое составляет конкурсную массу, т.е. все оставшееся от экономической деятельности находящейся в процессе банкротства организации и объективно предназначенное теперь прежде всего именно для расчетов с кредиторами (Постановление Конституционного Суда РФ от 31.05.2023 № 28-П).

2. Не все обязательные платежи, формально заявленные уполномоченным органом после даты принятия заявления о признании должника банкротом, подлежат отнесению к текущим платежам. Аналогичный подход в принципиальном плане может быть применим в отношении платежей, требование по которым хотя и возникло после возбуждения дела о банкротстве, однако само по себе обусловлено реализацией имущества организации-должника, при том, что таковая неразрывно связана с ее хозяйственной деятельностью, приведшей к отрицательным финансовым результатам, служит продолжением и итогом такой деятельности.

3. До внесения федеральным законодателем в правовое регулирование изменений, вытекающих из постановления № 28-П, требования об уплате налога на прибыль организаций при реализации имущества, составляющего конкурсную массу в деле о банкротстве, подлежат удовлетворению в составе третьей очереди требований кредиторов, включенных в реестр. Средства от реализации имущества банкрота могут представлять существенный, если не единственный, источник удовлетворения требований кредиторов, взимание обязательных платежей в связи с такой реализацией не должно препятствовать удовлетворению требований кредиторов первой и второй очереди, которым законодатель отдал приоритет перед требованиями об уплате обязательных платежей, включенными в реестр, что не обеспечивается при отнесении налога на прибыль от реализации имущества от конкурсной массы к пятой очереди текущих платежей.

4. После проведения торгов и получения выручки, конкурсный управляющий, осуществляя функции руководителя должника – налогоплательщика, самостоятельно исчисляет сумму подлежащего уплате налога на прибыль и в соответствии с пунктом 3 статьи 289 НК РФ представляет в налоговый орган соответствующую налоговую декларацию, на основании которой вносит в реестр запись об установлении требования уполномоченного органа. Необходимость отдельного обращения кредитора в суд с подобным заявлением отсутствует, на разрешение суда могут быть переданы только разногласия (при их наличии), касающиеся исчисления и порядка уплаты налога.

До представления декларации (расчета) и распределения между кредиторами полученной на торгах выручки конкурсный управляющий применительно к правилам пункта 6 статьи 142 Закона о банкротстве резервирует денежные средства в размере, достаточном для удовлетворения возникших требований уполномоченного органа об уплате налога на прибыль, исходя из принципов очередности и пропорциональности.

В случае, если по итогам отчетного и/или налогового периодов, установленных статьей 285 НК РФ, возникнет необходимость в корректировке подлежащего уплате налога на прибыль, связанной, в частности, с изменением участвующих в определении налоговой базы расходов или доходов, конкурсный управляющий приостанавливает выплату зарезервированных средств до наступления определенности (урегулирования разногласий) по сумме подлежащего уплате налога, после чего вносит соответствующие изменения в реестр.

3.2. Практика Конституционного Суда РФ

[Постановление КС РФ №30-П от 05.06.2023 г.](#)

1. При разрешении в рамках дела о банкротстве обособленного спора о признании незаконными действий (бездействия) арбитражного управляющего, когда требование о взыскании с него убытков не предъявлялось, но обстоятельства их причинения и размер установлены, данные факты обретают преюдициальное значение. В таких случаях страховая организация, заключившая договор страхования ответственности арбитражного управляющего, не может быть лишена права на участие в обособленном судебном споре.

2. Пункт 2 статьи 35 Закона о банкротстве не предполагает отказа в предоставлении заинтересованной страховой организации процессуальной возможности участвовать в арбитражном процессе по жалобам на неисполнение или ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей, в том числе когда одновременно с данным требованием не предъявлено (но может быть предъявлено позднее) требование о возмещении убытков.

IV. ГРОМКИЕ БАНКРОТСТВА

Банки и финансовые организации

[АСВ просит привлечь к субсидиарке руководство "Интерпромбанка"](#)

[Суд отклонил иск к экс-бенефициарам "Югры" на 440 млн руб.](#)

[Апелляция отказала в иске на 3,3 млрд руб. к бенефициару "Витас Банка"](#)

Культура и технологии

[Суд ввел наблюдение в отношении "Связного"](#)

Граждане

[Суд признал банкротом экс-руководителя банка "Век"](#)

V. НОВЫЕ НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ В СФЕРЕ БАНКРОТСТВА

1.1. Статьи

Вестник экономического правосудия

Июнь

Шевченко И. [К вопросу о субординации требований кредиторов, возникших после возбуждения дела о банкротстве](#)

Журнал "Арбитражная практика для юристов"

Июнь

[Колдырева А., Абдрахманова А. Должник продолжает пользоваться имуществом, которое «передал» по сделке. Как это доказать](#)

[Сидорова А. Третье лицо совершило сделку за счет имущества должника. Как ее оспорить](#)

[Тестова Ю. Должник совершил платеж в исполнительном производстве. Когда его можно оспорить](#)

Газета "ЭЖ-Юрист"

Май

[Котова В. В поисках баланса интересов при распределении бремени доказывания в делах о привлечении к субсидиарной ответственности](#)

[Тульская Е. Проверить контрагента на «субсидиарку» — новый реестр](#)

[Щелокова А. Субординация текущих требований: возможные правоприменительные модели de lege lata](#)

[Шестакова М. ВС РФ разрешил третьим лицам погашать за должника зарегистрированные требования по налогам](#)

Июнь

[Бушуев В. Практическое значение экономического плана спасения компании как средства защиты от субсидиарной ответственности при банкротстве](#)

[Гуляев С. Как составить экономический план: судебная практика и рекомендации](#)

[Копылова Е. Конституционный суд определил очередность удовлетворения требования об уплате налога на прибыль при реализации имущества должника с торгов](#)

[Литовцева Ю. Бочарова В. Новые возможности бизнеса и новые риски контролирующих лиц](#)

[Морозова О. О реализации права кредиторов на максимально полное удовлетворение их требований](#)

[Нелесов К. Приоритет налоговых требований при банкротстве: особенности национальных правил и мировой опыт](#)

[Новиков П. Соблюдение налоговой тайны в процессе: как рассматривается такое дело?](#)

[Сбитнев Ю. ВС РФ разобрался, может ли факт голосования на собрании кредиторов свидетельствовать о согласии с изменениями по всем условиям договора](#)

[Трофимова Ю. Участие страховых компаний в рассмотрении жалоб на действия арбитражного управляющего — новые перспективы](#)

[Финк Я. Об особенностях внесения заявки на торгах по продаже требования к КДЛ](#)

[Шестакова М. Риск признания сделки недействительной возлагается на наследника, но в пределах стоимости наследственного имущества](#)

[Шестакова М. ВС РФ разъяснил, что при оспаривании мирового соглашения следует привести убедительные основания его недействительности](#)

[Шубин А. Оспаривание платежей должника в банкротстве: проблемы судебной практики](#)

1.2. Сборники

[Сборник статей к 20-летию действующего закона о банкротстве 30-летию первого современного Российского закона о банкротстве \(под ред. Шайдуллина А.И., Мифтахутдинова Р.Т., Зайцева О.Р., Егорова А.В.\)](#)

VI. ПОЛЕЗНЫЕ МАТЕРИАЛЫ В ИНТЕРНЕТЕ

6.1. Блоги

Бирклей В. - [Привлечение «теневых» бенефициаров к субсидиарной ответственности](#)

Григорьев В. - [Верховный суд поменял подход к пониманию обычной хозяйственной деятельности в банкротстве?](#)

Гулаков И. - [Статисты](#)

Доценко М. - [Отнять и поделить: Верховный суд - субсидиарный законодатель? // Часть I. Контекст](#)

Евстигнеев Э. - [Надлежащее исполнение должником своего обязательства при оспаривании договора уступки права требования: опасная позиция Верховного суда РФ](#)

Евстигнеев Э. - [Пункт 5 ст. 189.23 Закона о банкротстве. Деликтные записи на полях](#)

Иванова Ю. - [Верховный Суд вывел заложенное единственное жилье из конкурсной массы](#)

Коняев И. - [Об отсутствии единообразия судебной практики СКЭС](#)

Королева Е. - [Верховный суд о мировом соглашении в отношении залога единственного жилья в деле о банкротстве \(в т.ч. при несогласии кредитора\)](#)

Лобаненко Д. - [Способен ли Верховный суд разумно защитить должников при цессии?](#)

Логинов Д. - [Торги в банкротстве](#)

Мальшикин С. - [КС РФ ограничил преимущественное право покупки в банкротстве - справедливо?](#)

Малютин А. - [Банкротство и Telegram-бот: как суд разобрался в оспаривании сделки по покупке криптовалюты](#)

Морев Д. - [«Банкротный» обзор от Президиума ВС, как программный документ // Позиции, тренды и посылы](#)

Морев Д. - [Оспаривание сделок или субсидиарная ответственность: какой из вариантов наиболее эффективен в нынешних условиях](#)

Морев Д. - [Процентное вознаграждение арбитражного управляющего: оплата услуги или бонус за результат // По мотивам последних Определений Верховного Суда](#)

Низамов Д. - [Субсидиарная ответственность АО «Уфалейникель»: момент объективного банкротства, исковая давность](#)

Никишина Ю. - [Порядок реализации совместно нажитого имущества супругов \(бывших супругов\), находящихся в процедурах банкротства, признание долгов общими](#)

Пешкова Е. - [ВС и процентное вознаграждение КУ: Карфаген пал](#)

Растегаев В. - [Почему арбитражный управляющий не получает вознаграждение за погашение текущих платежей?](#)

Рейнхimmel Ю. - [Что не так с Постановлением Конституционного Суда РФ от 31.05.2023 № 28-П \(про налог на прибыль организаций при реализации имущества организации-банкрота\)?](#)

Суворов Е. - [Банкротное право: монография](#)

Суворов Е. - [Признание собственника мнимым как ненадлежащий способ защиты в случаях «держания» активов должника](#)

Суворов Е. - [Банкротство в практике ВС РФ и ВАС РФ за 2014–2022 гг.: энциклопедия правовых позиций. Выпуск шестой](#)

Титкова В. - [Особенности привлечения к субсидиарной ответственности при банкротстве](#)

Шубин Д. - [Чрезмерное и заведомо невыполнимое бремя доказывания для кредитора, не аффилированного с должником](#)

[Кто заплатит за банкротство? Сначала — заявитель, а затем — учредители // Кейс месяца по банкротству](#)

[Моральный вред насцитуруса включили в конкурсную массу // ВС впервые применил позицию КС из постановления по делу Марии Григорьевой](#)

[Наследникам ограничили реституцию // ВС признал, что при оспаривании сделок наследодателя суды должны учитывать ограниченную ответственность наследников](#)

[Преимущественное право поставили впереди торгов // Конституционный суд признал, что собственники могут приобрести долю на имущество по начальной цене](#)
[Управляющим понизили процент // Кейс месяца по банкротству](#)
[Финансирование банкротства, субсидиарная ответственность и консолидация //](#)
[Комментарий к обзору практики Верховного суда по банкротству](#)

6.2. Видео

[Видеозапись заседания Банкротного Клуба в г. Москва 26.05.2023 г.](#)

* * *

Ответственный редактор Дайджеста:

Юрий Сбитнев,
адвокат, магистр частного права (РШЧП), партнер Адвокатского бюро "Эксиора" город Москва



Редакторы:

Гульнара Исмагилова
юрист-эксперт, редактор портала Закон.ру



Юлия Тестова
адвокат АБ "Эксиора"



* * *

Подписаться на регулярное получение Дайджеста можно [здесь](#)

С предыдущими выпусками Дайджеста можно ознакомиться [здесь](#).

Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#).

Контактная информация:

Юридический институт "М-Логос"
<http://www.m-logos.ru>

Адвокатское бюро "Эксиора"
<http://exiora.ru>

E-Mail: digest@m-logos.ru
Тел. +7 (495) 771-59-27

E-Mail: info@exiora.ru
Тел.+7 (495) 762-62-44