

Дайджест новостей правового регулирования БАНКРОТСТВА

Ответственный редактор - Юрий Сбитнев

Выпуск 45 (март-апрель 2023 г.)

Дайджест новостей правового регулирования банкротства /март - апрель 2023 года/

Оглавление

I. НОВОСТИ ИНСТИТУТА

II. ОСНОВНЫЕ НОВЕЛЛЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О БАНКРОТСТВЕ

2.1. Законопроекты

III. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

3.1. Разъяснения по вопросам судебной практики Верховного Суда РФ

3.2. Практика Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ

- Привлечение к субсидиарной ответственности
- Оспаривание сделок
- Банкротство граждан
- Банкротство застройщика
- Банкротство наследственной массы
- Деятельность арбитражного управляющего
- Прочие вопросы

IV. ГРОМКИЕ БАНКРОТСТВА

V. НОВЫЕ НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ В СФЕРЕ БАНКРОТСТВА

5.1. Книги

5.2. Статьи

VI. ПОЛЕЗНЫЕ МАТЕРИАЛЫ В ИНТЕРНЕТЕ

6.1. Блоги

6.2. Видео

Уважаемые коллеги, дорогие друзья!

Представляем вашему вниманию 45-й выпуск Дайджеста новостей правового регулирования банкротства.

26 апреля 2023 года Президиум Верховного Суда РФ утвердил Обзор судебной практики разрешения споров о несостоятельности (банкротстве) за 2022 год, где разобрал самые интересные правовые позиции по банкротным спорам 2022 года. На одной из них хотелось бы остановиться поподробнее.

Согласно данному обзору, суд не вправе прекращать производство по делу о банкротстве ввиду отсутствия средств без проверки доводов заявителя о наличии источников, за счет которых данные расходы могут быть покрыты. Данное разъяснение вошло третьим пунктом в указанный Обзор. Проверяя утверждения ФНС России о реальности погашения расходов по делу о банкротстве за счет оспаривания сделки по выводу из конкурсной массы объекта недвижимости, суд, не рассматривая по существу спор о признании сделки недействительной и не предрешая его, оценивает, насколько убедительны аргументы уполномоченного органа и приведенные им доказательства по поводу наличия у сделки признаков недействительности. С практической точки будет интересно понаблюдать за практикой применения указанных разъяснений по нескольким причинам.

На первое, что хотелось бы обратить внимание, заявителем в данном деле был уполномоченный орган и в силу своих полномочий имел он возможность отследить судьбу недвижимого имущества должника, что не является общим правилом. Наиболее жизненная история другая, когда кредитор-заявитель не знает о наличии какого-либо имущества у должника вообще. Здесь возникают уже интересные вопросы, оставшиеся за рамками указанных разъяснений. Если право кредитора на проверку доводов о наличии имущества у должника теперь гарантировано, а кредитор точно не знает есть ли у должника таковое, вправе ли он заявить в суде ходатайство об истребовании соответствующих данных из Росреестра, ГИБДД, а также выписок по банковским счетам из кредитных организаций? Обычно этого будет достаточно для предварительной оценки будущей конкурсной массы должника. Однако вопрос заключается в том, должен ли суд истребовать данные доказательства? Не будет ли он подменять арбитражного управляющего: заниматься поиском имущества должника? Это с одной стороны. С другой – обычно кредитор не может получить указанные сведения без помощи суда или арбитражного управляющего. Вопрос в том, обязан ли теперь суд выяснять, насколько глубока кроличья нора? Или он должен ограничиться проверкой только тех доказательств, которые представил кредитор-заявитель? Ну, а если у него таких доказательств нет, то на нет и суда нет?

Второе, на что, Верховный Суд РФ указал – суд должен оценить убедительность аргументов, не предрешая вопрос о том, что сделка является недействительной. Это непростая задача. Так, например, оспаривание сделки по неравноценности связано с установлением рыночной цены, что осуществляется экспертным путем. Мнимость сделки проверяется исключительно анализом фактических обстоятельств дела в судебном процессе (см. Определение Верховного Суда РФ от 25.07.2016 по делу N 305-ЭС16-2411) и т.д.. Как тогда оценивать доводы? Похоже, что оценка убедительности аргументов кредитора-заявителя должна осуществляться таким же образом, как Верховный суд оценивает жалобу на предмет наличия оснований для отмены принятых судебных актов, где он частично излагает свою позицию в определении о передаче такого дела на рассмотрение коллегии. Вероятно, суды пойдут по этому пути. Как это будет на практике мы в любом случае вскоре увидим.

С уважением,

Юрий Сбитнев,

адвокат, магистр частного права (РШЧП),

партнер Адвокатского бюро "Эксиора" город Москва

I. НОВОСТИ ИНСТИТУТА

- Электронное издательство «М-Логос» опубликовало в свободном доступе очередную том Серии #Глосса – [Общие положения о купле-продаже, поставка товара и купля-продажа недвижимости: комментарий к статьям 454–491, 506–524, 549–558 ГК РФ](#). — М., 2023

Ответственный редактор: А.Г. Карапетов

Авторский коллектив: А.Г. Архипова, Р.С. Бевзенко, А.А. Громов, С.А. Громов, А.Г. Карапетов, А.А. Павлов, Е.Ю. Петров, М.А. Церковников, И.С. Чупрунов

Как и все предыдущие тома данной Серии электронная версия этой книги опубликована в свободном доступе в целях максимально широкого доступа студентов, преподавателей и всех интересующихся частным правом.

[Скачать книгу в формате pdf и ePub бесплатно можно здесь](#)

Электронная версия книги – как и в предыдущих томах — снабжена гиперссылками на судебную практику, а также размещенную в свободном доступе литературу для дополнительного изучения.

Электронная книга опубликована в свободном доступе при поддержке ряда юридических фирм, адвокатских образований и арбитражных учреждений: Art de lex, Бартолиус, КИАП, Лидингс, Монастырский, Зюба, Степанов и партнеры, Олевинский, Буюкян и партнеры, Пепеляев Групп, Российский арбитражный центр при Институте современного арбитража, Савельев, Батанов и партнеры, Севен Хиллс Лигал, Sirota & Partners, Томашевская и партнеры, Юстина, Alumni partners, Better Chance, Exiora, Veta.

Одновременно опубликована и версия данной книги в твердом переплете, она может быть заказана [на сайте издательства «Статут»](#).

Комплект из всех актуальных 8 томов Серии #Глосса в твердом переплете [можно заказать там же](#).



- Электронное издательство «М-Логос» и издательство «Статут» опубликовало Методические рекомендации по определению размера компенсации морального вреда при посягательствах на жизнь, здоровье и физическую неприкосновенность человека.

Данный документ подготовлен специальной Комиссии АЮР по вопросам определения размеров компенсаций морального вреда по итогам масштабного исследования российской статистики, зарубежного опыта, согласований и обсуждений.

Скачать электронную версию данного документа в свободном доступе можно на сайте [издательства «М-Логос»](#).

Заказать доставку этой книги, выпущенной издательством «Статут», [можно здесь](#).



- Электронное издательство «М-Логос» опубликовало в свободном доступе второе, дополненное и переработанное издание книги К.В. Нама «ПРИНЦИП ДОБРОСОВЕДНОСТИ: развитие, система, проблемы теории и практики».

Скачать данную книгу бесплатно можно [здесь](#).

В 2022 году данная книга была опубликована издательством «Статут».

Заказать данную книгу в твердом переплете можно [здесь](#).



- Напоминаем, что продолжается прием портфолио на традиционный углубленный онлайн-курс для наиболее продвинутых и мотивированных юристов, интересующихся договорным и обязательственным правом - [«ДОГОВОРНОЕ И ОБЯЗАТЕЛЬНО-ПРАВОВОЕ»](#).

Курс рассчитан на год обучения (с сентября 2023 по июнь 2024 г.)

Занятия ведут А.Г. Карапетов, С.В. Сарбаш, А.А. Павлов, Р.С. Бевзенко.

Крайний срок подачи заявок и портфолио для поступления на данный курс 2023-2024 уч. года - до 15 августа 2023 года

Данный формат обучения предназначен для:

— наиболее мотивированных и «голодных» до знаний студентов, обучающихся на магистерских программах и желающих погрузиться в обязательственное и договорное право,
— аспирантов и начинающих исследователей, готовящих научные работы в этой области права;
— преподавателей, желающих улучшить свои курсы по праву;
— тех практикующих юристов, кто желает приобрести углубленные знания в соответствующей области права, готов интенсивно учиться, не пропуская занятия и читать в большом объеме дополнительную литературу.

Отбор в группу обучения – строго по конкурсу. Количество мест ограничено! Группа в 40-50 слушателей будет набираться по итогам конкурсного отбора портфолио участников приемной комиссией. 20 мест предоставляются за счет средств Института на бесплатной основе для тех, кто занял наивысшие места при конкурсном отборе. Остальные места предполагают оплату обучения и распределяются среди тех, кто не попал на бесплатные места, в соответствии с набранным числом баллов по итогам оценки портфолио.

Формат обучения — в отличие от обычных курсов повышения квалификации — предполагает максимальное вовлечение слушателей в процесс обучения, преимущественно семинарский формат занятий, обязательное предварительное изучение большого объема литературы (в том числе на иностранных языках), активное участие слушателей в обсуждении проблем, выполнение заданий и подготовку докладов, выступления на занятиях, разрешение модельных кейсов, тесное взаимодействие с преподавателями, научное руководство над выполняемыми слушателями исследованиями. В течение курса слушатели пишут под научным руководством преподавателей курса исследование и защищают его в качестве выпускной квалификационной работы.

[Читайте программу курса и подробнее о составе портфолио](#)

- В июне 2023 года Юридический институт «М-Логос» проводит в бесплатном формате открытые онлайн-лекции от преподавателей Института:

- [Авторская онлайн-лекция Николая Андрианова «Разбор споров о расторжении договоров аренды на основании ст. 451 ГК РФ»](#)

- [Авторская онлайн-лекция Михаила Бычихина «Санкции и контрсанкции: основные тенденции и влияние на сделки и защиту прав»](#)

- [Авторская онлайн-лекция Дарьи Петровой «Отпадение цели договора: есть ли место этому институту в российском праве?»](#)

- В марте - мае 2023 года Юридический институт «М-Логос» провел в бесплатном формате несколько авторских онлайн-лекций от преподавателей Института. Записи данных лекций размещены в свободном доступе на сайте Института и могут быть просмотрены в личном кабинете:

- [Евгений Глухов, Денис Гаврилов и Карин Овакимян «Выход иностранных инвесторов из российских активов: особенности \(i\) получения регуляторных согласований и \(ii\) оформления сделок купли-продажи: итоги 2022 - 2023 гг.»](#)

- [Ольга Беляева «Конфликт интересов в корпоративных закупках: предотвращение, выявление, урегулирование»](#)

- [Юлия Ненашева «Зачет встречных требований при увеличении уставного капитала»](#)

- [Николай Андрианов «Актуальные вопросы судебной практики по спорам о качестве работ по договору подряда»](#)

- [Юлия Зенова «Приобретение недвижимости для целей девелопмента. Предынвестиционный этап: проработка градостроительного статуса земельного участка»](#)

- [Владислав Старженецкий «Компенсация за нарушение исключительных прав: эволюция судебной практики и новые подходы»](#)

- [Максим Мозгов «Legal Due Diligence в сфере промбезопасности и экологии»](#)
- [Владимир Ефремов «Защита прав кредиторов и повышение финансовой эффективности банкротных процедур в 2023 году»](#)
- [Елена Мохова «Спорные вопросы компетенции российских судов по разрешению внешнеэкономических споров»](#)

- На нашем сайте опубликовано расписание образовательных программ повышения квалификации Юридического института «М-Логос» на период [с мая по июль 2023 года](#) и [на второе полугодие 2023г.](#)

В рамках данного расписания обращаем ваше внимание на следующий онлайн-курс повышения квалификации по тематике Дайджеста:

- [Практикум по эффективному ведению споров в сфере банкротства](#) [24.05 - 07.07.2023г.](#)

- На сайте Института опубликованы следующие тематические дайджесты правовых новостей:

- [Дайджест новостей российского и зарубежного частного права \(выпуски за март, апрель 2023 года\)](#)

[Дайджест новостей процессуального права \(выпуск за февраль-март 2023 года\)](#)

- [Дайджест новостей интеллектуальной собственности \(выпуск за зиму 2023 года\)](#)

- [Дайджест новостей налогового права \(выпуск за январь-март 2023 года\)](#)

- [Дайджест новостей торгового и потребительского права за январь-март 2023 года](#)

II. ОСНОВНЫЕ НОВЕЛЛЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О БАНКРОТСТВЕ

2.1. Законопроекты

[Законопроект № 236508-8 "О внесении изменения в статью 138 Федерального закона "О несостоятельности \(банкротстве\)"](#)

Дата внесения в ГД: 16.11.2022 г.

Статус: 12.12.2022 г. – **Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, внесенного в Государственную Думу**

Инициатор: Депутат Государственной Думы В.М.Резник

Комитеты: Комитет Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям

Из пояснительной записки к законопроекту:

Законопроект направлен на уточнение отдельных правил, регулирующих расходование средств, полученных от продажи имущества, находящегося в залоге, на обеспечение сохранности предмета залога и реализацию его на торгах в процедуре банкротства.

В российском законодательстве связь залога и погашения долгов через банкротство установлена еще первым Законом о банкротстве 1992 года, который предусматривал, что заложенное имущество продается в обычном порядке вне процедуры банкротства, закрепляя безусловный приоритет залогового кредитора. Закон о банкротстве 1998 года включил заложенное имущество в конкурсную массу, но предусмотрел, что требования залогового кредитора удовлетворяются в третью очередь, то есть, по сути, преимущественно перед большинством кредиторов.

Действующий Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" 2002 года (далее – Федеральный закон) оставляет залоговому кредитору 70% от цены продажи имущества (по кредитным договорам – 80%), а также оставшуюся долю после удовлетворения требований кредиторов первой и второй очередей (20% и 15% залоговой выручки соответственно). В 2014 году в Федеральный закон внесена норма (п.6 ст. 138) о погашении расходов на обеспечение сохранности предмета залога и его реализацию на торгах за счет выручки от продажи предмета залога.

При этом законодательство напрямую не определяет, должны ли вне очереди за счёт залоговой выручки погашаться налоги (которые при буквальном толковании норм Федерального закона не относятся к расходам на обеспечение сохранности предмета залога и его реализацию на торгах).

Судебная практика, даже на уровне Верховного Суда Российской Федерации (далее – ВС РФ), не отличается последовательностью. В отдельных актах ВС РФ придерживается позиции о том, что уплате за счёт залоговой выручки подлежат только налоги, объектами налогообложения которых признается имущество, являющееся предметом залога, такие как налог на имущество организаций, налог на имущество физических лиц, земельный налог, транспортный налог (например, Определение ВС РФ от 08 апреля 2021 года № 305-ЭС20-20287), в других – что уплате подлежат и иные налоги.

С учётом изложенного в Федеральном законе предлагается предусмотреть норму, в соответствии с которой за счёт залоговой выручки помимо расходов на обеспечение сохранности предмета залога и его реализацию на торгах оплачиваются налоги, начисленные на залоговое имущество, за период нахождения должника в процедурах банкротства.

Большая законодательная определенность в вопросе закрытого перечня налоговых платежей, которые могут быть погашены из залоговой выручки после реализации залогового имущества в приоритетном порядке, будет способствовать дальнейшему функционированию института залога в качестве надежного обеспечительного инструмента, позволяя заемщикам, кредиторам и государству более точно определять как размер обеспечения по привлекаемым кредитам и размер погашения своих требований в случае дефолта должника, так и поступлений в бюджеты соответствующих уровней.

[Законопроект № 212656-8 "О внесении изменений в статьи 126 и 134 Федерального закона "О несостоятельности \(банкротстве\)" \(в части расходов должника, которые погашаются вне очереди\)](#)

Дата внесения в ГД: 13.10.2022 г.

Статус: 21.12.2022 г. – **Принять законопроект в первом чтении; представить поправки к законопроекту (Срок представления поправок в тридцатидневный срок со дня принятия постановления; 19.01.2023)**

Инициатор: Правительство Российской Федерации

Комитеты: Комитет Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям

Из пояснительной записки к законопроекту:

Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 126 и 134 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - законопроект) разработан во исполнение Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2022 года № 4-П по делу о проверке конституционности абзаца второго пункта 1 статьи 134 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) в связи с жалобой публичного акционерного общества "Т Плюс".

Законопроект направлен на устранение правовой неопределенности нормативного содержания абзаца второго пункта 1 статьи 134 Закона о банкротстве в соответствии с правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации, в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования им не обеспечивается должная степень определенности и оперативности в решении вопроса о наличии обстоятельств, при которых прекращение (или снижение объема ниже минимально необходимого для безопасного состояния опасного производственного объекта) расходов, в том числе осуществляемых в рамках обычной хозяйственной деятельности, может создать реальную угрозу возникновения техногенной и (или) экологической катастрофы либо гибели людей, что предполагает оплату таких расходов вне очереди преимущественно перед любыми другими требованиями кредиторов по текущим платежам.

Применение абзаца второго пункта 1 статьи 134 Закона о банкротстве как правило ограничивается случаями, когда наличие таких фактов как реальность угрозы наступления опасных последствий, а также действительная направленность мероприятий на их предотвращение является очевидным. Для менее очевидных случаев судебная практика не выработала критерии, в соответствии с которыми должно определяться наличие обстоятельств, свидетельствующих о реальности угрозы катастроф, а также критерии отнесения тех или иных платежей к расходам на проведение мероприятий по их недопущению, что обуславливало бы внеочередное удовлетворение требований по таким платежам.

Законопроектом вводятся критерии оценки реальности угрозы наступления техногенной и (или) экологической катастрофы либо гибели людей, а также критерии отнесения текущих платежей (в частности, эксплуатационных платежей) к внеочередным расходам.

Обстоятельства, характеризующие реальность угрозы и необходимость предупреждения возникновения указанных последствий, могут быть подтверждены осуществляющими государственный контроль (надзор) в соответствующей сфере деятельности федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющим муниципальный контроль в соответствующей сфере деятельности органом местного самоуправления, Государственной корпорацией по атомной энергии "Росатом" в установленном ими порядке по обращению конкурсного управляющего или арбитражного суда.

Кроме того, законопроект предусматривает право арбитражного суда обязать кредитора, имеющего право на внеочередное удовлетворение требования, не прекращать поставку товаров, выполнение работ или оказание услуг и (или) не снижать их объем ниже уровня, минимально необходимого для безопасного состояния соответствующего объекта.

Законопроект не содержит требований, которые связаны с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности и оценка соблюдения которых осуществляется в рамках государственного контроля (надзора), муниципального контроля, привлечения к административной ответственности, предоставления лицензий и иных разрешений, аккредитации, оценки соответствия продукции, иных форм оценки и экспертизы.

Законопроект не повлияет на достижение целей государственных программ Российской Федерации.

Законопроект не противоречит положениям Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года, а также положениям иных международных договоров Российской Федерации.

[Законопроект № 214674-8 О внесении изменений в статью 23.4 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" и в Федеральный закон "О несостоятельности \(банкротстве\)" \(в части совершенствования ликвидационных процедур в отношении финансовых организаций\)](#)

Дата внесения в ГД: 17.10.2022 г.

Статус: 27.04.2023 г. - **Регистрация писем и документов об изменении текста и паспортных данных законопроекта.**

Инициатор: Депутат Государственной Думы В.М.Резник

Комитеты: Комитет Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям

Из пояснительной записки к законопроекту:

Концепцией проекта федерального закона "О внесении изменений в статью 23.4 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" и в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" является совершенствования ликвидационных процедур в отношении кредитных организаций, страховых организаций и негосударственных пенсионных фондов (далее - финансовых организаций), конкурсным управляющим которых является государственная корпорация "Агентство по страхованию вкладов".

В целях повышения эффективности проведения конкурсных процедур в отношении финансовых организаций, законопроектом предусмотрены следующие основные новеллы.

1. Введение субординации требований контролирующих и (или) заинтересованных по отношению к финансовой организации лиц.

В целях повышения размера удовлетворения требований неаффилированных кредиторов финансовых организаций устанавливаются следующие особенности правового положения лиц, являющихся контролирующими и (или) заинтересованными по отношению к финансовой организации:

- требования указанных лиц подлежат удовлетворению после удовлетворения требований всех иных кредиторов (субординированные требования);

- кредиторы по субординированным требованиям не имеют права голоса на собраниях кредиторов, не могут быть избраны в состав комитета кредиторов, не вправе быть представителями иных кредиторов;

- в случае выявления обстоятельств для субординации требований после их включения в реестр требований кредиторов вопрос об их субординации разрешается арбитражным судом.

2. Установление особенностей погашения требований кредиторов финансовой организации учредителями (участниками) такой организации или третьим лицом.

Предлагается для страховых организаций и негосударственных пенсионных фондов установить особенности погашения требований учредителями (участниками) или третьим лицом по аналогии с установленным в настоящее время Федеральным законом от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Федеральный закон № 127-ФЗ) регулированием для кредитных организаций, при одновременной корректировке соответствующего порядка применительно к кредитным организациям, с целью расширения возможностей для погашения требований иными лицами исходя из следующего:

- заявление о намерении удовлетворить требования кредиторов (далее – заявление о намерении) может быть подано учредителем (участником) или третьим лицом (далее – заявитель) после закрытия реестра требований кредиторов;

- в заявлении о намерении указывается срок погашения, который не может превышать один год;

- в случае если предлагаемый заявителем срок погашения превышает 3 месяца, вопрос об удовлетворении заявления о намерении подлежит рассмотрению арбитражным судом. Определением арбитражного суда об удовлетворении заявления о намерении должен быть установлен порядок погашения требований, предусматривающий такое погашение ежемесячно равными долями;

- если срок погашения требований кредиторов превышает три месяца, процедура банкротства (ликвидации) финансовой организации не приостанавливается;

- денежные средства, поступившие в рамках заявления о намерении, предусматривающего погашение требований в срок свыше трех месяцев, направляются на удовлетворение требований кредиторов по мере их поступления;

- в случае направления заявления о намерении одним из учредителей (участников) иные учредители (участники) вправе присоединиться к такому заявлению.

3. Совершенствование порядка погашения требований кредиторов путем предоставления отступного.

Особенностью осуществления конкурсного производства в отношении финансовых организаций, являются ситуации, когда денежных средств финансовых организаций, в том числе вырученных в результате продажи имущества должника, недостаточно для удовлетворения требований кредиторов первой и второй очередей, в то время, как на балансе должника имеется имущество, которое прошло предусмотренные законом процедуры торгов, но не было реализовано (например, имущество, для работы с которым требуются специальные компетенции, значительные временные и трудовые затраты (права требования к лицам, признанным банкротами, контролировавшим должника лицам), имущество, стоимость которого по сравнению с расходами на хранение и управление крайне мала).

В связи с изложенным законопроектом предусматривается возможность для конкурсного управляющего в делах о банкротстве финансовых организаций предлагать кредиторам в качестве отступного имущество, непроданное после предусмотренных Федеральным законом № 127-ФЗ процедур торгов, с соблюдением установленных принципов очередности и пропорциональности удовлетворения требований кредиторов.

[Законопроект № 199216-8 "О внесении изменений в статью 61-6 Федерального закона "О несостоятельности \(банкротстве\)" \(в части защиты прав приобретателей жилых помещений\)"](#)

Дата внесения в ГД: 22.09.2022 г.

Статус: 24.11.2022 г. - **Принять законопроект в первом чтении; представить поправки к законопроекту (Срок представления поправок в тридцатидневный срок со дня принятия постановления; 23.12.2022)**

Инициатор: Правительство Российской Федерации

Комитеты: Комитет Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям

Из пояснительной записки к законопроекту:

Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 61⁶ Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - проект федерального закона) подготовлен во исполнение Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 3 февраля 2022 г. № 5-П "По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 61² и пункта 11 статьи 189⁴⁰ Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" в связи с жалобой гражданина С.В. Кузьмина".

Проект федерального закона направлен на защиту интересов лиц, которые утрачивают жилое помещение вследствие признания сделки по его приобретению недействительной в соответствии с пунктом 1 статьи 61² Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" и применения последствий ее недействительности.

Проектом федерального закона предусматривается, что часть средств, вырученных от реализации этого помещения, в размере суммы денежных средств и (или) стоимости иного имущества, переданных гражданином должнику по недействительной сделке, должны быть возвращены (переданы) этому гражданину, минуя конкурсную массу должника. До перечисления денежных средств гражданин и члены его семьи, совместно проживающие в жилом помещении, сохраняют право пользования им.

Кроме того, гражданину-покупателю по сделке, признанной недействительной, предоставляется право выкупа жилого помещения до его выставления на торги. В таком случае обязательства по договору купли-продажи жилого помещения могут быть исполнены путем проведения зачета суммы денежных средств и (или) стоимости иного имущества, переданных гражданином должнику по недействительной сделке, и доплаты разницы между этой суммой и ценой договора. Указанный гражданин также имеет право участвовать в торгах по продаже жилого помещения по общим правилам, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)". В случае признания торгов несостоявшимися у гражданина возникает право на заключение в разумный срок договора купли-продажи жилого помещения по цене, равной начальной цене продажи первых или повторных торгов, или минимальной цене продажи торгов посредством публичного предложения.

Предложенный механизм будет применим и для случаев банкротства специальных категорий должников, в том числе в порядке, предусмотренном пунктом 11 статьи 189⁴⁰ Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".

Проект федерального закона не содержит требований, которые связаны с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности и оценка соблюдения которых осуществляется в рамках государственного контроля (надзора), муниципального контроля, привлечения к административной ответственности, предоставления лицензий и иных разрешений, аккредитации, оценки соответствия продукции, иных форм оценки и экспертизы.

Проект федерального закона не противоречит положениям Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года, а также положениям иных международных договоров Российской Федерации.

Проект федерального закона не повлияет на достижение целей государственных программ Российской Федерации.

Аналогичные по содержанию проекты федеральных законов и федеральные законы на рассмотрении в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации и Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации отсутствуют.

[Законопроект № № 289603-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности \(банкротстве\)" и статью 16 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации"](#)

Дата внесения в ГД: 02.02.2023 г.

Статус: 13.02.2023 г. - **Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, внесенного в Государственную Думу**

Инициатор: Правительство Российской Федерации

Комитеты: Комитет Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям, Комитет Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, Комитет Государственной Думы по финансовому рынку

Из пояснительной записки к законопроекту:

Проект федерального закона разработан во исполнение пункта 4 резолютивной части Постановления Конституционного Суда РФ от 21 июля 2022 г. № 34-П "По делу о проверке конституционности частей 14 и 17 статьи 16 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", подпунктов 3 и 31 пункта 1 статьи 2011, пункта 5 статьи 20110, абзаца второго пункта 2 статьи 20115, подпункта 1 пункта 8 статьи 20115-1, пункта 11 статьи 20115-2 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" в связи с запросом Верховного Суда Российской Федерации и жалобой гражданки А.Н. Шалимовой".

Законопроектом предлагается предусмотреть правовые гарантии защиты прав кредиторов, не являющихся участниками строительства, при прекращении их залоговых прав в связи с передачей земельного участка, объекта незавершенного строительства публично-правовой компании "Фонд развития территорий" (далее - Фонд) или некоммерческой организации в организационно-правовой форме фонда, созданной субъектом Российской Федерации.

В соответствии с проектируемыми положениями законопроекта кредиторы, не являющиеся участниками строительства, по обязательствам, обеспеченным залогом прав застройщика на объект незавершенного строительства и земельный участок, чьи требования не удовлетворены в деле о банкротстве застройщика, предъявляют требования к Фонду или Фонду субъекта Российской Федерации в размере, установленном статьей 201.14 Федерального закона о банкротстве.

Также проектируемыми положениями законопроекта устанавливаются гарантии погашения требований кредиторов второй и последующих очередностей удовлетворения текущих платежей.

Проектируемыми положениями предусмотрено, что требования кредиторов, не являвшихся участниками строительства, по обязательствам, которые были обеспечены залогом прав застройщика на объект незавершенного строительства и земельный участок, чьи требования не удовлетворены в деле о банкротстве, подлежат удовлетворению Фондом или Фондом субъекта Российской Федерации независимо от того, завершено ли производство по делу о банкротстве застройщика на момент вступления в силу проектируемого федерального закона, в том числе вне рамок дела о банкротстве застройщика.

При этом в случае получения указанными лицами полного или частичного удовлетворения своих требований в ходе процедуры, применяемой в деле о банкротстве застройщика, либо полного или частичного удовлетворения своих требований Фондом или Фондом субъекта Российской Федерации вне рамок дела о банкротстве застройщика сумма соответствующей выплаты подлежит соразмерному уменьшению.

[Законопроект № 343127-8 О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности \(банкротстве\)" и Федеральный закон "Об исполнительном производстве"](#)

Дата внесения в ГД: 21.04.2023 г.

Статус: 24.04.2023 г. - Прохождение законопроекта у Председателя Государственной Думы

Инициатор: Правительство Российской Федерации

Комитеты: Комитет Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям

Из пояснительной записки к законопроекту:

Законопроект направлен на расширение доступности внесудебной процедуры банкротства граждан.

Законопроектом предлагается повысить до 1 млн. рублей максимальный размер задолженности для инициирования гражданином процедуры внесудебного банкротства, одновременно также снизив ее минимальный размер до 25 тыс. рублей.

Право воспользоваться процедурой внесудебного банкротства появится также у граждан, в отношении которых не менее одного года назад до даты обращения с заявлением о признании банкротом во внесудебном порядке выдан исполнительный документ, и он направлялся (предъявлялся) для исполнения.

При этом единственным доходом таких граждан является пенсия и у них отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание, либо они являются получателями ежемесячной выплаты на детей или пособия беременным женщинам.

Право воспользоваться процедурой внесудебного банкротства получают также граждане, в отношении которых не менее семи лет назад до даты обращения с заявлением о признании банкротом во внесудебном порядке исполнительный документ направлялся (предъявлялся) для исполнения.

Законопроект предусматривает сокращение срока, по истечении которого гражданин вправе повторно инициировать внесудебное банкротство, с десяти до пяти лет.

Законопроектом также уточняется основание для окончания исполнительного производства, влияющее на право гражданина воспользоваться внесудебной процедурой банкротства.

[Законопроект № 309801-8 О внесении изменений в Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ "О несостоятельности \(банкротстве\)" \(в части сохранения договора залога единственного жилья при банкротстве гражданина\)](#)

Дата внесения в ГД: 09.03.2023 г.

Статус: 03.04.2023 г. - **Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, внесенного в Государственную Думу**

Инициатор: Депутаты Государственной Думы Н.В.Костенко, И.И.Демченко, А.Н.Дорошенко

Комитеты: Комитет Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям; Комитет Государственной Думы по финансовому рынку

Из пояснительной записки к законопроекту:

Законопроект разработан в целях обеспечения правовыми гарантиями сохранения единственного для гражданина-должника и членов его семьи жилья, обремененного залогом (ипотекой) при его личном банкротстве путем утверждения с залоговым кредитором мирового соглашения или плана реструктуризации ипотечного долга.

Военная ипотека гарантирует военнослужащим право на жилище и, учитывая то, что платежи по ипотеке банку надлежащим образом производит ФГКУ "Росвоенипотека", военнослужащие также обеспечены правовыми гарантиями по недопустимости потери (путем обращения взыскания на ипотечное жилье) военнослужащими единственного для них и членов их семей жилья.

Сложившаяся негативная судебная практика, в которой ипотечные заемщики, в том числе военнослужащие при рассмотрении дел об их личном банкротстве при условии надлежащего выполнения ипотечных обязательств лишаются единственного жилья, ставит под сомнение конституционные (государственные) гарантии в сфере жилищного обеспечения граждан.

Согласно проекту закона, в ходе процедуры личного банкротства суд вправе утвердить отдельное мировое соглашение или план реструктуризации долгов гражданина, по условиям которых на жилье, обремененное ипотекой (залогом) не обращается взыскание (указанное жилье не реализуется с публичных торгов, сохраняется за гражданином должником), при условии оплаты гражданином должника долга перед залоговым кредитором согласно условиям мирового соглашения или плана реструктуризации долгов. Согласия иных кредиторов для утверждения судом указанных отдельных мирового соглашения или плана реструктуризации долгов гражданина не требуется.

III. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

3.1 Разъяснения по вопросам судебной практики Верховного Суда РФ

["Обзор судебной практики разрешения споров о несостоятельности \(банкротстве\) за 2022 год" \(Утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26 апреля 2023 г.\)](#)

3.2 Практика Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ

Привлечение к субсидиарной ответственности

[Определение ВС РФ № 305-ЭС22-27062 от 27.04.2023 г.](#)

1. Наличие у юридического лица номинального руководителя, формально входящего в состав его органов, но не осуществлявшего фактическое управление, не является основанием для освобождения от ответственности фактического руководителя, оказывающего влияние на должника в отсутствие соответствующих формальных полномочий. В этом случае, по общему правилу, номинальный и фактический руководители несут субсидиарную ответственность солидарно: необходимой причиной банкротства, неподачи заявления о банкротстве выступают как бездействие номинального руководителя, уклонившегося от осуществления обязанности по обеспечению надлежащей работы системы управления юридическим лицом, так и действия (бездействие) фактического руководителя, оказавшего непосредственное влияние на принимаемые управленческие решения, имущественную сферу должника.

2. Конечный бенефициар, не имеющий соответствующих формальных полномочий, не заинтересован в раскрытии своего положения. Отношения конечного бенефициара с подконтрольным хозяйственным обществом не регламентированы какими-либо нормативными или локальными актами, которые бы устанавливали соответствующие правила, стандарты поведения. Поэтому при определении такого лица, исследованию подлежат косвенные доказательства, оцениваются, насколько они согласуются между собой.

Оспаривание сделок

[Определение ВС РФ № 307-ЭС22-15103 \(2,5\) от 23.03.2023 г.](#)

1. Правопорядок допускает доказывание общности экономических интересов не только через подтверждение аффилированности юридической (например, через корпоративное участие), но и фактической, то есть, когда структура корпоративного участия и управления искусственно позволяет избежать формального критерия группы лиц, однако сохраняется возможность оказывать влияние на принятие решений в сфере ведения предпринимательской деятельности. Согласно сложившейся судебной практике, наличие корпоративных либо иных связей между поручителем (залогодателем) и должником объясняет мотивы совершения ими обеспечительных сделок. При реализации последних в пользу группы взаимосвязанных лиц её участник зачастую может заключить невыгодную для себя сделку, заведомо пренебрегая своими личными интересами. При наличии подобных сомнений в правомерности требований суду необходимо проводить более тщательную проверку их обоснованности.

2. Не является обычной хозяйственной практикой поведение лица, позиционирующего себя в качестве осмотрительного участника гражданского оборота, когда такое лицо предоставляет крайне неординарное для незаинтересованного лица обеспечение. Примером являются передача в залог дорогостоящей недвижимости в обеспечение обязательств вновь созданного юридического лица, заключившего сделку с ценой, почти в два раза превышающей залоговую стоимость этой недвижимости.

3. Совместный характер поручительства и залога может следовать из фактической аффилированности сторон обеспечительных сделок. По общему правилу суд квалифицирует поручительство нескольких лиц как совместное, если будет установлено наличие соответствующего волеизъявления указанных лиц, направленного именно на совместное обеспечение обязательства, тогда как аффилированность лиц, предоставивших поручительство, презюмирует совместный характер такого поручительства. Подобное обеспечение служит инструментом пропорционального распределения риска дефолта основного должника между всеми членами входящих вместе с ним в единую группу лиц, вне зависимости от того, как оформлено обеспечение (одним документом либо разными, одним способом обеспечения исполнения обязательств или несколькими), что позволяет квалифицировать подобное обеспечение как совместное.

[Определение ВС РФ № 307-ЭС22-22343\(3\) от 03.03.2023 г.](#)

Обязательным признаком недействительности подозрительной сделки по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве является причинение вреда должнику-банкроту, которое выражается в

уменьшении стоимости или размера имущества должника и (или) увеличении размера имущественных требований к нему, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Соответственно, если в результате исполнения сторонами взаимных обязательств по договору конкурсная масса должника не уменьшилась, негативных последствий для должника и его кредиторов не наступило, то признаки неосновательного обогащения ответчика и признаки недействительности сделки отсутствуют.

[Определение ВС РФ № 305-ЭС21-20169 \(4\) от 16.03.2023 г.](#)

1. Принятие судебного акта о применении последствий недействительности первой сделки, по которой вещь неправомерно была отчуждена должником, в виде взыскания стоимости этой вещи с другой стороны недействительной сделки, не свидетельствует о реальном восстановлении нарушенных прав кредиторов до тех пор, пока судебный акт о взыскании денежных средств фактически не будет исполнен. До исполнения реституционного требования должник вправе предъявить иск об истребовании вещи из незаконного владения последующего приобретателя.

2. Для проведения всего комплекса мероприятий по формированию конкурсной массы управляющий, помимо прочего, должен располагать информацией о судьбе имущества, отчужденного должником по недействительным подозрительным сделкам, по которым взысканная ранее стоимость имущества фактически не поступила в конкурсную массу. Следовательно, если арбитражному управляющему необходима информация о последующих приобретателях транспортных средств, стоимость которых не пополнила конкурсную массу, он вправе обращаться в суд за содействием в получении необходимых сведений.

3. Судебная неустойка может быть присуждена за неисполнение уже существующего неденежного обязательства. Однако обязанность государственного органа (например, органа безопасности дорожного движения) по предоставлению конкурсному управляющему информации об имуществе, принадлежащем последующим приобретателям имущества, возникает только в случае направления соответствующего запроса судом. Оснований полагать, что государственный орган этот запрос не исполнит, не имеется. Поэтому основания для присуждения судебной неустойки отсутствуют.

[Определение ВС РФ № 305-ЭС22-24739 от 03.04.2023 г.](#)

1. Последствия признания сделок недействительными направлены на создание условий для справедливого (исходя из правил об очередности и пропорциональности) удовлетворения требований всех кредиторов должника путем фактического наполнения конкурсной массы – реального приведения ее в то состояние, которое существовало до совершения с ответчиком подозрительной сделки или сделки, влекущей оказание ему предпочтения.

2. Надлежащими последствиями недействительности мнимой сделки, ввиду формального исполнения которой осуществились банковские платежи и по которой должник не получил какого-либо встречного исполнения, является взыскание всех безосновательно перечисленных должником денежных средств, что необходимо в целях погашения неисполненных реальных обязательств должника перед добросовестными кредиторами. Довод о мнимости договора, на основании которого были произведены платежи, не может свидетельствовать о мнимости платежей и приводить к невозможности реституции в случае наличия доказательств реального предоставления должником денежных средств и отсутствия доказательств их возврата.

[Определение ВС РФ № 305-ЭС20-19905 \(13, 14\) от 03.04.2023 г.](#)

1. Признавая недействительной подозрительную сделку об оказании юридической помощи, необходимо учитывать, что привлечение должником адвокатов и оплата их услуг, даже если соответствующие действия совершены в условиях имущественного кризиса заказчика, сами по себе не свидетельствуют о недействительности соглашения и расчетных операций. Иное нарушает право должника на получение квалифицированной юридической помощи и противоречит позиции Конституционного суда РФ. В постановлениях от 17.12.2015 № 33-П, от 18.07.2019 № 29-П КС РФ указал,

что каждое заинтересованное лицо должно иметь реальную возможность привлечения специалиста в области права, что придает отношениям по оказанию юридических услуг определенное публично-правовое значение. Адвокат является специальным субъектом упомянутых отношений, выступает в качестве независимого профессионального советника по правовым вопросам.

Подход, согласно которому адвокаты под страхом недействительности не вправе заключать договор с гражданином, находящимся в сложном финансовом положении, имеющим неисполненные обязательства, блокирует саму возможность надлежащего доступа к правосудию для такого рода граждан.

2. Положения пункта 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве носят универсальный характер и направлены на защиту стабильности оборота. Они подлежат применению ко всем должникам, в том числе к гражданам, ввиду отсутствия соответствующей специальной нормы в статье 213.32 Закона о банкротстве, регулирующей особенности оспаривания сделок граждан. При применении пункта 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве следует учитывать специфику осуществления экономической деятельности гражданами, особенности расчета стоимости их активов.

[Определение ВС РФ № 305-ЭС22-2257 \(9\) от 10.04.2023 г.](#)

1. Безвозмездное отчуждение должником-банкротом своего имущества без каких-либо на то оснований противоречит самой сути предпринимательской деятельности, направленной на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг. При наличии у должника во время совершения такой сделки признаков неплатежеспособности она может быть признана судом недействительной по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

2. Перечисление должнику денежных средств его бывшим руководителем с целью погашения налоговых обязательств под видом договора займа – недостаточно для квалификации правоотношений как заемных без учета прочих обстоятельств дела, позволяющих сделать убедительный вывод о действительной воле сторон этой сделки.

В данном случае реальная воля данного лица была направлена на перечисление денежных средств должнику в качестве встречного предоставления в счет возмещения вреда, причиненного обществу своими противоправными действиями (статья 53.1 ГК РФ). Формальное волеизъявление, направленное на установление заемных отношений с должником путем оформления договора целевого займа, является мнимой сделкой.

[Определение ВС РФ № 305-ЭС22-2257 \(13\) от 10.04.2023 г.](#)

1. Сделка должника по отчуждению его имущества, имеющая признаки юридического состава, указанные в пункте 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, может быть признана судом недействительной. Одним из признаков этого состава является причинение вреда кредиторам должника, что может быть связано с безвозмездным отчуждением имущества должника в условиях его фактической неплатежеспособности.

2. В качестве доказательства причинения вреда в результате совершения сделки могут быть приняты во внимание обстоятельства, установленные в рамках иного дела. Например, если должник принял на себя долг третьего лица в обмен на прекращение собственной задолженности по гражданско-правовому договору, судами может быть учтено, что в рамках иного дела установлено отсутствие у должника какой-либо задолженности по данному договору. Противоречивая позиция стороны судебного спора в отношении наличия фактических обстоятельств одних и тех же правоотношений не может быть признана добросовестным поведением: событие либо было, либо не было.

3. О недействительности договоров может свидетельствовать хаотичность внесения платежей без привязки к конкретным актам выполненных работ в качестве назначения платежей. В таком случае необходимо подтвердить убедительными доказательствами соотносимость между собой исполнительских документов по подрядным правоотношениям с документами об их оплате. Иной подход неприемлем, так как он позволяет "задвигать" задолженность на основании одних и тех же документов, тем более, если стороны этих правоотношений имеют общие интересы.

[Определение ВС РФ № 305-ЭС22-6011 \(3,4\) от 10.04.2023 г.](#)

1. В ситуации исполнения решения об увеличении уставного капитала за счет дополнительного вклада третьего лица, при котором последнее внесло вклад, равный номинальной стоимости полученной им доли, сделка по увеличению уставного капитала подлежит проверке на соответствие требованиям пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве – совершение сделки в период подозрительности и причинение сделкой вреда кредиторам.

Для разрешения вопроса о причинении сделкой вреда кредиторам необходимо проанализировать изменение рыночной стоимости доли, принадлежащей должнику, в результате совершения спорной сделки по увеличению уставного капитала, а также определить цель необходимости его увеличения.

2. Наделение дочернего общества лицензией, дорогостоящей самой по себе, а также передача ему в преддверии собственной ликвидации имущества, необходимого для осуществления указанной в лицензии деятельности, очевидным образом свидетельствует о том, что рыночная стоимость доли должника в его дочернем обществе не соответствует номинальной стоимости доли

Сама по себе лицензия, действительно, не является материальным активом, не подлежит включению в конкурсную массу должника, но ее наличие является условием осуществления приносящей доход деятельности, фактором, влияющим на оценку и стоимость используемого в такой деятельности имущественного комплекса держателя лицензии, а также единоличного его участника. Учитывая изложенное, доля должника в дочернем обществе может иметь более высокую рыночную стоимость.

3. По смыслу статьи 19 Закона об обществах с ограниченной ответственностью увеличение уставного капитала общества за счет дополнительного вклада третьего лица, принимаемого в общество, направлено на привлечение хозяйственным обществом инвестиций в обмен на передачу инвестору другого актива - доли участия в хозяйственном обществе с увеличенным уставным капиталом. При получении инвестором доли, наделяющей его имущественными и корпоративными правами, явно не соответствующими объему внесенного им дополнительного вклада, обмен ценностями не является эквивалентным.

В этом случае, по сути, приобретение доли осуществляется инвестором, как за счет его дополнительного вклада, так и за счет вложений в общество, сделанных ранее бывшим единственным участником, то есть происходит прирост активов инвестора за счет снижения актива бывшего единственного участника (уменьшения размера его доли в стоимостном выражении), причиняя тем самым вред кредиторам последнего.

4. Учитывая вторжение в сферу имущественных интересов участника общества, доля которого в уставном капитале уменьшается, недопустимость осуществления прав и свобод одного лица с нарушением прав и свобод других лиц необходимо установить разумный компромисс между интересами всех групп его участников, в том числе общества, которое заинтересовано в экономическом развитии за счет вносимых третьими лицами дополнительных инвестиций, и участника, доля влияния которого на принятие тех или иных управленческих решений в обществе снижается, равно как и снижается экономический эффект от реализации имущественных прав (от распределения прибыли общества и т.д.), на который участник общества мог разумно рассчитывать.

5. Оценивая поведение независимого инвестора, необходимо учитывать наличие у такого инвестора какого-либо инвестиционного плана. В ходе процесса также может быть принято во внимание заявление таким инвестором ходатайства о проведении судебной оценочной экспертизы с целью установления реальной стоимости доли должника в дочернем обществе на момент принятия оспариваемого решения. Независимый инвестор перед покупкой доли в неизвестных ему ранее обществах должен самостоятельно провести не одно исследование с соответствующими расчетами с целью определения эффективности своих инвестиций. В противном случае поведение инвестора не отвечает целям деятельности коммерческой организации, установленным в пункте 1 статьи 50 Гражданского кодекса Российской Федерации, и явно не соответствует поведению, ожидаемому от хозяйствующего субъекта, направленному на сохранение своих активов и извлечение прибыли.

[Определение ВС РФ № 309-ЭС22-24243 от 10.04.2023 г.](#)

1. Соглашение о переводе долга с юридической точки зрения является двусторонней сделкой нового и старого должников, совершенной с согласия третьего лица – кредитора. Кредитор не является ни стороной этой сделки, ни стороной вытекающих из нее договоренностей, которыми новый и старый должники урегулировали условия покрытия расходов первого на погашение долга второго. При этом

именно договор о покрытии в рамках дела о банкротстве нового должника подлежит оценке на предмет равноценности предоставления. Следовательно, сама по себе неравноценность предоставления со стороны старого должника, не могла послужить основанием для удовлетворения на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, требования, обращенного против третьего лица (кредитора), дача которым согласия на совершение сделки в принципе не предполагает осуществление какого-либо имущественного исполнения.

2. Применительно к переводу долга по обязательству на нового должника, оспариваемому в деле о банкротстве последнего, необходимым элементом недействительности сделки на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве является осведомленность кредитора по данному обязательству о заключении спорной сделки в ущерб интересам иных кредиторов такого нового должника.

В силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что кредитор знал о совершении сделки по переводу долга с целью причинения вреда кредиторам нового должника, если он признан заинтересованным лицом по отношению к этому новому должнику либо знал или должен был знать о признаках его неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Сам по себе перевод долга на лицо, аффилированное со старым должником, не является основанием для признания поведения такого лица недобросовестным. Аффилированность нового и старого должников объясняет мотивы вступления одного в долг другого перед независимым кредитором. Равным образом не опровергает закрепленную в пункте 5 статьи 10 ГК РФ презумпцию добросовестности кредитора и то, что он – единственный потерпевший от действий руководителя компании (одновременно возглавлявшего и общество), добившийся заключения перевода долга. Такой результат мог быть достигнут вследствие правомерной активности кредитора при защите своих прав.

[Определение ВС РФ № 305-ЭС19-18803 \(11\) от 17.04.2023 г.](#)

1. При определении признака вреда во внимание следует принимать совокупный экономический эффект для должника от вступления в несколько объединенных общей целью юридических отношений. Иными словами, для признания условий конкретной сделки несправедливыми необходимо учитывать условия других взаимосвязанных сделок и обстоятельства их заключения. В ситуации, когда отношения сторон являются сложноструктурированными, оспаривание одной из взаимосвязанных сделок (даже при наличии условий для признания ее недействительной) не может приводить к полноценному восстановлению положения, существовавшего до совершения всех сделок, в связи с чем такой способ защиты нельзя признать надлежащим (определения ВС РФ от 23.03.2017 № 307-ЭС16-3765 (4, 5), от 19.03.2020 № 305-ЭС19-16046 (3), от 23.06.2021 № 305-ЭС21-3961 (1-3)).

2. Совершение встречного предоставления свидетельствует об отсутствии вреда имущественным правам кредиторов. В отсутствие у сделки признаков причинения вреда иные обстоятельства, совокупность которых является основанием для признания сделки недействительной по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, не имеют правового значения. Аффилированность сторон сама по себе не влечет признания сделок недействительными.

[Определение ВС РФ № 305-ЭС22-3388 \(7\) от 27.04.2023 г.](#)

[Определение ВС РФ № 305-ЭС22-3388 \(8\) от 27.04.2023 г.](#)

1. Положения пункта 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве о допустимости оспаривания сделок, совершенных в процессе обычной хозяйственной деятельности в зависимости от их цены, по общему правилу, подлежат применению ко всем должникам, в том числе и к кредитным организациям.

2. Пункт 5 статьи 189.40 Закона о банкротстве регулирует иные отношения – устанавливает условия, при наличии которых действуют опровержимые презумпции выхода сделки за пределы обычной хозяйственной деятельности. Если совокупность условий, установленных пунктом 5 статьи 189.40 Закона о банкротстве отсутствует, предполагается, что платеж осуществлен в рамках обычной хозяйственной деятельности (статья 5 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности») (пока иное не доказано агентством с использованием иных презумпций, закрепленных в пункте 5 статьи 189.40 Закона о банкротстве, или по общим правилам доказывания). Такой платеж в силу пункта 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве не может быть признан недействительным по признаку предпочтительности, если его размер менее или равен 1 проценту от стоимости активов должника.

3. В силу прямого указания Закона о банкротстве (пункт 6 статьи 189.40) правила пункта 2 статьи 61.4 названного Закона о возможности признания недействительными сделок, совершенных в обычной хозяйственной деятельности, цена которых превышает 1-процентное пороговое значение, не применяются лишь при оспаривании платежей, направленных на исполнение денежных обязательств кредитной организации по заключенным с другими кредитными организациями кредитным договорам, договорам банковского счета либо договорам вклада (депозита).

4. Наличие в законодательстве о несостоятельности правил об очередности и пропорциональности удовлетворения требований кредиторов обусловлено недостаточностью имущества несостоятельного лица для расчетов со всеми кредиторами. Оспаривание сделок (операций) с предпочтением направлено на устранение последствий исполнения должником обязательств с нарушением этих правил. Такое оспаривание применяется в ситуации, когда в преддверии банкротства один из кредиторов получает равноценное удовлетворение в пределах причитающегося ему по обязательству, связывающему должника и кредитора, но сверх того, что кредитор получил бы при распределении конкурсной массы в соответствии с положениями Закона о банкротстве. Данное оспаривание должно приводить к выравниванию шансов всех кредиторов на соразмерное удовлетворение их требований.

5. В ситуации, когда одна расходная операция привела к предпочтительному получению (расходованию) обществом остатка по его счету, последующая операция, на основании которой на этот же счет поступила денежная сумма из внешних источников, пополнившая корреспондентский счет банка, а значит и конкурсную массу, устраняет данное предпочтение на поступившую сумму. Такой подход соответствует смыслу статьи 61.7 Закона о банкротстве, согласно которой суд может отказать в признании сделки недействительной в случае, если приобретатель по оспариваемой сделке вернул все исполненное в конкурсную массу.

Банкротство граждан

[Определение ВС РФ № 305-ЭС22-25685 от 06.04.2023 г.](#)

1. Основная цель института банкротства физических лиц – социальная реабилитация добросовестного гражданина, предоставление ему возможности заново выстроить экономические отношения, законно избавившись от необходимости отвечать по старым, непосильным для него обязательствам. Согласно общему правилу, закрепленному в пункте 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве, после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения их требований, в том числе требований, не заявленных в рамках дела о банкротстве.

2. Отказ в применении к гражданину правил об освобождении от долгов является исключительной мерой, направленной либо на защиту других социально значимых ценностей (в частности, таких как право конкретного лица на возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, на получение оплаты за труд, алиментов), либо на недопущение поощрения злоупотреблений (например, в виде недобросовестного поведения при возникновении, исполнении обязательств и последующем банкротстве, доведения подконтрольной организации до банкротства, причинения ей убытков, умышленного уничтожения чужого имущества).

3. В случае возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью, органом обязательного социального страхования, связь вновь возникшего регрессного требования данного органа с личностью потерпевшего утрачивается. Обратное требование, будучи направленным не на защиту конкретного пострадавшего субъекта, а на обезличенное пополнение доходной части бюджета соответствующего фонда, не подпадает под исключение, предусмотренное пунктом 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве. Соответственно, при банкротстве должника-гражданина долг по такому регрессному обязательству списывается.

4. Согласно абзацу четвертому пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение гражданина от обязательств не допускается, если при их возникновении или исполнении он действовал незаконно. Раскрывая в этом абзаце виды незаконного поведения, законодатель приводит исключительно случаи, относящиеся к совершению должником умышленных действий, являющихся в гражданско-правовом смысле проявлением недобросовестности в отношении кредитора

(мошенничество, уклонение от погашения долга, предоставление заведомо ложных сведений при получении кредита, сокрытие или умышленное уничтожение имущества). Совершение уголовного деяния по неосторожности (нарушение правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности смерть двух или более лиц), в отсутствие умысла на причинение вреда жизни и здоровью других лиц и отсутствия цели действовать недобросовестно в отношении потерпевших о такой недобросовестности не свидетельствует. Сам по себе факт вынесения в отношении должника приговора за нарушение правил дорожного движения не является основанием для неосвобождения его от долгов применительно к положениям абзаца четвертого пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве.

5. В силу прямого указания Закона требования кредиторов по текущим платежам сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в общем порядке (пункт 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве). Это означает, что должник не освобождается от регрессных (новых) требований фонда по возмещению сумм периодических (ежемесячных) страховых платежей, перечисленных фондом родственнику погибшего в период со дня возбуждения дела о банкротстве и до дня завершения процедуры реализации имущества (статья 5 Закона о банкротстве). Равным образом, сохраняют силу и регрессные требования, которые могут возникнуть в будущем в связи с перечислением фондом денежных средств (периодических платежей) уже после завершения процедуры реализации имущества.

[Определение ВС РФ № 305-ЭС19-13899 \(9\) от 13.04.2023 г.](#)

1. В случае отказа в предоставлении в отношении единственного жилого помещения исполнительского иммунитета, и введения жилья в конкурсную массу, должнику должно быть предоставлено замещающее жилое помещение. При этом необходимо утвердить порядок приобретения кредиторами замещающего жилья для должника.

Отказ финансового управляющего от заявления об утверждении Порядка приобретения кредиторами замещающего жилого помещения для должника влечёт за собой нарушение прав должника и членов его семьи, поэтому не должен приниматься судом.

2. Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в постановлении от 26.04.2021 № 15-П, суды вправе отказать гражданам-должникам в защите прав, образующих исполнительский иммунитет, если по делу установлено, что само приобретение жилого помещения, формально защищенного таким иммунитетом, состоялось со злоупотреблениями, наличие которых позволяет применить к должнику предусмотренные законом последствия злоупотребления.

3. Отказ в применении исполнительского иммунитета в отношении принадлежащего гражданину-должнику на праве собственности жилого помещения (его частей), которое является для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в этом жилом помещении, единственным пригодным для постоянного проживания, не должен оставить гражданина-должника без жилища, пригодного для проживания самого должника и членов его семьи, площадью по крайней мере не меньшей, чем по нормам предоставления жилья на условиях социального найма, и в пределах того же поселения, где эти лица проживают; а ухудшение жилищных условий вследствие отказа гражданину-должнику в применении исполнительского иммунитета не может вынуждать его к изменению места жительства (поселения), что, однако, не препятствует ему согласиться с такими последствиями, как и иными последствиями, допустимыми по соглашению участников исполнительного производства и (или) производства по делу о несостоятельности (банкротстве).

4. Дети, супруг, родители признаются членами семьи собственника жилого помещения, вселенными в жилое помещение, при установлении факта их совместного проживания с собственником в этом жилом помещении. Необходимо иметь в виду, что регистрация лица по месту жительства по заявлению собственника жилого помещения или ее отсутствие не является определяющим обстоятельством для решения вопроса о признании его членом семьи собственника жилого помещения.

[Определение ВС РФ № 304-ЭС22-25484 от 21.04.2023 г.](#)

1. Институт банкротства граждан предусматривает исключительный механизм освобождения лиц, попавших в тяжелое финансовое положение, от погашения требований кредиторов, в виде освобождения от обязательств.

Вместе с тем п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве предусмотрены случаи, когда такое освобождение не допускается: если гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом; если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором кредитор основывал свое требование, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

Указанные действия, если они совершены со злоупотреблением правом, умышленно и направлены на злостное уклонение от погашения требований кредиторов, исключают применение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств.

2. Злостное уклонение от погашения задолженности выражается в стойком умышленном нежелании должника исполнять обязательство при наличии такой возможности.

3. По смыслу положений пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве принятие на себя непосильных обязательств ввиду сложной жизненной ситуации не может являться основанием для неосвобождения от долгов. В отличие от недобросовестности неразумность поведения гражданина сама по себе таким препятствием не является.

4. Реализуя цели банкротства граждан, суд, с одной стороны, предоставляет попавшим в сложную жизненную ситуацию добросовестным должникам-физическим лицам возможность освободиться от чрезмерной задолженности, не возлагая на них большего бремени, чем они реально могут погасить, а с другой – защищает интересы кредиторов, создавая условия для получения наиболее полного удовлетворения требований к должникам. Тем самым обеспечивается баланс интересов должников и кредиторов в процедурах банкротства и после их завершения.

5. Действия гражданина-должника, направленные не на сокрытие имущества от реализации в деле о банкротстве, а на приведение документов в соответствие с фактическими обстоятельствами приобретения, пользования и владения имуществом (например, попытка оформления автомобиля на лицо, которое фактически приобрело имущество и пользовалось им), не могут являться основанием для неосвобождения гражданина от долгов.

6. Распоряжение страховой и негосударственной пенсией в период банкротных процедур в отсутствие каких-либо действий финансового управляющего об ограничении права гражданина-должника пользоваться счетами и снимать с них указанные денежные средства не составляет оснований для вывода о недобросовестности гражданина-должника.

Банкротство застройщика

[Определение ВС РФ № 305-ЭС19-22493\(38\) от 09.03.2023 г.](#)

1. По общему правилу после расторжения договора обязательства сторон прекращаются. В частности, у застройщика прекращается обязанность совершить в будущем действия, которые являются предметом договора, то есть обязанность по передаче объекта долевого строительства участнику. Сохраняют свое действие те условия договора, которые имеют целью регулирование отношений сторон в период после его расторжения.

2. Общее правило не изменяется и в том случае, если застройщик несостоятелен, поскольку процедура конкурсного производства по существу является лишь особым случаем принудительного исполнения требований к должнику при недостаточности его имущества для удовлетворения всех кредиторов. Ни в самом Законе о банкротстве, ни в иных законах не предусмотрены такие последствия расторжения договора участия в долевом строительстве, которые обязывали бы застройщика исполнять свои обязательства в натуре, а участника долевого строительства – требовать такого исполнения в том числе и на альтернативной основе. Нет оснований полагать о каком-либо возрождении или возобновлении прекращенного обязательства, в том числе и результате так называемой "трансформации" требований.

3. Однако, если имущество и обязательства застройщика переданы Фонду защиты прав граждан-участников долевого строительства для завершения строительства многоквартирных домов, граждане,

которые расторгли договор долевого участия в строительстве вправе претендовать на защиту своих прав наравне с гражданами, которые не расторгли договор с застройщиком.

Из социального характера государства, принципов равенства граждан перед законами, смысл, содержание и применение которых определяется правами и свободами человека и гражданина, следует: коль скоро государство решило предоставить помощь своим гражданам, то она должна в равной степени распространяться на граждан, находящихся в одной категории лиц. Иной подход разумного объяснения не находит.

К такой категории, в частности, относятся все граждане конкретного многоквартирного дома (жилого комплекса и т.п.), инвестировавшие свои средства в жилищное строительство в этом объекте для удовлетворения своих жилищных нужд. В таком случае при вмешательстве государства в правоотношения должны быть защищены в равной степени (по крайней мере в экономическом смысле) все эти граждане: как те, что претендуют на получение от застройщика-банкрота в этом доме жилых помещений по действующим договорам участия в долевом строительстве (первая группа), так и те, что расторгли такие договоры и претендуют на получение денежных выплат (вторая группа).

4. С государственной поддержкой члены первой группы вправе рассчитывать на получение жилых помещений в натуральном виде. Из принципа равенства следует, что члены второй группы должны получить не меньшие гарантии. В отсутствие законных оснований на получение ими жилых помещений они вправе рассчитывать на предоставление им от фонда, которому передается объект, проинвестированный в том числе и членами этой группы, денежной компенсации.

Размер такой компенсации должен соответствовать рыночной стоимости жилых помещений, на которые претендовали эти участники строительства до расторжения договора, и исчисляться на момент ее фактической выплаты.

Банкротство наследственной массы

[Определение ВС РФ № 308-ЭС22-19141\(3\) от 24.03.2023 г.](#)

1. Сама по себе смерть гражданина не прекращает его обязательств, поскольку в состав наследства помимо принадлежавшего наследодателю на день открытия наследства имущества (имущественных прав) входят также и имущественные обязанности (статья 1112 ГК РФ, пункт 14 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9). Под долгами наследодателя понимаются все имевшиеся у наследодателя обязательства, которые не прекращаются его смертью. В частности, к таким долгам может быть отнесено еще не возникшее (не наступившее) реституционное требование к наследодателю по сделке, имеющей пороки оспоримости (потенциально оспоримой сделке).

2. Ответственность по долгам наследодателя несут все принявшие наследство наследники независимо от основания наследования и способа принятия наследства, а также Российская Федерация, города федерального значения Москва и Санкт-Петербург или муниципальные образования, в собственность которых переходит выморочное имущество в порядке наследования по закону.

Таким образом, если сведений о фактическом принятии наследства в материалах дела не имеется, то к участию в деле может быть привлечен соответствующий орган публичной власти.

3. Является непоследовательным вывод суда о невозможности применения последствий недействительности сделки ввиду смерти ее стороны при сохранении вывода в части признания данной сделки недействительной. В случае невозможности определить круг наследников (в том числе установить, является ли имущество выморочным) производство по спору о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности подлежит прекращению полностью.

[Определение ВС РФ № 305-ЭС22-13478\(3\) от 23.03.2023 г.](#)

1. Отличительной чертой банкротства наследственной массы является то, что в рамках этого дела аккумулируются все имущество, вошедшее в наследство, и все долги наследодателя, то есть банкротство осуществляется так, как если бы наследодатель был жив. Соответственно долги наследодателя при банкротстве наследственной массы погашаются посредством банкротных процедур.

2. Под долгами наследодателя понимаются все имевшиеся у наследодателя обязательства, которые не прекращаются его смертью. В частности, к таким долгам может быть отнесено еще не возникшее (не наступившее) реституционное требование к наследодателю по сделке, имеющей пороки оспоримости (потенциально оспоримой сделке). В случае признания судом спорной сделки недействительной реституционное требование может быть предъявлено в рамках дела о банкротстве умершего к его наследственной массе, все права в отношении которой осуществляет финансовый управляющий. Соответственно, финансовый управляющий подлежит привлечению в спор о признании сделки недействительной в качестве представителя интересов ответчика (наследственной массы).

Деятельность арбитражного управляющего

[Определение ВС РФ № 309-ЭС22-25410 ОТ 29.03.2023 г.](#)

1. Вопрос оплаты арбитражному управляющему его услуг по антикризисному управлению банкротом и понесённых им судебных расходов по делу о банкротстве не тождественен вопросу распределения судебных издержек в том смысле, который придается ему процессуальным законодательством. Законодатель ограничивает расходы, понесённые за счёт конкурсной массы и (или) заявителя по делу о банкротстве, от судебных издержек, понесённых стороной как участником арбитражного процесса.

2. Предусмотренная пунктом 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возможность прекращения производства направлена на пресечение рассмотрения судами тождественных споров (между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям), а потому допускается только в случаях, когда право на судебную защиту было реализовано в состоявшемся ранее судебном процессе.

3. Требования арбитражного управляющего о взыскании вознаграждения и судебных расходов, понесённых при исполнении обязанностей арбитражного управляющего, и требование о распределении судебных издержек по первому спору, в том случае если требование о распределении судебных издержек в первом споре не рассматривалось, не являются тождественными.

[Определение ВС РФ от 11.04.2023 № 305-ЭС22-24128 г.](#)

1. Закон о банкротстве не содержит различий между страховыми случаями для основного и дополнительного договора обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего, следовательно, обязанность осуществления страховой выплаты у страховщиков по основному и дополнительному договорам наступает одновременно по одному и тому же страховому случаю. Оба договора страхования направлены на обеспечение в пределах соответствующих страховых сумм возмещения убытков, причиненных лицам, участвующим в деле о банкротстве, и иным лицам в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением возложенных на арбитражного управляющего обязанностей в деле о банкротстве.

2. При этом дополнительный договор обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего заключается применительно к процедуре банкротства конкретного должника исходя из балансовой стоимости его активов. В связи с этим не лишена правового смысла позиция, согласно которой при одновременном действии основного и дополнительного договора обязательного страхования выплата страхового возмещения производится в приоритетном порядке за счет дополнительного договора обязательного страхования. Однако такой приоритет не может являться бессрочным и приводить к нивелированию страховой защиты, предоставляемой по основному договору обязательного страхования.

3. Любой выгодоприобретатель должен иметь фактическую, а не предполагаемую возможность приоритетного получения страхового возмещения по дополнительному договору обязательного страхования, то есть такой договор должен обеспечить реальное возмещение убытков, причиненных виновным арбитражным управляющим, при этом – в разумные сроки.

4. Признание страховой организации, с которой дополнительно заключён договор обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего, несостоятельной снижает эффективность страховой защиты и создает риск неполучения страхового возмещения в объёме, причитающемся

выгодоприобретателю. Возложение на такое лицо безусловной обязанности по реализации прав кредитора в обычном порядке путем включения в реестр требований кредиторов и ожидания результатов процедуры банкротства страховой организации не согласуется с целями и задачами законодательного регулирования обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего. В связи с этим с учетом конкретных обстоятельств несостоятельность страховой организации может являться основанием для вывода о признании наступившим условия о недостаточности выплаты по дополнительному договору обязательного страхования.

[Определение ВС РФ № 307-ЭС20-22306 \(4\) от 17.04.2023 г.](#)

1. По смыслу действующего правового регулирования вознаграждение и расходы арбитражного управляющего могут быть возложены на три категории лиц: по общему правилу – на должника, в случае недостаточности имущества должника на его учредителей и участников, а также на заявителя по делу о банкротстве.

2. Учредители (участники) должника и заявитель по делу о банкротстве отвечают перед арбитражным управляющим по долгам о возмещении расходов субсидиарно по отношению к должнику. В то же время для целей обращения к указанным лицам не требуется окончания мероприятий исполнительного производства в отношении должника в связи с невозможностью исполнения, а достаточно привести доводы о наличии (по внешним признакам) разумных оснований полагать, что имеющегося у должника имущества недостаточно для эффективного и оперативного осуществления выплаты. Отсутствие имущества может быть подтверждено прекращением производства по делу о банкротстве по мотиву отсутствия у должника средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве.

3. При доказанности оснований для обращения к учредителям (участникам) или заявителю по делу о банкротстве с требованием о взыскании расходов указанные лица наряду с должником отвечают перед арбитражным управляющим солидарно. При этом из существа отношений несостоятельности следует, что в случае исполнения требования о возмещении расходов заявитель по делу имеет право регрессного требования на всю сумму к должнику и его учредителям (участникам), так как они являются лицами, на которых лежит конечная обязанность профинансировать процедуру банкротства.

4. Возражения заявителя по делу о банкротстве относительно удовлетворения требований управляющего могут сводиться к возражению относительно прекращения производства по делу. Например, если заявитель по делу о банкротстве указывал на то, что у должника имеется дебиторская задолженность, однако в отношении дебиторов возбуждены дела о несостоятельности, что свидетельствует об отсутствии возможности взыскания дебиторской задолженности, ссылка заявителя по делу о банкротстве на указанную задолженность не может являться основанием для отказа в удовлетворении требований управляющего о взыскании расходов и вознаграждения с заявителя по делу о банкротстве.

5. Ссылка на несоблюдение претензионного порядка урегулирования вопроса о вознаграждении арбитражного управляющего, предусмотренного пунктом 4 Положения о порядке и условиях финансирования процедур банкротства отсутствующих должников, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 21.10.2004 N 573, и разъяснениями, изложенными в пункте 25 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016, не может являться основанием для отмены судебных актов, если указанный довод не был заявлен в суде первой инстанции.

Прочие вопросы

[Определение ВС РФ от 04.04.2023 N 305-ЭС22-25182 г.](#)¹

1. При решении вопроса о квалификации в качестве текущих платежей требований, вытекающих из договоров поручительства, следует исходить из того, что обязательство поручителя отвечать перед кредитором другого лица за исполнение последним его обязательства возникает с момента заключения

¹ Аналогичный вывод приведен в [Определении ВС РФ от 04.04.2023 № 305-ЭС22-25184](#)

договора поручительства. Таким образом, основанное на поручительстве требование является реестровым, если поручительство предоставлено до возбуждения дела о банкротстве. Для целей квалификации предъявленного к поручителю требования как реестрового или текущего не имеют юридического значения ни момент наступления просрочки должника по обеспеченному поручительством обязательству, ни момент предъявления требования к поручителю, ни иные подобные обстоятельства.

2. Сальдирование (определение завершающей обязанности сторон при прекращении договорных отношений полностью (либо их отдельного этапа) в рамках одного договора либо нескольких взаимосвязанных договоров) производится в соответствии с абзацем вторым пункта 4 статьи 453 Гражданского кодекса и состоит в осуществлении арифметических (расчетных) операций с целью определения лица, на которого возлагается завершающее исполнение с суммой такого исполнения. В подобной ситуации не возникают встречные обязанности, а формируется лишь единственная завершающая обязанность одной из сторон договора.

3. Если договор выкупного лизинга был заключен и финансирование предоставлено лизингодателем лизингополучателю ранее возбуждения дела о банкротстве лизингополучателя, то требования лизингодателя к лизингополучателю, основанные на сальдо встречных обязательств, относятся к реестровым требованиям. Иное не следует из того факта, что при определении сальдо встречных предоставлений кредитор учел понесенные им убытки, связанные с ненадлежащим исполнением договора другой стороной (расходы лизингодателя на оказание коллекторских услуг, хранение предмета лизинга, его оценку для последующей продажи), поскольку требования о применении мер ответственности за нарушение денежных обязательств, подлежащих включению в реестр требований кредиторов, следуют судьбе соответствующих обязательств, то есть не являются текущими платежами. Таким образом, сам по себе момент определения сальдо расчетов в связи с расторжением договора лизинга не является определяющим при квалификации требований лизингодателя о взыскании задолженности с поручителя, признанного банкротом.

[Определение ВС РФ № 305-ЭС20-6458 \(5\) от 16.03.2023 г.](#)

1. По договору залога товаров в обороте перечень конкретных вещей, находящихся в залоге, устанавливается на момент остановки оборота товаров и начала обращения на них взыскания. Предмет залога товаров в обороте может быть определен посредством указания родовых признаков соответствующих товаров и мест их нахождения в определенных зданиях, помещениях или на земельных участках. Отличительной особенностью названного залога является возможность залогодателя в одностороннем порядке без согласия залогодержателя изменять состав и натуральную форму заложенного имущества (товарных запасов, сырья, материалов, полуфабрикатов, готовой продукции и т.п.). В ходе осуществления залогодателем обычной хозяйственной деятельности отчужденные им товары в обороте перестают быть предметом залога с момента перехода в собственность приобретателя, а приобретенные товары, указанные в договоре залога, становятся предметом залога с момента возникновения у залогодателя на них права собственности (пункты 1 и 2 статьи 357 ГК РФ).

2. Предметом договора залога товаров в обороте могут быть автомобили, расположенные в согласованном месте нахождения. При разрешении споров, связанных с заложенным имуществом, суду в подобных случаях необходимо установить, находились ли автомашины при осуществлении автоцентром обычной предпринимательской деятельности по розничной торговле в местах расположения заложенного имущества, описанных в договоре залога товаров в обороте. Нахождение в этих местах принадлежащих автоцентру машин тех марок, что указаны в договоре залога, создает презумпцию распространения на них режима залога товаров в обороте. Бремя опровержения данной презумпции лежит на возражающем против залога лице. И наоборот, при приобретении автоцентром права собственности на автомашины, которые не попали в места, упомянутые в договоре залога, предполагается, что эти машины залогом не охватываются, пока иное не доказано залогодержателем, который, в частности, может доказать, что машины должны были быть локализованы на описанной в договоре территории, а залогодатель повел себя недобросовестно.

3. Несовершение действий по ведению книги записи залогов, по предоставлению соответствующих документов в кредитное досье не может быть поставлено в вину залогодержателю, поскольку соответствующие обязанности возложены на залогодателя (пункт 3 статьи 357 ГК РФ). Равным

образом, после открытия конкурсного производства и заявления залогодержателем своих требований обязанности по отграничению заложенного имущества от иного, по надлежащей его продаже и должному распределению полученной выручки возлагаются на конкурсного управляющего, а не на залогодержателя, который вправе полагаться на добросовестность и разумность управляющего, довериться его профессиональным навыкам.

4. Реализация основной части автомашин в ходе конкурсного производства ответственным хранителем и конкурсным управляющим не свидетельствуют об исчерпании предмета спора о разрешении разногласий относительно имущества, находившегося в залоге товаров в обороте, о его беспредметности. Отказ в удовлетворении заявления лишает залогодержателя возможности в дальнейшем заявить о распространении залоговых прав на требование автоцентра о возмещении убытков, возникших вследствие отчуждения автомашин (абзац третий пункта 2 статьи 334 ГК РФ), которое залогодержатель находит неправомерным, а также реализовать права залогодержателя на случай возврата автомашин в конкурсную массу.

IV. ГРОМКИЕ БАНКРОТСТВА

Банки и финансовые организации

[Суд отказался привлечь к субсидираке экс-директора Антипинского НПЗ](#)

[«Югра» подала иск к экс-совладельцу банка Хотину на 180 млрд руб.](#)

[Суд по искам АСВ обанкротил двух топ-менеджеров банков](#)

[С экс-руководителей банка «Финансовый стандарт» взыскали 9 млрд руб.](#)

[Суд взыскал более 1 млрд руб. с бенефициара «Богородского муниципального банка»](#)

Культура и технологии

[«Альфа-банк» собирается подать заявление о банкротстве «Связного»](#)

V. НОВЫЕ НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ В СФЕРЕ БАНКРОТСТВА

5.1. Книги

[Правовые основы несостоятельности \(банкротства\) : учебное пособие для вузов / В. В. Кулаков \[и др.\] ; под общей редакцией В. В. Кулакова. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 308 с.](#)

[Рождественская, Т. Э. Банковское регулирование и надзор. Банкротство финансовых организаций. Меры воздействия банка России : учебное пособие для среднего профессионального образования / Т. Э. Рождественская, А. Г. Гузнов. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 170 с.](#)

[Щелокова, Лямкина, Картухина: Несостоятельность \(банкротство\). Практический курс : Статут, 2023 г.](#)

[Карелина С.А. Научные труды по несостоятельности \(банкротству\). 1880-1900. Практика применения : Юстицинформ, 2023 г.](#)

[Ткачев А.А.: Обзор судебных актов Верховного Суда РФ 2022 год по делам о банкротстве : Юстицинформ, 2023 г.](#)

[Баринов, Городов, Бушев: Комментарий к Федеральному закону "О несостоятельности \(банкротстве\)". Постатейный : Проспект, 2023 г.](#)

[Османова Д.О.: Несостоятельность \(банкротство\) юридических лиц. Общий порядок. Учебное пособие : Проспект, 2023 г.](#)

[Иванов Н.Г.: Криминальные банкротства. Уголовно-правовая характеристика. Учебное пособие: Проспект, 2023 г.](#)

5.2. Статьи

Вестник экономического правосудия

Апрель

Захаров В. [Процессуальные аспекты солидаритета на примере взыскания убытков с арбитражных управляющих](#)

Журнал "Арбитражная практика для юристов"

Март

Амбарцумов Р. [Кредитор оспаривает сделку на основании аффилированности. Как доказать ее в суде](#)

Бабасян Р. [Собрание кредиторов в электронной форме: как его провести, чтобы решения не оспорили](#)

Лукинская Я. [Финансовый анализ. Когда суд признает его ненадлежащим](#)

Жук С. Богдан Д. [Деликтная ответственность в банкротстве. Как использовать этот механизм](#)

Ившина А. [Управляющий не взыскивает дебиторку. В каких случаях его можно привлечь к ответственности](#)

Апрель

Агабабян К. Данилов К. [Платеж совершен в преддверии банкротства. Как его оспорить](#)

Иванова Ю. [Взыскание дохода от имущества по недействительной сделке: инструкция для кредитора](#)

Беседовская И. [Аффилированное лицо пытается перехватить контроль над процедурой. Как ему противодействовать](#)

Журнал "Юрист компании"

Март

Малова Н. Чеснакова С. [Контрагент собирается банкротиться. FAQ для юриста, чтобы самому запустить процедуру](#)

Газета "ЭЖ-Юрист"

Март

Алексеевец А. Ахонина Ю. [Залоговые кредиторы в рамках банкротства: вопросы определения стоимости предмета залога и распределения денежных средств](#)

Зубкина О. [Оспаривание агентского договора в банкротстве: проблемы и судебная практика](#)

Тестова Ю. [Пределы реализации гражданином-банкротом права иметь иного представителя, кроме финансового управляющего](#)

Иванова Ю. [Неосновательное обогащение в банкротных спорах: подходы и случаи применения](#)

[Иванова Ю. Проблемы взыскания неосновательного обогащения в банкротных спорах: определение осведомленности и размера дохода](#)

[Булыгина Е. Исполнительное производство в банкротных спорах: разбор актуальных ситуаций](#)

[Шестакова М. Экс-руководители вправе участвовать в делах об оспаривании их организациями налоговых доначислений](#)

[Анна Зяблищева ВС РФ разъяснил подходы к квалификации единой цепочки сделок](#)

Апрель

[Тестова Ю. Наследство с банкротным элементом: его статус, последствия и актуальная судебная практика](#)

[Шестакова М. ВС РФ разъяснил, что смерть должника и отсутствие у него наследников не являются препятствием для оспаривания совершенных им сделок](#)

[Черепнова Ю. Масалкина Е. О критериях оспаривания нескольких сделок как единой сделки, направленной на вывод активов должника](#)

VI. ПОЛЕЗНЫЕ МАТЕРИАЛЫ В ИНТЕРНЕТЕ

6.1. Блоги

[Аникина Н. - Субсидиарная ответственность за бездействие. Дело АО «Военно-Промышленный Банк» и АКБ «Легион»](#)

[Борейшо Д. Деньги вместо достройки квартиры // ВС обязал фонды защиты прав дольщиков выплачивать компенсацию тем, кто расторг договор долевого участия](#)

[Борейшо Д. Смерть контрагента не прекращает производство по делу об оспаривании сделки // ВС рассмотрел дело Алексея Коломникова](#)

[Борейшо Д. Самое важное в банкротстве за 2022 год по версии Президиума ВС // Верховный суд опубликовал банкротный обзор практики](#)

[Будылин С. - Требования залоговых кредиторов в банкротстве: обзор обзора](#)

[Быканов Д. - Верховный Суд проверит законность выплаты адвокатам банкрота 11 млн рублей](#)

[Галечян Г. - Советы юриста по банкротству физических лиц в 2023 году](#)

[Головкин С. - Схемы и возможности уйти от субсидиарной ответственности, если она неизбежна](#)

[Григорьев В. - Компенсация за нарушение исключительного права в деле о банкротстве: как её квалифицировать?](#)

[Доценко М. - Уменьшит ли Верховный Суд вознаграждение добросовестного управляющего? // Комментарий к будущему Определению ВС РФ по делу № 306-ЭС20-14681\(13\)](#)

[Елаев А. - Субсидиарная ответственность: бедные беднеют, богатые богатеют](#)

[Зазулин А. - Классические банкротные схемы в классике литературы](#)

[Зазулин А. - Какие убытки могут быть взысканы с управляющего, допустившего нарушение принципа единства судьбы земли и строений на ней в банкротных торгах?](#)

[Капустин А. - Забудь надежду всяк сюда входящий: должен ли маятник банкротного регулирования качнуться обратно?](#)

[Кораблев М. - Задача из права недвижимости](#)

[Костин А. - Проблема «двойного взыскания» в рамках банкротства иностранного должника и применение оговорки о публичном порядке \(дело «МОДУС ГРАНУМ»\)](#)

[Лядова Ю. - Недопустимость двойной квалификации при оспаривании сделок в банкротстве](#)

[Маевская М. - Тенденции судебной практики: расширение применения концепции сальдирования](#)

[Мальшкин С. - КДЛ может оспаривать решение по ВМП вне рамок дела о банкротстве налогоплательщика](#)

[Малютин А. - Вывод активов глазами советского права](#)

[Морев Д. - Субсидиарная ответственность контролирующих лиц компаний, исключенных из ЕГРЮЛ, – очередной и окончательный «подход к снаряду» со стороны ВС \(определение ВС от 10.04.2023 года №305-ЭС22-16424\)](#)

[Морев Д. - Оптимизация оспаривания сделок должника в процедуре банкротства: проще, быстрее и оригинальнее \(с подачи ВС\)](#)

[Морев Д. - Вексель в процедурах банкротства // Примеры «вексельной» оптимизации, которая не прошла проверку в конкурсном производстве](#)

[Суворов Е. - Указатель банкротной практики ВС РФ и ВАС РФ за 2014-2022](#)

[Суворов Е. - Банкротство в практике Верховного Суда Российской Федерации за зиму 2022/2023 с комментариями](#)

[Ульяновский В. - О субсидиарной ответственности директора в части сумм выявленных налогов при налоговой проверке](#)

[Цыдыпов С. - Является ли правопреемство в виде уступки права требования перед налоговым органом задолженностью перед бюджетом?](#)

[Шамаев А. - Обложение страховыми взносами дивидендов, выплаченных в период действия банкротного моратория](#)

[Шицле Я. - Технология влияния на мнение Верховного Суда: ограничение «вексельного оспаривания сделок» и дифференциация «повышенного стандарта доказывания»// Обсуждение статьи Егорова А.В. о деле «Терминал Сервис»](#)

[Юзифович М. - Сроки исковой давности по спорам о субсидиарной ответственности](#)

6.2. Видео

[Заседание Банкротного клуба от 31.03.2023 г.](#)

Ответственный редактор Дайджеста:

Юрий Сбитнев,
адвокат, магистр частного права (РШЧП), партнер Адвокатского бюро "Эксиора" город Москва



Редакторы:

Гульнара Исмагилова
юрист-эксперт, редактор портала Закон.ру



Юлия Тестова
адвокат АБ "Эксиора"



* * *

Подписаться на регулярное получение Дайджеста можно [здесь](#)

С предыдущими выпусками Дайджеста можно ознакомиться [здесь](#).

Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#).

Контактная информация:

Юридический институт "М-Логос"

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: digest@m-logos.ru

Тел. +7 (495) 771-59-27

Адвокатское бюро "Эксиора"

<http://exiora.ru>

E-Mail: info@exiora.ru

Тел.+7 (495) 762-62-44