

Дайджест новостей правового регулирования БАНКРОТСТВА

Ответственный редактор - Юрий Сбитнев

Выпуск 44 (январь-февраль 2023 г.)

Дайджест новостей правового регулирования банкротства /январь - февраль 2023 года/

Оглавление

I. НОВОСТИ ИНСТИТУТА

II. ОСНОВНЫЕ НОВЕЛЛЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О БАНКРОТСТВЕ

2.1. Законопроекты

III. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

3.1. Практика Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ

- Привлечение к субсидиарной ответственности и убыткам
- Оспаривание сделок
- Возбуждение дела о банкротстве
- Банкротство застройщика
- Деятельность арбитражного управляющего

3.2. Практика Конституционного Суда РФ

IV. ГРОМКИЕ БАНКРОТСТВА

V. НОВЫЕ НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ В СФЕРЕ БАНКРОТСТВА

5.1. Книги

5.2. Статьи

VI. ПОЛЕЗНЫЕ МАТЕРИАЛЫ В ИНТЕРНЕТЕ

6.1. Блоги

Уважаемые коллеги, дорогие друзья!

Представляем вашему вниманию 44-й выпуск Дайджеста новостей правового регулирования банкротства.

Начало года выдалось относительно спокойным и размеренным. За два прошедших месяца Верховный Суд РФ опубликовал тринадцать определений, посвященных вопросам банкротства.

В то же время Конституционный суд РФ вынес постановление от 07.02.2023 № 6 "По делу о проверке конституционности подпункта 1 пункта 12 статьи 61.11 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" и пункта 31 статьи 3 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" в связи с жалобой гражданина И.И. Покуля". Это постановление Конституционного Суда РФ сохраняет преемственность позиций, сформулированных в постановлении № 20-П от 21.05.2021 по делу Карпука Г.В., но в тоже время детально рассматривает вопросы, связанные с распределением бремени доказывания обстоятельств, являющихся основанием для привлечения лиц к субсидиарной ответственности.

Прекращение дела о банкротстве ввиду отсутствия финансирования достаточно типично в судебной практике. В этом случае кредитор вправе инициировать привлечение контролирующего должника лиц к субсидиарной ответственности, но нередко без помощи арбитражного управляющего достаточных доказательств у заявителя не оказывается, особенно когда компания исключена из ЕГРЮЛ как фактически прекратившая свою деятельность. Такое дело и рассматривал Конституционный суд. Он обратил внимание на то, что каждая из сторон должна проявить добросовестность: кредитор – принять меры по взысканию долга, а контролирующее должника лицо – раскрыть перед лицами, участвующими в деле, информацию о хозяйственной деятельности должника, предоставить отзыв и т.д. Нарушение данной обязанности переносит на это лицо бремя доказывания отсутствия оснований для привлечения его к субсидиарной ответственности. Это справедливо, поскольку контролирующее должника лица не должны совершать противоправных действий по сокрытию имущества, уничтожению документов и т.д., то есть должны действовать добросовестно. Нарушение этих правил, не должно лишать права кредитора на возмещение причиненного ему вреда. Иначе получается, что контролирующее лицо может вывести активы, уничтожить все документы и создать условия для исключения компании из реестра как фактически недействующей, а кредитор лишается реальной возможности привлечь такое лицо к субсидиарной ответственности ввиду отсутствия доказательств. Отсюда и идея перенесения бремени доказывания на контролирующего должника лицо.

В то же время Конституционный суд РФ обращает внимание и на то, что кредитор не должен голословно и безосновательно ссылаться на невозможность предоставления документов и наличие препятствий для доказывания противоправного поведения: если у него есть возможность получения данной информации, то он должен ее предоставить. В этом заключается стандарт добросовестного поведения кредитора в такого рода споре.

Практический же вывод состоит в том, что кредитор тоже должен предоставить доказательства того, что он пытался получить сведения о хозяйственной деятельности должника. Это должно минимизировать риск отказа кредитору в переносе на ответчика бремени доказывания оснований для привлечения к субсидиарной ответственности.

В конечном счете, учитывая деликтную природу субсидиарной ответственности, следует помнить, что однажды причиненный вред не возместим – он лишь может быть перенесен из одной имущественной сферы в другую, и бремя доказывания тех или иных обстоятельств является лишь инструментом для такого рода перенесения ущерба, чему Конституционный Суд РФ и посвятил постановление № 6-П от 07.02.2023.

С уважением,

Юрий Сбитнев,

адвокат, магистр частного права (РШЧП),

партнер Адвокатского бюро "Эксиора" город Москва

I. НОВОСТИ ИНСТИТУТА

- На сайте магазина электронных книг М-Логос в свободном доступе опубликована новая книга:

[Д.С. Петрова *Отпадение цели договора в российском праве: сравнительно-правовое исследование. М., 2023*](#)

- В марте 2023 года Юридический институт «М-Логос» проводит в бесплатном формате открытую онлайн-лекцию от преподавателей Института:

[Авторская онлайн-лекция Ольги Беляевой «Конфликт интересов в корпоративных закупках: предотвращение, выявление, урегулирование»](#) (22 марта 2023 года, начало в 16.00).

В феврале 2023 года Юридический институт «М-Логос» провел в бесплатном формате несколько авторских онлайн-лекций от преподавателей Института. Записи данных лекций размещены в свободном доступе на сайте Института и могут быть просмотрены в личном кабинете:

- [Денис Гаврилов «Актуально о спорах по недобросовестной конкуренции в сфере интеллектуальной собственности»](#)

- [Антон Брагинец «Электронные платежи: правовые проблемы применения традиционных и инновационных инструментов»](#)

- [Антон Томсинов «Договор поставки: качество товара и гарантия качества»](#)

- [Павел Мищенко «Как сделать более понятным договор на разработку сайтов?»](#)

- На нашем сайте опубликовано расписание образовательных программ повышения квалификации Юридического института «М-Логос» на период [с марта 2023 по лето 2023 года](#). В рамках данного расписания обращаем ваше внимание на следующий онлайн-курс повышения квалификации по тематике Дайджеста:

- [Практикум по эффективному ведению споров в сфере банкротства](#) [24.05 - 07.07.2023г.](#)

- На сайте Института опубликованы следующие тематические дайджесты правовых новостей:

[Дайджест новостей российского и зарубежного частного права за январь, февраль 2023 года](#)

[Дайджест новостей процессуального права за ноябрь-декабрь 2022 года, за январь 2023 года](#)

II. ОСНОВНЫЕ НОВЕЛЛЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О БАНКРОТСТВЕ

2.1. Закопоекты

[Законопроект № 236508-8 "О внесении изменения в статью 138 Федерального закона "О несостоятельности \(банкротстве\)"](#)

Дата внесения в ГД: 16.11.2022

Статус: 12.12.2022 г. – **Принятие ответственным комитетом решения о представлении законопроекта в Совет Государственной Думы**

Инициатор: Депутат Государственной Думы В.М.Резник

Комитеты: Комитет Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям

Из пояснительной записки к законопроекту:

Законопроект направлен на уточнение отдельных правил, регулирующих расходование средств, полученных от продажи имущества, находящегося в залоге, на обеспечение сохранности предмета залога и реализацию его на торгах в процедуре банкротства.

В российском законодательстве связь залога и погашения долгов через банкротство установлена еще первым Законом о банкротстве 1992 года, который предусматривал, что заложенное имущество продается в обычном порядке вне процедуры банкротства, закрепляя безусловный приоритет залогового кредитора. Закон о банкротстве 1998 года включил заложенное имущество в конкурсную

массу, но предусмотрел, что требования залогового кредитора удовлетворяются в третью очередь, то есть, по сути, преимущественно перед большинством кредиторов.

Действующий Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" 2002 года (далее – Федеральный закон) оставляет залоговому кредитору 70% от цены продажи имущества (по кредитным договорам – 80%), а также оставшуюся долю после удовлетворения требований кредиторов первой и второй очередей (20% и 15% залоговой выручки соответственно). В 2014 году в Федеральный закон внесена норма (п.6 ст. 138) о погашении расходов на обеспечение сохранности предмета залога и его реализацию на торгах за счет выручки от продажи предмета залога.

При этом законодательство напрямую не определяет, должны ли вне очереди за счёт залоговой выручки погашаться налоги (которые при буквальном толковании норм Федерального закона не относятся к расходам на обеспечение сохранности предмета залога и его реализацию на торгах).

Судебная практика, даже на уровне Верховного Суда Российской Федерации (далее – ВС РФ), не отличается последовательностью. В отдельных актах ВС РФ придерживается позиции о том, что уплате за счёт залоговой выручки подлежат только налоги, объектами налогообложения которых признается имущество, являющееся предметом залога, такие как налог на имущество организаций, налог на имущество физических лиц, земельный налог, транспортный налог (например, Определение ВС РФ от 08 апреля 2021 года № 305-ЭС20-20287), в других – что уплате подлежат и иные налоги.

С учётом изложенного в Федеральном законе предлагается предусмотреть норму, в соответствии с которой за счёт залоговой выручки помимо расходов на обеспечение сохранности предмета залога и его реализацию на торгах оплачиваются налоги, начисленные на залоговое имущество, за период нахождения должника в процедурах банкротства.

Большая законодательная определенность в вопросе закрытого перечня налоговых платежей, которые могут быть погашены из залоговой выручки после реализации залогового имущества в приоритетном порядке, будет способствовать дальнейшему функционированию института залога в качестве надежного обеспечительного инструмента, позволяя заемщикам, кредиторам и государству более точно определять как размер обеспечения по привлекаемым кредитам и размер погашения своих требований в случае дефолта должника, так и поступлений в бюджеты соответствующих уровней.

[Законопроект № 212656-8 "О внесении изменений в статьи 126 и 134 Федерального закона "О несостоятельности \(банкротстве\)" \(в части расходов должника, которые погашаются вне очереди\)](#)

Дата внесения в ГД: 13.10.2022

Статус: 21.12.2022 г. – **Принять законопроект в первом чтении; представить поправки к законопроекту (Срок представления поправок в тридцатидневный срок со дня принятия постановления; 19.01.2023)**

Инициатор: Правительство Российской Федерации

Комитеты: Комитет Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям

Из пояснительной записки к законопроекту:

Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 126 и 134 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - законопроект) разработан во исполнение Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2022 года № 4-П по делу о проверке конституционности абзаца второго пункта 1 статьи 134 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) в связи с жалобой публичного акционерного общества "Т Плюс".

Законопроект направлен на устранение правовой неопределенности нормативного содержания абзаца второго пункта 1 статьи 134 Закона о банкротстве в соответствии с правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации, в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования им не обеспечивается должная степень определенности и оперативности в решении вопроса о наличии обстоятельств, при которых прекращение (или снижение объема ниже минимально необходимого для безопасного состояния опасного производственного объекта) расходов, в том числе осуществляемых в рамках обычной хозяйственной деятельности, может создать реальную угрозу возникновения техногенной и (или) экологической катастрофы либо гибели

людей, что предполагает оплату таких расходов вне очереди преимущественно перед любыми другими требованиями кредиторов по текущим платежам.

Применение абзаца второго пункта 1 статьи 134 Закона о банкротстве как правило ограничивается случаями, когда наличие таких фактов как реальность угрозы наступления опасных последствий, а также действительная направленность мероприятий на их предотвращение является очевидным. Для менее очевидных случаев судебная практика не выработала критерии, в соответствии с которыми должно определяться наличие обстоятельств, свидетельствующих о реальности угрозы катастроф, а также критерии отнесения тех или иных платежей к расходам на проведение мероприятий по их недопущению, что обуславливало бы внеочередное удовлетворение требований по таким платежам.

Законопроектом вводятся критерии оценки реальности угрозы наступления техногенной и (или) экологической катастрофы либо гибели людей, а также критерии отнесения текущих платежей (в частности, эксплуатационных платежей) к внеочередным расходам.

Обстоятельства, характеризующие реальность угрозы и необходимость предупреждения возникновения указанных последствий, могут быть подтверждены осуществляющими государственный контроль (надзор) в соответствующей сфере деятельности федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющим муниципальный контроль в соответствующей сфере деятельности органом местного самоуправления, Государственной корпорацией по атомной энергии "Росатом" в установленном ими порядке по обращению конкурсного управляющего или арбитражного суда.

Кроме того, законопроект предусматривает право арбитражного суда обязать кредитора, имеющего право на внеочередное удовлетворение требования, не прекращать поставку товаров, выполнение работ или оказание услуг и (или) не снижать их объем ниже уровня, минимально необходимого для безопасного состояния соответствующего объекта.

Законопроект не содержит требований, которые связаны с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности и оценка соблюдения которых осуществляется в рамках государственного контроля (надзора), муниципального контроля, привлечения к административной ответственности, предоставления лицензий и иных разрешений, аккредитации, оценки соответствия продукции, иных форм оценки и экспертизы.

Законопроект не повлияет на достижение целей государственных программ Российской Федерации.

Законопроект не противоречит положениям Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года, а также положениям иных международных договоров Российской Федерации.

[Законопроект № 220645-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации" и в Федеральный закон "О несостоятельности \(банкротстве\)" \(в части особенностей банкротства в период мобилизации\)](#)

Дата внесения в ГД: 25.10.2022

Статус: 07.11.2022 г. - **Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, внесенного в Государственную Думу (отложение рассмотрения)**

Инициатор: Депутаты Государственной Думы В.В.Гутенев, М.А.Топилин, А.К.Гаджиев

Комитеты: Комитет Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям

Из пояснительной записки к законопроекту:

Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации" и в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – проект федерального закона) разработан с учетом особенностей современного этапа развития международной ситуации в условиях санкционного режима функционирования отечественной экономики и направлен на правовое регулирование особенностей передачи имущественных комплексов организаций, в отношении которых открыто конкурсное производство, организациям, выполняющим государственный оборонный заказ (далее – ГОЗ) в период мобилизации и в военное время.

Данный проект федерального закона устанавливает порядок и условия передачи активов предприятий, находящихся в стадии конкурсного производства в процедуре банкротства, предприятиям,

выполняющим ГОЗ, в связи с чем Федеральный закон от 26.02.1997 № 31-ФЗ "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации" (далее – Федеральный закон № 31-ФЗ) дополняется положениями проектируемой статьи 24.6 "Особенности передачи имущественных комплексов организаций, в отношении которых открыто конкурсное производство, организациям, выполняющим государственный оборонный заказ".

Проектом федерального закона устанавливается право арбитражного суда, осуществляющего рассмотрение дела о банкротстве, в течение 5 дней с момента поступления решения коллегии Военно-промышленной комиссии Российской Федерации (далее – коллегия ВПК), принятому в период мобилизации или в военное время, о передаче по акту приема-передачи имущества должника организации, выполняющей ГОЗ согласно части 3 проектируемой статьи 24.6, выносить определение о приостановлении конкурсного производства в отношении организации, указанной в решении коллегии ВПК (далее – должник), подлежащее немедленному исполнению.

Особенности осуществления временного управления имуществом должника в период мобилизации и военного времени, а также по его окончании определяются положениями частей 8-9 проектируемой статьи 24.6 Федерального закона № 31-ФЗ.

Принятие проекта федерального закона не потребует дополнительных расходов за счет средств федерального бюджета.

Проект федерального закона соответствует положениям Договора о Евразийском экономическом союзе и положениям иных международных договоров Российской Федерации.

[Законопроект № 214674-8 О внесении изменений в статью 23.4 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" и в Федеральный закон "О несостоятельности \(банкротстве\)" \(в части совершенствования ликвидационных процедур в отношении финансовых организаций\)](#)

Дата внесения в ГД: 17.10.2022

Статус: 19.12.2022 г. - **Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, представленного ответственным комитетом (перенести рассмотрение законопроекта)**

Инициатор: Депутат Государственной Думы В.М.Резник

Комитеты: Комитет Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям

Из пояснительной записки к законопроекту:

Концепцией проекта федерального закона "О внесении изменений в статью 23.4 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" и в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" является совершенствования ликвидационных процедур в отношении кредитных организаций, страховых организаций и негосударственных пенсионных фондов (далее - финансовых организаций), конкурсным управляющим которых является государственная корпорация "Агентство по страхованию вкладов".

В целях повышения эффективности проведения конкурсных процедур в отношении финансовых организаций, законопроектом предусмотрены следующие основные новеллы.

1. Введение субординации требований контролирующих и (или) заинтересованных по отношению к финансовой организации лиц.

В целях повышения размера удовлетворения требований неаффилированных кредиторов финансовых организаций устанавливаются следующие особенности правового положения лиц, являющихся контролирующими и (или) заинтересованными по отношению к финансовой организации:

- требования указанных лиц подлежат удовлетворению после удовлетворения требований всех иных кредиторов (субординированные требования);

- кредиторы по субординированным требованиям не имеют права голоса на собраниях кредиторов, не могут быть избраны в состав комитета кредиторов, не вправе быть представителями иных кредиторов;

- в случае выявления обстоятельств для субординации требований после их включения в реестр требований кредиторов вопрос об их субординации разрешается арбитражным судом.

2. Установление особенностей погашения требований кредиторов финансовой организации учредителями (участниками) такой организации или третьим лицом.

Предлагается для страховых организаций и негосударственных пенсионных фондов установить особенности погашения требований учредителями (участниками) или третьим лицом по аналогии с установленным в настоящее время Федеральным законом от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Федеральный закон № 127-ФЗ) регулированием для кредитных организаций, при одновременной корректировке соответствующего порядка применительно к кредитным организациям, с целью расширения возможностей для погашения требований иными лицами исходя из следующего:

- заявление о намерении удовлетворить требования кредиторов (далее – заявление о намерении) может быть подано учредителем (участником) или третьим лицом (далее – заявитель) после закрытия реестра требований кредиторов;

- в заявлении о намерении указывается срок погашения, который не может превышать один год;

- в случае если предлагаемый заявителем срок погашения превышает 3 месяца, вопрос об удовлетворении заявления о намерении подлежит рассмотрению арбитражным судом. Определением арбитражного суда об удовлетворении заявления о намерении должен быть установлен порядок погашения требований, предусматривающий такое погашение ежемесячно равными долями;

- если срок погашения требований кредиторов превышает три месяца, процедура банкротства (ликвидации) финансовой организации не приостанавливается;

- денежные средства, поступившие в рамках заявления о намерении, предусматривающего погашение требований в срок свыше трех месяцев, направляются на удовлетворение требований кредиторов по мере их поступления;

- в случае направления заявления о намерении одним из учредителей (участников) иные учредители (участники) вправе присоединиться к такому заявлению.

3. Совершенствование порядка погашения требований кредиторов путем предоставления отступного.

Особенностью осуществления конкурсного производства в отношении финансовых организаций, являются ситуации, когда денежных средств финансовых организаций, в том числе вырученных в результате продажи имущества должника, недостаточно для удовлетворения требований кредиторов первой и второй очередей, в то время, как на балансе должника имеется имущество, которое прошло предусмотренные законом процедуры торгов, но не было реализовано (например, имущество, для работы с которым требуются специальные компетенции, значительные временные и трудовые затраты (права требования к лицам, признанным банкротами, контролировавшим должника лицом), имущество, стоимость которого по сравнению с расходами на хранение и управление крайне мала).

В связи с изложенным законопроектом предусматривается возможность для конкурсного управляющего в делах о банкротстве финансовых организаций предлагать кредиторам в качестве отступного имущество, непроданное после предусмотренных Федеральным законом № 127-ФЗ процедур торгов, с соблюдением установленных принципов очередности и пропорциональности удовлетворения требований кредиторов.

[Законопроект № 199216-8 "О внесении изменений в статью 61-6 Федерального закона "О несостоятельности \(банкротстве\)" \(в части защиты прав приобретателей жилых помещений\)"](#)

Дата внесения в ГД: 22.09.2022

Статус: 24.11.2022 г. - **Принять законопроект в первом чтении; представить поправки к законопроекту (Срок представления поправок в тридцатидневный срок со дня принятия постановления; 23.12.2022)**

Инициатор: Правительство Российской Федерации

Комитеты: Комитет Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям

Из пояснительной записки к законопроекту:

Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 61⁶ Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - проект федерального закона) подготовлен во исполнение Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 3 февраля 2022 г. № 5-П "По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 61² и пункта 11 статьи 189⁴⁰ Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" в связи с жалобой гражданина С.В. Кузьмина".

Проект федерального закона направлен на защиту интересов лиц, которые утрачивают жилое помещение вследствие признания сделки по его приобретению недействительной в соответствии с пунктом 1 статьи 61² Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" и применения последствий ее недействительности.

Проектом федерального закона предусматривается, что часть средств, вырученных от реализации этого помещения, в размере суммы денежных средств и (или) стоимости иного имущества, переданных гражданином должнику по недействительной сделке, должны быть возвращены (переданы) этому гражданину, минуя конкурсную массу должника. До перечисления денежных средств гражданин и члены его семьи, совместно проживающие в жилом помещении, сохраняют право пользования им.

Кроме того, гражданину-покупателю по сделке, признанной недействительной, предоставляется право выкупа жилого помещения до его выставления на торги. В таком случае обязательства по договору купли-продажи жилого помещения могут быть исполнены путем проведения зачета суммы денежных средств и (или) стоимости иного имущества, переданных гражданином должнику по недействительной сделке, и доплаты разницы между этой суммой и ценой договора. Указанный гражданин также имеет право участвовать в торгах по продаже жилого помещения по общим правилам, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)". В случае признания торгов несостоявшимися у гражданина возникает право на заключение в разумный срок договора купли-продажи жилого помещения по цене, равной начальной цене продажи первых или повторных торгов, или минимальной цене продажи торгов посредством публичного предложения.

Предложенный механизм будет применим и для случаев банкротства специальных категорий должников, в том числе в порядке, предусмотренном пунктом 11 статьи 189⁴⁰ Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".

Проект федерального закона не содержит требований, которые связаны с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности и оценка соблюдения которых осуществляется в рамках государственного контроля (надзора), муниципального контроля, привлечения к административной ответственности, предоставления лицензий и иных разрешений, аккредитации, оценки соответствия продукции, иных форм оценки и экспертизы.

Проект федерального закона не противоречит положениям Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года, а также положениям иных международных договоров Российской Федерации.

Проект федерального закона не повлияет на достижение целей государственных программ Российской Федерации.

Аналогичные по содержанию проекты федеральных законов и федеральные законы на рассмотрении в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации и Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации отсутствуют.

[Законопроект № № 289603-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности \(банкротстве\)" и статью 16 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации"](#)

Дата внесения в ГД: 02.02.2023

Статус: 13.02.2023 - **Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, внесенного в Государственную Думу**

Инициатор: Правительство Российской Федерации

Комитеты: Комитет Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям, Комитет Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, Комитет Государственной Думы по финансовому рынку

Из пояснительной записки к законопроекту:

Проект федерального закона разработан во исполнение пункта 4 резолютивной части Постановления Конституционного Суда РФ от 21 июля 2022 г. № 34-П "По делу о проверке конституционности частей 14 и 17 статьи 16 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов

недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", подпунктов 3 и 31 пункта 1 статьи 2011, пункта 5 статьи 20110, абзаца второго пункта 2 статьи 20115, подпункта 1 пункта 8 статьи 20115-1, пункта 11 статьи 20115-2 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" в связи с запросом Верховного Суда Российской Федерации и жалобой гражданки А.Н. Шалимовой".

Законопроектом предлагается предусмотреть правовые гарантии защиты прав кредиторов, не являющихся участниками строительства, при прекращении их залоговых прав в связи с передачей земельного участка, объекта незавершенного строительства публично-правовой компании "Фонд развития территорий" (далее - Фонд) или некоммерческой организации в организационно-правовой форме фонда, созданной субъектом Российской Федерации.

В соответствии с проектируемыми положениями законопроекта кредиторы, не являющиеся участниками строительства, по обязательствам, обеспеченным залогом прав застройщика на объект незавершенного строительства и земельный участок, чьи требования не удовлетворены в деле о банкротстве застройщика, предъявляют требования к Фонду или Фонду субъекта Российской Федерации в размере, установленном статьей 201.14 Федерального закона о банкротстве.

Также проектируемыми положениями законопроекта устанавливаются гарантии погашения требований кредиторов второй и последующих очередностей удовлетворения текущих платежей.

Проектируемыми положениями предусмотрено, что требования кредиторов, не являвшихся участниками строительства, по обязательствам, которые были обеспечены залогом прав застройщика на объект незавершенного строительства и земельный участок, чьи требования не удовлетворены в деле о банкротстве, подлежат удовлетворению Фондом или Фондом субъекта Российской Федерации независимо от того, завершено ли производство по делу о банкротстве застройщика на момент вступления в силу проектируемого федерального закона, в том числе вне рамок дела о банкротстве застройщика.

При этом в случае получения указанными лицами полного или частичного удовлетворения своих требований в ходе процедуры, применяемой в деле о банкротстве застройщика, либо полного или частичного удовлетворения своих требований Фондом или Фондом субъекта Российской Федерации вне рамок дела о банкротстве застройщика сумма соответствующей выплаты подлежит соразмерному уменьшению.

III. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

3.1 Практика Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ

Привлечение к субсидиарной ответственности и убыткам

[Определение ВС РФ № 305-ЭС21-18249 \(2, 3\) от 23 января 2023 г.](#)

1. Законодательством о банкротстве предусмотрена возможность привлечения к ответственности как фактических (теневых), так и номинальных контролирующих лиц (пункт 9 статьи 61.11 Закона о банкротстве).

Смысл и предназначение номинального контролирующего лица (в частности, руководителя) состоят в том, чтобы обезопасить действительных бенефициаров от негативных последствий принимаемых по их воле недобросовестных управленческих решений, влекущих несостоятельность организации. В результате назначения номинальных руководителей создается ситуация, при которой имеются основания для привлечения к ответственности лиц, формально совершивших недобросовестное волеизъявление. При этом внешне условия для возложения ответственности на теневых руководителей (иного контролирующего лица) не формируются по причине отсутствия как информации об их личности, так и письменных доказательств их вредоносного поведения.

Тем самым происходит перекаldывание ответственности с реально виновных лиц на номинальных, что в конечном итоге нарушает права кредиторов на получение возмещения, поскольку номинальные руководители не являются инициаторами действий, повлекших банкротство, и, как

правило, не имеют имущества, достаточного для погашения причиненного ими вреда. При этом бенефициары, избежавшие ответственности, подобным способом извлекают выгоду из своего недобросовестного поведения.

Очевидно, что такое положение дел не может являться допустимым. Именно поэтому к субсидиарной ответственности подлежат привлечению как теневые, так и номинальные контролирующие лица солидарно (абзац второй пункта 6 постановления № 53). Первые – поскольку в результате именно их виновных действий стало невозможным погасить требования кредиторов, вторые – поскольку они своим поведением содействовали сокрытию личности действительных правонарушителей.

2. Предусмотренная абзацем вторым пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве обязанность руководителя передать документацию должника конкурсному управляющему в равной степени (солидарно) распространяется как на номинального, так и на фактического руководителя. Неисполнение этой обязанности влечет возможность впоследствии применить презумпцию доведения до несостоятельности, предусмотренную подпунктом 2 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве.

3. Наличие статуса бенефициара корпоративной группы еще не свидетельствует о том, что такое лицо является фактическим директором тех компаний группы, где формально должность руководителя занимает номинальное лицо. Бенефициар в силу принадлежащего ему контроля должен располагать сведениями о лицах, которые не только номинально, но и фактически осуществляют функции руководителя. При возникновении соответствующего спора на бенефициара может быть возложена обязанность раскрыть информацию о таких лицах. При неисполнении соответствующей обязанности последствия допущенного фактическим руководителем нарушения могут быть вменены этому бенефициару, поскольку именно он создает модель управления, при которой теневой директор совершает противоправные действия и его выявление становится невозможным.

[Определение ВС РФ № 307-ЭС22-18671 от 30 января 2023 г.](#)

1. Исключение юридического лица из реестра в результате действий (бездействия), которые привели к такому исключению (отсутствие отчетности, расчетов в течение долгого времени, недостоверность данных реестра и т.п.), не препятствует привлечению контролирующего лица к ответственности за вред, причиненный кредиторам (часть 3.1 статьи 3 Закона № 14-ФЗ), но само по себе не является основанием наступления указанной ответственности.

Требуется, чтобы именно неразумные и (или) недобросовестные действия (бездействие) лиц, указанных в подпунктах 1 - 3 статьи 53.1 ГК РФ, привели к тому, что общество стало неспособным исполнять обязательства перед кредиторами (пункт 1 статьи 1064 ГК РФ, пункт 2 постановления № 53).

2. При предъявлении иска к контролируемому лицу кредитор должен представить доказательства, обосновывающие с разумной степенью достоверности наличие у него убытков, недобросовестный или неразумный характер поведения контролирующего лица, а также то, что соответствующее поведение контролирующего лица стало необходимой и достаточной причиной невозможности погашения требований кредиторов.

В случае предоставления таких доказательств, в том числе убедительной совокупности косвенных доказательств, бремя опровержения утверждений истца переходит на контролирующее лицо - ответчика, который должен, раскрыв свои документы, представить объяснения относительно того, как на самом деле осуществлялась хозяйственная деятельность.

3. Получение прибыли в размере, превышающем величину задолженности перед кредитором, само по себе не означает, что в распоряжении общества имелись денежные средства и иное имущество в необходимом размере.

Прибыль представляет собой финансовый показатель деятельности хозяйствующего субъекта (разница между полученными доходами и понесенными расходами), что не тождественно достаточности имущества и платежеспособности лица.

4. Тот факт, что ответчик не сдавал финансовую и бухгалтерскую отчетность общества, не представил в налоговый орган достоверные сведения об обществе (что послужило основанием для его исключения из государственного реестра как недействующего юридического лица), само по себе не образует достаточных оснований для привлечения ответчика к субсидиарной ответственности,

поскольку не означает, что при сохранении статуса юридического лица у общества последнее имело возможность осуществить расчеты с истцом, но уклонилось от исполнения денежного обязательства.

5. Анализ движения денежных средств по банковскому счету общества может позволить сделать вывод о наличии (отсутствии) денежных средств для осуществления расчетов, правомерности их расходования. Отказ в удовлетворении ходатайства заявителя об истребовании сведений о движении денежных средств по расчетному счету общества не позволяет установить наличие или отсутствие наличие причинно-следственной связи между поведением контролирующего лица и невозможностью погашения требований кредитора.

Оспаривание сделок

[Определение ВС РФ № 305-ЭС19-18803 \(10\) от 31 января 2023 г.](#)

1. Наличие в законодательстве о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную по статьям 10 и 168 ГК РФ. В то же время исходя из того, что совершение подозрительной сделки по сути является также злоупотреблением права, но со специальным юридическим составом признаков, указанных в статье 61.2 Закона о банкротстве, квалификация по статьям 10 и 168 ГК РФ должна применяться субсидиарно к специальным нормам. Произвольная или двойная квалификация одного и того же правонарушения как по специальным, так и по общим нормам противоречит принципам правовой определенности и предсказуемости.

2. Одним из обязательных признаков недействительности подозрительной сделки является причинение вреда кредиторам должника. В силу принципа состязательности сторон судебного спора и правовых норм, регулирующих доказывание обстоятельств дела, факт причинения вреда должен доказываться лицом, оспаривавшим сделку. Его процессуальный оппонент несет бремя опровержения этих обстоятельств.

3. Лицо, не участвовавшее в сделке, объективно ограничено в возможности по предоставлению в суд прямых доказательств отчуждения имущества должника. Однако это не освобождает его от обязанности по доказыванию обстоятельств спора, на которые оно ссылалось в заявлении. Такое лицо может выстраивать свою процессуальную позицию, в частности, на косвенных доказательствах о передаче ответчику конкретного имущества должника и хотя бы в какой-то степени подтвердить обоснованность своих претензий, запустив тем самым состязательную процедуру доказывания. Противоположная сторона спора может либо проигнорировать выдвинутые против нее доводы и доказательства под риском принятия судебного решения не в свою пользу, либо опровергнуть доводы заявителя, опорочив его доказательства или представив собственные. В то же время переложение на ответчика обязанности по доказыванию обстоятельств, на которые ссылался заявитель, противоречит принципу состязательности судебного процесса.

[Определение ВС РФ № 308-ЭС22-18712 от 19 января 2023 г.](#)

1. Гражданское законодательство основывается на презумпции разумности действий участников гражданских правоотношений (статья 10 ГК РФ). Поэтому, в ситуации, когда третье лицо (заказчик строительства), не являющееся стороной договора поставки, состоящее при этом в иной (подрядной) обязательственной связи с покупателем по договору поставки, производит платеж за данного покупателя по просьбе последнего его кредитор (продавцу), предполагается, что в основе операций по оплате чужого долга лежит договоренность между названными третьим лицом и покупателем – заключенная ими сделка о погашении тем самым собственного обязательства упомянутого третьего лица перед таким покупателем – подрядчиком, закрепленного в договоре подряда (договор о покрытии).

2. В подобных обстоятельствах на лице, оспаривающем платеж как совершенные за счет покупателя (подрядчика) по банкротным основаниям, лежит бремя обоснования разумных причин того, что третье лицо, погашая деньгами задолженность за общество по договору поставки перед его кредитором, не имело намерения таким образом уменьшить свой денежный долг перед обществом по своему обязательству.

Если такие доказательства не будут представлены, то следует признать, что погашение третьим лицом обязательств общества перед его кредитором обусловлено наличием договора о покрытии. Это погашение не является исполнением чужого обязательства без возложения со стороны должника, к которому применимы нормы о суброгации (п. 2, 5 ст. 313 ГК РФ).

[Определение ВС РФ № 308-ЭС19-12575 \(2\) от 02 февраля 2023 г.](#)

Неравноценным встречным исполнением обязательств признается, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения.

При квалификации на предмет подозрительности сделки, предполагающей передачу контрагенту объекта незавершенного строительства с обязанностями передать помещения покупателям-дольщикам, во внимание должны приниматься определяемые на момент заключения сделки совокупная стоимость прав на земельный участок и объект незавершенного строительства (в качестве актива), а также затраты, необходимые для исполнения обязательств перед участниками строительства, которые перешли к новому застройщику (в качестве пассива). Соотношение указанных параметров (сальдо) оценивается судом для разрешения вопроса о равноценности сделки.

Если по итогам определения соотношения разница сложится не в пользу должника и суд придет к выводу о необходимости признания сделки недействительной ввиду существенного отклонения сальдо встречных предоставлений, то сделка может быть признана недействительной.

[Определение ВС РФ № 305-ЭС21-8027 \(7\) от 8 февраля 2023 г¹](#)

1. Для признания сделки мнимой на основании пункта 1 статьи 170 ГК РФ необходимо установить, что каждая из её сторон действовала недобросовестно, в обход закона и не имела намерения совершить сделку в действительности, поскольку все стороны мнимой сделки стремятся к сокрытию ее действительного смысла. Порочность воли каждой из её сторон является обязательным условием для признания сделки мнимой. Поэтому факт расхождения волеизъявления с волей каждой стороны сделки устанавливается судом путем анализа фактических обстоятельств, подтверждающих реальность намерений сторон.

2. Уступка требования по его номинальной стоимости не является ни признаком аффилированности, ни тем более обстоятельством, как-либо порочащим волю по оспариваемым сделкам. Сама по себе аффилированность сторон сделки, равно как и то, что результат сделки не может быть принят в качестве актива, увеличивающего собственные средства должника, не свидетельствуют о мнимости сделки или недобросовестности её сторон. Возможные недостатки в исполнении сделки также не свидетельствуют о ее мнимости.

3. Учитывая, что конкурсное оспаривание может осуществляться в интересах только тех кредиторов, требования которых существовали к моменту совершения должником предполагаемого противоправного действия, судам необходимо установить момент возникновения признаков неплатёжеспособности должника. При отсутствии кредиторов, чьи требования сопоставимы с размером оспариваемых сделок, намерение причинить им вред у должника или у его контрагента возникнуть не может.

[Определение ВС РФ № 302-ЭС20-4222 \(17,18\) от 9 февраля 2023 г.](#)

1. В ситуации, когда отчуждение имущества оспаривается по обстоятельствам, которые недобросовестные участники сделки обычно скрывают, третье лицо (заявитель по спору о признании сделки недействительной) объективно испытывает трудности с доказыванием обстоятельств совершения спорных сделок. В таком случае третьему лицу достаточно указать на совокупность подозрительных (очевидно необычных для хозяйственного оборота) обстоятельств и подтвердить их хотя бы косвенными доказательствами, выстроив собственную версию развития событий по оспариваемой сделке. В ходе состязательной процедуры бремя доказывания обратного переходит на лиц, отвечающих на претензии третьего лица, так как именно они должны располагать достоверными

¹ Аналогичные позиции см.: Определение ВС РФ № 305-ЭС22-20515 от 8 февраля 2023 года

знаниями о сделке и прямыми доказательствами. По результатам оценки доводов и доказательств, представленных спорящими сторонами, наиболее логичная, правдоподобная и вероятная версия произошедших событий принимается судом и является фактическим основанием для последующей юридической квалификации правоотношений.

2. Само по себе приобретение помещений вторым покупателем вскоре после того, как их приобрел первый покупатель, не указывает на единый характер двух сделок и на противоправность действий второго приобретателя, хотя при наличии прочих сомнительных обстоятельств может подтверждать подозрения.

3. Владение стороной оспариваемой сделки задолго до совершения оспариваемой сделки 0,0005% акций банка, сделка с которым оценивается на предмет ее действительности, не свидетельствует о возможности стороны сделки оказывать существенное влияние на банк. Не свидетельствует о возможности такого влияния и наличие у отца стороны сделки пакета акций банка в размере 10%. В пользу версии о несовпадении интересов стороны оспариваемой сделки с интересами банка и совместности действий также могут свидетельствовать многочисленные конфликты стороны сделки с руководством банка, подтвержденные ссылками на соответствующие судебные акты.

[Определение ВС РФ № 301-ЭС18-395 \(4\) от 9 февраля 2023 г.](#)

1. Реституционное обязательство стороны сделки по возврату другой стороне сделки (кредитору) стоимости безвозмездно полученного по данной недействительной сделке имущества и обязательство одного из сопричинителей убытков о возмещении кредитору реального ущерба в размере стоимости этого же имущества, образовавшееся вследствие создания необходимых условий для безвозмездной передачи имущества на основании данной недействительной сделки, возникли из разных оснований. Несмотря на это требования, которые кредитор имеет к должнику по денежной реституции и делинквенту, направлены на удовлетворение одного экономического интереса, а значит, кредитор вправе получить исполнение только единожды. Поэтому в целях исключения неосновательного обогащения кредитора к названным обязательствам подлежат применению нормы о солидарных обязательствах (статья 323 ГК РФ).

2. В силу пункта 1 статьи 325 ГК РФ исполнение, произведенное одним из солидарных должников, влияет на обязательства остальных, поскольку освобождает их от исполнения по отношению к кредитору. Следовательно, если кредитор получил полную стоимость имущества об лица, создавшего необходимые условия для вывода имущества, кредитор не вправе требовать от стороны недействительной сделки дальнейшего фактического исполнения в свою пользу реституционного требования.

3. При этом исполнивший обязательство солидарный должник не становится на место кредитора в порядке суброгации. Его внутренние отношения с остальными солидарными должниками регулируются правилами о регрессе, если иное не вытекает из отношений между солидарными должниками. Следовательно, сопричинитель вреда, возместивший вред, причиненный кредитору, не вправе требовать замены взыскателя по реституционному требованию на себя и не лишен возможности предъявить новый самостоятельный иск к другим солидарным должникам о возмещении исполненного сверх относящегося на нее (если таковое превышение имеется). 4. В подобных обстоятельствах сторона недействительной сделки вправе обратиться в суд с заявлением о признании не подлежащим дальнейшему исполнению судебного акта в части взыскания с данной стороны стоимости отчужденного имущества в порядке реституции и с заявлением о признании не подлежащим исполнению исполнительного листа, выданного на основании данного судебного акта.

Возбуждение дела о банкротстве

[Определение ВС РФ № 305-ЭС22-20916 от 6 февраля 2023 года](#)

1. По смыслу абзаца второго пункта 2 статьи 7 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" кредитные организации вправе инициировать процедуру несостоятельности своего контрагента без представления в суд, рассматривающий дело о банкротстве, вступившего в законную силу судебного акта о взыскании долга в общеисковом порядке. Критерием,

допускающим возбуждение дела о банкротстве подобным упрощенным способом, выступает реализуемая кредитной организацией деятельность по осуществлению банковских операций на основании специального разрешения (лицензии) Банка России (абзац первой статьи 1 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 "О банках и банковской деятельности").

2. Отличительной особенностью предъявляемых кредитными организациями требований, основанных на специальной правоспособности, является то, что они подтверждаются стандартным набором доказательств, как правило, достаточных для проверки обоснованности требований. Следовательно, для применения абзаца второго пункта 2 статьи 7 Закона о банкротстве судам необходимо проверять, является ли заявленное требование следствием реализации специальной правоспособности кредитной организации, и при установлении такового – разрешать по существу вопрос об их обоснованности и введении процедуры несостоятельности.

Данные положения в силу п. 1 ст. 384 ГК РФ распространяются в том числе на случаи, когда заявление о банкротстве подает кредитор, получивший на основании договора уступки требование к должнику от банка и не являющийся при этом кредитной организацией. Для применения упрощенного порядка инициирования процедуры банкротства такому кредитору не требуется осуществлять процессуальное правопреемство в процессе о взыскании банком (кредитной организацией) долга с должника.

Банкротство застройщика

[Определение ВС РФ № 308-ЭС18-17191 \(5\) от 16 февраля 2023 года](#)

1. Основной целью принятия специальных правил о банкротстве застройщиков является обеспечение приоритетной защиты граждан – участников строительства как непрофессиональных инвесторов; применение указанных правил должно быть направлено на достижение данной цели, а не на воспрепятствование ей (Постановление Президиума ВАС РФ от 12.03.2013 № 15510/12).

2. Положение участников строительства является равным независимо от того, в какой из реестров (о передаче жилых помещений или денежных требований) включены их требования, поскольку тем самым преследуется один и тот же материально-правовой интерес.

3. Форма изложения требования для его учета в реестре (о включении денежного требования либо о включении требования о передаче квартиры) не свидетельствует о разной правовой природе этих притязаний и не может приводить к различным подходам при определении уровня правовых гарантий участников строительства. Требования в указанных вариантах изложения включаются в реестр требований участников строительства, который является частью реестра требований кредиторов. Соответственно, трансформация денежного требования в требование о передаче жилого помещения правовое положение участника строительства не изменяет, объем принадлежащих ему прав не увеличивает.

4. В том случае, когда требование участника строительства о трансформации требований в реестре требований кредиторов должника (путем исключения из третьей очереди реестра денежного требования и включения в реестр требования о передаче жилого помещения) обусловлено тем, что новый застройщик после передачи ему прав и обязанностей должника отказался принять на себя обязательства перед конкретным участником строительства, необходимо учитывать, что действуя добросовестно и оказывая взаимное содействие при передаче прав застройщика – банкрота, должник и новый застройщик имели возможность выяснить характер и объем правопритязаний всех участников строительства, с которыми заключены договоры о предоставлении жилых помещений вне зависимости от того, как учтены их требования в реестре, и, исходя из этого определить дальнейшую судьбу объекта незавершенного строительства.

В условиях отсутствия доказательств волеизъявления участника строительства на получение уплаченных по договору денежных средств вместо передачи причитающейся ему квартиры суд применительно к положениям статей 133 и 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации должен был самостоятельно квалифицировать заявление участника как требование о понуждении приобретателя принять на себя обязательства перед участником строительства по передаче ему жилого помещения. В таком случае новый застройщик подлежал привлечению к

обособленному спору в качестве ответчика. При этом наличие судебного акта об удовлетворении заявления нового застройщика о намерении стать приобретателем спорного объекта не препятствует последующей корректировке инвестиционного плана нового застройщика.

Деятельность арбитражного управляющего

Определение ВС РФ № 309-ЭС22-21494 от 8 февраля 2023 года

1. Вопрос об оплате услуг арбитражного управляющего по антикризисному управлению банкротом не тождественен вопросу о распределении судебных расходов в смысле, придаваемом ему процессуальным законодательством. Следовательно, если при определении оплаты услуг по антикризисному управлению вопрос о распределении судебных издержек по данному обособленному спору не рассматривался, арбитражный управляющий вправе поставить этот вопрос перед судами в самостоятельном порядке.

2. Вопрос о вознаграждении арбитражного управляющего может быть решен в порядке, установленном применительно к статье 112 АПК РФ, однако правовая природа самого этого требования этой нормой не регулируется.

Определение ВС РФ № 302-ЭС22-21521 от 6 февраля 2023 года

Если суд на основании заявления управляющего о временном отступлении от календарной очередности погашения текущих требований кредиторов второй очереди удовлетворения санкционировал внеочередное удовлетворение требований работников лишь в пределах твердой суммы, в которую не вошли проценты, предусмотренные статьей 236 Трудового кодекса, не могут быть признаны незаконными действия (бездействия) управляющего, связанные с невыплатой кредиторам по текущим обязательствам, вытекающим из трудовых отношений, суммы данных процентов. Очередность погашения суммы данных процентов судом не изменялась, в связи с чем у управляющего не имелось оснований для ее выплаты до погашения основного долга перед другими кредиторами по текущим обязательствам второй очереди удовлетворения, возникшим ранее долга перед работниками.

3.2. Практика Конституционного Суда РФ

Постановление Конституционного суда РФ от 07.02.2023 № 6-П "По делу о проверке конституционности подпункта 1 пункта 12 статьи 61.11 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" и пункта 31 статьи 3 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" в связи с жалобой гражданина И.И.Покуля"

КС РФ разрешил вопрос о распределении бремени доказывания наличия (отсутствия) оснований для привлечения к субсидиарной ответственности в споре, на одной стороне которого выступает кредитор общества должника, а на другой стороне – лицо, контролирующее это общество, в том случае, если производство по делу о банкротстве прекращено (до введения первой процедуры) в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения судебных расходов, и позже это общество исключено из ЕГРЮЛ как недействующее, притом что на момент его исключения соответствующие иски кредитора удовлетворены судом.

КС РФ указал на объективное затруднение для кредитора доказывания неразумности и недобросовестности действий лиц, контролировавших исключенное из ЕГРЮЛ как недействующее юридическое лицо.

Постановлением разъяснена презумция вины контролирующего должника лица, которая действует в случае: добросовестности кредитора (отсутствия аффилированности с должником); отсутствия доступа у кредитора к сведениям о хозяйственной деятельности должника; не предоставления контролирующим должника лицом доказательств правомерности своего поведения; при явной неполноте пояснений о причинах неисполнения обязательств перед кредитором и прекращения деятельности.

IV. ГРОМКИЕ БАНКРОТСТВА

Банки и финансовые организации

[АС Московского округа оценил субсидиарку для экс-топов "Темпбанка"](#)

[Управляющему "Открытие Холдинга" запретили обращаться за помощью к юристам](#)

[ВС подтвердил ответственность экс-топов по долгам "Инвестбанка"](#)

[АСВ просит привлечь к субсидиарке экс-руководителей "Нэглис-Банка"](#)

[Кассация одобрила субсидиарку на 33 млрд руб. для экс-топов "ОФК Банка"](#)

[Суд привлек к субсидиарке бывших топ-менеджеров банка "Спурт"](#)

[ВС подтвердил субсидиарку для экс-главы банка "Клиентский"](#)

[ВС подтвердил субсидиарку для экс-топов банка "Легион" на 8,8 млрд руб.](#)

[Суд взыскал с экс-предправления "Межрегионбанка" 1 млрд руб.](#)

Культура и технологии

["Связной" готовится инициировать свое банкротство](#)

[Создателя "Вия 3D" освободили от взыскания 386 млн руб.](#)

Граждане

[АСГМ начал банкротство осужденной экс-главы "Межпромбанка"](#)

V. НОВЫЕ НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ В СФЕРЕ БАНКРОТСТВА

1.1. Книги

- [Банкротство и финансовое оздоровление субъектов экономики : монография / А. Н. Ряховская \[и др.\] ; под редакцией А.Н. Ряховской. — Москва : Издательство Юрайт, 2023](#)

- [Пирогова, Е. С. Правовое регулирование несостоятельности \(банкротства\) : учебник для вузов / Е.С. Пирогова, А.Я. Курбатов. — 3-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 309 с.](#)

- [Хоружий, Л.И. Учет, отчетность и диагностика банкротства организаций : учебное пособие для вузов / Л.И. Хоружий, И.Н. Турчаева, Н. А. Кокорев. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 189 с.](#)

- [Банкротство и финансовое оздоровление субъектов экономики : монография / А. Н. Ряховская \[и др.\]; под редакцией А. Н. Ряховской. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 153 с.](#)

- [Цинделиани И., Кирьянова Н. Банкротство в практике Верховного Суда Российской Федерации. Практическое пособие](#)

- [Гурылева К.: Злоупотребление правом субъектами отношений несостоятельности \(банкротства\). Монография](#)

- [Бычков А.: Злоупотребление должника в деле о банкротстве и инструменты защиты прав кредитора](#)

1.2. Статьи

Вестник экономического правосудия

Январь

Папилин И. [Начало течения исковой давности при конкурсном оспаривании: поиск оптимальной модели](#)

Журнал "Арбитражная практика для юристов"

Январь

Церенов А. Катыше С. [Кредитор-банкрот включается в реестр. Когда суды субординируют такое требование](#)

Ермоленко А. Звонков И. [Стороны изменили условия договора до банкротства. Как оспорить допсоглашение](#)

Беседовская И. [Должник вывел имущество по цепочке сделок. Три стратегии возврата актива](#)
Жук С., Алябьева Д. [Новая позиция ВС по вопросу объединения дел о банкротстве. Как изменится практика](#)

Ившина А. [Новация обязательств. В каких случаях кредиторы оспорят сделку](#)

Февраль

Савченко Д., Кравченко А. [Застройщик обанкротился. Когда удастся привлечь к ответственности контролирующих лиц](#)

Беседовская И. [Расходы на специалистов в банкротстве. Когда суд признает их необоснованными](#)

Есманский А. [Бенефициар должника установил контроль над процедурой банкротства. Как защитить права внешних кредиторов](#)

Зубков Е. [Доверитель юриста начал банкротиться. Когда договор оказания юрслуг под угрозой оспаривания](#)

Трубина Д. [Верховный суд допустил возможность взыскания убытков с кредиторов: анализ дела "ВЛПК"](#)

Царевская В. [Кредиторы не согласны с управляющим. Когда они не смогут повлиять на его действия](#)

Газета "ЭЖ-Юрист"

Январь

[Борейшо Д., Радова А. Материально-правовой конфликт интересов групп кредиторов в банкротстве: как его разрешить?](#)

[Иванова Д. Верховный суд обобщил судебную практику о залоге при банкротстве](#)

[Мелешина К. О возможности взыскания убытков с кредиторов должника](#)

[Городничев А. Зачесть нельзя сальдировать: свежая практика судов](#)

[Никифоров А., Червонная С. Взимание налога на прибыль при реализации конкурсной массы может повлечь неравенство в налогообложении: что же ответит Конституционный суд?](#)

Февраль

[Сидорова М. Банкротство компании и выплаты работникам и органам управления компании: проблемы и судебная практика](#)

[Иванова Д. Субординация требований кредитора, взаимозависимого с должником - условия и доказательственная база](#)

[Шубин А. Экономика субординации требований взаимозависимого кредитора: проблемы и решения](#)

[Галлямов Е. Проблемные вопросы практики по субсидиарной ответственности номинальных руководителей](#)

[Шестакова М. В случае оспаривания сделки должника кредитор должен обосновать причинение ему вреда хотя бы косвенными доказательствами](#)

[Шестакова М. ВС РФ установил пределы доказывания недобросовестного поведения директора должника](#)

VI. ПОЛЕЗНЫЕ МАТЕРИАЛЫ В ИНТЕРНЕТЕ

6.1. Блоги

- [Абдуллина А. - Оспаривание сделок при банкротстве гражданина](#)

- [Банкротный кейс года — голосование // Выберите самое важное дело по банкротству в 2022 году](#)

- [Бирклей В. - Как запросить выписки по счетам должника \(банкрота\) в ликвидированном банке](#)

- [Будылин С. - Зачёт или сальдирование? Дело о гарантийном взносе](#)

- [Бутовичев Д. - А как вы разбираетесь в мудрёных текстах НПА?](#)

- [Верещагин А. - Отзыв на книгу С. Антонова "Банкроты и ростовщики Российской Империи"](#)

- [Григорьев В. - Номинальная недостаточная капитализация и субординация: как суды понимают п. 9 Обзора ВС: часть 1](#)

- [Гулаков И. - Юридические Сусанины](#)

- [Домнин С. - Арбитражный управляющий - от слова "должен"](#)

- [Ефремов В. - Ключевые позиции Верховного суда по банкротству за 2020 - 2023](#)

- [Зайцев О. - О необходимости равного отношения ко всем участникам строительства независимо от расторжения договора – к заседанию Верховного Суда 26 января по делу Потехина пр. Московского фонда](#)

- [Залоговый арест, противопоставимость и защита ретентора // Подкаст "Петербургской цивилистики" о новом обзоре ВС по залогам в банкротстве](#)
- [Иммунитет муниципальных денежных средств, эффективность частных определений и ответственность кредиторов // Видеозапись заседания Банкротного клуба](#)
- [Как гражданская коллегия пересмотрела акт арбитражного суда // ВС решил, что залог можно прекратить после его подтверждения в деле о банкротстве](#)
- [Как одно банкротство разрушило защиту должников при цессии // Кейс месяца по банкротству](#)
- [Коняев И. - Погашение требований ФНС "по-питерски" // P.S.](#)
- [Кочергин П. - ГК АСВ и ЦБ РФ как суперкредиторы: требования субординации не подлежат, установлена ограниченная субсидиарная ответственность и размер реституционного обязательства](#)
- [Крюков В. - Новые "процессуальные возможности" по устранению судебной ошибки на примере определения Верховного Суда РФ от 24.11.2022 № 305-ЭС22-12874\(1\)](#)
- [Морев Д. - "Паразитические" схемы ведения бизнеса и их последствия // ВС продолжает уменьшать окно возможностей для "оптимизаторов"](#)
- [Морев Д. - Статус контролирующего лица как единственное основание субсидиарной ответственности // Предмет доказывания по соответствующим спорам стремительно сокращается](#)
- [Морев Д. - Как достать бенефициара через голову "номинала" // Банкротная практика ВС против "номинального сервиса"](#)
- [Муравьева И. - Банкротство через МФЦ. Особенности, о которых знают не все](#)
- [Пешкова Е. - Восстановленный НДС и запрос в КС РФ по налогу на прибыль в банкротстве](#)
- [Суворов Е. - Об отсутствии суброгации при исполнении обязательства должника третьим лицом при неодобрении должника](#)
- [Титкова В. - Стандарты доказывания в банкротстве](#)
- [Филипенко Н. - Мини-конспект Постановления КС РФ от 7 февраля 2023 года по делу предпринимателя И.И.Покуля о правилах привлечения к внебанкротной субсидиарной ответственности контролировавших ООО лиц](#)
- [Хайруллин Д. - Вредно ли предпочтение?](#)
- [Шицле Я. - Переводи бизнес на "зеркальное общество", подделывай и скрывай документы, отказывайся в процессе раскрывать доказательства: Верховный Суд дал механизм защиты недобросовестным участникам банкротства](#)
- [Шулькина А. - У каждого свои звезды. Вот, например, Антарес - ярчайшая звезда в созвездии Скорпиона](#)

Ответственный редактор Дайджеста:

Юрий Сбитнев,
адвокат, магистр частного права (РШЧП), партнер Адвокатского бюро "Эксиора" город Москва



Редакторы:

Гульнара Исмагилова
юрист-эксперт, редактор портала Закон.ру



Юлия Тестова
юрист АБ "Эксиора"



* * *

Подписаться на регулярное получение Дайджеста можно [здесь](#)

С предыдущими выпусками Дайджеста можно ознакомиться [здесь](#).

Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#).

Контактная информация:

Юридический институт "М-Логос"
<http://www.m-logos.ru>
E-Mail: digest@m-logos.ru
Тел. +7 (495) 771-59-27

Адвокатское бюро "Эксиора"
<http://exiora.ru>
E-Mail: info@exiora.ru
Тел.+7 (495) 762-62-44