

Дайджест новостей правового регулирования БАНКРОТСТВА

Ответственный редактор - Юрий Сбитнев

Выпуск 43 (ноябрь-декабрь 2022 г.)

Дайджест новостей правового регулирования банкротства /ноябрь - декабрь 2022 года/

Оглавление

I. НОВОСТИ ИНСТИТУТА

II. ОСНОВНЫЕ НОВЕЛЛЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О БАНКРОТСТВЕ

- 2.1. Законы
- 2.2. Законопроекты

III. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

- 3.1. Разъяснения по вопросам судебной практики Верховного Суда РФ
- 3.2. Практика Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ
 - Привлечение к субсидиарной ответственности и убыткам
 - Оспаривание сделок
 - Субординация требований кредиторов и контролирующих должника лиц. Отношения экономической связанности.
 - Включение в реестре требований кредиторов
 - Сальдирование
 - Деятельность арбитражного управляющего
 - Банкротство граждан
 - Прочие вопросы
- 3.3. Практика Конституционного Суда РФ

IV. ГРОМКИЕ БАНКРОТСТВА

V. НОВЫЕ НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ В СФЕРЕ БАНКРОТСТВА

- 5.1. Книги
- 5.2. Статьи

VI. ПОЛЕЗНЫЕ МАТЕРИАЛЫ В ИНТЕРНЕТЕ

- 6.1. Блоги
- 6.2. Видео

Уважаемые коллеги, дорогие друзья!

Представляем вашему вниманию, заключительный 43-й выпуск Дайджеста новостей правового регулирования банкротства в ушедшем, 2022-ом году.

Прошедший год был достаточно насыщенным и опять отметился введением моратория на банкротство сроком на 6 месяцев с 01 апреля 2022 года на основании Постановления Правительства РФ от 28 марта 2022 года № 497. В отличие от моратория, действовавшего в период пандемии коронавируса, данный мораторий распространялся на всех граждан, предпринимателей и юридических лиц, и фактически был тотальным. Это не могло не вызвать негативного отношения кредиторов, поскольку некоторые недобросовестные должники, к сожалению, стали предпринимать попытки по выводу активов, перерегистрации владельцев на номинальных лиц и т.д. Кроме того, возбуждение процедуры банкротства наряду с исполнительным производством традиционно рассматривается практикующими юристами в качестве ординарного способа принудительного исполнения судебного акта (см. Постановление Президиума ВАС РФ от 23.04.2013 N 18245/12). В результате, по данным Федресурса и Спарк-Интерфакс в первые дни после истечения срока моратория было подано уведомлений о намерении инициировать дело о банкротстве больше, чем за весь октябрь 2021 года, что было ожидаемо.

И, тем не менее, даже за период моратория Верховный Суд РФ рассмотрел значительное количество дел и дал разъяснения, в том числе, по вопросам сальдирования встречных обязательств и невозможности их оспаривания (см. Определения ВС РФ № 302-ЭС21-17975 от 20.01.2022; № 304-ЭС17-18149 (15) от 26.12.2022 года), о правилах определения признаков компенсационного финансирования (см. Определение ВС РФ № 307-ЭС21-14672(1, 2) от 31.01.2022 г.), проведения торгов и распределения имущества по лотам (см. Определения ВС РФ № 305-ЭС21-21247 от 21.03.2022 года), порядку удовлетворения требований аффилированных кредиторов по текущим платежам (см. Определение ВС РФ № 305-ЭС21-14470 (1, 2) от 10.02.2022), прав контролирующего лица, привлекаемого к субсидиарной ответственности (см. определение ВС РФ № 305-ЭС21-21247 от 21.03.2022 года), также по множеству иных вопросов. Кроме того, под конец года был опубликован Обзор судебной практики по спорам об установлении требований залогодержателей при банкротстве залогодателей (утв. Президиумом Верховного суда РФ 21.12.2022).

Надеемся, что следующий год будет не менее плодотворным.

В заключение хотелось бы искренне поздравить Всех наших читателей с наступившим Новым Годом и Рождеством! Пусть Новый Год будет ярким и насыщенным на интересные дела и не менее интересные разъяснения Верховного Суда.

С уважением,

Юрий Сбитнев,

адвокат, магистр частного права (РШЧП),

партнер Адвокатского бюро "Эксиора" город Москва

I. НОВОСТИ ИНСТИТУТА

- На сайте магазина электронных книг М-Логос в свободном доступе опубликован [сборник «Правовые позиции Верховного Суда Российской Федерации по вопросам частного права. Выпуск № 6 \(сентябрь 2021 г. – август 2022 г.\)»](#)

Авторы: Е. Д. Автонова, С. В. Гвоздева, А. Г. Карапетов, О. И. Романова, Ю. В. Сбитнев, С. В. Трофимов, Е. М. Фетисова

- На сайте электронного издательства «М-Логос» переведены в режим свободного доступа три ранее опубликованные издательством электронные книги:

[Р.С. Бевзенко. Государственная регистрация: введение в российское право недвижимости \(Выпуск 3\). М., 2021](#)

[С.В. Сарбаш. Поручительство: комментарий к постановлению Пленума ВС РФ от 24 декабря 2020 г. № 45 «О некоторых вопросах разрешения споров о поручительстве». М., 2021](#)

[С.В. Сарбаш. Обязательства и их исполнение: комментарий к постановлению Пленума ВС РФ от 22 ноября 2016 г. № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений ГК РФ об обязательствах и их исполнении». М., 2022](#)

- В феврале 2023 года Юридический институт «М-Логос» проводит в бесплатном формате несколько открытых онлайн-лекций от преподавателей Института:

Павел Мищенко [Как сделать более понятным договор на разработку сайтов?](#) (1 февраля 2023 года, начало в 16.00)

Антон Томсинов [Договор поставки: качество товара и гарантия качества](#) (9 февраля 2023 года, начало в 16.00).

Антон Брагинец [Электронные платежи: правовые проблемы применения традиционных и инновационных инструментов](#) (16 февраля 2023 года, начало в 16.00).

- В ноябре - декабре 2022 года Юридический институт «М-Логос» провел в бесплатном формате несколько авторских онлайн-лекций от преподавателей Института. Записи данных лекций размещены в свободном доступе на сайте Института и могут быть просмотрены в личном кабинете

- [С. Сарбаш «Зачёт встречных обязательств»](#)

- [Т. Арабова «Процессуальные особенности рассмотрения дел о банкротстве»](#)

- [М. Бычихин «Санкции США, ЕС и Великобритании: обзор основных тенденций и влияние на разрешения споров, а также сделки M&A и финансирования»](#)

- [Н. Покрышкин «Сальдирование в банкротстве»](#)

- [О Ельченко «Последствия признания договора недействительным для исчисления налогов»](#)

- [П. Мищенко «Верстка юридических документов»](#)

- На нашем сайте опубликовано расписание образовательных программ повышения квалификации Юридического института «М-Логос» на период [с января 2023 по лето 2023 года](#):

В рамках данного расписания обращаем ваше внимание на следующие онлайн-курсы повышения квалификации по тематике Дайджеста:

[Банкротство юридических лиц и граждан: основные практические вопросы и пути их решения](#) [24.01 - 04.04.2023г.](#)

[Практикум по эффективному ведению споров в сфере банкротства](#) [24.05 - 07.07.2023г.](#)

- Юридический институт «М-Логос» продлил запущенную несколько лет назад специальную акцию [ГОД ПРЕПОДАВАТЕЛЯ ПРАВА](#) на 2022-2023 учебный год. Согласно данной акции, с 1 сентября 2022 года по 30 июня 2023 года всем штатным преподавателям юридических факультетов, *работающих в ВУЗе по основному месту работы*, предоставляется возможность абсолютно бесплатно участвовать в любых проводимых Юридическим институтом «М-Логос» онлайн-курсах повышения квалификации на правах свободного слушателя (без оформления обучения и аттестации знаний). Подробнее об акции см. [здесь](#).

- На сайте Института опубликованы следующие тематические дайджесты правовых новостей:
[Дайджест новостей российского и зарубежного частного права за ноябрь, декабрь 2022 года](#)
[Дайджест новостей процессуального права за октябрь 2022 года](#)
[Дайджест новостей интеллектуальной собственности за осень 2021 года](#)
[Дайджест новостей торгового и потребительского права за октябрь-декабрь 2022 года](#)

II. ОСНОВНЫЕ НОВЕЛЛЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О БАНКРОТСТВЕ

2.1. Законы

[Федеральный закон от 21.11.2022 N 452-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности \(банкротстве\)" \(с изм. и доп., вступ. в силу с 02.12.2022\)](#)

[Федеральный закон от 28.12.2022 N 556-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О негосударственных пенсионных фондах" и Федеральный закон "О несостоятельности \(банкротстве\)"](#)

[Федеральный закон от 28.12.2022 N 569-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации"](#)

[Федеральный закон от 20.10.2022 N 409-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотечных ценных бумагах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" \(с изм. и доп., вступ. в силу с 19.04.2023\)](#)

2.2. Законопроекты

[Законопроект № 236508-8 «О внесении изменения в статью 138 Федерального закона "О несостоятельности \(банкротстве\)»](#)

Дата внесения в ГД: 16.11.2022

Статус: 12.12.2022 г. – **Принятие ответственным комитетом решения о представлении законопроекта в Совет Государственной Думы**

Инициатор: Депутат Государственной Думы В.М.Резник

Комитеты: Комитет Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям

Из пояснительной записки к законопроекту:

Законопроект направлен на уточнение отдельных правил, регулирующих расходование средств, полученных от продажи имущества, находящегося в залоге, на обеспечение сохранности предмета залога и реализацию его на торгах в процедуре банкротства.

В российском законодательстве связь залога и погашения долгов через банкротство установлена еще первым Законом о банкротстве 1992 года, который предусматривал, что заложенное имущество продается в обычном порядке вне процедуры банкротства, закрепляя безусловный приоритет

залогового кредитора. Закон о банкротстве 1998 года включил заложенное имущество в конкурсную массу, но предусмотрел, что требования залогового кредитора удовлетворяются в третью очередь, то есть, по сути, преимущественно перед большинством кредиторов.

Действующий Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» 2002 года (далее – Федеральный закон) оставляет залоговому кредитору 70% от цены продажи имущества (по кредитным договорам – 80%), а также оставшуюся долю после удовлетворения требований кредиторов первой и второй очередей (20% и 15% залоговой выручки соответственно). В 2014 году в Федеральный закон внесена норма (п.6 ст. 138) о погашении расходов на обеспечение сохранности предмета залога и его реализацию на торгах за счет выручки от продажи предмета залога.

При этом законодательство напрямую не определяет, должны ли вне очереди за счёт залоговой выручки погашаться налоги (которые при буквальном толковании норм Федерального закона не относятся к расходам на обеспечение сохранности предмета залога и его реализацию на торгах).

Судебная практика, даже на уровне Верховного Суда Российской Федерации (далее – ВС РФ), не отличается последовательностью. В отдельных актах ВС РФ придерживается позиции о том, что уплате за счёт залоговой выручки подлежат только налоги, объектами налогообложения которых признается имущество, являющееся предметом залога, такие как налог на имущество организаций, налог на имущество физических лиц, земельный налог, транспортный налог (например, Определение ВС РФ от 08 апреля 2021 года № 305-ЭС20-20287), в других – что уплате подлежат и иные налоги.

С учётом изложенного в Федеральном законе предлагается предусмотреть норму, в соответствии с которой за счёт залоговой выручки помимо расходов на обеспечение сохранности предмета залога и его реализацию на торгах оплачиваются налоги, начисленные на залоговое имущество, за период нахождения должника в процедурах банкротства.

Большая законодательная определенность в вопросе закрытого перечня налоговых платежей, которые могут быть погашены из залоговой выручки после реализации залогового имущества в приоритетном порядке, будет способствовать дальнейшему функционированию института залога в качестве надежного обеспечительного инструмента, позволяя заемщикам, кредиторам и государству более точно определять как размер обеспечения по привлекаемым кредитам и размер погашения своих требований в случае дефолта должника, так и поступлений в бюджеты соответствующих уровней.

[Законопроект № 212656-8 «О внесении изменений в статьи 126 и 134 Федерального закона "О несостоятельности \(банкротстве\)» \(в части расходов должника, которые погашаются вне очереди\)](#)

Дата внесения в ГД: 13.10.2022

Статус: 21.12.2022 г. – **Принять законопроект в первом чтении; представить поправки к законопроекту (Срок представления поправок в тридцатидневный срок со дня принятия постановления; 19.01.2023)**

Инициатор: Правительство Российской Федерации

Комитеты: Комитет Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям

Из пояснительной записки к законопроекту:

Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 126 и 134 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - законопроект) разработан во исполнение Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2022 года № 4-П по делу о проверке конституционности абзаца второго пункта 1 статьи 134 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) в связи с жалобой публичного акционерного общества "Т Плюс".

Законопроект направлен на устранение правовой неопределенности нормативного содержания абзаца второго пункта 1 статьи 134 Закона о банкротстве в соответствии с правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации, в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования им не обеспечивается должная степень определенности и оперативности в решении вопроса о наличии обстоятельств, при которых прекращение (или снижение объема ниже минимально необходимого для безопасного состояния опасного производственного объекта) расходов, в том числе осуществляемых в рамках обычной хозяйственной деятельности, может создать реальную угрозу возникновения техногенной и (или) экологической катастрофы либо гибели

людей, что предполагает оплату таких расходов вне очереди преимущественно перед любыми другими требованиями кредиторов по текущим платежам.

Применение абзаца второго пункта 1 статьи 134 Закона о банкротстве как правило ограничивается случаями, когда наличие таких фактов как реальность угрозы наступления опасных последствий, а также действительная направленность мероприятий на их предотвращение является очевидным. Для менее очевидных случаев судебная практика не выработала критерии, в соответствии с которыми должно определяться наличие обстоятельств, свидетельствующих о реальности угрозы катастроф, а также критерии отнесения тех или иных платежей к расходам на проведение мероприятий по их недопущению, что обуславливало бы внеочередное удовлетворение требований по таким платежам.

Законопроектом вводятся критерии оценки реальности угрозы наступления техногенной и (или) экологической катастрофы либо гибели людей, а также критерии отнесения текущих платежей (в частности, эксплуатационных платежей) к внеочередным расходам.

Обстоятельства, характеризующие реальность угрозы и необходимость предупреждения возникновения указанных последствий, могут быть подтверждены осуществляющими государственный контроль (надзор) в соответствующей сфере деятельности федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющим муниципальный контроль в соответствующей сфере деятельности органом местного самоуправления, Государственной корпорацией по атомной энергии "Росатом" в установленном ими порядке по обращению конкурсного управляющего или арбитражного суда.

Кроме того, законопроект предусматривает право арбитражного суда обязать кредитора, имеющего право на внеочередное удовлетворение требования, не прекращать поставку товаров, выполнение работ или оказание услуг и (или) не снижать их объем ниже уровня, минимально необходимого для безопасного состояния соответствующего объекта.

Законопроект не содержит требований, которые связаны с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности и оценка соблюдения которых осуществляется в рамках государственного контроля (надзора), муниципального контроля, привлечения к административной ответственности, предоставления лицензий и иных разрешений, аккредитации, оценки соответствия продукции, иных форм оценки и экспертизы.

Законопроект не повлияет на достижение целей государственных программ Российской Федерации.

Законопроект не противоречит положениям Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года, а также положениям иных международных договоров Российской Федерации.

[Законопроект № 220645-8 «О внесении изменений в Федеральный закон "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации" и в Федеральный закон "О несостоятельности \(банкротстве\)" \(в части особенностей банкротства в период мобилизации\)](#)

Дата внесения в ГД: 25.10.2022

Статус: 07.11.2022 г. - **Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, внесенного в Государственную Думу (отложение рассмотрения)**

Инициатор: Депутаты Государственной Думы В.В.Гутенев, М.А.Топилин, А.К.Гаджиев

Комитеты: Комитет Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям

Из пояснительной записки к законопроекту:

Проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации» и в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – проект федерального закона) разработан с учетом особенностей современного этапа развития международной ситуации в условиях санкционного режима функционирования отечественной экономики и направлен на правовое регулирование особенностей передачи имущественных комплексов организаций, в отношении которых открыто конкурсное производство, организациям, выполняющим государственный оборонный заказ (далее – ГОЗ) в период мобилизации и в военное время.

Данный проект федерального закона устанавливает порядок и условия передачи активов предприятий, находящихся в стадии конкурсного производства в процедуре банкротства, предприятиям,

выполняющим ГОЗ, в связи с чем Федеральный закон от 26.02.1997 № 31-ФЗ «О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 31-ФЗ) дополняется положениями проектируемой статьи 24.6 «Особенности передачи имущественных комплексов организаций, в отношении которых открыто конкурсное производство, организациям, выполняющим государственный оборонный заказ».

Проектом федерального закона устанавливается право арбитражного суда, осуществляющего рассмотрение дела о банкротстве, в течение 5 дней с момента поступления решения коллегии Военно-промышленной комиссии Российской Федерации (далее – коллегия ВПК), принятому в период мобилизации или в военное время, о передаче по акту приема-передачи имущества должника организации, выполняющей ГОЗ согласно части 3 проектируемой статьи 24.6, выносить определение о приостановлении конкурсного производства в отношении организации, указанной в решении коллегии ВПК (далее – должник), подлежащее немедленному исполнению.

Особенности осуществления временного управления имуществом должника в период мобилизации и военного времени, а также по его окончании определяются положениями частей 8-9 проектируемой статьи 24.6 Федерального закона № 31-ФЗ.

Принятие проекта федерального закона не потребует дополнительных расходов за счет средств федерального бюджета.

Проект федерального закона соответствует положениям Договора о Евразийском экономическом союзе и положениям иных международных договоров Российской Федерации.

[Законопроект № 214674-8 О внесении изменений в статью 23.4 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" и в Федеральный закон "О несостоятельности \(банкротстве\)" \(в части совершенствования ликвидационных процедур в отношении финансовых организаций\)](#)

Дата внесения в ГД: 17.10.2022

Статус: 19.12.2022 г. - **Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, представленного ответственным комитетом (перенести рассмотрение законопроекта)**

Инициатор: Депутат Государственной Думы В.М.Резник

Комитеты: Комитет Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям

Из пояснительной записки к законопроекту:

Концепцией проекта федерального закона «О внесении изменений в статью 23.4 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» и в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» является совершенствования ликвидационных процедур в отношении кредитных организаций, страховых организаций и негосударственных пенсионных фондов (далее - финансовых организаций), конкурсным управляющим которых является государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов».

В целях повышения эффективности проведения конкурсных процедур в отношении финансовых организаций, законопроектом предусмотрены следующие основные новеллы.

1. Введение субординации требований контролирующих и (или) заинтересованных по отношению к финансовой организации лиц.

В целях повышения размера удовлетворения требований неаффилированных кредиторов финансовых организаций устанавливаются следующие особенности правового положения лиц, являющихся контролирующими и (или) заинтересованными по отношению к финансовой организации:

- требования указанных лиц подлежат удовлетворению после удовлетворения требований всех иных кредиторов (субординированные требования);

- кредиторы по субординированным требованиям не имеют права голоса на собраниях кредиторов, не могут быть избраны в состав комитета кредиторов, не вправе быть представителями иных кредиторов;

- в случае выявления обстоятельств для субординации требований после их включения в реестр требований кредиторов вопрос об их субординации разрешается арбитражным судом.

2. Установление особенностей погашения требований кредиторов финансовой организации учредителями (участниками) такой организации или третьим лицом.

Предлагается для страховых организаций и негосударственных пенсионных фондов установить особенности погашения требований учредителями (участниками) или третьим лицом по аналогии с установленным в настоящее время Федеральным законом от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Федеральный закон № 127-ФЗ) регулированием для кредитных организаций, при одновременной корректировке соответствующего порядка применительно к кредитным организациям, с целью расширения возможностей для погашения требований иными лицами исходя из следующего:

- заявление о намерении удовлетворить требования кредиторов (далее – заявление о намерении) может быть подано учредителем (участником) или третьим лицом (далее – заявитель) после закрытия реестра требований кредиторов;

- в заявлении о намерении указывается срок погашения, который не может превышать один год;

- в случае если предлагаемый заявителем срок погашения превышает 3 месяца, вопрос об удовлетворении заявления о намерении подлежит рассмотрению арбитражным судом. Определением арбитражного суда об удовлетворении заявления о намерении должен быть установлен порядок погашения требований, предусматривающий такое погашение ежемесячно равными долями;

- если срок погашения требований кредиторов превышает три месяца, процедура банкротства (ликвидации) финансовой организации не приостанавливается;

- денежные средства, поступившие в рамках заявления о намерении, предусматривающего погашение требований в срок свыше трех месяцев, направляются на удовлетворение требований кредиторов по мере их поступления;

- в случае направления заявления о намерении одним из учредителей (участников) иные учредители (участники) вправе присоединиться к такому заявлению.

3. Совершенствование порядка погашения требований кредиторов путем предоставления отступного.

Особенностью осуществления конкурсного производства в отношении финансовых организаций, являются ситуации, когда денежных средств финансовых организаций, в том числе вырученных в результате продажи имущества должника, недостаточно для удовлетворения требований кредиторов первой и второй очередей, в то время, как на балансе должника имеется имущество, которое прошло предусмотренные законом процедуры торгов, но не было реализовано (например, имущество, для работы с которым требуются специальные компетенции, значительные временные и трудовые затраты (права требования к лицам, признанным банкротами, контролировавшим должника лицом), имущество, стоимость которого по сравнению с расходами на хранение и управление крайне мала).

В связи с изложенным законопроектом предусматривается возможность для конкурсного управляющего в делах о банкротстве финансовых организаций предлагать кредиторам в качестве отступного имущество, непроданное после предусмотренных Федеральным законом № 127-ФЗ процедур торгов, с соблюдением установленных принципов очередности и пропорциональности удовлетворения требований кредиторов.

[Законопроект № 199216-8 «О внесении изменений в статью 61-6 Федерального закона "О несостоятельности \(банкротстве\)" \(в части защиты прав приобретателей жилых помещений\)»](#)

Дата внесения в ГД: 22.09.2022

Статус: 24.11.2022 г. - **Принять законопроект в первом чтении; представить поправки к законопроекту (Срок представления поправок в тридцатидневный срок со дня принятия постановления; 23.12.2022)**

Инициатор: Правительство Российской Федерации

Комитеты: Комитет Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям

Из пояснительной записки к законопроекту:

Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 61⁶ Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - проект федерального закона) подготовлен во исполнение Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 3 февраля 2022 г. № 5-П "По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 61² и пункта 11 статьи 189⁴⁰ Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" в связи с жалобой гражданина С.В. Кузьмина".

Проект федерального закона направлен на защиту интересов лиц, которые утрачивают жилое помещение вследствие признания сделки по его приобретению недействительной в соответствии с пунктом 1 статьи 61² Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" и применения последствий ее недействительности.

Проектом федерального закона предусматривается, что часть средств, вырученных от реализации этого помещения, в размере суммы денежных средств и (или) стоимости иного имущества, переданных гражданином должнику по недействительной сделке, должны быть возвращены (переданы) этому гражданину, минуя конкурсную массу должника. До перечисления денежных средств гражданин и члены его семьи, совместно проживающие в жилом помещении, сохраняют право пользования им.

Кроме того, гражданину-покупателю по сделке, признанной недействительной, предоставляется право выкупа жилого помещения до его выставления на торги. В таком случае обязательства по договору купли-продажи жилого помещения могут быть исполнены путем проведения зачета суммы денежных средств и (или) стоимости иного имущества, переданных гражданином должнику по недействительной сделке, и доплаты разницы между этой суммой и ценой договора. Указанный гражданин также имеет право участвовать в торгах по продаже жилого помещения по общим правилам, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)". В случае признания торгов несостоявшимися у гражданина возникает право на заключение в разумный срок договора купли-продажи жилого помещения по цене, равной начальной цене продажи первых или повторных торгов, или минимальной цене продажи торгов посредством публичного предложения.

Предложенный механизм будет применим и для случаев банкротства специальных категорий должников, в том числе в порядке, предусмотренном пунктом 11 статьи 189⁴⁰ Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".

Проект федерального закона не содержит требований, которые связаны с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности и оценка соблюдения которых осуществляется в рамках государственного контроля (надзора), муниципального контроля, привлечения к административной ответственности, предоставления лицензий и иных разрешений, аккредитации, оценки соответствия продукции, иных форм оценки и экспертизы.

Проект федерального закона не противоречит положениям Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года, а также положениям иных международных договоров Российской Федерации.

Проект федерального закона не повлияет на достижение целей государственных программ Российской Федерации.

Аналогичные по содержанию проекты федеральных законов и федеральные законы на рассмотрении в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации и Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации отсутствуют.

III. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

3.1. Разъяснения по вопросам судебной практики Верховного Суда РФ

["Обзор судебной практики по спорам об установлении требований залогодержателей при банкротстве залогодателей" \(утв. Президиумом Верховного Суда РФ 21.12.2022\)](#)

3.2. Практика Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ

Привлечение к субсидиарной ответственности и убыткам

[Определение ВС РФ № 305-ЭС22-11632 от 03.11.2022](#)

1. В постановлении КС РФ от 21.05.2021 N 20-П «По делу о проверке конституционности пункта 3.1 статьи 3 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» в связи с жалобой

гражданки Г.В. Карпук» изложена правовая позиция относительно применения пункта 3.1 статьи 3 Закона N 14-ФЗ при рассмотрении заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности лиц, указанных в пунктах 1-3 статьи 53.1 ГК РФ. Привлечение к ответственности возможно только в том случае, если судом установлено, что исключение должника из реестра в административном порядке и обусловленная этим невозможность погашения им долга возникли в связи с действиями контролирующих общество лиц и по их вине, в результате их недобросовестных и (или) неразумных действий (бездействия). При этом Постановление не содержит выводов о запрете применения пункта 3.1 статьи 3 Закона N 14-ФЗ при рассмотрении заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности, заявителями по которым выступают – индивидуальные предприниматели или организации по обязательствам, связанным с осуществлением ими предпринимательской деятельности.

2. В пункте 3.1 статьи 3 Закона N 14-ФЗ законодатель предусмотрел компенсирующий негативные последствия прекращения правоспособности общества с ограниченной ответственностью без предваряющих его ликвидационных процедур правовой механизм, выражающийся в возможности кредиторов привлечь контролировавших общество лиц к субсидиарной ответственности, если их недобросовестными или неразумными действиями было обусловлено неисполнение обязательств общества. Долг, возникший из субсидиарной ответственности, подчинен тому же правовому режиму, что и иные долги, связанные с возмещением вреда имуществу участников оборота.

3. Само по себе исключение общества из ЕГРЮЛ, учитывая различные основания, при наличии которых оно может производиться, возможность судебного обжалования действий регистрирующего органа и восстановления правоспособности юридического лица, принимая во внимание принципы ограниченной ответственности, защиты делового решения и неизменно сопутствующие предпринимательской деятельности риски, не может служить неопровержимым доказательством совершения контролируемыми общество лицами недобросовестных действий, повлекших неисполнение обязательств перед кредиторами, достаточным для привлечения к ответственности в соответствии с положениями, закрепленными в пункте 3.1 статьи 3 Закона No 14-ФЗ.

4. Привлечение к субсидиарной ответственности возможно только в том случае, когда судом установлено, что исключение должника из ЕГРЮЛ в административном порядке и обусловленная этим невозможность погашения долга возникли в связи с действиями контролирующих общество лиц и по их вине в результате недобросовестных и (или) неразумных действий (бездействия).

5. К недобросовестному поведению контролирующего лица может быть отнесено избрание участником (учредителем) таких моделей ведения хозяйственной деятельности и (или) способов распоряжения имуществом юридического лица, которые приводят к уменьшению его активов и не учитывают собственные интересы юридического лица, связанные с сохранением способности исправно исполнять обязательства.

6. Вывод о неразумности поведения участников (учредителей) юридического лица может следовать, в частности, из возникновения ситуации, при которой лицо продолжает принимать на себя обязательства, несмотря на утрату возможности осуществлять их исполнение (недостаточность имущества), о чем контролирующему лицу было или должно быть стать известным при проявлении должной осмотрительности.

7. При рассмотрении споров о привлечении к ответственности в соответствии с положениями, закрепленными в пункте 3.1 статьи 3 Закона No 14-ФЗ, необходимо исследовать, воспользовался ли кредитор правом подать мотивированное заявление, при получении которого регистрирующий орган не принимает решение об исключении недействующего юридического лица из реестра, имелось ли у исключенного общества на момент заключения договора, из которого возникли права лица, заявившего требования о привлечении к субсидиарной ответственности, имущество, позволяющее осуществить расчеты с кредитором, если бы прекращение юридического лица проходило через процедуру ликвидации, причины, по которым не исполнены обязательства перед кредитором.

[Определение ВС РФ № 307-ЭС17-10793 \(26-28\) от 14 ноября 2022 г.](#)

1. Лица, имевшие возможность определять действия юридического лица, могут причинить ему вред как до признания его банкротом, так и в ходе конкурсной процедуры вплоть до ликвидации юридического лица. Вред, причиненный контролировавшими должника лицами до его банкротства возмещается по правилам статей 61.13 и 61.20 Закона о банкротстве. Причинение более существенного

вреда возмещается по правилам привлечения к субсидиарной ответственности – статье 61.11 Закона о банкротстве. В конкурсном производстве должнику-банкроту может быть причинен вред как конкурсным управляющим, так и иными лицами. Вопросы возмещения убытков, причиненных должнику арбитражным управляющим, не исполнявшим или ненадлежаще исполнявшим свои обязанности, регулируются пунктом 4 статьи 20.4 Закона о банкротстве, а также общими положениями статьи 15 ГК РФ.

2. В случае взыскания убытков с лиц, их причинивших в период конкурсного производства, а не до возбуждения дела о банкротстве, не имеет значения, могли ли привлекаемые к ответственности лица контролировать должника в предбанкротный период; применения специальных положений Закона о банкротстве об ответственности контролировавших должника лиц не требуется, достаточно общих положений ГК РФ о возмещении вреда.

3. Отсутствие корпоративных связей между потерпевшим и причинителями вреда также не может быть основанием для освобождения последних от гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков.

4. Конкурсная процедура, являясь по своей сути ликвидационной и направленной на погашение требований кредиторов за счет продажи имущества должника-банкрота, по общему правилу не предполагает продолжение должником производственной деятельности и, как следствие, не обязывает конкурсного управляющего заботиться о ее показателях. Однако если принято решение о продолжении производственной деятельности должника-банкрота, то разумный и добросовестный конкурсный управляющий должен предпринять меры для получения максимальной прибыли для пополнения конкурсной массы должника-банкрота (по крайней мере такой прибыли, которая покрывала бы затраты должника на себестоимость выпускаемой продукции и не позволяла бы ему продолжать наращивать долги). Безразличное и тем более расточительное отношение конкурсного управляющего к вопросу о рентабельности производственной деятельности не соответствует задачам конкурсного производства.

5. В том случае, если для продолжения производственной деятельности должником в рамках процедуры банкротства была создана цепочка юридических лиц, участвующих в производстве и сбыте выпускаемой должником продукции и при этом у участников спора имеются противоположные позиции относительно необходимости работы по процессинговой схеме (одни участники указывают на то, что привлеченные участники цепочки, осуществляя по существу посредническую деятельность, ничего нового не вносили, но получили значительную прибыль; другие – на то, что без привлечения посредников деятельность должника была невозможна), суды должны исследовать доводы сторон, необходимость работы по процессинговой схеме, роль каждого из участников данной схемы.

6. При доказанности совместного причинения вреда конкурсным управляющим и иными лицами ответственность несет вся группа причинителей вреда солидарно. Иной подход делает безрисковой и оставляет безнаказанной противоправную деятельность лиц, участвовавших в подобной схеме правоотношений и аккумулировавшим на себя всю полученную от нее прибыль. Учитывая тот факт, что намерение причинить вред, как правило, не афишируется, требование от потерпевшего представления им прямых доказательств согласованной воли сопричинителей о совместном причинении вреда чрезмерно и неоправданно. Вывод об этих обстоятельствах может быть сделан на совокупности согласующихся между собой косвенных доказательств по принципу: "установленные обстоятельства указывают на то, что скорее всего событие произошло только в результате согласованных действий".

7. Обособленные споры в делах о банкротстве могут рассматриваться по правилам группового иска (определение Верховного Суда Российской Федерации от 17.03.2021 № 302-ЭС20-19914) с возможностью заинтересованного лица присоединиться к требованию о защите прав и законных интересов группы лиц. Соответственно, присоединение участника к спору на стадии кассационного обжалования (в том числе посредством подачи кассационной жалобы) не свидетельствует о нарушении принципа последовательного обжалования судебных актов и о наличии оснований для прекращения производства по кассационной жалобе.

[Определение ВС РФ № 302-ЭС19-17559\(2\) от 15.12.2022 г.](#)

1. В пункте 2 статьи 10 Закона о банкротстве, действовавшем ранее, законодатель презюмировал наличие причинно-следственной связи между обманом контрагентов со стороны руководителя должника в виде намеренного умолчания о возникновении признаков банкротства, о

которых он должен был публично сообщить в силу Закона, подав заявление о несостоятельности, и негативными последствиями для введенных в заблуждение кредиторов, по неведению предоставивших исполнение лицу, являющемуся в действительности банкротом, явно неспособному на встречное исполнение.

2. Субсидиарная ответственность такого руководителя ограничивается объемом обязательств перед этими обманутыми кредиторами, то есть объемом обязательств, возникших после истечения месячного срока, предусмотренного пунктом 2 статьи 9 Закона о банкротстве.

3. Для определения размера субсидиарной ответственности на основании пункта 2 статьи 10 Закона о банкротстве, действовавшего ранее, следует разграничивать срок исполнения обязательства и срок его возникновения. Если обязательство возникло ранее момента возникновения обязанности обратиться с заявлением должника, но подлежало исполнению позднее, такие обязательства не включаются в размер субсидиарной ответственности.

4. Вывод об исчислении срока исковой давности по требованию о привлечении к субсидиарной ответственности с момента признания должника банкротом ошибочен - начало течения срока исковой давности осуществляется с момента, когда действующий в интересах всех кредиторов арбитражный управляющий или кредитор, обладающий правом на подачу заявления, узнал или должен был узнать о наличии оснований для привлечения к субсидиарной ответственности - о совокупности следующих обстоятельств: о лице, контролирующем должника (имеющем фактическую возможность давать должнику обязательные для исполнения указания или иным образом определять его действия), неправомерных действиях (бездействии) данного лица, причинивших вред кредиторам и влекущих за собой субсидиарную ответственность, и о недостаточности активов должника для проведения расчетов со всеми кредиторами. При этом в любом случае течение срока исковой давности не может начаться ранее возникновения права на подачу в суд заявления о привлечении к субсидиарной ответственности.

[Определение ВС РФ № 305-ЭС22-14865 от 15 декабря 2022 года](#)

1. Гражданское законодательство о юридических лицах построено на основе принципов отделения их активов от активов участников, имущественной обособленности, ограниченной ответственности и самостоятельной правосубъектности. Это предполагает наличие у участников корпораций, а также лиц, входящих в состав органов юридического лица, широкой свободы усмотрения при принятии (согласовании) деловых решений и по общему правилу исключает возможность привлечения упомянутых лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам юридического лица перед иными участниками оборота.

2. В то же время из существа конструкции юридического лица (корпорации) вытекает запрет на использование правовой формы юридического лица для причинения вреда независимым участникам оборота. Следовательно, в исключительных случаях участник корпорации и иные контролирующие лица могут быть привлечены к ответственности перед кредитором юридического лица, если неспособность удовлетворить требования кредитора спровоцирована реализацией воли контролирующих лиц, поведение которых не отвечало критериям добросовестности и разумности, и не связано с рыночными или иными объективными факторами, деловым риском, присущим ведению предпринимательской деятельности.

3. Участник корпорации или иное контролирующее лицо могут быть привлечены к ответственности по обязательствам юридического лица, которое в действительности оказалось не более чем их «продолжением», в частности, когда самим участником допущено нарушение принципа обособленности имущества юридического лица, приводящее к смешению имущества участника и общества (например, использование участником банковских счетов юридического лица для проведения расчетов со своими кредиторами), если это создало условия, при которых осуществление расчетов с кредитором стало невозможным. В подобной ситуации правопорядок относится к корпорации так же, как и она относится к себе, игнорируя принципы ограниченной ответственности и защиты делового решения.

4. К недобросовестному поведению контролирующего лица с учетом всех обстоятельства дела может быть отнесено также избрание участником таких моделей ведения хозяйственной деятельности в рамках группы лиц и (или) способов распоряжения имуществом юридического лица, которые приводят к уменьшению его активов и не учитывают собственные интересы юридического лица, связанные с сохранением способности исправно исполнять обязательства перед независимыми участниками

оборота (например, перевод бизнеса на вновь созданное юридическое лицо в целях исключения ответственности перед контрагентами и т.п).

5. Если заявитель с помощью косвенных доказательств привел убедительные доводы о наличии у привлекаемых к ответственности лиц статуса контролирующих и о невозможности погашения требований кредиторов вследствие их действий, бремя опровержения данных утверждений переходит на ответчиков, которые должны, раскрыв свои документы, представить объяснения относительно того, как на самом деле осуществлялась хозяйственная деятельность.

[Определение ВС РФ № 301-ЭС22-16340 от 22.12.2022 г.](#)

1. Особенность договора аренды транспортного средства с экипажем заключается в том, что по такому договору арендодатель обязан не только предоставить транспортное средство, но и оказывать услуги по его управлению и технической эксплуатации, причем таким образом, чтобы обеспечивалась нормальная и безопасная эксплуатация арендуемого средства в соответствии с целями аренды, указанными в договоре. Поскольку экипаж арендодателя осуществляет управление и техническую эксплуатацию, само транспортное средство всегда находится под его контролем. В силу этого, по общему правилу, закрепленному в статье 639 ГК РФ, негативные последствия, возникающие при гибели или повреждении арендованного имущества, относятся на арендодателя, если только он не докажет, что гибель или повреждение произошли по обстоятельствам, за которые отвечает арендатор в соответствии с законом или договором аренды.

2. Если объект был поврежден по вине кредитора (арендодателя) в лице его единоличного исполнительного органа и эти повреждения являлись настолько существенными, что объект полностью утратил эксплуатационные свойства, кредитор никаких мер по ликвидации последствий аварии не предпринял, не установлен факт удержания должником-арендатором объекта после аварии, то должник-арендатор в соответствии с пунктом 2 статьи 328 ГК РФ вправе приостановить исполнение своих встречных обязательств, в том числе по внесению платы за пользование таким объектом. При таких обстоятельствах заявление кредитора-арендодателя о включении в реестр требований кредиторов общества платы за пользование объектом, начисленной за период времени после крушения, не подлежит удовлетворению.

3. Убытки, возникшие вследствие несохранности кредитором упавшего объекта, не обусловленные ненадлежащим исполнением каких-либо договорных обязательств должником, не могут быть отнесены на должника (статьи 393, 401 ГК РФ).

[Определение ВС РФ от 29.12.2022 N 305-ЭС22-11886](#)

1. Одним из правовых механизмов, обеспечивающих защиту кредиторов, не осведомленных по вине руководителя должника о возникшей существенной диспропорции между объемом обязательств должника и размером его активов, является возложение на такого руководителя субсидиарной ответственности по новым гражданским обязательствам при недостаточности конкурсной массы.

2. Согласно общим положениям пункта 2 статьи 61.12 Закона о банкротстве размер субсидиарной ответственности руководителя равен совокупному размеру обязательств должника (в том числе по обязательным платежам), возникших в период со дня истечения месячного срока, предусмотренного пунктом 2 статьи 9 Закона о банкротстве, и до дня возбуждения дела о банкротстве. Соответственно, к числу обстоятельств, входящих в предмет доказывания, относится объем обязательств должника, возникших после истечения месячного срока, предусмотренного пунктом 2 статьи 9 Закона о банкротстве. В размер субсидиарной ответственности не могут включаться обязательства, возникшие ранее данного момента.

Оспаривание сделок

[Определение ВС РФ № 307-ЭС19-4636 \(23 – 25\) от 11 ноября 2022 г.](#)

1. При оспаривании сделки следует учитывать, что разрешение вопроса о возможности заключения независимым адвокатом договора с организацией о защите ее интересов или интересов ее работника, в том числе в рамках уголовного дела, не может обуславливаться возложением на данного

адвоката такой обязанности как проверка имущественного положения организации – доверителя. Не может быть признан верным подход, который фактически сводится к тому, что адвокат под страхом недействительности не вправе заключать договор с организациями, находящимися в сложном финансовом положении, имеющими неисполненные обязательства. Такой подход, по сути, блокирует саму возможность надлежащего доступа к правосудию для подобного рода организаций, которым впоследствии могут быть противопоставлены как преюдициальные отдельные обстоятельства, установленные в рамках уголовного или иного дела (часть 4 статьи 69 АПК РФ).

2. Организация вправе заключить с адвокатом договор возмездного оказания услуг своему работнику. Такой договор может быть заключен как в качестве дополнительной меры социальной поддержки работника, привлекаемого к уголовной, административной, гражданско-правовой ответственности за действия, не связанные с трудовыми отношениями, так и в случае непосредственной заинтересованности работодателя в исходе сопровождаемого адвокатом дела, имеющего прямое либо косвенное отношение к имущественному положению, репутации самого работодателя. Избрание подобной модели построения договорных отношений, улучшающей положение работника по сравнению тем, что установлено трудовым законодательством, само по себе не свидетельствует о направленности договора на причинение вреда кредиторам доверителя.

3. Обычной хозяйственной деятельностью являются любые операции, которые приняты в текущей деятельности соответствующего субъекта либо иных сходных хозяйствующих субъектов, независимо от того, совершались такие операции юридическим лицом ранее или нет, если только они не приводят к прекращению деятельности организации или изменению ее вида либо существенному изменению ее масштабов. Действия общества, направленные на привлечение адвокатов с целью защиты руководителя и работников общества от необоснованного обвинения в совершении преступления в отношении контрагента общества, являются стандартными с точки зрения любой организации, попавшей в сходные обстоятельства, их истинной целью является получение квалифицированной юридической помощи.

4. Отсутствие в текстах договоров письменного поручения на оказание юридической помощи тому или иному работнику заказчика не свидетельствует об оказании услуг за пределами сделок. Несоблюдение простой письменной формы лишает стороны соглашений права ссылаться в подтверждение их условий на свидетельские показания, но не лишает права приводить письменные и другие доказательства. Письменные акты сдачи-приемки услуг, подписанные единоличным исполнительным органом общества и адвокатами, в совокупности с документами, в том числе процессуальными по уголовному и иным делам, указывают на выражение заказчиком в лице полномочного лица воли на защиту адвокатом интересов определенного лица в рамках конкретного дела. Равным образом, акты во взаимосвязи с положениями подпункта 6 пункта 4 статьи 6 Закона об адвокатуре, согласно которым адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты, подтверждают факт оказания услуг в рамках договорных отношений как на стадии предварительного расследования, так и в судах.

5. Консультация клиента, обсуждение и разработка правовой позиции, включая телефонные переговоры, участие в совместных совещаниях с иными адвокатами и другие являются неотъемлемой частью процесса оказания юридической помощи и не требуют специального оформления какими-либо особыми протоколами, актами и т.п. Указание суда на необходимость раскрытия адвокатом содержания этих действий (их детализации) вступают в противоречие с положениями действующего законодательства об адвокатской тайне (статья 8, пункта 3 статьи 18 Закона об адвокатуре).

6. Обстоятельства участия в деле в качестве второго адвоката, составление документов за пределами срока, отраженного в актах сдачи-приемки услуг и т.д., не опровергают сам факт предоставления услуг правового характера, который подтвердили стороны договора путем подписания двусторонних актов, а потому недостаточны для вывода о недействительности платежей на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

[Определение ВС РФ № 305-ЭС22-3458 \(2\) от 14 ноября 2022 года](#)

1. Учитывая, что оспаривание сделки в рамках дела о банкротстве представляет собой групповой косвенный иск, исполнительный лист должен выдаваться лицу, в чьих интересах был принят судебный акт, поскольку при оспаривании сделки в рамках банкротства должника интересы конкурсной

массы (группы кредиторов в лице финансового управляющего) противопоставляются интересам сторон сделки.

2. Суд необоснованно отказал в выдаче исполнительного листа финансовому управляющему супруга в рамках признания недействительным договора дарения помещения, совершенной его супругой и дочерью, поскольку отказ финансовому управляющему имуществом должника в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение судебного акта необоснованно препятствует реализации конечной цели оспаривания сделки – пополнению конкурсной массы и последующему погашению требований кредиторов, противоречит целям и задачам банкротных процедур, в связи с чем исполнительный лист должен быть выдан представителю конкурсной массы – финансовому управляющему имуществом должника, в том числе совместным имуществом супругов (при банкротстве обоих супругов).

[Определение ВС РФ № 305-ЭС21-25831 \(17\) от 14 ноября 2022 г.](#)¹

1. Переводы денежных средств с расчетного счета по поручениям клиентов относятся к числу операций, регулярно выполняемых кредитными организациями. Они, как правило, совершаются в процессе обычной хозяйственной деятельности банка. Поэтому в деле о банкротстве кредитной организации при оспаривании операции по перечислению этой организацией денежных средств клиента с его счета, открытого в данной кредитной организации, обязанность доказывания факта совершения платежа за пределами обычной хозяйственной деятельности (нетипичности операции) изначально возлагается на конкурсного управляющего - агентство (пункт 4 статьи 189.40 Закона о банкротстве).

2. В пункте 5 статьи 189.40 Закона о банкротстве закреплены опровержимые презумпции, которые могут быть использованы агентством при доказывании того, что расчетная операция выполнена за рамками обычной хозяйственной деятельности. Оспаривающее платеж агентство должно подтвердить наличие условий, составляющих любую из презумпций, указанных в пункте 5 статьи 189.40 Закона о банкротстве. При их доказанности на клиента банка переходит бремя обоснования того, что, несмотря на наличие обстоятельств, составляющих презумпцию, спорная операция была совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности.

3. Само по себе наличие заемных отношений не свидетельствует о фактической аффилированности заемщика и займодавца. При возникновении сомнений относительно истинных причин выдачи займов, судам следует предложить должнику раскрыть обстоятельства, при которых им были приняты решения о заключении договоров займа с кредиторами, а также предложить объяснить экономические мотивы принятия соответствующих решений.

4. В силу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются. Любой разумный участник оборота, зная о неудовлетворительном состоянии обслуживающей его кредитной организации, не подвергнет себя не имеющему экономического смысла риску - не будет использовать счет, открытый в такой кредитной организации в обычном режиме, перестанет пополнять его, откроет другой счет в иной кредитной организации и проинформирует об этом своих контрагентов. При таких обстоятельствах, агентству следует обосновать мотивы поведения лица, которое, по версии агентства, зная о кризисе в банке, отклонилось от разумного стандарта поведения.

5. Оспаривание сделок (операций) с предпочтением (статья 61.3 Закона о банкротстве) направлено на устранение последствий исполнения должником обязательств с нарушением правил очередности и пропорциональности. Такое оспаривание применяется в ситуации, когда в преддверии банкротства один из кредиторов получает равноценное удовлетворение в пределах причитающегося ему по обязательству, связывающему должника и кредитора, но сверх того, что кредитор получил бы при распределении конкурсной массы в соответствии с положениями Закона о банкротстве. Данное оспаривание должно приводить к выравниванию шансов всех кредиторов на соразмерное удовлетворение их требований.

6. В ситуации, когда одна расходная операция привела к предпочтительному получению (расходованию) обществом остатка по его счету, последующая операция, на основании которой на этот же счет поступила денежная сумма из внешних источников, пополнившая корреспондентский счет банка, а значит и конкурсную массу, устраняет данное предпочтение на поступившую сумму. Такой подход

¹ Аналогично см. [Определение](#) ВС РФ № 305-ЭС21-25831(18) от 24 ноября 2022 года

соответствует смыслу статьи 61.7 Закона о банкротстве, согласно которой суд может отказать в признании сделки недействительной в случае, если приобретатель по оспариваемой сделке вернул все исполненное в конкурсную массу. Таким образом, сумму, полученную обществом с предпочтением, надлежит исчислять исходя из анализа совокупности операций по списанию средств с его счета и зачислению на этот счет.

7. В статье 61.2 Закона о банкротстве речь идет о сделках, целью которых является причинение вреда имущественным правам кредиторов, то есть конкурсной массе в целом, посредством уменьшения имущества должника, увеличения требований к нему и т.п., вследствие чего изменяется общее соотношение совокупных активов должника и всех его обязательств (абзац тридцать второй статьи 2 Закона о банкротстве). Если агентство в обоснование своих требований, по сути, ссылается только на нарушение интересов кредиторов банка преимущественным удовлетворением требования общества, спорные платежи могут быть признаны недействительными лишь по специальным основаниям, предусмотренным статьей 61.3 Закона о банкротстве, а не статьей 61.2 этого Закона.

Определение ВС РФ № 305-ЭС22-14706 (1,2) от 21 ноября 2022 года

1. Для применения презумпции наличия цели причинения вреда имущественным правам кредиторов достаточно, в частности, установить совокупность двух обстоятельств: недостаточность имущества должника на момент совершения сделки и её безвозмездный характер (абзац второй пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве). Юридическая либо фактическая аффилированность участников сделки подразумевает их осведомленность о данной цели.

2. В рамках споров об оспаривании сделки, допуская наличие у конкурсного управляющего, не располагавшего документальным обоснованием совершенных платежей, возможности обратиться с иском к обществу о взыскании неосновательного обогащения, суды должны учитывать, что заявитель не ограничен в выборе того или иного способа защиты нарушенных прав должника и конкурсных кредиторов, определяемый им самостоятельно в каждой конкретной ситуации и являющийся, по его мнению, наиболее эффективным для целей возврата имущества должника в конкурсную массу.

3. По общему правилу бремя доказывания совершения подозрительных сделок с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов лежит на оспорившем их заявителе. Однако доводы об отсутствии у управляющего возможности предоставления документов, подтверждающих обоснованность платежей, произведенных в пользу ответчика по заявлению, в силу объективных причин, вызванных неисполнением бывшим руководителем должника определения суда об истребовании первичной и иной бухгалтерской документации должника, могут быть признаны достаточными для того, чтобы в силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации бремя доказывания обратного перешло на ответчика. Последнему не должно составить труда дать пояснения по поводу аффилированности с должником, раскрыть разумные экономические мотивы совершения оспариваемых платежей, документально обосновать основания получения от должника денежных средств, а также реальность сложившихся с ним правоотношений.

Определение ВС РФ от 24 ноября 2022 года № 305-ЭС19-4278 (12, 13)

1. По смыслу пункта 2 статьи 61.9 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки может быть подано кредиторами, совокупный размер требований которых составляет более 10 % требований кредиторов, включенных в реестр. При подсчете указанного порогового значения не учитываются требования кредитора (и его аффилированных лиц), в отношении которого сделка оспаривается.

2. Если cedent уступает требования по сделке, необходимо учитывать, что в результате уступки требования цессионарий не только приобретает права кредитора, ранее принадлежавшие cedentu, но и становится потенциальным ответчиком по всем заявлениям об оспаривании заключенных с правопредшественником сделок, на которых основаны требования правопреемника, включенные в реестр. Иной подход давал бы недобросовестным лицам возможность посредством применения механизма уступки расщеплять статус ответчика и кредитора, исключая применение положений пункта 2 статьи 61.9 Закона о банкротстве, что недопустимо.

3. Сама по себе замена кредитора в материальном правоотношении не наделяет нового кредитора правами лица, участвующего в деле о банкротстве, и не ограничивает право прежних кредиторов до момента вынесения арбитражным судом судебного акта об их замене в реестре

требований кредиторов должника правопреемником по ранее включенным требованиям. Исходя из принципа добросовестности до проведения процессуальной замены лиц, включенное в реестр требований кредиторов, обязано выдать приобретателю требования доверенность или действовать в соответствии с указаниями приобретателя (статья 1, пункт 1 статьи 6 ГК РФ, определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 17.05.2017 по делу No 308-ЭС14-7166 (4)).

4. Тот факт, что цессионарий длительное время не предпринимает мер по осуществлению замены в реестре, сам по себе о злоупотреблении правом цессионарием или цедентом не свидетельствует и не причиняет вред ни должнику, ни иным кредиторам, поскольку обязательство должника вернуть долг, включенный в реестр, в любом случае сохраняется независимо от личности кредитора.

5. Ссылки заинтересованных лиц на возможность неосновательного обогащения цедента посредством получения двойного возмещения несостоятельны, поскольку прирост имущественной массы цедента будет осуществлен не за счет должника и кредиторов, а за счет цессионария, что относится к внутренним отношениям между прежним и новым кредиторами и не затрагивает иных лиц, участвующих в деле о банкротстве.

[Определение ВС РФ № 307-ЭС20-9433 \(8\) от 01.12.2022](#)

1. По общему правилу получение поручительства от компании, входящей в одну группу лиц с заемщиком, с точки зрения нормального гражданского оборота является обычной практикой и само по себе не свидетельствует о наличии признаков неразумности или недобросовестности в поведении кредитора. Однако инициирование производства по делу о несостоятельности поручителя должно порождать у кредитора обоснованные сомнения в возможности получить удовлетворение по данному обеспечению. В такой ситуации разумно предположить, что стоимости чистых активов поручителя будет недостаточно для исполнения обеспечительного обязательства, в результате чего такое обеспечение нарушит имущественные интересы иных имеющих у него кредиторов. В связи с чем следует оценивать обеспечительную эффективность поручительства, а также учитывать получение поручителем как участником группы какой-либо имущественной выгоды от предоставленного обеспечения.

2. Указание суда округа в постановлении при первоначальном рассмотрении спора на то, что заключенный в обеспечение обязательств по кредиту договор поручительства не обладает признаками предпочтительности, общеобязательным (статья 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) не является, поскольку обособленный спор по существу судом округа не рассмотрен, а направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции для установления имеющих существенное значение для его разрешения обстоятельств.

[Определение ВС РФ № 305-ЭС22-188 \(4\) от 7 декабря 2022 года](#)

1. По смыслу абзаца пятого пункта 1 и пункта 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве для квалификации платежа на предмет действительности суду необходимо установить два ключевых обстоятельства:

– оказано ли предпочтение лицу, получившему исполнение, то есть нарушены ли при удовлетворении его требования принципы пропорциональности и очередности по сравнению с иными кредиторами должника;

– должно ли названное лицо было знать о неплатежеспособности (недостаточности имущества должника) в указанный момент, то есть, знало ли оно о нарушении по отношению к нему названных принципов.

При отсутствии одного из названных обстоятельств исковые требования не подлежат удовлетворению.

2. При решении вопроса об осведомленности кредитора об указанных обстоятельствах во внимание принимается то, насколько он мог, действуя разумно и проявляя требующуюся от него по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств: получение кредитором платежа в ходе исполнительного производства само по себе не означает, что кредитор должен был знать о неплатежеспособности должника.

[Определение ВС РФ № 301-ЭС20-21102 \(2\) от 15 декабря 2022 года](#)

i. Бремя доказывания выхода оспариваемых операций за пределы обычной хозяйственной деятельности возложено законодателем на конкурсного управляющего должником. В пункте 5 статьи 189.40 Закона о банкротстве закреплены опровержимые презумпции, которые могут быть использованы конкурсным управляющим при доказывании того, что расчётная операция выполнена за рамками обычной хозяйственной деятельности. Оспаривая платёж, конкурсный управляющий должен подтвердить наличие условий, составляющих любую из презумпций, указанных в пункте 5 статьи 189.40 Закона о банкротстве.

3. При доказывании наличия оснований для применения пункта 2 статьи 61.4 и пункта 4 статьи 189.40 Закона о банкротстве необходимо установить, в том числе, отличается ли существенно размер оспариваемых платежей от ранее осуществлённых операций, обладали ли участники оспариваемой цепочки внутрибанковских операций на своих счетах в банке средствами, достаточными для совершения близких по размеру платежей.

4. При оценке возможности применения п. 2 ст. 61.4 Закона о банкротстве сумму полученного с предпочтением надлежит исчислять исходя из анализа совокупности операций клиента в рамках одного дня (подпункт 3 пункта 5 статьи 189.40 Закона о банкротстве). Искусственное дробление единого платежа, совершённого в рамках одного договора с назначением «Гашение задолженности» с целью погашения взаимосвязанных обязательств, неправомерно

5. Выдача многомиллионного кредита в день подачи заявки без оценки кредитных рисков и в отсутствии какого-либо обеспечения само по себе указывает на несоответствие всей цепочки внутрибанковских операций, совершенных в тот же день, обычной хозяйственной деятельности.

6. Является необоснованной позиция суда в части применения последствий недействительности сделки, если, придя к выводу о необходимости восстановления задолженности общества перед банком по договору об открытии кредитной линии, суд при этом проигнорировал возможность восстановления обеспечительной сделки – договора поручительства, что противоречит правовой позиции, изложенной в пункте 26 «Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2018)», утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 14.11.2018.

[Определение ВС РФ № 305-ЭС20-17023 \(5\) от 26 декабря 2022 года](#)

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре – возместить его стоимость в деньгах. Заявляя требование о признании недействительной сделки должника о повышении оклада ряда работников и о применении последствий ее недействительности, конкурсный управляющий реализует материально-правовой интерес, заключающийся в возврате в конкурсную массу должника денежных средств, выплаченных работникам в связи с повышением оклада, а не просто в констатации судом факта недействительности сделки. Признание судом такой сделки недействительной, но неприменение последствий такой недействительности не влечет достижения правового результата, являющегося целью обращения конкурсного управляющего в суд, а потому является неправомерным

Субординация требований кредиторов и контролирующих должника лиц. Отношения экономической связанности.

[Определение ВС РФ № 306-ЭС22-14265 от 14 ноября 2022 года](#)

1. В Обзоре по субординации обобщены правовые подходы, применение которых позволяет сделать вывод о наличии или отсутствии оснований для понижения очередности удовлетворения (субординации) требования аффилированного с должником лица. Ключевыми обстоятельствами для применения правил о субординации, имеющими существенное значение для правильного разрешения спора, являются отнюдь не экономические мотивы заключённых заинтересованными лицами сделок и реальность уступленных прав, а вопрос, связанный с наличием (или отсутствием) у должника на момент заключения договора признаков имущественного кризиса. О возникновении подобного дефолта, применительно к положениям абзаца шестого пункта 1 статьи 9 Закона о банкротстве, могло

свидетельствовать отсутствие у должника возможности поддерживать свою текущую деятельность собственными денежными средствами.

2. Изложенный в Обзоре по субординации подход применим в ситуации, при которой последующая утрата контроля над должником произошла в связи с возбуждением дела о несостоятельности (банкротстве) контролирующего его (аффилированного с ним) лица и передачей управления над имущественной массой последнего независимому конкурсному управляющему. Факт нахождения аффилированного лица, предоставившего компенсационное финансирование, в процедуре конкурсного производства, сам по себе не является основанием для отказа в субординации реституционного требования о его возврате. Из буквального толкования пункта 7 Обзора по субординации следует, что понижается в очередности удовлетворения само требование, а не обратившийся с этим требованием кредитор, независимо от того, действует ли он в интересах независимых кредиторов или нет.

Определение ВС РФ от 24 ноября 2022 года № 305-ЭС22-12874 (1)

Выводы об аффилированности лица по отношению к должнику, о наличии у него статуса участника должника – имеют определенные юридические последствия (например, презумпция осведомленности о неплатежеспособности) и влияют на исход иных обособленных споров, в том числе возможности привлечения такого лица к субсидиарной ответственности. Статус залогодержателя в отношении доли, принадлежащей участнику должника, не предопределяет наличие у такого залогодержателя статуса участника должника.

Определение ВС РФ № 307-ЭС21-14747 (5, 6) от 29.12.2022 г.

1. Для объективного разрешения вопроса о наличии имущественного кризиса судами может быть использована лишь бухгалтерская (финансовая) отчетность, отвечающая требованиям части 1 статьи 13 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», то есть та, которая дает достоверное представление о финансовом положении экономического субъекта на отчетную дату, финансовом результате его деятельности и движении денежных средств за отчетный период. Такой отчетностью не может признаваться отчетность, содержащая информацию о платежах, перечисление которых признано недействительным (компенсационном финансировании), которые отражались в регистрах бухгалтерского учета предприятия не в соответствии с их действительным назначением.

2. О неплатежеспособности должника, упомянутой в абзаце шестом пункта 1 статьи 9 Закона о банкротстве, может свидетельствовать отсутствие у него возможности за счет собственных средств (без финансовой поддержки контролирующего лица) поддерживать текущую деятельность.

3. Осуществление деятельности предприятия, основным видом деятельности которого является оказание услуг по передаче электрической энергии, предполагает регулярное проведение расчетов со смежной сетевой организацией, участвующей в процессе оказания услуг. Задержка всех платежей перед смежной сетевой организацией на срок от полугода до года свидетельствует о наличии системного кризиса на предприятии, а не о частном случае неоплаты им одного конкретного долга отдельному кредитору.

4. По общему правилу, основания для субординации устанавливаются на момент возникновения обязательства по возврату компенсационного финансирования. Тот факт, что впоследствии в отношении контролирующего (аффилированного) лица, предоставившего компенсационное финансирование, открыта процедура конкурсного производства и операции по выдаче такого финансирования оспорены в деле о его несостоятельности, сам по себе не является основанием для отказа в субординации реституционного требования о возврате компенсационного финансирования.

Включение в реестр требований кредиторов

Определение ВС РФ от 16 ноября 2022 года № 306-ЭС20-16964 (2)

1. При включении в реестр требований, основанных на договоре поручительства, суды должны проверить реальность как основного, так и обеспечительного обязательств. Оценивая обеспечительную

сделку на предмет действительности и соответственно экономической целесообразности в ее заключении, необходимо исходить из того, что по общему правилу при внутригрупповом займе денежные средства остаются под контролем группы лиц, в силу чего с точки зрения нормального гражданского оборота отсутствует необходимость использовать механизмы, позволяющие дополнительно гарантировать возврат финансирования.

2. В условиях аффилированности заимодавца, заемщика и поручителя между собою на данных лиц в деле о банкротстве возлагается обязанность раскрыть разумные экономические мотивы совершения обеспечительной сделки, в частности выдачи поручительства. В обратном случае следует исходить из того, что выбор подобной структуры внутригрупповых юридических связей позволяет создать подконтрольную фиктивную кредиторскую задолженность для последующего уменьшения процента требований независимых кредиторов при банкротстве каждого участника группы лиц. Наличие такого контроля может быть использовано и при выстраивании внутригрупповых связей, например, для создания мнимого долга поручителя перед заимодавцем («долг перед самим собой») в целях причинения вреда иным кредиторам поручителя на случай банкротства (определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 28.05.2018 No 301-ЭС17-22652, от 24.12.2018 No 305-ЭС18-15086 (3), от 24.02.2022 No 305-ЭС20-15145(5)).

3. В предмет доказывания по таким спорам входит установление экономической целесообразности для должника в осуществлении действий, направленных на выдачу поручительств, для чего кредитор, в частности, должен раскрыть разумные экономические мотивы понуждения подконтрольного лица к совершению обеспечительной сделки, учитывая, что корпоративная связь предоставляет значительно больше власти над поведением должника, нежели связь обязательственная, являющаяся бы в подобном случае избыточной.

[Определение ВС РФ № 305-ЭС22-19987 от 12 декабря 2022 г.](#)

1. По общему правилу пределы судебного разбирательства ограничены размером требований, заявленных к ответчику. Исключением из этого правила является, в частности, взыскание судом штрафа, предусмотренного пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей. Этот штраф взыскивается с продавца при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя. Суд взыскивает указанный штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

2. Заявление кредитора о включении в реестр требований кредиторов должника по существу аналогично исковому требованию о взыскании с ответчика задолженности. Кроме того, при рассмотрении такого заявления кредиторы-потребители, обратившиеся в суд за установлением своих требований на основании судебных решений, ранее принятых вне рамок дела о банкротстве, и без таковых, имеют равный объем прав, в том числе и в части взыскания штрафа. В связи с этим правило об обязательном взыскании штрафа подлежит применению и в обособленных спорах по установлению требований кредиторов - потребителей в делах о банкротстве.

3. Ответчик освобождается от уплаты штрафа, если требования истца - потребителя погашены. Тот факт, что с введением процедур банкротства должник лишается возможности добровольно выполнить свои обязательства, не имеет значения и не является основанием для уменьшения объема прав потребителя, предоставленных ему законом.

4. Штраф имеет гражданско-правовую природу и по своей сути является предусмотренной законом мерой ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств, то есть одной из форм неустойки. На основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации установленный Законом о защите прав потребителей штраф может быть уменьшен судом, если он явно несоразмерен последствиям нарушенного обязательства. Решение данного вопроса возможно только после оценки доказательств и установления соответствующих обстоятельств судебного спора, что находится в компетенции судов первой и апелляционной инстанций.

Сальдирование

[Определение ВС РФ № 304-ЭС17-18149 \(15\) от 26 декабря 2022 года](#)

1. Сальдирование имеет место тогда, когда в рамках одного договора (либо нескольких взаимосвязанных договоров) определяется завершающая обязанность сторон при прекращении договорных отношений полностью (либо их отдельного этапа). Сопоставление обязанностей сторон из одних отношений и осуществление арифметических (расчетных) операций с целью определения лица, на которого возлагается завершающее исполнение (с суммой такого исполнения), не может быть квалифицировано как зачет и не подлежит оспариванию как отдельная сделка по правилам статьи 61.3 Закона о банкротстве по причине отсутствия квалифицирующего признака в виде получения контрагентом какого-либо предпочтения.

2. Процесс передачи тепловой энергии неизбежно связан с технологическими потерями этого ресурса при транспортировке его по тепловым сетям до потребителя (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 15.10.2020 № 302-ЭС20-1275). Образующиеся в результате такой деятельности встречные требования сторон договора (требование об оплате услуг по передаче тепловой энергии и теплоносителя и требование о возмещении нормативных и сверхнормативных потерей за тот же период) взаимосвязаны. Заявление о сальдировании таких взаимных обязательств направлено не на осуществление зачета, а на констатацию сформировавшейся к этому моменту завершающей обязанности одной из сторон договора, в силу чего подобное волеизъявление не может быть оспорено как сделка с предпочтением.

3. Взыскание образовавшейся встречной задолженности вступившими в законную силу судебными актами не препятствует определению итогового сальдо взаимных обязательств.

[Определение ВС РФ от 29.12.2022 N 305-ЭС17-7300\(4\)](#)

1. Обязательственное правоотношение по договору подряда состоит из двух основных встречных обязательств, определяющих тип этого договора: обязательства подрядчика выполнить в натуре работы надлежащего качества в согласованный срок и обязательства заказчика уплатить обусловленную договором цену в порядке, предусмотренном сделкой (статья 328 ГК РФ). Объем взаимных прав и обязанностей сторон договора подряда, а следовательно, объем взаимных предоставлений зависит от условий этого договора (предварительной оплаты выполненной работы или отдельных ее этапов, оплаты после окончательной сдачи результатов работы, предоставления материалов подрядчиком или заказчиком и т.д.).

2. Из встречного характера обязательств подрядчика и заказчика и положений пунктов 1 и 2 статьи 328 ГК РФ следует, что в случае ненадлежащего исполнения принятого подрядчиком основного обязательства им не может быть получена та сумма, на которую он мог рассчитывать, если бы исполнил это обязательство должным образом (в том числе с соблюдением установленных сроков). В то же время заказчик, который вправе в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, обязан уплатить подрядчику, в частности, часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора (статья 717 ГК РФ). В связи с этим заявление заказчиком требования об уплате неустойки за просрочку выполнения работ и возврате авансового платежа является обращенным к суду требованием определить сумму задолженности по договору с учетом допущенного подрядчиком нарушения и неосвоенной суммы предварительной оплаты.

3. В ситуации, когда договором подряда на подрядчика возлагается обязанность по поставке материалов и оборудования в целях достижения предусмотренного таким договором результата работ (статья 704 ГК РФ), данная договорная обязанность не имеет самостоятельной правовой природы, выступает частью подрядных отношений и является встречной по отношению к обязанности заказчика принять и оплатить выполненные в согласованный срок работы.

4. Действия, направленные на установление сальдо взаимных предоставлений, вытекающего из существа подрядных отношений и происходящего в силу встречного характера основных обязательств заказчика и подрядчика, не являются сделкой, которая может быть оспорена по правилам статьи 61.3 Закона о банкротстве, так как в случае сальдирования отсутствует такой квалифицирующий признак, как получение заказчиком какого-либо предпочтения – причитающаяся подрядчику итоговая денежная сумма уменьшается ненадлежащим исполнением им самим основного обязательства.

5. Указание судом первой инстанции в резолютивной части решения на проведение процессуального зачета по существу представляет собой установление сальдо взаимных

предоставлений в рамках заключенного между сторонами договора путем определения подлежащей взысканию в пользу одной из сторон итоговой денежной суммы.

Деятельность арбитражного управляющего

Определение ВС РФ № 305-ЭС22-15431 от 21 ноября 2022 года

1. Потенциальная осведомленность арбитражного управляющего об обстоятельствах заключения подозрительных сделок устанавливается с учётом поступивших в адрес управляющего сведений от руководителей должника, предыдущих управляющих и регистрирующих органов. После получения сведений конкурсный управляющий самостоятельно оценивает реальную возможность фактического восстановления нарушенных прав должника и его кредиторов в случае удовлетворения судом поданных им заявлений и не может ссылаться на то, что его действия (бездействие), повлекшие негативные последствия, были одобрены соответствующим собранием кредиторов и (или) он действовал во исполнение решений собрания (абзац первый пункта 7, пункт 12 постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица»). Как следствие, конкурсный управляющий обязан возместить убытки, которые причинены в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения возложенных на него обязанностей (пункт 4 статьи 20.4 Закона о банкротстве).

2. Если мажоритарный кредитор голосовал против обращения конкурсного управляющего в суд с иском к бывшему руководителю должника о взыскании убытков, суд может учесть определенные особенности поведения мажоритарного кредитора. Например, если мажоритарный кредитор приобрел свой статус по договору уступки права требования от покупателя имущества должника, сделка с которым могла быть положена в основание взыскания убытков с бывшего руководителя, понес существенные расходы на проведение всей процедуры банкротства должника и выплату вознаграждения арбитражному управляющему, погасил обязательства должника об уплате обязательных платежей перед уполномоченным органом, поведение такого кредитора, направленное на отказ от восстановления своих имущественных прав, может быть рассмотрено как вызванное защитой интересов лиц, участвовавших в отчуждении должником имущества во избежание обращения на него взыскания по требованиям внешних кредиторов.

Определение ВС РФ № 305-ЭС22-9834 от 19.12.2022

1. Целью положений пункта 3 статьи 213.4, пункта 6 статьи 213.5, пункта 9 статьи 213.9, пункта 2 статьи 213.13, пункта 4 статьи 213.28, статьи 213.29 Закона о банкротстве в их системном толковании является обеспечение добросовестного сотрудничества должника с судом, финансовым управляющим и кредиторами. Указанные нормы направлены на недопущение сокрытия должником каких-либо обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на возможность максимально полного удовлетворения требований кредиторов, затруднить разрешение судом вопросов, возникающих при рассмотрении дела о банкротстве, или иным образом воспрепятствовать рассмотрению дела.

2. Финансовый управляющий правомочен обращаться к суду за содействием в получении информации о банковских счетах и имуществе, принадлежащем бывшей супруге должника, ссылаясь в том числе на вероятность сокрытия имущества, подлежащего включению в конкурсную массу путем его передачи в пользу бывшей супруги.

3. Финансовому управляющему не может быть отказано в истребовании информации о банковских счетах и имуществе, принадлежащем бывшей супруге должника, со ссылкой на то, что управляющий не лишен возможности запросить сведения о супруги, если в ходе спора об истребовании информации супруга возражает относительно ее истребования.

Банкротство граждан

Определение ВС РФ № 304-ЭС22-15217 от 12.12.2022 г.

1. Критерии, по которым находящемуся в банкротстве гражданину-должнику суд вправе отказать в защите прав, образующих исполнительский иммунитет, изложены в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 26.04.2021 № 15-П. К таковым отнесено установленное в деле судом само приобретение жилого помещения, формально защищенного исполнительским иммунитетом, со злоупотреблениями, в частности, совершение сделок и других операций (действий) с целью приобретения (создания) объекта, защищенного исполнительским иммунитетом, позволяющее в силу пунктов 1 и 2 статьи 10 ГК РФ применить определенные последствия.

2. Вынесение по иному обособленному спору в деле о банкротстве гражданина-должника определения, в котором содержится вывод о злоупотреблении при совершении дарения спорного имущества (заключение мнимого договора дарения), свидетельствует об установлении основания для недействительности сделки и не может служить мотивом для неприменения исполнительского иммунитета к спорному имуществу, возвращенному в конкурсную массу в качестве последствия недействительности сделки, при неустановлении в отношении имущества действий, попадающих под определенные в постановлении № 15-П критерии. При этом усматриваемая направленность дарения на сохранение спорного имущества за семьей, в которой есть несовершеннолетние дети, не отвечает критериям, образующим основание для снятия исполнительского иммунитета.

3. В силу постановления № 15-П и судебной практики допускается предоставление должнику и его семье замещающего жилья, если единственное используемое ими для проживания жилое помещение по количественным и качественным, включая стоимостные, характеристикам чрезмерно превышает разумную потребность в жилище и одновременно его реализация приведет к соблюдению баланса взаимных прав должника и кредиторов и достижению указанных в законе целей процедур банкротства. При этом для обсуждения вопроса о целесообразности предоставления семье должника замещающего жилья недостаточно ссылки на постановление № 15-П. Управляющий обязан обосновать возражения ссылкой на конкретные обстоятельства и довести до суда мнение кредиторов, в т.ч. управляющий должен подтвердить чрезмерность для семьи должника спорного имущества, а в случае продажи – соразмерность с учетом издержек потенциальной выручки и удовлетворения требований кредиторов, а также указать на существование у кредиторов намерения на участие в приобретении для семьи должника другого жилого помещения.

[Определение ВС РФ № 309-ЭС22-16470 от 19 декабря 2022 г.](#)

1. Презумпция согласия супруга с действиями другого супруга по распоряжению общим имуществом (пункт 2 статьи 35 СК РФ, пункт 2 статьи 253 ГК РФ) не предполагает возникновение у одного из супругов долговых обязательств перед третьими лицами, с которыми он не вступал в правоотношения.

2. Признание обязательств супругов общими не является основанием для возникновения солидарной обязанности по погашению общей задолженности. Последствием признания обязательства общим в силу положений пункта 2 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации является возникновение у кредитора права на обращение взыскания на общее имущество супругов.

3. Наличие судебного акта о признании обязательства должника общим обязательством супругов не является применительно к пункту 1 статьи 213.5 Закона о банкротстве решением суда, подтверждающим требование кредитора по денежному обязательству супруги должника.

[Определение ВС РФ № 305-ЭС22-17584 от 22 декабря 2022 г.](#)

1. Исключая объект из конкурсной массы должника в связи с наличием исполнительского иммунитета, суд должен исходить из того, является ли данный объект для должника и членов ее семьи единственным пригодным для проживания жилым помещением. При этом тот факт, что должник зарегистрирован и проживает по иному адресу не презюмирует злоупотребление правом и не означает, что недвижимое имущество, по адресу нахождения которого должник не зарегистрирован, не обладает исполнительским иммунитетом.

2. Смена должником адреса регистрации в процедуре банкротства сама по себе не может свидетельствовать о его недобросовестном поведении. Такая смена может быть обусловлена рядом обстоятельств, например, невозможностью регистрации в спорном объекте в связи с ее арестом в рамках споров с кредитором.

Прочие вопросы

[Определение ВС РФ № 310-ЭС22-17493 от 28.12.2022 г.](#)

1. Уполномоченный орган, возражая против прекращения производства по делу о несостоятельности по основанию отсутствия средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, настаивая на наличии источника, за счет которого могут быть покрыты названные расходы, вправе представлять доказательства, обосновывающие вероятность поступления в конкурсную массу имущества, в частности, вследствие оспаривания сделок должника.

2. Проверяя утверждения ФНС России о реальности погашения расходов по делу о банкротстве за счет оспаривания сделки, суд, не рассматривая по существу спор о признании сделки недействительной и не предрешая его, оценивает, насколько убедительны аргументы уполномоченного органа и приведенные им доказательства по поводу наличия у сделки признаков недействительности. Суд прекращает производство по делу, если эти аргументы, доказательства не являются достаточно вескими либо если будет установлено, что даже в случае удовлетворения заявления об оспаривании сделки фактическое исполнение реституционного требования маловероятно.

[Определение ВС РФ от 26.12.2022 N 305-ЭС21-28649\(2\)](#)

1. При включении требований залогового кредитора, перед которым у должника отсутствует денежное обязательство, в реестр во внимание принимается оценочная стоимость заложенного имущества, которая определяется на основе его оценки, предусмотренной в договоре о залоге, или начальной продажной цены, установленной решением суда об обращении взыскания. Такая оценочная стоимость носит учетный характер и применяется в дальнейшем для целей отражения требования залогового кредитора в реестре, определения объема его прав при голосовании на собраниях кредиторов должника и при принятии решений в рамках процедур банкротства. Окончательная стоимость заложенного имущества для целей проведения расчетов формируется в момент его реализации, при этом объем реально погашаемых требований залогового кредитора зависит от фактически полученной выручки и не ограничен оценочной стоимостью.

3. В связи с этим, как правило, возникает объективное несоответствие между оценочной (учетной) стоимостью заложенного имущества, сведения о которой отражены в реестре, и действительным размером требования залогового кредитора, определяемого посредством выявления рыночной стоимости имущества при реализации на торгах.

2. Применительно к погашению требования залогового кредитора, перед которым у должника отсутствует денежное обязательство, в порядке, предусмотренном статьями 113 и 125 Закона о банкротстве, необходимо исходить из того, что такое погашение должно осуществляться по реальной рыночной стоимости имущества.

4. Выплата залоговому кредитору оценочной стоимости предмета залога не влечет полное удовлетворение его требования, а потому не соответствует целям механизма, предусмотренного упомянутыми положениями законодательства о несостоятельности.

3. В ситуации, когда в период проведения торгов по реализации заложенного имущества (либо до торгов) третьим лицом подано заявление о намерении исполнить обязательства должника, в целях определения суммы, подлежащей направлению залоговому кредитору, необходимо установить действительную стоимость заложенного имущества. Во внимание должны быть приняты в том числе сведения о текущей стадии торгов, а также иные факторы, влияющие на стоимость имущества.

[Определение ВС РФ от 22.12.2022 N 308-ЭС22-11441 \(2\)](#)

Последствия передачи недействительных требований, под которыми понимаются, в том числе и отсутствующие у первоначального кредитора требования, урегулированы статьей 390 ГК РФ. В этой ситуации, по общему правилу, цедент обязан возместить цессионарию причиненные убытки в соответствии со статьей 393 ГК РФ. При этом уступка такого требования сохраняет его недействительность и не создает новое требование к должнику. Это касается и случаев уступки вытекающего из договора участия в долевом строительстве требования о передаче помещений: если договор участия в долевом строительстве признается недействительным, то отсутствует уступаемое

требование и цессионарий не вправе требовать передачи ему помещений (в том числе в рамках дела о банкротстве застройщика).

3.3. Практика Конституционного Суда РФ

[Постановление Конституционного Суда РФ от 27.12.2022 N 58-П](#) "По делу о проверке конституционности положений подпункта 4 пункта 12 и пункта 12.1 статьи 189.49 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", части 4 статьи 9 Федерального закона от 1 мая 2017 года N 84-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и абзаца третьего подпункта "в" пункта 25 статьи 6 Федерального закона от 23 апреля 2018 года N 87-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в связи с жалобой граждан Н.А. Коноваловой, В.А. Лычевой, Л.В. Магера и В.И. Питернова"

КС РФ обратил внимание на одно из условий для санации банков.

Оспаривался ряд норм, в т. ч. закрепляющих одно из условий оказания банку финансовой помощи. Таким условием является прекращение обязательств банка перед его управляющими работниками и контролирующими лицами. Речь идет обо всех обязательствах и требованиях в денежной форме, за исключением отдельных.

Причем в числе упомянутых лиц, перед которыми обязательства должны были прекратить, закон до 8 июня 2018 г. предусматривал руководителя и главного бухгалтера филиала банка. После этой даты такие должности исключили из перечня.

КС РФ счел неконституционными нормы в той прежней редакции, в которой они, по сути, оспаривались.

Положения устанавливали требование, не отвечающее критериям необходимости, соразмерности и не обеспеченное эффективной судебной защитой. Это прекращение обязательств банка по требованиям в денежной форме перед руководителем и главным бухгалтером филиала, не относящимися при этом к контролирующим банк лицам.

Как указал КС РФ, такое неконституционное требование уже исключили, приняв поправки к закону.

Между тем законодатель может уточнить регулирование. В частности, имеется в виду ситуация, когда банк возвращается к нормальному функционированию после реализации мер по предупреждению его банкротства. На такой случай можно предусмотреть механизм восстановления упомянутых прекращенных ранее обязательств в отношении иных управляющих работников банка, на счетах которых в нем были деньги. При этом КС РФ привел возможный вариант конкретных ограничений, которые можно закрепить.

IV. ГРОМКИЕ БАНКРОТСТВА

Банки и финансовые организации

[ВС одобрил субсидиарку для экс-руководителей банка «Ренессанс»](#)

[АС МО подтвердил очередность требований Абызова к «Интерпромбанку»](#)

[АСВ взыскивает 1,9 млрд руб. убытков с экс-топов «Невского банка»](#)

[ВС арестовал активы экс-топов «Мастер-Банка» на 24 млрд руб.](#)

[АСВ требует 40 млрд руб. убытков от экс-бенефициара «Арсбанка»](#)

Культура и технологии

[9-й ААС снова ввел наблюдение в российской «дочке» Google](#)

Граждане

[АСГМ зарегистрировал иск о банкротстве одного из братьев Магомедовых Сергея Пепеляева просят привлечь к субсидиарной ответственности](#)
[Суд признал требования ПСБ на 90 млрд руб. к Дмитрию Ананьеву](#)

V. НОВЫЕ НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ В СФЕРЕ БАНКРОТСТВА

5.1. Книги

[Чичинадзе, Шершеневич, Садовский: Научные труды по несостоятельности \(банкротству\) 1880-1900. Том 4. Практика правоприменения](#)

5.2. Статьи

Вестник экономического правосудия

Ноябрь

Загнетин В. [Вторичные \(неосновные\) производства в трансграничном банкротстве](#)
Анашкин С. [Конкурсоспособность некоммерческих организаций в Российской Федерации](#)

Декабрь

Сайфуллин Р. [Концепция универсальной защиты конституционного права граждан на жилище: системный взгляд на проблему через призму банкротства](#)
Григорьев В. [Недобровольные кредиторы: есть ли им место в российском законодательстве и доктрине?](#)

Журнал "Арбитражная практика для юристов"

Ноябрь

Солодовникова Л. [Субсидиарная ответственность. Главные позиции года](#)
Ахмеров Э. [Гражданин банкротится. Как супругу защитить долю в общем имуществе](#)
Кравченко А. [Банк обанкротился. Как клиенту защитить операции по счетам от оспаривания](#)
Тестова Ю. [Мобилизация в банкротстве. Ответы на девять вопросов, которые уже возникли в практике](#)
Куликова К. [Кредитор уступил требование аффилированному лицу. Когда сделка в зоне риска](#)
Лысяков А. [Субсидиарная ответственность юриста. Новые позиции судов](#)
Гасымов С. [Залогодатель по долгу третьего лица объявил о ликвидации. Как защитить права залогодержателя](#)

Декабрь

Беседовская И. [Должник вывел активы за пределами трехлетнего срока. Как оспорить сделку](#)
Архипов С. [Банкротство брокера или технической компании. Когда к субсидиарной ответственности можно привлечь банк](#)
Шевченко К. [Подрядчик включается в реестр должника. Пять признаков мнимости его требования](#)

Журнал «Юрист компании»

Ноябрь

Данилов Д. [Как получить от должника компании оплату без включения в реестр требований кредиторов](#)

Газета «ЭЖ-Юрист»

Ноябрь

Шамич Р. [В каких случаях оспаривание цепочки сделок в банкротстве оправдано и при чем здесь конструкция «соучастия»](#)

Мелешина К. [Как дела семейные могут стать банкротными и при каких условиях этого можно избежать](#)

Бирклей В. [Ненадлежащее составление отчетной документации арбитражным управляющим как основание для привлечения его к ответственности](#)

Шестакова М. [ВС РФ разъяснил, можно ли привлечь к субсидиарной ответственности директора общества, исключенного из ЕГРЮЛ](#)

Декабрь

Косаков В. [Совместимы ли рентабельность сделок и банкротство компании?](#)

Макаренко Л., Самойлова А. [Судьба иска о взыскании убытков с директора при признании общества банкротом](#)

Шестакова М. [Может ли должник возражать против требований нового кредитора по истечении разумного срока после получения уведомления об уступке?](#)

Шашкин А. [Пути устранения проблемы неполноты принятого судебного акта в банкротном процессе: какие возможны варианты?](#)

Шестакова М. [ВС РФ разъяснил, по каким признакам можно определить сделку с предпочтением](#)

Папилин И. [Риски внутригруппового поручительства в банкротстве, как их избежать?](#)

Гуляев С., Лебедева С. [Особенности участия арбитражного управляющего в корпоративных процедурах: проблемы при реализации прав и судебная практика](#)

VI. ПОЛЕЗНЫЕ МАТЕРИАЛЫ В ИНТЕРНЕТЕ

6.1. Блоги

Белов И. - [Налоги в банкротстве // Ещё раз об обращении Верховного суда в КС](#)

Будылин С. - [«Банкротная власть» и злоупотребление ею. Проблема погашения третьим лицом требования конкурсного кредитора](#)

Будылин С. - [Дело о доминирующем кредиторе. Когда кредитор отвечает за результаты коммерческой деятельности банкрота](#)

[Васильева Н. - Общие обязательства супругов: кого можно банкротить, а кого нет и когда?](#)

[Григорян А. - «Шинный король» на странных берегах: почему суд на Карибах отказался признавать и приводить в исполнение решения российских судов о привлечении супругов Смышляевых к субсидиарной ответственности](#)

[Гулаков И. - Юристы - убийцы экономики](#)

[Гулаков И. - Расстрельные списки](#)

[Должников могут лишиться защиты от цессии // ВС рассмотрит дело общества «Монострой»](#)

[Доценко М. - Интерфакс + ЕФРСБ = ? // Как стать миллиардером. Банкротная версия. Часть I.](#)

Метод

[Дробышев П. - Гипертрофия банкротства](#)

[Елаев А. - Банкротство как неевклидова геометрия юриспруденции](#)

[Елаев А. - Почему не будет нового закона о банкротстве](#)

[Зайцев О. - Как начинает течь давность по иску, предъявление которого связано с судебным актом по другому делу \(в т.ч. в случае конкурсного оспаривания; к заседанию ВС 5 декабря по делу Банк Югра пр. Мосмебель?\)](#)

[Закондраев А. - Особенности национального процесса в судах по экономическим спорам, или Ошибки в работе КАД.АРБИТР](#)

[Иванова Ю. - Верховный суд установил критерии отказа в применении иммунитета «единственного жилья»: шаг в сторону «абсолютного иммунитета»?](#)

[Конькова Н. - Отчет детектива как доказательство в арбитражном процессе](#)

[Коняев И. - Запрос ВС в КС по налогу на прибыль в банкротстве: а был ли мальчик?](#)

[Кочергин П. - Предложение очередной полуреформы представительства в гражданском процессе](#)

[Кочергин П. - О включении в конкурсную массу должника имущества, формально числящегося за мнимым собственником](#)

[Кредиторов можно привлечь к ответственности за убытки должника // Так решил ВС в деле «Выборгской лесопромышленной компании»](#)

[Латышев А. - Ответственность арбитражного управляющего и конкурсных кредиторов за необоснованные иски от имени банкрота](#)

[Морев Д. - Как спрогнозировать шансы на погашение долга в процедуре банкротства // Ответность должника, как отражение его роли в группе компаний](#)

[Набрал кредитов — освободился от долгов // Кейс месяца по банкротству](#)

[Латоша И. - НОНСЕНС!? Кредитор в деле о банкротстве хочет погасить требования всех кредиторов, что повлечет за собой прекращение дела. Должник против. Законно это? Может ли он рассматриваться как третье лицо?](#)

[Платонова А. - Субсидиарная ответственность. Ключевые позиции Верховного суда РФ за 2022 год](#)

[Растегаев В. - Ваш сын, Дядя Шарик // Предпосылки для принятия нового Закона о банкротстве Супружеским долгам просят отказать в солидарности // ВС определит, что значит общее обязательство](#)

[Уразаев Т. - Единственное жилье Кота Шрёдингера, или Об эволюции иммунитета единственного жилья граждан в банкротстве](#)

[Шицле Я. - «Статья 291.6 АПК РФ не резиновая»: сколько раз можно жаловаться Председателю Верховного Суда // Соответствует ли практика неоднократной подачи жалобы принципам судопроизводства?](#)

[Шубин Д. - «Дело Ваулиной». Безжалостная судебная машина: взыскано 117 млн руб. субсидиарной ответственности с матери пятерых детей](#)

6.2. Видео

[Заседание Банкротного клуба от 16.12.2022 г.](#)

* * *

Ответственный редактор Дайджеста:

Юрий Сбитнев,
адвокат, магистр частного права (РШЧП), партнер Адвокатского бюро "Эксиора" город Москва



Редакторы:

Гульнара Исмагилова
юрист-эксперт, редактор портала Закон.ру



Арина Щелокова
младший юрист АБ «Эксиора»



* * *

Подписаться на регулярное получение Дайджеста можно [здесь](#)

С предыдущими выпусками Дайджеста можно ознакомиться [здесь](#).

Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#).

Контактная информация:

Юридический институт "М-Логос"

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: digest@m-logos.ru

Тел. +7 (495) 771-59-27

Адвокатское бюро "Эксиора"

<http://exiora.ru>

E-Mail: info@exiora.ru

Тел.+7 (495) 762-62-44