

Сотрудники получили выплаты перед банкротством должника. Когда их можно оспорить

Конкурсная масса должника часто уменьшается за счет выплаты «золотых парашютов» и других платежей в пользу сотрудников должника. Когда суд признает такие сделки недействительными — в статье.

Трудовые правоотношения в банкротстве занимают особое место. С одной стороны, законодатель оберегает работников должника от негативных последствий введения банкротных процедур. Их требования об оплате труда удовлетворяются во вторую очередь преимущественно перед иными кредиторами по денежным обязательствам (п. 2, 4 ст. 134 Закона о банкротстве).

С другой стороны, закон позволяет использовать банкротные механизмы для пресечения злоупотреблений со стороны работников должника. Так, правила гл. III.1 Закона о банкротстве об оспаривании сделок должника могут применяться к оспариванию действий по исполнению обязательств в рамках трудовых правоотношений (п. 3 ст. 61.1 Закона о банкротстве). Рассмотрим, в каких случаях суд встанет на сторону кредиторов.

Специальные основания для оспаривания выплат работникам



Татьяна Иванова,
юрист АБ «Эксиора»

В последнее время банкротные нормы все чаще используют для оспаривания сделок в рамках трудовых правоотношений — трудовых договоров и дополнительных соглашений к ним, приказов о премировании сотрудников и пр. В основном выплаты работникам оспариваются по специальным банкротным основаниям — в частности, в соответствии со ст. 61.2 Закона о банкротстве (подозрительные сделки).

Сюда входят две группы сделок.

1. Сделки, совершенные при равноценном встречном исполнении¹.

Период: сделка совершена в течение 1 года до принятия судом заявления о признании должника банкротом или после принятия данного заявления.

Что требуется доказать: равноценность встречного исполнения.

2. Сделки, совершенные в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов².

Период: сделка совершена в течение 3 лет до принятия судом заявления о признании должника банкротом или после принятия данного заявления.

Что требуется доказать:

- Сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;
- В результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;
- Другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки³.

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд откажет в признании сделки недействительной⁴.

Выплаты работникам также можно оспорить по правилам ст. 61.3 Закона о банкротстве⁵. Сюда также входят две группы сделок.

1. Сделки, предусмотренные п. 2 ст. 61.3 Закона о банкротстве.

Период: сделка совершена после принятия судом заявления о признании должника банкротом или в течение 1 месяца до принятия судом заявления о признании должника банкротом.

Что требуется доказать: оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований (например, выплата работнику премии привела к изменению очередности удовлетворения требований кредиторов).

2. Сделки, предусмотренные п. 3 ст. 61.3 Закона о банкротстве.

Период: сделка совершена в течение 6 месяцев до принятия судом заявления о признании должника банкротом.

Что требуется доказать:

- оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований;
- сотруднику было известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать такой вывод.

¹ п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве

² п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве

³ п. 5 постановления Пленума ВАС от 23.12.2010 № 63

⁴ абз. 6 п. 5 постановления Пленума ВАС от 23.12.2010 № 63

⁵ постановления АС Северо-Кавказского округа от 13.04.2018 по делу № А61-1055/2016, ФАС Уральского округа от 16.09.2013 по делу № А71-8362/2012



Выплаты работникам можно оспорить как сделки с предпочтением

Практика успешного оспаривания выплат работникам со стороны управляющего и кредиторов

Условие	Пример из практики	Основание	Судебный акт
Работник фактически не выполнял возложенные на него трудовые обязанности	Конкурсный управляющий оспорил выплату заработной платы как сделку, совершенную с неравноценным встречным исполнением. Работники должника на работу не являлись, что было подтверждено таблицем учета рабочего времени. Суды учли данное обстоятельство, и три инстанции согласились с доводами конкурсного управляющего	П. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве	Постановление АС Волго-Вятского округа от 17.10.2016 по делу № А43-6772/2014
Квалификация и условия труда не соответствуют установленной заработной плате	Конкурсный управляющий успешно оспорил выплаты в пользу работника должника. Суд отметил, что повышение размера выплат не было обусловлено выполнением работ за пределами должностных обязанностей сотрудника, предусмотренных трудовым договором	П. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве	Постановление АС Северо-Западного округа от 09.06.2018 по делу № А05-3604/2014
	Арбитражный управляющий успешно оспорил выплату заработной платы работнику. В данном деле сотрудник-юрист (который также являлся заинтересованным по отношению к должнику лицом) получал заработную плату в размере 15 тыс. руб. за один час работы при пятидневной рабочей неделе. При этом суды учли, что работник не имел юридического образования и не соответствовал квалификационным требованиям, предъявляемым к занимаемой должности	П. 1, 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве	Постановление АС Волго-Вятского округа от 11.09.2017 по делу № А79-10357/2015
Сотрудники занимают в организации руководящие должности	Три инстанции согласились с доводами конкурсного управляющего о признании недействительной сделкой пункта трудового договора, устанавливающего выплату члену правления пяти должностных окладов при увольнении. Суды приняли во внимание, что, являясь членом правления, работник не мог не знать, что на момент заключения спорного договора должник имеет признаки неплатежеспособности. При этом суды также исследовали устав должника и условия коллективного договора, которые предусматривали дополнительную выплату выходных пособий только при увольнении работника в связи с уходом на пенсию по старости, а таким правом на момент увольнения сотрудник не обладал	П. 1, 2 ст. 61.2, ст. 61.3 Закона о банкротстве, ст. 10 ГК	Постановление АС Поволжского округа от 18.07.2017 по делу № А57-8898/2013
	Арбитражный управляющий добился признания недействительной выплаты заработной платы сотруднику должника, занимающему руководящую должность. Конкурсный управляющий представил расчет, согласно которому обоснованная заработная плата за 16 месяцев составляла менее 1 млн руб., тогда как размер фактически произведенных выплат был в четыре раза выше. Суды приняли во внимание, что на протяжении продолжительного периода убытки должника	П. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, ст. 10, 168 ГК	Постановление АС Уральского округа от 23.05.2017 по делу № А76-9270/2014

Условие	Пример из практики	Основание	Судебный акт
	стабильно увеличивались, о чем сотрудник должен был знать. Кроме того, являясь фактически контролирующим должника лицом, работник получал выплаты необоснованно, поскольку заработная плата сотрудников, занимающих в компании аналогичные должности, была в десятки раз ниже		
Выплаты не предусмотрены ни коллективным договором, ни внутренними локальными актами должника	Конкурсный управляющий оспорил выплату «золотого парашюта» сотруднику, указав, что начальник отдела кадров не мог не знать, что установление такой компенсации и ее выплата в период неплатежеспособности должника уменьшает конкурсную массу и причиняет вред имущественным правам кредиторов. Две инстанции не согласились с доводами управляющего. Кассация отменила судебные акты нижестоящих инстанций, указав, что установление необоснованной излишней компенсации в отсутствие каких-либо локальных нормативных и распорядительных актов, экономически и юридически ее обосновывающих, носит, по существу, произвольный характер, что в совокупности свидетельствует о злоупотреблении сторонами правом при ее установлении	П. 1, 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, ст. 10 ГК	Постановление АС Московского округа от 03.09.2018 по делу № А40-26474/2016
	Арбитражный управляющий оспорил выплату дополнительной компенсации работнику. Суды отметили, что в силу положений трудового законодательства выплата работнику компенсаций, в том числе связанных с расторжением заключенного с ним трудового договора, должна быть предусмотрена законом или действующей в организации системой оплаты труда, устанавливаемой коллективным договором или локальными нормативными актами	П. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, ст. 10, 168 ГК	Постановление АС Московского округа от 14.02.2018 по делу № А40-240735/2015

Предполагается, что заинтересованное лицо знало о неплатежеспособности или недостаточности имущества, если не доказано обратное⁶.

Зачастую в рамках банкротства оспариваются начисленные работникам компенсации при увольнении (так называемые золотые парашюты). Само по себе включение в трудовой договор условий о выплате дополнительной компенсации при расторжении трудового договора не может рассматриваться как злоупотребление правом либо дискриминация. Возможность установления условия о выплате выходных пособий в повышенном размере предусмотрена ч. 4 ст. 178 ТК. Данные выплаты являются распространенной практикой, особенно для сотрудников, занимающих руководящие должности. Однако если трудовой договор с условием о выплате значительной компенсации при увольнении заключен в преддверии банкротства, в условиях неотвратимости

⁶ абз. 3 п. 3 ст. 61.3 Закона о банкротстве

Судебная практика в пользу работников

Условие	Пример из практики	Основание	Судебный акт
Повышение заработной платы обусловлено возложением на работника дополнительных обязанностей	Суды отказали конкурсному управляющему в признании недействительным дополнительного соглашения к трудовому договору об увеличении заработной платы. Суды указали, что повышение должностного оклада за 12 дней до введения временной администрации обусловлено увеличением объема выполняемых сотрудником служебных обязанностей, необходимостью работы в выходные дни	П. 1, 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, ст. 10 ГК	Постановление АС Московского округа от 12.01.2018 по делу № А40-232020/2015
	Арбитражный управляющий не смог добиться признания недействительной сделкой пункта трудового договора в части установления должностного оклада. Суд указал, что работник являлся единственным специалистом по ведению бухгалтерского учета имущества, обязательств и хозяйственных операций общества, что подтверждается также расширенным перечнем трудовых обязанностей, а его заработная плата была соразмерна заработной плате по занимаемым им должностям	П. 1, 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве	Постановление АС Дальневосточного округа от 05.04.2016 по делу № А51-2827/2014
Премии обусловлены особыми профессиональными успехами работника	Конкурсный управляющий оспорил приказы о премировании работников. Три инстанции ему отказали. Суды отметили, что начисление премий по оспариваемым приказам осуществлялось в соответствии с положением о коммерческом департаменте, согласно которому бонусная часть представляет собой утвержденный процент от величины планового маржинального дохода по объекту. Суды учли, что бонусная система применялась при определении заработной платы и ранее, а все доходы работников, полученные от работодателя, отражены в справках 2-НДФЛ, представленных работниками в суд	П. 1, 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве	Постановление АС Уральского округа от 20.02.2017 по делу № А60-7507/2015
Аналогичные выплаты (например, премии) получили все сотрудники организации	Арбитражный управляющий не смог добиться аннулирования приказов о премировании. Суды установили, что премии были обусловлены принятием решения заседания совета директоров о премировании сотрудников по итогам работы за год, в принятии данного решения работник в силу занимаемой должности не участвовал, издание оспариваемого приказа было обусловлено осуществлением работником трудовой функции, а решение совета директоров распространялось на всех без исключения сотрудников банка	П. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, ст. 1 ГК	Постановление АС Дальневосточного округа от 25.11.2016 по делу № А59-1704/2015
Уровень заработной платы сотрудника в целом соответствует среднему уровню оплаты аналогичного труда по региону	Суд отказал конкурсному управляющему, поскольку, оспаривая сделку по увеличению предусмотренного трудовым договором вознаграждения, тот не представил доказательства, подтверждающие иной размер заработной платы, которая выплачивается работнику подобной квалификации при сравнимых обстоятельствах, а также не указал, в какой части	П. 1, 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве	Постановление АС Восточно-Сибирского округа от 14.09.2017 по делу № А58-3001/2015

Условие	Пример из практики	Основание	Судебный акт
	установленная оспариваемым дополнительным соглашением заработная плата работника превышает обычно принятую в таких случаях заработную плату		
Увеличение должностного оклада связано с переходом на новую систему оплаты труда	Суды отказали конкурсному управляющему в признании недействительным дополнительного соглашения. Суды отметили, что сотрудник занимал должность начальника управления по работе с персоналом. Увеличение должностного оклада было запланированным мероприятием в связи с переходом на новую систему оплаты труда — увеличение должностного оклада с уменьшением премиальной части зарплаты	П. 1, 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, ст. 10, 168 ГК	Постановление АС Московского округа от 24.01.2018 по делу № А40-232020/2015

прекращения трудовых отношений, то суд может сделать вывод об экономической нецелесообразности такой сделки и признать ее недействительной⁷.

В случае признания выплат работникам недействительными суды чаще всего указывают, что подлежат возврату выплаты, превышающие определенную (обоснованную, по мнению суда) сумму. Однако не совсем понятно, как это соотносится с позицией ВС, согласно которой при оспаривании неравноценной сделки нельзя взыскать разницу между ценой сделки и ее рыночной стоимостью⁸.

⁷ определение ВС от 16.03.2018 по делу № А12-61050/2015

⁸ определение ВС от 24.12.2015 по делу № А51-17166/2012

Дополнительные способы возврата выплаченных работникам сумм

1. Взыскание убытков с руководителя, который необоснованно произвел выплаты работникам. Для привлечения руководителя к ответственности в виде возмещения убытков необходимо доказать:

- наличие убытков и их размер;
- противоправность поведения, повлекшего причинение вреда;
- причинно-следственную связь между противоправностью поведения и наступившими убытками⁹.

В одном из дел директор должника издал приказ о выплате надбавки одному из работников, на основании которого последнему были перечислены денежные средства. Впоследствии суд признал данные выплаты недействительными, но денежные средства сотрудник должнику не вернул. Арбитражный управляющий

⁹ постановления Президиума ВАС от 25.07.2011 по делу № А45-5420/2010, от 21.05.2013 по делу № А60-53822/2011



Выплаченные работнику средства можно взыскать с директора

¹⁰ постановление АС Западно-Сибирского округа от 29.12.2016 по делу № А67-874/2014

¹¹ п. 8 постановления Пленума ВАС от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица»

¹² определение ВС от 02.05.2017 № 304-ЭС15-14771(13)

¹³ постановление 9ААС от 21.08.2018 по делу № А40-39549/18-30-56Б

¹⁴ абз. 5 п. 12.1 ст. 189.49 Закона о банкротстве

обратился в суд с иском о взыскании уже с бывшего директора убытков в размере выплаченной надбавки. Три инстанции согласились с доводами управляющего¹⁰, отметив, что удовлетворение требования о взыскании с директора убытков не зависит от того, имелась ли возможность возмещения имущественных потерь юридического лица с помощью иных способов защиты гражданских прав (в данном случае — возможность взыскания денежных средств с работника)¹¹. Верховный суд в передаче кассационной жалобы бывшего директора для рассмотрения в судебную коллегию отказал¹².

2. Привлечение контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности за необоснованные выплаты сотрудникам. По одному из дел одним из оснований для привлечения директора должника к субсидиарной ответственности являлось перечисление им самому себе необоснованно крупных сумм с указанием в качестве назначения платежа выплаты заработной платы¹³.

3. Списание выплат (в том числе премий, надбавок) со счетов руководящих сотрудников банка в рамках мер по предупреждению банкротства банка. Данная возможность предусмотрена ст. 189.48 Закона о банкротстве. Согласно указанной норме обязательства банка перед управляющими работниками и контролирующими лицами прекращаются в день утверждения плана участия Банка России в осуществлении мер по предупреждению банкротства банка или плана участия агентства в осуществлении мер по предупреждению банкротства банка, предусматривающих возложение функций временной администрации по управлению банком на управляющую компанию или агентство. То есть денежные средства можно оперативно списать со счетов контролирующих лиц, открытых в самом банке.

Если обязательства банка перед руководящими сотрудниками возникли из трудового договора, то суммы таких выплат списанию не подлежат. Однако данное правило не распространяется на доплаты и надбавки стимулирующего характера, премии и иные поощрительные выплаты¹⁴.

Вывод. Судебная практика широко использует нормы гл. III.1 Закона о банкротстве применительно к трудовым правоотношениям. При этом единообразный подход к разрешению проблемы признания выплат работникам должника недействительными на данный момент не выработан. Несмотря на это, в настоящее время и у оспаривающих выплаты лиц, и у работников должника имеется достаточный инструментарий для оспаривания соответствующих сделок ●