

Должник продал имущество до обращения на него взыскания: как действовать кредитору?

Выиграть судебный процесс – задача, безусловно, сложная. Но зачастую гораздо сложнее бывает добиться реального исполнения судебного акта. Недобросовестные должники нередко пытаются сделать взыскание по судебному акту невозможным. Например, отчуждают то имущество, на которое было возможно обращение взыскания. В таких случаях кредитор может использовать несколько инструментов для возврата выведенных активов. Рассмотрим некоторые из них в материале.



Татьяна ИВАНОВА,
юрисст АБ «Эксиора»

На практике возможны различные ситуации, и стратегия действий будет зависеть как от действий должника, так и от задач кредитора.

ДОЛЖНИК МОЖЕТ СКРЫТЬ ИМУЩЕСТВО ОТ ВЗЫСКАНИЯ, ЗАКЛЮЧАЯ СДЕЛКИ С ДРУЖЕСТВЕННЫМИ КОНТРАГЕНТАМИ

Одним из способов возврата скрытого таким образом имущества является признание подобной сделки недействительной как мнимой. Данный способ применим, если иной способ защиты нарушенного права законом не предусмотрен и его защита возможна лишь путем применения последствий недействительности ничтожной сделки (п. 78 постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I ч. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации», далее – постановление № 25).

Высшие судебные инстанции неоднократно указывали, что сделки, заключенные с целью избежать возможного обращения взыскания на принадлежащее должнику имущество, могут быть признаны мнимыми (см., например, Определение ВС РФ от 05.06.2012 по делу № 11-КГ12-3, постановление Президиума ВАС РФ от 22.03.2012 № 6136/11 по делу № А60-29137/2010-С5).

Несмотря на то что кредитор в данном случае не является стороной договора, право оспаривать подобную сделку за ним сохраняется (см. Определение ВС РФ от 13.06.2017 № 301-ЭС16-20128 по делу № А28-12640/2015). Это обусловлено тем, что кредитор вправе получить удовлетворение своих требований к должнику в том числе путем обращения взыскания на имущество должника, которое должно направляться на погашение реальных, а не мнимых обязательств (см. постановление ФАС Московского округа от 10.05.2007, 17.05.2007 № КГ-А40/3784-07 по делу № А40-78420/06-10-154).

Согласно п. 1 ст. 181 ГК РФ в случае предъявления иска лицом, не являющимся стороной сделки, течение срока исковой

давности по указанным требованиям начинается со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о начале ее исполнения. Таким образом, значение будет иметь субъективный фактор: момент осведомленности кредитора.

По правилам ст. 170 ГК РФ сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна. Фиктивность мнимой сделки заключается в том, что у сторон нет цели достигнуть заявленных результатов. Установление факта того, что в намерения сторон на самом деле не входило возникновение, изменение, прекращение гражданских прав и обязанностей, обычно порождается достаточным основанием для признания сделки ничтожной. Сокрытие действительного смысла сделки находится в интересах обеих ее сторон. Совершая сделку лишь для вида, стороны правильно оформляют все документы, но создают реальные правовые последствия не стремятся (см. Определение ВС РФ от 25.07.2016 № 305-ЭС16-2411 по делу № А41-48518/2014).

При этом наличие формального исполнения по сделке не препятствует квалификации ее как мнимой (п. 86 постановления № 25). Так, например, должник может заключить договоры купли-продажи с дружественным контрагентом и составить акты о передаче соответствующего имущества, однако контроль над имуществом сохранится за должником. В таком случае суд может признать договор купли-продажи мнимой сделкой (см., например, постановление Президиума ВАС РФ от 22.03.2012 № 6136/11 по делу № А60-29137/2010-С5). Иногда должник может создать видимость законности владения отчужденной дружественному контрагенту вещи. Например, должник и контрагент могут заключить договор аренды, согласно которому проданная вещь передается должнику за минимальную плату. Данное обстоятельство также может помочь кредитору доказать мнимость сделки (см., например, постановление АС Волго-Вятского окру-

га от 13.11.2017 № Ф01-4713/2017 по делу № А29-11781/2016).

Следует иметь в виду, что если должник и дружественный ему кредитор для вида осуществили регистрацию перехода права собственности на недвижимое имущество, подлежащее взысканию в пользу кредитора, это также не препятствует квалификации такой сделки как ничтожной на основании ст. 170 ГК РФ (п. 86 постановления № 25).

Факт расхождения волеизъявления сторон сделки с их волей устанавливается судом путем анализа фактических обстоятельств, подтверждающих реальность намерений сторон. Обстоятельства устанавливаются на основе оценки совокупности согласующихся между собой доказательств. Доказательства, обосновывающие требования и возражения, представляются в суд лицами, участвующими в деле, и суд не вправе уклониться от их оценки (ст. ст. 65, 168, 170 АПК РФ) (Определение ВС РФ от 25.07.2016 № 305-ЭС16-2411 по делу № А41-48518/2014).

Доказать мнимость сделки помогут также следующие обстоятельства:

- имущество осталось в месте его первоначального фактического нахождения;
- должник сохранил контроль над отчужденной вещью;
- экономическая невозможность покупки контрагентом спорного имущества;
- отсутствие экономической целесообразности в заключении спорной сделки;
- невыгодные для продавца условия об отсрочке либо рассрочке платежа и др.

Что касается распределения бремени доказывания по таким спорам, доказывание отсутствия у сторон намерения создать соответствующие правовые последствия, как правило, лежит на заявителе (ст. 65 АПК РФ). Однако иногда суды указывают, что доказывание отсутствия такого обстоятельства не может быть возложено исключительно на сторону спора, заявившую о мнимости сделки (см., например, постановления АС Северо-Западного округа от 18.11.2015 № Ф07-1577/2015 по делу № А56-21676/2014, АС Московского окру-

га от 05.07.2016 № Ф05-8607/2016 по делу № А40-134904/2015, АС Северо-Западного округа от 25.07.2017 № Ф07-6316/2017, Ф07-6318/2017 по делу № А56-19356/2014).

Таким образом, поскольку мнимая сделка никаких правовых последствий не влечет, кредитор сможет обратиться взыскание на спорное имущество по обязательствам должника.

ПРИЗНАТЬ СДЕЛКУ ПО ОТЧУЖДЕНИЮ ИМУЩЕСТВА ДОЛЖНИКА НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОЙ МОЖНО НА ОСНОВАНИИ СТ. 10 И СТ. 168 ГК РФ

Иногда сделка должника не подпадает под признаки мнимой, поскольку намерение создать соответствующие правовые последствия у сторон все же имеются. В таком случае кредитор может воспользоваться правилами ГК РФ о недействительности сделки, нарушающей требования закона. При этом кредитору необходимо будет доказать недобросовестность сторон сделки.

Согласно п. 2 ст. 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки. Статья 10 ГК РФ предусматривает, что не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Злоупотребление правом при совершении сделки нарушает запрет, установленный ст. 10 ГК РФ, поэтому такая сделка признается недействительной на основании ст. 10 и 168 ГК РФ.

На возможность признания сделки, направленной на сокрытие имущества от взыскания, недействительной на основании ст. 10 и 168 ГК РФ указывал

и Верховный Суд РФ (п. 7 постановления № 25).

Кредитор в таком случае может сослаться на то право (законный интерес), защита которого будет обеспечена в результате оспаривания сделки, а именно: возможность исполнения судебного акта о взыскании. Так, например, случаи, когда должник в ходе исполнения вступившего в законную силу судебного акта продает все принадлежащее ему недвижимое имущество в отсутствие равноценного встречного предложения, могут быть признаны злоупотреблением правом (см., например, Определение ВС РФ от 13.06.2017 № 301-ЭС16-20128 по делу № А28-12640/2015). В подобных обстоятельствах, когда удовлетворение требований кредитора становится невозможным вследствие отчуждения должником единственного ликвидного имущества, кредитор вправе обратиться с заявлением о признании сделки недействительной на основании ст. 10 и 168 ГК РФ.

ОДНИМ ИЗ СПОСОБОВ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ИНТЕРЕСОВ КРЕДИТОРА МОЖЕТ СЛУЖИТЬ БАНКРОТСТВО ДОЛЖНИКА

Данный способ применим в случае, если размер требований кредитора превышает 300 тыс. руб., и должник не исполняет обязательства более трех месяцев (п. 2 ст. 3 и п. 2 ст. 6. Федерального закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», далее – Закон о банкротстве). В такой ситуации кредитор при условии предварительного опубликования соответствующего намерения на ЕФРСБ вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом.

Конечно, данный способ сопряжен с множеством минусов, и главные из них — это длительность банкротных процедур и возможное участие иных кредиторов, совокупный размер требований которых не позволит рассчитывать на адекватное погашение долга. В то же время банкротство должника позволяет кредитору воспользоваться многими механизмами, недоступными в условиях обычных правоотношений.

В частности, одним из механизмов возврата имущества должника для последующего погашения требований кредитора может стать оспаривание сделок должника-банкрота. Помимо общих оснований для оспаривания сделок (ст. 10, ст. 168 ГК РФ), кредитор может воспользоваться нормами ст. 61.2, 61.3 Закона о банкротстве. Кредитор может оспорить подозрительные сделки должника, а также сделки, совершенные с предпочтением. При успешном использовании данных институтов, имущество, принадлежащее должнику, вернется в конкурсную массу, а требования кредитора впоследствии будут удовлетворены за счет этого имущества.

Кредитор может оспорить: ■ подозрительную сделку с неравноценным встречным исполнением (п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве). Неравноценными признаются сделки, цены которых существенно отличаются от цен, устанавливаемых в аналогичных обстоятельствах, а также сделки, цена которых не соответствует рыночным ценам;

■ подозрительную сделку, совершенную в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве). Под вредом понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и/или увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приводящие к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества; ■ сделку, влекущую за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами (ст. 61.3 Закона о банкротстве).

Нередко встречаются случаи, когда должник в целях сокрытия имущества от взыскания отчуждает имущество дружественному контрагенту по существенно заниженной цене. В таком случае сделку можно признать недействительной как неравноценную по п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве. Неравноценные сделки мо-

гут быть признаны недействительными в случае совершения их в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления.

В случае оспаривания неравноценной сделки, предметом которой является недвижимое имущество, для определения периода подозрительности правовое значение имеет момент государственной регистрации перехода права собственности на объект недвижимости, а не дата заключения договора (см. Определение ВС РФ от 11.01.2017 № 309-ЭС16-13732(2) по делу № А71-83/2014).

Чтобы оспорить неравноценную сделку при банкротстве достаточно двух условий: соответствия периоду подозрительности в один год и неравноценного встречного исполнения обязательства другой стороной сделки.

Таким образом, для кредитора оспаривание неравноценной сделки должника не грозит особыми сложностями в доказывании и является эффективным инструментом для удовлетворения своих требований.

Если должник совершил сделку лишь для сокрытия имущества от обращения взыскания, то есть в целях причинения вреда имущественным правам кредитора, то такая сделка может быть оспорена по п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве (см., например, постановление АС Уральского округа от 22.12.2016 № Ф09-10866/16 по делу № А07-22918/2015). Оспорить такую сделку можно, если она совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом.

При этом сделка будет признана недействительной, если другая сторона сделки знала о противоправной цели должника к моменту совершения сделки. Такое знание предполагается, если сторона сделки признана заинтересованным лицом, либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника, либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. В данном случае осведомленность стороны можно подтвердить публикацией соответствующих сведений на ЕФРСБ: если не до-

казано иное, любое лицо должно было знать о том, что введена соответствующая процедура банкротства, а значит, и о том, что должник имеет признаки неплатежеспособности (абз. 4 п. 7 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона „О несостоятельности (банкротстве)“»).

КРЕДИТОРУ СТОИТ ЗАДУМАТЬСЯ О ПЕРСПЕКТИВАХ ДАЛЬНЕЙШЕЙ ПЕРЕПРОДАЖИ ОТЧУЖДЕННОГО ДОЛЖНИКОМ ИМУЩЕСТВА

Кредитору при оспаривании сделок для успешного возврата имущества, подлежащего взысканию, следует обезопасить себя от возможного последующего отчуждения спорного имущества по цепочке сделок.

Для достижения указанной цели кредитор может обратиться в суд с заявлением о принятии обеспечительных мер. Обеспечительные меры принимаются в случаях, когда непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю (ч. 2 ст. 90 АПК РФ). Перечень обеспечительных мер открытый. Кредитор, к примеру, может ходатайствовать перед судом о запрете должнику совершать сделки с предметом спора, о наложении ареста на денежные средства должника, о передаче спорного имущества на хранение третьему лицу. Однако статистика удовлетворения ходатайств о принятии арбитражными судами обеспечительных мер неутешительная. Согласно данным Судебного департамента при Верховном суде РФ за 2017 г. удовлетворено менее трети заявлений о принятии обеспечительных мер (см. данные судебной статистики Судебного департамента при Верховном Суде РФ, опубликованы на сайте: www.cdep.ru).

Еще одним инструментом для недопущения перепродажи спорного имущества по цепочке сде-

лок является внесение записей в Росреестр. В случае, когда речь идет о недвижимости, кредитор, к примеру, может принять меры для внесения в Росреестр записи о том, что объект недвижимого имущества находится в споре. В дальнейшем это может помочь в доказывании недобросовестности будущих контрагентов должника по сделке.

В целом продажа должником имущества не делает взыскание невозможным. Законодательство предусматривает различные способы возврата имущества кредитору. Выбор конкретного способа зависит от того, каким именно образом должник скрыл имущество от взыскания, а также от задач, преследуемых кредитором.

ПРИНЯТЬ К СВЕДЕНИЮ

Следует иметь в виду, что если в отношении должника уже открыто исполнительное производство, то правом оспорить сделку, имеющую цель сокрыть имущество от взыскания, наделен и судебный пристав-исполнитель (см., например, Определение ВС РФ от 18.04.2017 № 77-КГ17-7). Судебный пристав-исполнитель, как и кредитор, имеет законный интерес в признании недействительными подобных сделок должника. Данный интерес обусловлен обязанностью пристава-исполнителя совершить действия, направленные на принуждение должника исполнить судебный акт.

www.eg-online.ru

ОПЕРАТИВНО:
НОВОСТИ
ЭКОНОМИКИ,
БУХУЧЕТА,
НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ
И ПРАВА

ПОЛЕЗНО:
ПЕРСОНАЛЬНЫЕ
КОНСУЛЬТАЦИИ

АКТУАЛЬНО:
НОРМАТИВНЫЕ
ПРАВОВЫЕ
АКТЫ
И ЗАКОНОПРОЕКТЫ

ПОПУЛЯРНО:
ЗДОРОВЬЕ, КУЛЬТУРА,
ТУРИЗМ
И АВТОМОБИЛИ

НАКОНЕЦ:
ЭЛЕКТРОННЫЙ
АРХИВ
ГАЗЕТЫ
ЗА 12 ЛЕТ