

Подозрительные сделки и сделки с предпочтением: как разграничить составы?

Закон предусматривает несколько специальных составов сделок, совершенных должником в преддверии банкротства, которые могут быть оспорены с целью возврата выбывшего по ним имущества должника в конкурсную массу. Для каждого из таких составов в законе предусмотрен определенный набор подлежащих доказыванию обстоятельств. О том, что нужно учитывать контрагентам должника, ставшим ответчиками в споре с арбитражным управляющим или конкурсным кредитором, а также самим оспаривающим подобные сделки лицам, читайте в материале «ЭЖ-Юриста».



Татьяна ИВАНОВА,
юрисст АБ «Эксиора»

Одним из способов пополнения конкурсной массы при банкротстве является возврат имущества должника через оспаривание сделок должника. Совершенные должником сделки можно оспорить как по общим (ст. 10, 168 ГК РФ), так и по специальным основаниям, предусмотренным ст. 61.2 и 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве). Как указал Пленум ВАС РФ в абз. 4 п. 4 постановления от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона „О несостоятельности (банкротстве)“» (далее — постановление № 63), наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных ст. 61.2 и 61.3, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (ст. 10 и 168 ГК РФ), в том числе при рассмотрении требования, основанного на такой сделке.

Согласно нормам Закона о банкротстве сделки должника могут быть оспорены как подозрительные или же как совершенные с предпочтением. При этом само по себе наличие таких оснований для признания сделки недействительной не является достаточным для отказа суда во включении в реестр требований кредитора, основанных на подобной сделке. Иными словами, если сделка все же будет признана недействительной, контрагент может включить свои требования к должнику в части возврата исполнения по такой сделке в реестр. Соответственно, правом заявить о недействительности подозрительной сделки или сделки с предпочтением в рамках дела о банкротстве наделены арбитражный управляющий и конкурсные кредиторы.

Контрагенты должников, с одной стороны, и арбитражные кредиторы, с другой, нередко сталкиваются с рядом вопросов, касающихся разграничения подозрительных сделок и сделок с предпочтением и определением

квалифицирующих признаков составов таких сделок. Необходимость четкого разграничения данных сделок и определения их квалифицирующих признаков обусловлена различиями в предмете доказывания по делу.

Отметим, однако, что, если лицо, оспаривающее сделку, неверно квалифицировало заявленные им требования (например, ссылалось на нормы ст. 61.2 Закона о банкротстве вместо ст. 61.3), арбитражный суд может самостоятельно определить характер спорного правоотношения и признать сделку недействительной на основании надлежущей правовой нормы (абз. 4 п. 9.1 постановления № 63).

ПОДОЗРИТЕЛЬНЫЕ СДЕЛКИ

Подозрительными могут быть признаны сделки двух категорий: совершенные с неравноценным встречным исполнением обязательств и имеющие своей целью причинение вреда имущественным правам кредиторов.

НЕРАВНОЦЕННОЕ ВСТРЕЧНОЕ ИСПОЛНЕНИЕ
Поскольку правоотношения, возникающие при банкротстве, затрагивают интересы не только сторон договора, но и иных кредиторов должника, оспаривание неравноценных сделок в деле о банкротстве позволяет отойти от общего принципа свободы договора.

Неравноценные сделки могут быть признаны недействительными в случае совершения их в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления. При этом фактическое исполнение сторонами сделки не имеет значения: даже если сделка не исполнена, суд может оценить неравноценность исходя из ее условий (абз. 2 п. 8 постановления № 63).

В случае оспаривания неравноценной сделки, предметом которой является недвижимое имущество, для определения периода подозрительности правовое значение имеет момент государственной регистрации перехода

права собственности на объект недвижимости, а не дата заключения договора (см. Определение ВС РФ от 11.01.2017 № 309-ЭС16-13732(2) по делу № А71-83/2014).

Неравноценными признаются сделки, цены которых существенно отличаются от цен, устанавливаемых в аналогичных обстоятельствах, а также сделки, цена которых не соответствует рыночным ценам.

Примерами таких сделок могут служить — неоправданное завышение окладов одних сотрудников перед другими, выполняющими аналогичные функции (см. постановление АС Западно-Сибирского округа от 14.06.2016 № Ф04-20327/2015 по делу № А70-8790/2014) или передача ликвидного имущества в обмен на неликвидное (см. постановление АС Северо-Кавказского округа от 28.07.2016 № Ф08-4997/2016 по делу № А32-28073/2014).

Неравноценность встречного предоставления арбитражные суды, как правило, признают в случае расхождения между рыночной стоимостью и ценой контракта на 30—40 % и более (см., например, постановления ФАС Уральского округа от 29.07.2014 № Ф09-11083/12 по делу № А50-

ночной стоимостью — контрагенту должника придется вернуть в конкурсную массу все полученное по сделке, лишь затем он сможет включить свои требования в реестр (см. Определение ВС РФ от 24.12.2015 № 303-ЭС15-11427(2) по делу № А51-17166/2012).

Необходимо учесть, что оспорить как неравноценные сделки, совершенные по исполнению публичных обязанностей, не получится. Налоговые и административные правоотношения не носят возмездного характера, ввиду чего не могут быть оспорены по правилам ст. 61.2 Закона о банкротстве (см. Определение ВС РФ от 30.03.2017 № 304-ЭС17-2805 по делу № А27-1804/2015).

Таким образом, в отличие от других специальных оснований для оспаривания сделок, чтобы оспорить неравноценную сделку при банкротстве, достаточно двух условий:

- соответствия периоду подозрительности в один год;
- неравноценного встречного исполнения обязательств другой стороной сделки.

СДЕЛКИ, СОВЕРШЕННЫЕ В ЦЕЛЯХ ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА ИМУЩЕСТВЕННЫМ ПРАВАМ КРЕДИТОРОВ

Для оспаривания сделки по п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве необходимо доказать причинение вреда имущественным правам кредиторов. Под таким вредом понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и/или увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приводящие к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

В отличие от неравноценных, сделки, совершенные с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов, могут быть оспорены в случае их совершения в течение более длительного периода — трех лет до принятия заявления о при-

Суд может использовать свои полномочия по самостоятельной правовой квалификации сделки

8797/11, АС Уральского округа от 19.11.2014 № Ф09-2243/14 по делу № А60-37238/2012, Центрального округа от 16.10.2017 № Ф10-4119/2017 по делу № А08-7446/2015).

Следует иметь в виду, что оспаривая неравноценную сделку, нельзя взыскать разницу между ценой сделки и ее ры-

знании должника банкротом или после принятия указанного заявления. Это обусловлено пороком сделки с субъективных позиций, поскольку другая сторона сделки знала об указанной противоправной цели должника. Однако и предмет доказывания по этой норме более сложный.

Закон о банкротстве определяет ряд презумпций, упрощающих доказывание для признания такой сделки недействительной.

■ Так, знание стороны о противоправной цели сделки предполагается, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. В данном случае осведомленность стороны можно подтвердить публикацией соответствующих сведений в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве; если не доказано иное, любое лицо должно было знать о том, что введена соответствующая процедура банкротства, а значит, и о том, что должник имеет признаки неплатежеспособности (абз. 4 п. 7 постановления № 63).

■ Согласно второй презумпции цель причинения вреда кредиторам предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была безвозмездной или же при наличии иных условий, предусмотренных п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Для разграничения составов п. 1 и п. 2 ст. 61.2 необходимо учесть, что:

■ если сделка совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно неравноценности;

■ если же подозрительная сделка с неравноценным встречным исполнением была совершена не позднее, чем за три года, то необходимо доказать наличие трех обстоятельств:

1) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

2) в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов;

3) другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

ДЕЛКИ, ВЛЕКУЩИЕ ЗА СОБОЙ ОКАЗАНИЕ ПРЕДПОЧТЕНИЯ ОДНОМУ ИЗ КРЕДИТОРОВ ПЕРЕД ДРУГИМИ КРЕДИТОРАМИ

Следующим основанием для признания сделки недействительной по специальным нормам Закона о банкротстве является совершение сделки с предпочтением. Если подозрительные сделки, как правило, влекут полную или частичную утрату возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника (Определение ВС РФ от 30.01.2017 № 305-ЭС16-12827 по делу № А40-121454/2012), то сделки с предпочтением обычно влияют на распределение конкурсной массы. Данные сделки могут быть признаны недействительными ввиду того, что влекут нарушение очередности удовлетворения требований кредиторов, а также нарушают принцип пропорциональности удовлетворения требований. При этом бремя доказывания того, что сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения, лежит на оспаривающем ее лице (абз. 5 п. 10 постановления № 63).

По общему правилу указанная сделка может быть признана судом недействительной, если она совершена после принятия судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия судом заявления о признании должника банкротом.

Перечень условий для признания такой сделки недействительной является открытым. Сделка может быть признана недействительной, если она, к примеру, приводит к изменению очередности удовлетворения требований или же к удовлетворению требований с ненаступившим сроком исполнения. В таком случае

доказыванию по делу подлежит только оказание предпочтения. Для признания такой сделки недействительной не требуется доказывать недобросовестность контрагента.

Однако п. 1 и 2 ст. 61.3 Закона о банкротстве не говорят о признании судом сделки недействительной по одному лишь формальному основанию. Само по себе совершение платежей в течение определенных периодов времени не свидетельствует о недействительности указанной сделки. Правовое значение имеет именно оказание предпочтения одному из кредиторов. Суд при рассмотрении дела должен исследовать по существу и принять во внимание все фактические обстоятельства, важные для правильного разрешения дела, оценивая имеющиеся в деле доказательства на предмет относимости, допустимости и достоверности, а также достаточности и взаимной связи доказательств в их совокупности по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании (см. Определение Конституционного суда РФ от 02.07.2013 № 1047-О).

Сделка с предпочтением может быть оспорена и в том случае, если она была совершена и в более ранний, чем один месяц до принятия судом заявления о признании должника банкротом, срок, но при этом заявителю потребуются доказать больше обстоятельств.

Так, если сделка совершена в течение шести месяцев до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, для признания ее недействительной как влекущей оказание предпочтения в наличии должны иметься следующие условия:

■ совершение сделки, влекущей нарушение очередности удовлетворения требований кредиторов, или же сделки, направленной на обеспечение исполнения обязательств перед отдельным кредитором, возникших до совершения оспариваемой сделки;

■ совершение сделки в пользу лица, которому было или должно было быть известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об

обстоятельствах, свидетельствующих об указанных признаках.

О таком знании может свидетельствовать:

1) неоднократное обращение должника к кредитору с просьбой об отсрочке платежа;

2) известное кредитору (кредитной организации) длительное наличие картотеки по банковскому счету должника (в том числе скрытой);

3) осведомленность кредитора о том, что должник подал заявление о признании себя банкротом (п. 12 постановления № 63).

Законом закреплена презумпция осведомленности заинтересованного лица (перечислены в ст. 19 Закона о банкротстве) о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества. Однако указанная презумпция применяется в отношении признака неплатежеспособности или недостаточности имущества, но не в отношении обстоятельств, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества, что сужает сферу ее применения.

ОСОБЕННОСТИ РАЗГРАНИЧЕНИЯ СОСТАВОВ

Таким образом, в отличие от правил ст. 61.2 Закона о банкротстве, для оспаривания сделки с предпочтением не требуется ни неравноценности встречного предоставления, ни цели причинить вред имущественным правам кредиторов. Однако здесь сложность может возникнуть с доказыванием субъективного элемента — осведомленности контрагента в случае, если сделка совершена в период от одного до шести месяцев до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом.

Зачастую заявители по делу не могут доказать наличие осведомленности контрагента: в таком случае суд может использовать свои полномочия по самостоятельной правовой квалификации сделки и признать ее недействительной по иным основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве, даже в отсутствие соответствующих заявлений истца (см., например,

определения ВС РФ от 26.12.2016 № 301-ЭС16-6637(2) по делу № А43-28914/2014 и от 18.11.2016 № 309-ЭС16-14163(2) по делу № А50-20422/2012).

В основном, разграничивая основания недействительности сделок по п. 2 ст. 61.2 и ст. 61.3 Закона о банкротстве, суды опираются на различия в целях и последствиях совершенных сделок, зачастую используя ссылку на правовую позицию, изложенную ВАС РФ (см. постановления ФАС Уральского округа от 29.08.2013 № Ф09-7174/13 по делу № А50-15608/2011, АС Поволжского округа от 28.10.2016 № Ф06-3071/2015 по делу № А72-2183/2014, Западно-Сибирского округа от 14.05.2015 № Ф04-17111/2015 по делу № А02-712/2013). Как следует из постановления Президиума ВАС РФ от 20.06.2013 № 4172/13 по делу № А43-21911/2010, в п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве речь идет о сделках, совершенных с умыслом на причинение ущерба кредиторам, в то время как оспаривание по ст. 61.3 Закона о банкротстве предполагает нарушение интересов кредиторов преимущественным удовлетворением требования одного из кредиторов.

Подводя итог, стоит отметить, что при разграничении оснований для оспаривания сделок по п. 1 ст. 61.2, п. 2 ст. 61.2, п. 1 и 2 ст. 61.3, п. 3 ст. 61.3 следует исходить:

■ из периода совершения спорной сделки;

■ цели совершения сделки;

■ последствий, которые повлекло за собой совершение оспариваемой сделки;

■ осведомленности контрагента о противоправности сделки.

Несмотря на трудности, с которыми сталкивается заявитель при оспаривании сделки должника-банкрота, указанный механизм является одним из наиболее действенных с точки зрения реального пополнения конкурсной массы и, как следствие, наиболее полного удовлетворения требований кредиторов. Данный институт позволяет противостоять выводу активов должника в предбанкротный период, а также способствует сокращению злоупотреблений при распределении конкурсной массы должника.

www.eg-online.ru

ОПЕРАТИВНО:
НОВОСТИ
ЭКОНОМИКИ,
БУХУЧЕТА,
НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ
И ПРАВА

ПОЛЕЗНО:
ПЕРСОНАЛЬНЫЕ
КОНСУЛЬТАЦИИ

АКТУАЛЬНО:
НОРМАТИВНЫЕ
ПРАВОВЫЕ
АКТЫ
И ЗАКОНОПРОЕКТЫ

ПОПУЛЯРНО:
ЗДОРОВЬЕ, КУЛЬТУРА,
ТУРИЗМ
И АВТОМОБИЛИ

НАКОНЕЦ:
ЭЛЕКТРОННЫЙ
АРХИВ
ГАЗЕТЫ
ЗА 12 ЛЕТ