

ВС НАПОМНИЛ О СВОБОДЕ ДОГОВОРА. КАКИЕ УСЛОВИЯ СТАЛИ ПРИЗНАВАТЬ СУДЫ



Татьяна Иванова
Юрист АБ «Эксиора»

Суть: *Верховный суд изменил мнение о допустимых положениях в договорах оказания услуг, подряда, поставки, поручительства, уступки.*

ГК закрепляет принцип свободы договора, который дает сторонам право включить в договор любые условия, кроме случаев, когда есть императивные нормы.

До того как появилось постановление Пленума №16 о свободе договора^{ВАС 16}, суды не давали юридической защиты большинству условий, которые отличались от общих формулировок ГК. Судьи придерживались подхода: когда в статье ГК нет оговорки «если иное не предусмотрено договором», то эта норма императивна и стороны не могут договориться об ином.

В постановлении о свободе договора ВАС разъяснил, какие нормы должны признаваться императивными. По общему правилу норма о правах и обязанностях сторон является диспозитивной. Исключения: когда есть явный запрет установить иные условия договора или когда из существа и целей закона следует, что диспозитивность нормы ограничена или это необходимо для защиты особо значимых охраняемых законом интересов, соблюдения баланса интересов сторон.

Сейчас судебные инстанции дают юридическую защиту некоторым положениям договора, которые выходят за рамки формулировок ГК. В статье — десять условий, которые сейчас признают суды, а также примеры формулировок, которые можно включать в договоры.

ВАС 16 Постановление Пленума ВАС от 14.03.2014 №16

Условие об оплате услуг: гонорар успеха

Описание дела. Гражданин и риелтор заключили договор оказания услуг. Риелтор должен был показать заказчику квартиры, а гражданин заплатить 6 процентов от суммы контракта, который он заключит с продавцом квартиры. В итоге заказчик недвижимость купил, но платить риелтору не стал. Риелтор обратился в суд.

Три инстанции отказали истцу. Суд указал, что стороны неправомерно включили в предмет договора достижение определенного результата, с наступлением которого у заказчика возникает обязанность по оплате услуг.

Верховный суд отменил акты нижестоящих инстанций. Коллегия указала, что стороны этого договора вправе обусловить оплату услуг фактом покупки квартиры.^{ВС 41 КГ}

ВС 41 КГ Определение ВС от 27.06.2017 № 41-КГ17-8

ПРИМЕР ФОРМУЛИРОВКИ

«Исполнитель оказывает Заказчику услуги по поиску квартиры, которая соответствует заявке Заказчика. Если Заказчик приобретет квартиру, которую ему показал Исполнитель, Заказчик обязан выплатить Исполнителю вознаграждение за оказанные услуги в размере X% от стоимости квартиры, которую приобретет Заказчик».

Отказ от договора, если поручитель не получит вознаграждение

Описание дела. Банк выдал кредит бизнесмену. Поручителем выступил фонд, который обязался отвечать субсидиарно. В договоре поручительства стороны указали, что заемщик должен платить поручителю ежегодно вознаграждение. Стороны договорились, что если бизнесмен вовремя не заплатит фонду, то договор поручительства будет расторгнут.

Поскольку заемщик кредит не погашал, банк обратился в суд и выиграл дело. Поручитель платить отказался. Он указал, что заемщик не оплатил вознаграждение на очередной год.

Три инстанции встали на сторону банка, но Верховный суд с ними не согласился и поддержал поручителя. Стороны вправе прописать свои условия прекращения обеспечительной сделки.^{ВС А63}

ВС А63 Определение ВС от 15.05.2017 по делу № А63-15604/2015

ПРИМЕР ФОРМУЛИРОВКИ

«В случае непоступления от Заемщика в установленные сроки платы за поручительство, Поручитель после предварительного уведомления Кредитора вправе расторгнуть договор поручительства в одностороннем порядке».

Дата начала выполнения работ совпадает с внесением аванса

ВС 54/16 Абз. 2 п. 23 постановления Пленума ВС от 22.11.2016 № 54

A67 Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 25.10.2013 по делу № А67-7690/2012

Описание дела. Подрядчик обязался начать работы после того, как заказчик внесет предоплату. Верховный суд указал, что начальный и конечный сроки выполнения работ по договору подряда можно связать с моментом, когда контрагент уплатит аванс.^{BC 54/16}

Судебная практика ранее признавала подобное условие договора недействительным. Это приводило к риску признания всего договора незаключенным. Причина — стороны не согласовали срок, а это существенное условие.^{A67}

ПРИМЕР ФОРМУЛИРОВКИ

«Срок выполнения работ составляет 10 календарных дней с момента внесения Заказчиком предоплаты».

Оплата субподрядчикам после получения денег от заказчика

ВС Обзор судебной практики ВС № 2 (2017), утв. Президиумом ВС 26.04.2017

A56 Постановление АС Северо-Западного округа от 16.08.2016 по делу № А56-85047/2015

Описание дела. Компания привлекла к стройке субподрядчика. В договоре указали, что генподрядчик заплатит контрагенту только после того, как сдаст результаты работ заказчику. Верховный суд выступает за такие условия.^{BC}

Верховный суд также поддерживает положения договора о том, что субподрядчик получит деньги за выполненные работы тогда, когда заказчик рассчитается с генподрядчиком. Ранее суды признавали подобное условие недействительным. Обоснование: нельзя ставить оплату работ в зависимость от поступления денежных средств от третьего лица.^{A56}

ПРИМЕР ФОРМУЛИРОВКИ

«Оплата выполненных Субподрядчиком работ осуществляется Подрядчиком в течение пяти рабочих дней с момента поступления оплаты от Заказчика».

34

*раза ссылался
Верховный
суд на Пленум
о свободе договора
в этом году*

Запрет привлекать субподрядчиков при закупке работ

Описание дела. Заказчик разместил извещение и документацию о закупке. Он запретил привлекать при исполнении договора субподрядчиков или соисполнителей. Участники закупки пожаловались в антимонопольную службу, которая поддержала заявителей.

Заказчик обратился в суд, но получил отказ. Три инстанции решили, что законодательство о закупках не разрешает устанавливать в закупочной документации требования о выполнении работ по контракту лично.

В дело вмешался Верховный суд. Он указал, что общество-заказчик вправе запретить привлечение субподрядчиков. Такое условие не считается требованием к участнику закупки, а относится к способу и порядку исполнения договора.^{ВС А40}

Ранее в практике встречались примеры признания подобных условий неправомерными.^{А40} Суды считали, что это по своей правовой природе запрет, который ограничивает количество участников закупки и конкуренцию.

ВС А40 Определение ВС от 20.07.2017 по делу № А40-60408/2016

А40 Постановление Девятого ААС от 05.07.2016 по делу № А40-200731/15

ПРИМЕР ФОРМУЛИРОВКИ

«Участник закупки не вправе привлекать для исполнения договора субподрядчиков или соисполнителей».

Отказ заказчика от оплаты работ при отсутствии банковской гарантии

Описание дела. По договору подряда подрядчик обязался предоставить заказчику безотзывную банковскую гарантию на период гарантийного срока. В противном случае заказчик вправе приостановить расчеты.

Заказчик не стал платить, поскольку так и не получил банковскую гарантию. Подрядчик подал иск о взыскании задолженности. Три инстанции удовлетворили требования. Верховный суд с этим не согласился и поддержал заказчика.

Коллегия по экономическим спорам Верховного суда указала, что стороны связали срок исполнения обязательства по оплате работ с моментом предоставления подрядчиком банковской гарантии. Такое условие правомерно.^{ВС А11}

Ранее практика не всегда признавала действительность подобных условий. Суды отмечали, что срок оплаты выполненных работ нельзя поставить в зависимость от даты предоставления банковской гарантии.^{А29} Теперь Верховный суд признает такие условия.^{ВС 3}

ВС А11 Определение ВС от 25.08.2016 по делу № А11-352/2015

А29 Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 28.07.2014 по делу № А29-8426/2013

ВС 3 Обзор судебной практики ВС № 3 (2016), утв. Президиумом ВС 19.10.2016

ПРИМЕР ФОРМУЛИРОВКИ

«В случае непредоставления Подрядчиком банковской гарантии на период гарантийного срока Заказчик вправе приостановить расчеты по договору независимо от наступления сроков платежей. При этом Заказчик не будет считаться просрочившим или нарушившим свои обязательства по договору».

Неустойка и проценты по коммерческому кредиту за просрочку

Описание дела. Компании заключили договор поставки на условиях коммерческого кредита. Покупатель получил отсрочку платежа на месяц. Стороны договорились, что по истечении этого срока начнут начисляться и неустойка, и проценты по кредиту.

Покупатель не заплатил, поэтому поставщик обратился в суд. Три инстанции взыскали помимо основного долга также неустойку и проценты. Суды пояснили, что можно взыскивать обе суммы.^{A43}

Верховный суд поддерживает такую позицию.^{BC A12} Например, тройка судей отменила постановление кассации, которая решила, что проценты по коммерческому кредиту подпадают под признаки неустойки, это две санкции за одно нарушение.^{A12}

A43 Постановление АС Волго-Вятского округа от 01.02.2018 по делу № А43-17739/2017

BC A12 Определение ВС от 19.12.2017 по делу № А12-50782/2016

A12 Постановление АС Поволжского округа от 06.07.2017 по делу № А12-50782/2016

ПРИМЕР ФОРМУЛИРОВКИ

«За пользование коммерческим кредитом Покупатель обязуется уплатить Поставщику проценты в размере 0,5% от суммы кредита за каждый день пользования. В случае несвоевременной оплаты поставленного товара Покупатель уплачивает пени в размере 0,5% от суммы долга за каждый день просрочки».

Запрет уступки

Описание дела. Стороны заключили договор оказания услуг, в котором установили запрет уступки прав без письменного согласия контрагента.

Исполнитель выполнил свои обязательства по договору, но оплату не получил. Тогда он уступил свои права другой компании. В итоге цессионарий предъявил иск к должнику.

Ответчик подал встречный иск, поскольку исполнитель уступил права истцу без его согласия. Заказчик решил, что условие о передаче прав недействительно, как и сам договор цессии.

Суды встали на сторону истца и удовлетворили его требования. Смена кредитора не влияет на размер требования к должнику.^{A55}

Такой подход поддерживает Верховный суд. Условие об уступке действительно, даже если в основном договоре есть запрет на передачу прав или необходимо получать согласие контрагента.^{BC 54}

Суды не всегда придерживались этого подхода.^{A73}

A55 Постановление АС Поволжского округа от 22.12.2015 по делу № А55-26816/2014

BC 54 П. 15, 16 постановления Пленума ВС от 21.12.2017 № 54

A73 Постановление ФАС Дальневосточного округа от 04.06.2009 по делу № А73-9809/2008

ПРИМЕР ФОРМУЛИРОВКИ

«Ни одна из сторон не вправе передавать свои права по договору третьей стороне без письменного согласия другой стороны».

Арбитражная оговорка

Описание дела. Стороны закрепили в договоре поставки условие об арбитражной оговорке. Позже покупатель перевел долг на другую компанию. Новый должник возразил против арбитражной оговорки из основного договора поставки. Он указал, что не заключал с кредитором соглашение о договорной подсудности.

Суды отказали, поскольку при уступке арбитражное соглашение сохраняет силу для нового кредитора или должника, если иное не предусмотрено договором.^{А41} Такое мнение высказывал Верховный суд, когда подтверждал действительность арбитражной оговорки при уступке прав.^{ВС 54-1}

Раньше практика по данному вопросу была неоднородна. Например, кассация указывала, что к цессионарию не переходит обязанность соблюдать арбитражную оговорку. Это нарушает процессуальные права цессионария.^{А43}

А41 Постановление АС Московского округа от 14.03.2018 по делу № А41-91179/2017

ВС 54-1 П. 31 постановления Пленума ВС от 21.12.2017 № 54

А43 Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 08.10.2004 по делу № А43-8080/2004-23-220

ПРИМЕР ФОРМУЛИРОВКИ

«Любой спор, разногласие или требование, возникающие из данного договора или касающиеся его либо из его нарушения, прекращения или недействительности, подлежат разрешению в Международном коммерческом арбитражном суде при Торгово-промышленной палате РФ».

Отказ в выплате страхового возмещения, если у водителя не было удостоверения

Описание дела. Гражданин застраховал машину, получил полис КАСКО. Через некоторое время произошло ДТП. За рулем был не страхователь, а другое лицо без водительского удостоверения.

Страховщик отказался платить, он сослался на внутренние правила. Страхователь не согласился и подал иск. Первая инстанция отказала, но апелляция поддержала гражданина. Верховный суд встал на сторону страховщика. По условиям договора к страховым рискам относятся только те ДТП, в которых у автомобилиста было право на управление транспортным средством.^{ВС 49 КГ} Это условие действительно, даже если в законе нет аналогичного положения. Раньше суды в таких ситуациях поддерживали страхователей.^{А40}

ВС 49 КГ Определение ВС от 28.02.2017 по делу № 49-КГ17-3

А40 Постановление АС Московского округа от 26.04.2016 по делу № А40-149211/15

ПРИМЕР ФОРМУЛИРОВКИ

«Не являются страховыми случаи, происшедшие в результате управления транспортным средством лицом, не имеющим на момент ДТП водительского удостоверения на право управления транспортным средством соответствующей категории» ◆