

# ПУБЛИЧНЫЙ ДОГОВОР. КАК ЗАЩИТИТЬ СЛАБУЮ СТОРОНУ



**Дарья Нюхалкина**  
Адвокат АБ «Эксиора»

**Кому полезна:** компаниям-потребителям.

**А06** Постановление АС Поволжского округа от 13.11.2015 по делу № А06-9970/2014

Компания хотела заключить договор с морским портом, чтобы подвозить грузы по ж/д путям. Порт отказался из-за того, что ремонтировал рельсы. Компания подала иск об упущенной выгоде и взыскала 13 млн руб. Суды признали: ответчик был обязан заключить договор, поскольку отношения между сторонами подпадают под правила о публичном договоре.<sup>А06</sup> Читайте, какие нарушения допускают исполнители и как потребителю противостоять им.

## Как заставить заключить договор

**426 ГК** П. 3 ст. 426 ГК

В публичном договоре не работает принцип свободы договора. Исполнитель не вправе отказаться заключить договор, если мог предоставить потребителю товары, оказать услуги либо выполнить для него работы.<sup>426 ГК</sup> Если исполнитель необоснованно уклоняется от заключения, подавайте иск. Просите суд обязать ответчика заключить договор на условиях, которые изложены в проекте.

**445 ГК** П. 4 ст. 445 ГК

**ВАС 14** П. 2 Обзора, утв. информационным письмом Президиума ВАС от 05.05.1997 № 14

Суд применит нормы о заключении договора в обязательном порядке.<sup>445 ГК</sup> Требовать заключить публичный договор вправе только потребитель.<sup>ВАС 14</sup>

Обязанность исполнителя заключить договор с любым, кто к нему обратится, — это способ защитить более слабую сторону — потребителя, непрофессионального участника договорных отношений, даже если это тоже компания, а не физлицо. Именно исполнитель должен доказывать в суде, что не мог передать потребителю товар, оказать услугу или выполнить работы.

Пример: суд первой инстанции удовлетворил иск управляющей компании, которая просила обязать ресурсоснабжающую организацию направить в адрес истца договор теплоснабжения по многоквартирным домам. Дело дошло до Верховного суда.

Судебная коллегия по экономическим спорам ВС сделала вывод, что ответчик был не вправе уклоняться от заключения публичного договора по надуманным и формальным основаниям, а именно из-за того, что в актах проверки не было информации, готовы ли дома к отопительному сезону. Управляющая компания представила все необходимые для заключения договора документы. У ресурсоснабжающей организации были сведения о тепловой нагрузке домов, которых достаточно для тарификации ресурсов и бесперебойного теплоснабжения.<sup>ВС А41</sup>

Если у сторон возникли разногласия по отдельным условиям публичного договора, потребитель может через суд понудить исполнителя заключить публичный договор на своих условиях.<sup>ВАС</sup> При этом потребитель не должен получать согласие исполнителя на обращение в судебный орган.<sup>ВС 6</sup>

**ВС А41** Определение ВС от 15.09.2017 по делу № А41-39674/2016

**ВАС** Постановление Президиума ВАС от 15.05.2001 № 7717/00

**ВС 6** П. 55 постановления Пленума ВС № 6, Пленума ВАС № 8 от 01.07.1996

## Как добиться исполнения договора

Даже если исполнитель по публичному договору подписал его, это не означает, что для потребителя не будет причин для споров. Встречаются случаи, когда контрагент начинает уклоняться

	Истец	Ответчик
<p><b>Пример из практики</b> Сбытовая компания отказывалась заключать новый договор энергоснабжения с сетевой организацией</p>	<p>Просил обязать ответчика заключить с ним договор.</p>	<p>Указал, что истец пытается изменить действующий договор, а не заключить новый.</p>
<p><b>ПОБЕДА</b></p>		
<p><b>Суд</b></p> <p>Удовлетворил исковое требование. В ходе процесса ответчик заявлял, что истец хочет изменить условия действующего договора. Сбытовая компания объясняла это тем, что сетевая организация просит подписать договор по тем же точкам поставки, по которым уже заключен контракт. Ответчик добавлял, что истец был не вправе односторонне отказываться от договора. Три инстанции не согласились с такими выводами. Ответчик обязан заключить с истцом договор энергоснабжения на условиях, которые содержатся в новом проекте.</p>		
<p><b>Источник:</b> постановление АС Северо-Западного округа от 07.05.2015 по делу № А05-10129/2014</p>		

## Когда суд поддержит исполнителя в публичном договоре

Суды могут встать на сторону исполнителя, когда потребитель, который уже начал пользоваться предложенными исполнителем благами, уклоняется от заключения публичного договора. Судебные инстанции считают, что в этом случае между сторонами возникли и существуют договорные отношения. Суды

при этом ссылаются на позицию Президиума ВАС: если потребитель фактически пользуется услугами, которые ему оказывает исполнитель, то в соответствии с пунктом 3 статьи 438 ГК это нужно считать акцептом оферты. Поэтому данные отношения нужно рассматривать как договорные.

Например, суд признал, что между арендатором и арендодателем универсама были фактические договорные отношения по водоснабжению, так как арендатор самовольно пользовался централизованными системами водоснабжения без договора и не представил доказательств оплаты пользования ими.

**Источники:** абз. 10 п. 2 Обзора, утв. информационным письмом Президиума ВАС от 05.05.1997 № 14, постановление АС Западно-Сибирского округа от 02.05.2017 по делу № А81-3493/2016

от исполнения договора. Если возникла такая ситуация, потребитель вправе потребовать в судебном порядке выполнить согласованные сторонами условия.

**А40** Постановление АС Московского округа от 07.05.2015 по делу № А40-147637/14

Пример: общество, которое занимается IT-сервисом по поиску работы, предложило доступ к закрытому сервису. Для этого разместило на сайте публичную оферту. Компания ее акцептовала, но доступ не получила. Три инстанции признали договор возмездного оказания услуг между организациями публичным договором. Суды обязали исполнителя представить потребителю предусмотренное договором право использовать базы данных на сервере.<sup>А40</sup>

**445 ГК-1** Абз. 2 п. 4 ст. 445 ГК

Потребитель вправе дополнительно потребовать от исполнителя возместить убытки.<sup>445 ГК-1</sup> Пример: общество и речной порт заключили договор по уборке и подаче вагонов, поскольку общество доставляло грузы ж/д транспортом по путям необщего пользования, которые принадлежали порту. Из-за капитального ремонта путей порт отказал обществу в исполнении договора, поэтому организации пришлось заключить аналогичный договор с другими лицами по более высоким ценам. ООО обратилось в суд с иском о возмещении убытков с речного порта.

**А06** Постановление АС Поволжского округа от 12.04.2016 по делу № А06-3401/2015

Суд удовлетворил иск. Три инстанции указали, что ответчик необоснованно уклонился от исполнения договора, так как был обязан содержать пути в надлежащем техническом состоянии. Порт причинил обществу убытки, поскольку вынудил последнее пользоваться аналогичными услугами и нести большие затраты.<sup>А06</sup>

## Что делать, если исполнитель оказывает предпочтение определенному потребителю

Исполнитель в публичном договоре должен закреплять одинаковые условия для всех контрагентов, которые к нему обращаются. Иногда исполнитель нарушает положение о равных условиях, например устанавливает завышенные цены одному потребителю.

В таком случае слабая сторона вправе обратиться в суд с заявлением о взыскании с исполнителя неосновательного обогащения.

Пример: ТСЖ и общество заключили договор водоснабжения. Потребитель решил, что исполнитель необоснованно начислил ему завышенную плату по тарифам за воду. ТСЖ предъявило иск о взыскании с контрагента суммы неосновательного обогащения.

Суды удовлетворили требование, поскольку исполнитель применил при расчетах с потребителем тарифы, которые отличались от утвержденных уполномоченным органом. При этом ответчик был обязан использовать при расчетах с истцом показатели, которые установил региональный департамент по тарифам.<sup>A45</sup>

Действия исполнителя по предпочтению одного потребителя перед другими могут привлечь внимание антимонопольных органов. Например, общество с доминирующим положением на рынке вывоза ТБО необоснованно увеличило тариф на уборку отходов для одного района Приморского края. Управление ФАС увидело в этом нарушение и обязало общество устранить его. ООО обратилось в суд с заявлением, просило признать предписание УФАС незаконным. Суды приняли сторону антимонопольного органа и отказали в иске. Общество не доказало обоснованность различия цены на услугу для определенных групп потребителей.<sup>A51</sup> ◆

**A45** Постановление АС Западно-Сибирского округа от 28.12.2015 по делу № А45-26608/2014

**A51** Постановление АС Дальневосточного округа от 08.12.2015 по делу № А51-1243/2015

# Пять важных изменений этого лета, которые коснутся всех

Читайте в журнале  
«Российский налоговый курьер»

**Быстрая подписка: 8 (800) 550 15 57**

Реклама