

&gt;&gt;&gt; им трехлетнего возраста т.ч. с указанной инициативой выступил ряд депутатов Государственной &gt;&gt;&gt;

## ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС

ПРИНЦИПУ НЕПРЕРЫВНОСТИ  
ПРИШЕЛ КОНЕЦ

**Федеральный закон от 29.07.2017 № 260-ФЗ «О внесении изменений в ГПК РФ», которым из гражданского процесса исключен принцип непрерывности судебного разбирательства, ранее закрепленный в ч. 3 ст. 157 ГПК РФ, 30.07.2017 вступил в силу.**

**Николай АНДРИАНОВ,**  
партнер АБ «Энсиора»,  
г. Москва

## Как это было

Целью судебного разбирательства как стадии гражданского процесса является рассмотрение спора и его разрешение по существу на основе результатов исследования доказательств в судебном заседании и их оценки судом в совещательной комнате при вынесении решения.

Суть принципа непрерывности судебного разбирательства заключалась в установленном для суда запрете до окончания рассмотрения начатого дела или до отложения его разбирательства рассматривать другие гражданские, уголовные, административные дела, а также дела об административных правонарушениях.

Разбирательство дела в суде общей юрисдикции могло откладываться по самым разным причинам (неявка кого-либо из участников процесса, предъявление встречного иска, привлечение к участию в деле других лиц), но в каждом случае после отложения разбирательства дела в соответствии с ранее действовавшей редакцией ч. 3 ст. 169 ГПК РФ должно было начинаться с самого начала. То есть суд вновь должен был заслушать требования истца, возражения ответчика, объяснения иных лиц, участвующих в деле, исследовать письменные и вещественные доказательства, аудио- и видеозаписи, экспертные заключения и т. п.

Единственным исключением являлось исследование свидетельских показаний. Положения ст. 170 ГПК РФ позволяли суду при отложении судебного разбирательства допросить явившихся свидетелей, если в судебном заседании присутствовали стороны, и допускали вторичный вызов этих свидетелей в новое судебное заседание только в случае необходимости.

Если стороны после отложения судебного разбирательства не настаивали на повторении объяснений всех участников процесса, были знакомы с материалами дела, в том числе с объяснениями участников процесса, данными ранее, а состав суда не изменился, суд был вправе в соответствии с ранее действовавшей редакцией ч. 4 ст. 169 ГПК предоставить участникам процесса возможность подтвердить ранее данные объяснения без их повторения, дополнить их, задать дополнительные вопросы. Однако необходимость повторного исследования всех иных представленных в дело доказательств это не отменяло.

Такой процессуальный порядок был направлен на то, чтобы суд принимал решение сразу после исследования доказательств и выступления сторон в судебных прениях, то есть под непосредствен-

ным воздействием впечатлений, полученных им в ходе судебного разбирательства. Этому же принципу был подчинен порядок составления решения суда.

Согласно ст. 203 ГПК РСФСР 1964 г. (действовал до 01.07.2003) решение суда по существу спора должно было выноситься в полном объеме немедленно после разбирательства дела, и только в исключительных случаях по особо сложным делам составление мотивированного решения могло быть отложено на срок не более трех дней со дня объявления его резолютивной части. Даже структура судебного решения, состоящего из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей, предполагала (и предполагает) их последовательное составление. Сначала суд указывал общие данные о рассматриваемом им деле (вводная часть решения), затем последовательно излагал требования истца, возражения ответчика и позиции других участников процесса (описательная часть), потом давал оценку представленным в дело доказательствам, делая на основе этого выводы об установленных фактических обстоятельствах дела и применимых к спорным правоотношениям норм права (мотивировочная часть), и только после этого формулировал итоговый вывод об удовлетворении или об отказе в удовлетворении иска (резолютивная часть). Естественно, ни о какой подготовке проекта решения помощником судьи не могло идти речи. Собственно, даже должности помощника судьи ни в судах общей юрисдикции, ни в арбитражных судах до 2002 г. не существовало<sup>1</sup>.

При таких обстоятельствах принцип непрерывности судебного разбирательства, закрепленный в ранее действовавшей редакции ч. 3 ст. 157 ГПК РФ, выглядел более чем логичным, а запрет судьям во время перерыва в судебном заседании рассматривать другие дела являлся оправданным и позволял им сконцентрироваться на обстоятельствах конкретного дела, не отвлекаясь на обстоятельства других дел, находящихся в их производстве.

## Нагрузка растет – процесс упрощается

С введением в действие ГПК РФ 2002 г. процесс вынесения и объявления судебного решения был существенно упрощен. Объявление в заседании, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, только резолютивной части судебного решения стало не исключением (как раньше), а общим правилом. При этом срок на составление мотивированного решения был увеличен с трех до пяти дней. Поводом к таким нововведениям послужил рост нагрузки на судей, то есть общего количества рассматриваемых ими дел.

В судах общей юрисдикции (а также в арбитражных судах)



появились помощники судей, на плечи которых в большинстве случаев и легли обязанности по составлению проектов мотивированных решений. Однако помощники судей не являются участниками процесса, не присутствуют в судебном заседании, не исследуют доказательства, не заслушивают ни объяснения сторон, ни их выступления в прениях. В такой ситуации получается, что помощник судьи просто подгоняет мотивировочную часть решения под его резолютивную часть, объявленную судьей в судебном заседании, в лучшем случае руководствуясь при этом какими-то комментариями судьи. Принцип непосредственности судебного разбирательства, обязывающий судью, разрешающего спор (в том числе приводящего в мотивировочной части решения обоснование своего вывода об удовлетворении или об отказе в удовлетворении иска), лично исследовать доказательства: заслушать объяснения сторон и третьих лиц, показания свидетелей, заключения экспертов, консультации и пояснения специалистов, ознакомиться с письменными доказательствами, осмотреть вещественные доказательства, прослушать аудиозаписи и просмотреть видеозаписи (ч. 1 ст. 157 ГПК РФ), при таком положении дел превращается в фикцию. Курьезные случаи, когда в итоговые и подписанные судьей тексты принятых по делу судебных актов попадают адресованные помощнику комментарии судьи<sup>2</sup>, вызывают не улыбку, а, скорее, сожаление.

Даже если мотивированное решение составляется самим судьей, рассмотревшим дело, ситуация не меняется кардинально. Между объявлением резолютивной части и составлением мотивированного решения проходит пять дней (нередко этот процессуальный срок нарушается, что является дополнительной серьезной проблемой), и, как следствие, мотивировочная часть решения составляется судьей не под воздействием впечатлений от исследования доказательств в судебном заседании и выступления сторон в прениях, а под воздействием воспоминаний о состоявшемся судебном заседании. То есть мотивировочная часть решения и в этом случае подгоняется под его резолютивную часть, объявленную в судебном заседании, толь-

ко не помощником судьи, а самим судьей. Естественно, об улучшении качества текстов судебных актов в такой ситуации говорить не приходится.

Дальнейшее развитие гражданского процессуального законодательства с подачи ВС РФ осуществлялось по принципу максимального упрощения судопроизводства.

Так, в 2013 г. законодатель освободил мировых судей от обязанности составлять мотивированное решение по каждому делу, установив правило, согласно которому мотивированное решение составляется мировым судьей, только если стороны заявят соответствующее ходатайство<sup>3</sup>. При этом срок подачи такого ходатайства был установлен в три дня со дня объявления резолютивной части решения для лиц, присутствовавших в судебном заседании, и 15 дней для лиц, которые в судебном заседании не присутствовали (ч. 3, 5 ст. 199 ГПК РФ).

В 2016 г. в ГПК РФ была введена глава 21.1 «Упрощенное производство»<sup>4</sup>, согласно положению которой суды получили возможность рассматривать целый ряд категорий гражданских дел без вызова сторон и без проведения судебного разбирательства. Мотивированное решение по таким делам также изготавливается только по ходатайству сторон (ст. 232.4 ГПК РФ).

Очевидно, что при таких обстоятельствах принцип непрерывности судебного разбирательства, закрепленный в ранее действовавшей редакции ч. 3 ст. 157 ГПК РФ, утратил какое-либо значение и фактически превратился в процессуальный рудимент. Его отмена вполне укладывается в общее русло упрощения гражданского судопроизводства. Однако если количественные показатели деятельности судов (число рассмотренных дел) от такого упрощения улучшатся, то на улучшение качественных показателей (обоснованность принимаемых судебных актов) рассчитывать сложно.

## Нерешенные вопросы

Исключив из ГПК принцип непрерывности судебного разбирательства, законодатель фактически нивелировал различия между отложением разбирательства дела и перерывом в судебном заседании.

Ранее эти различия заключались в следующем:

– после отложения судебного разбирательства рассмотрение дела начиналось с самого начала; после перерыва в судебном заседании рассмотрение дела продолжалось с того момента, на котором было окончено до перерыва;

– после отложения судебного разбирательства до начала нового судебного заседания по делу суд был вправе рассматривать другие дела; во время перерыва в судебном заседании рассмотрение судом других дел было прямо запрещено;

– перерыв мог объявляться только для отдыха (например, в судебном заседании вечером объявлялся перерыв, а утром оно продолжалось, или перерыв объявлялся в обеденное время и т. п.), в связи с чем необходимость извещения лиц, участвующих в деле, не явившихся в судебное заседание, начатое до перерыва, отсутствовала; при отложении судебного разбирательства суд должен был известить не явившихся в заседание участников процесса о времени и месте нового судебного заседания.

Внесение в ГПК изменений, исключающих принцип непрерывности судебного заседания, породило ряд вопросов.

Так, из текста ГПК исключено указание на то, что перерыв в судебном заседании объявляется для отдыха. Таким образом, в условиях новой редакции ГПК перерыв в судебном заседании может быть объявлен судом по любой причине. Ответа на вопрос, в каких случаях суд объявляет перерыв, а в каких откладывает разбирательство дела, новая редакция ГПК РФ не дает.

В новой редакции ГПК не устанавливается каких-либо ограничений максимального срока перерыва в судебном заседании (как это сделано, например, в ч. 2 ст. 163 АПК РФ, согласно которой перерыв в судебном заседании арбитражного суда может быть объявлен на срок, не превышающий пяти дней). Получается, что суд вправе объявить перерыв в судебном заседании на любой срок в пределах общего срока рассмотрения дела, установленного в ст. 154 ГПК.

При перерыве в судебном заседании ГПК не требует извещать не явившихся в заседание участников процесса о времени продол-

жения заседания после перерыва (в отличие от случаев отложения судебного разбирательства). Каких-либо способов доведения до сведения не явившихся в заседание участников процесса информации об объявленном в судебном заседании перерыве ГПК также не предусматривает<sup>5</sup>.

Эти вопросы позволяют предположить, что внесение в ГПК изменений, связанных с принципом непрерывности (а теперь, наоборот, с возможностью перерыва) судебного разбирательства, не ограничатся Законом № 260-ФЗ.

<sup>1</sup> Должности помощника федерального судьи суда общей юрисдикции (в районных и приравненных к ним судах) и помощника федерального судьи арбитражного суда были введены в ходе реализации федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России» на 2002–2006 гг., утв. Постановлением Правительства РФ от 20.11.2001 № 805, по мотиву того, что это «позволит освободить судей от технической работы и даст им возможность сосредоточиться на осуществлении основной функции – отправлении правосудия».

<sup>2</sup> Постановление АС ДО от 01.06.2016 Ф03-1774/2016 по делу № А73-9506/2015, в мотивировочную часть которого (5 стр.) попал фрагмент следующего содержания: «Дальше неверно также была построена мотивировка (ты переписала дословно апелляцию, в то время как следовало написать с позиции суда кассационного)».

<sup>3</sup> Федеральный закон от 04.03.2013 № 20-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

<sup>4</sup> Федеральный закон от 02.03.2016 № 45-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации».

<sup>5</sup> Применительно к производству в арбитражных судах этот вопрос решен в абз. 2 п. 15 Постановления Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках», согласно которому, если продолжение судебного заседания назначено на иную календарную дату, арбитражный суд не позднее следующего дня размещает в информационном сервисе «Календарь судебных заседаний» на своем официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети Интернет информацию о времени и месте продолжения судебного заседания.