

ВЕРХОВНЫЙ СУД СУЩЕСТВЕННО МЕНЯЕТ ПОРЯДОК СУДОПРОИЗВОДСТВА

Николай АНДРИАНОВ,
партнер, АБ «Энсиора»,
г. Москва



Пока Концепция единого гражданского процессуального кодекса¹ остается концепцией (о которой, к слову, все уже стали забывать, хотя, может, оно и к лучшему), Верховный Суд РФ продолжает масштабное реформирование существующего процессуального законодательства. Пленум ВС РФ 3 октября 2017 года одобрил проект закона о внесении целого ряда серьезных поправок в ГПК, АПК и КАС. Рассмотрим наиболее значимые из предлагаемых изменений.

Подсудность меняется, подведомственность упраздняется. В своем законопроекте Верховный Суд предлагает полностью упразднить институт подведомственности, в связи с чем компетенция судов по рассмотрению тех или иных дел будет определяться только нормами о подсудности.

В настоящее время институт подведомственности препятствует передаче дел из судов общей юрисдикции в арбитражные суды, и наоборот. Если в арбитражный суд поступает заявление, подведомственное суду общей юрисдикции, арбитражный суд отказывает в его принятии (п. 1 ч. 1 ст. 127.1 АПК РФ) или прекращает по нему производство, если неподведомственность спора арбитражному суду обнаружилась после того, как заявление было принято (п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ). Так же делает и суд общей юрисдикции в случае поступления заявления, подведомственного арбитражному суду (п. 1 ч. 1 ст. 134, абз. 2 ст. 220 ГПК РФ).

После отмены института подведомственности суды общей юрисдикции и арбитражные суды получат возможность передавать дела друг другу по подсудности. Это избавит участников судопроизводства от необходимости повторно обращаться в суд, компетентный рассматривать спор.

Одновременно сторонам гражданского судопроизводства запретят определять подсудность спора по соглашению между собой (ст. 32 ГПК и ст. 37 АПК предлагается признать утратившими силу). Авторы законопроекта объясняют это тем, что институт договорной подсудности приводит к необоснованному возрастанию нагрузки на суды определенных регионов России (Москва, Московская область, Санкт-Петербург). Возможность договариваться о подсудности сохранится только в делах с участием иностранных лиц.

Незначительные изменения предполагаются в родовой подсудности гражданских дел. В частности, к компетенции мировых судей планируется отнести рассмотрение имущественных споров в сфере защиты прав потребителей при цене иска, не превышающей ста тысяч рублей (сейчас такие споры рассматриваются мировыми судьями, если цена иска, как и по другим имущественным спорам, не превышает пятидесяти тысяч рублей).

В судах появятся поверенные, а представителям потребуются дипломы. В случае принятия предлагаемого Верховным Судом законопроекта вести дела граждан и организаций в судах общей юрисдикции и арбитражных судах смогут только адвокаты и иные оказывающие юридическую помощь лица, имеющие высшее юридическое образование (исключение сделано только для законных представителей – родителей, усыновителей, опекунов, попечителей и пр.). Сейчас это требование действует только в административном судопроизводстве.

Одновременно в процессе появляется совершенно новый участник – поверенный лица, участвующего в деле. В отличие от представителя поверенный может не иметь высшего юридического образования (единственным предъявляемым к нему требованием является полная дееспособность). Правом привлекать к участию в деле поверенных будут обладать представители. К участию в судебном заседании поверенный будет допускаться только вместе с представителем. Поверенный будет иметь ограниченные процессуальные полномочия: давать объяснения суду в устной или письменной форме, получать адресованные лицу, участвующему в деле, судебные извещения и вызовы, копии судебных актов (в законопроекте, правда, не указано

право поверенного знакомиться с материалами дела, хотя именно для этого зачастую привлекаются лица, не имеющие законченного высшего юридического образования).

Судебные акты перестанут быть мотивированными. По общему правилу судьи как арбитражных судов, так и судов общей юрисдикции смогут не составлять мотивированных решений по большинству рассматриваемых дел, ограничиваясь объявлением их резолютивной части.

Судьи судов общей юрисдикции будут обязаны составлять мотивированные решения по спорам о детях; о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью; о правах граждан на жилое помещение; о восстановлении на работе (службе); о защите пенсионных прав; о защите прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц; корпоративным спорам; спорам, связанным с обращением взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации; о признании недействительными сделок с участием иностранных лиц, в том числе иностранного государства.

Судьи арбитражных судов будут обязаны составлять мотивированные решения по спорам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений (за исключением рассматриваемых в порядке упрощенного производства); по спорам об обращении взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации; о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок; о несостоятельности (банкротстве); по корпоративным спорам; по спорам о защите прав и законных интересов группы лиц; по спорам с участием иностранных лиц, в том числе иностранного государства, а также по всем делам,

относящимся к подсудности Суда по интеллектуальным правам.

При рассмотрении дел в порядке административного судопроизводства судьи судов общей юрисдикции получат право на составление мотивированных решений только по делам, рассматриваемым по правилам упрощенного (письменного) производства. Исключение составят дела об оспаривании нормативных и ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных и муниципальных органов; об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости; о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок; о приостановлении деятельности или ликвидации политических партий и иных общественных объединений, религиозных и иных некоммерческих организаций; о прекращении деятельности СМИ; о признании информации запрещенной к распространению; о признании информационных материалов экстремистскими; о лишении гражданина специального права, а также административные дела, рассматриваемые Дисциплинарной коллегией Верховного Суда РФ.

В остальных случаях мотивированные решения будут составляться судьями первой инстанции только по собственной инициативе либо если кто-либо из лиц, участвующих в деле, своевременно заявит об этом ходатайство.

Суды апелляционной инстанции также будут освобождены от необходимости составлять мотивированный судебный акт (для судов общей юрисдикции – определение, для арбитражных судов – постановление), если решение суда первой инстанции оставлено ими без изменения при условии, что в апелляционной жалобе отсутствуют доводы, которые не

были предметом рассмотрения в суде первой инстанции, и при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции не были приняты новые доказательства.

Кроме того, судьи кассационных судов смогут не приводить мотивы отказа в передаче кассационных жалоб, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции при вынесении ими соответствующих определений.

Правила производства в судах общей юрисдикции и в арбитражных судах будут унифицированы. Значительная часть предлагаемых Верховным Судом изменений направлена на унификацию правил гражданского судопроизводства в судах общей юрисдикции и в арбитражных судах.

Так, в ГПК вводится правило, согласно которому лица, участвующие в деле, будут извещаться о начавшемся процессе посредством направления им первого судебного акта по делу. В дальнейшем они будут должны самостоятельно предпринимать меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и средств связи (аналогичное правило сейчас закреплено в ч. 6 ст. 121 АПК РФ, однако информацию о движении дела в арбитражном суде получить несравненно легче – для этого достаточно обратиться к электронной карточке дела).

Законопроектом в ГПК включается требование об обязательном раскрытии доказательств лицами, участвующими в деле (аналогичное требование закреплено сейчас в ч. 3 ст. 65 АПК РФ). На лиц, участвующих в деле, которое подано суду общей юрисдикции, возлагается обязанность направить другим лицам, участвующим в деле, копии отсутствующих у них письменных доказа-

тельств (сейчас копии таких документов передаются суду, который в свою очередь направляет их другим участникам процесса).

В ГПК вводится норма, согласно которой в сроки, исчисляемые днями, не включаются нерабочие дни, если иное не установлено ГПК (сейчас аналогичная норма закреплена в ч. 3 ст. 113 АПК РФ).

ГПК будет дополнен главой о примирительных процедурах и мировом соглашении (аналогом существующей главы 15 АПК РФ), в которую будут включены нормы о порядке заключения и утверждения мирового соглашения, требовании к его форме и содержанию.

Также в ГПК вводится институт разрешения вопроса о судебных расходах, который не был разрешен при рассмотрении дела по существу (аналогичный институт сейчас закреплён в ч. 2 ст. 112 АПК РФ). Этот вопрос будет разрешаться судом первой инстанции по заявлению заинтересованного лица, которое может быть подано в течение трех месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу.

В судах общей юрисдикции будет введена единая нумерация дел. Номер будет присваиваться делу судом первой инстанции, и в дальнейшем дело будет идентифицироваться по этому номеру. В настоящее время такой порядок регистрации дел действует в арбитражных судах.

Впрочем, законопроект предполагает и привнесение в АПК некоторых норм из ГПК. Например, заявление об отводе судьи арбитражного суда, рассматривающего дело единолично, будет разрешаться этим же судьей (сейчас такое заявление разрешается председателем арбитражного суда, его заместителем или председателем судебного состава).

Некоторые изменения, напротив, предполагают дополнительные отличия в порядке рассмотрения дел в судах общей юрисдикции и в арбитражных судах. В частности, Верховный Суд предлагает предоставить судам общей юрисдикции право освобождать лиц, участвующих в деле, от уплаты государственной пошлины или уменьшать ее размер (сейчас ГПК допускает лишь отсрочку или рассрочку уплаты государственной пошлины). Внесение подобного рода изменений в АПК не планируется.

Расширится круг мер, применяемых к нарушителям порядка в судебном заседании. На сегодняшний день к нарушителям порядка в судебном заседании по гражданскому делу могут быть применены следующие меры: предупреждение, удаление из зала судебного заседания, наложение судебного штрафа (ст. 154 АПК, ст. 159 ГПК). Законопроект дополняет этот перечень правом суда лишить участника судебного разбирательства слова (если он самовольно нарушает последовательность выступлений, дважды не исполняет требования председателя судебного заседания, допускает грубые выражения или оскорбительные высказывания либо призывает к осуществлению действий, преследуемых в соответствии с законом) или ограничить его во времени выступления (если он касается вопроса, не имеющего отношения к судебному разбирательству). Сейчас такие меры предусмотрены только ст. 118 КАС РФ.

Увеличиваются и общие максимальные размеры судебных штрафов. Для граждан максимальный штраф составит 5 тыс. руб., для должностных лиц – 30 тыс. руб., для организаций – 100 тыс. руб. ↘

¹ Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (одобрена Решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 № 124(1)).